এনসিয়েণ্ট সোসাইটি লুইস হেনরী মর্গ্যান

দিতীয় পৰ্ব

Ancient Society
by
Lewis Henry Morgan

প্রকাশক ॥ রেণ্কো সাহা ২০ কেশব সেন শ্রীট, কলিকাতা-৭০০ ০০৯ মুদ্রাকর ॥ দি নিউ মণ্ডল প্রিটার্স, ৪/১ই বিডন রো, কলিকাতা-৭০০ ০০৯ প্রুছ্বপট ॥ সম্বীপন ভট্টাচার্য, ৫ জেলিয়াপাড়া লেন, কলিকাতা-৭০০ ০১২

প্রথম প্রকাশ ।। প্রাবণ ১০৭২

ভাষাস্থর ও সম্পাদনা অসীমকুমার চট্টোপাধ্যাক্স

এনসিয়েণ্ট সোসাইটি

(প্রাচীন সমাজ)

ন্দ্রন্য অবস্থা থেকে বর্ণর অবস্থার মধা দিয়ে সভাতার উত্তরণের ধারার মানব প্রগতির উপর গ্রেষণাক্ম

লুইস হেনরি মর্গ্যান



২০ কেশব সেন শ্বীট ৷ কলিকাতা-৭০০ ০০১

প্রকাশিত অক্যান্য বই

পল লাফগ**'** সম্পত্তির বিবর্ত্তন

চাল'স ডারউইন ডি**সেণ্ট** অব ম্যান

নমেশচন্দ্র দত্ত পি**জ্যাণ্টি**, অব বেঙ্গল

সংশোভন সরকার বাং**লার রেনেস**াঁল

> নিম্বালা নাগ 'শিল্প চেত্ৰা

এন. এম গোবচাবভ স্তানিশ্লাভন্ধীর নাট্য পরিচালনা (গোমাণ্টিক নাটক)

পণ্ডিত বিষ্ফানাবায়ণ ভাতখণ্ডে হিন্দুস্থানী সংগীত পদ্ধতি (বারো খণ্ডে সম্পূর্ণ)

ছৰির রাজনীতি রাজনৈতিক ছবি গত দেডশ বহুরের বাজনৈতিক ছবির ইতিহাস, ইস্তাহার**, দলিল**-ন্থিপত ও ছবির সংকলন

> সন্তোষকুমাব বস: ভারতশিয়ে দেহজ্ঞাম ও অক্সান্য প্রবন্ধ

র্থাময় বায়চৌধারী চার্লি চ্যাপলিন - সিনেমা ও জীবন

> গোলাম কুদ্দ্স **একসভে** স**ভো**শন

গোৱয়েল পেরী ক্রাতপ্রভাতের গান

প্রকাশনা প্রসঙ্গে

প্রথম পর্ব প্রকাশিত হবার বেশ কিছ্বদিন পর দ্বিতীয় পর্ব প্রকাশিত হলো।
প্রথম পর্ব শেষ হয়েছিল বই-এর দ্বিতীয় খণ্ডের দশম পরিচ্ছেদে। দ্বিতীয়
পর্ব শ্বর হলো বই-এর দ্বিতীয় খণ্ডের একাদশ পরিচ্ছেদ থেকে। অন্বাদ ও
প্রকাশনাকে সাধামতো উন্নত করার চেটা ও ম্দ্রণক্ষী দের যথাসাধা
চেটা সন্তেবও নানা কারণে ছাপা হতে দেরী হয়ে গেলো। সম্থান্য পাঠক ও
সাথীবন্ধব্দের কাছে এই অনিচ্ছাকৃত চ্বটির জন্য ক্ষমাপ্রাথী হওয়া ছাড়া
আমরা অনন্যোপায়। অগণিত বিদেশ পাঠক এবং সাথী বন্ধব্দের উৎসাহ
ও প্রামশ ও দ্বত প্রকাশের তাগিদ আমাদের প্রেরণা য্গিয়েছে। আন্তরিক
খ্বনাবাদ জানাই তাদের। কিছ্ব ম্দ্রণপ্রমাদ ও অন্যানা চ্বটি রয়ে গেল, পরবতী
সংক্ষরণে সংশোধিত করবার নিশ্চিত চেটা করা যাবে।

এनजिरश्णे जानारें हि

দ্বিতীয় পর্ব

একাদশ পরিচ্ছেদ রোমান গোত্র

मार्किनदा यथन जारमद्र न्यावीत मारिक्यान्, अन्यान् जात जाम्बिसान् एरद मह

সম্ভবত একটা একল্রিত গোষ্ঠী হিসাবে ইতালিয় উপদীপ অঞ্চল প্রবেশ করেছিল, তখন তারা পশ্বদের পোষ মানাতে এবং সম্ভবত বিভিন্ন খাদাশস্য ফলম্বদ শাকসক্ষীর শিখেছিল।^১ তখন তারা অস্ততপক্ষে বর্ণর য**ু**গের মধ্য অবস্থায় ইন্দো-জার্মান যে জাতি**ওলো বর্ত্তমানে পৃথক পৃথক হয়ে গেছে**, ভারা বধন একই ভাষাভাষী একটা ঐক্যবদ্ধ গোষ্ঠা ছিল, তথন তারা সংস্কৃতির একটা নির্দিষ্ট তবে উনীড হয়েছিল আর তার সব্দে সক্তিপূর্ণ একটা শব্দভাগারও গড়ে তুলতে পেরেছিল। এই শব্দভাপারকে তার প্রচলিত ব্যবহার অহবায়ীই নিজেদের সঙ্গে নানান দেশে বহন করে নিমে গিয়েছিল তারা। এই ভাগোর তাদের কাছে একটা সার্বজনীন সম্পদ বিশেষ ছিল, আর এর বনিরাদটা এমনই ছিল যাতে করে প্রভ্যেকটা জাতি ভবিশ্বতে তার নিজের নিজের মতো করে এটাকে সাজিয়ে নিতে পারে । সেই হুপ্রাচীন যুগে তাদের মধ্যে পশুপালন নির্ভর জীবনযাত্রা বিকাশের প্রমান আমরা খুঁজে পাই গৃহ-পালিত পশুদের অপরিবর্তনশীল নামগুলোর মধ্যে—সংস্কৃত্তের "গৌ", লাভিন ভাষার "বোঃ" গ্রীকৃ-এ "বঔ"; সংস্কৃত "অবিঃ", লাভিনে "ওভিঃ", গ্রীক-এ "ওহিঃ"; স স্কৃত ''ঔভ:", লাডিনে "ইকুয়া", গ্রীক্-এ "হিঙ্গো"; সংস্কৃত "হংস," লাডিনে "অন্সর", এীক্-এ "দোন" ; · · · · 'অভান্বকে, এই সময়ে ক্ষরির চলন ছিল কি না, দে ব্যাপারে কোন নিৰ্দিষ্ট প্ৰমান এখনও পৰ্যন্ত আমাদের হাতে আদে নি। ভাষাভান্ধিক বিচারে বরং মনে হয় যে ক্রবির অভিত তথন ছিল না।"--মম্পেন্-এর "হিট্লি অফ রোম" ष्ठिकमन-अत्र अञ्चल, क्राहेर्नात मरस्त्रण, ১৮१১, i ७१ अक्टी हैकान जिला किन मस्त्र করেছেন যে, আনহ্ (Anah) থেকে উত্তর-পশ্চিম দিকে, ইউফ্রেটিস নদীর দক্ষিণ তীরে আপনা থেকেই কিছু যব, গম ও স্পেন্ট্ উৎপন্ন হত। মেলোপটেমিন্নায় এইরকম আপনা থেকে বন্ত যব ও গম ফলনের কথাউল্লেখ করেছেন ব্যাবিলনীয়ইভিহাদবিদ বেরোদাস। এই একই বিষয়ে ফিক্ বলেছেন: পশুচারণই গড়ে তুলেছিল আদিমকালের সামাজিক জীবনের বনিয়াদ, কিন্তু সেই সামাজিক জীবনের মধ্যে কৃষিকাজের কোন চিহ্নই প্রায় খুঁজে পাওরা যায় না। কয়েক ধ্যনের থাভাশস্যের ব্যবহার ভারা নিশ্চয়ই জানভ, কিছ এইসব শস্যের চাষ তারা কালে-ভয়েই কয়ত, কেন না সাম্বাক্ষণেই ভালের চেটা ছিল কিভাবে বেশি হুধ আর মাংল পাওয়া যায়। এদের জীবন যাত্রা আছে। স্কৃষি নির্ভন্ন ছিল না। আদিম কালে ক্বিদক্ষোন্ত শব্দের সংখ্যা ছিল পুবই কম-এ থেকেই পূৰ্বোক্ত ব্যাপারটার ফুল্পট প্রমাণ পাওরা যার। এই শবক্তলো হচ্ছে 'বব' অর্থাৎ বুলো ফল, 'ভাকা' অৰ্থাৎ কোষাল বা লাঙল, 'য়াভা', অৰ্থাৎ কান্তে, আর ভাছাড়া 'পারে৷

এগিরে গিরেছিল। যখন তারা প্রথম ইতিহাসের অঙ্গনে এসে পেণীছোর তখন ছিল বর্বের যুগের উচ্চ অবস্থায় এবং প্রায় সভ্যতার দ্বারপ্রান্তে।

রোম্লাসের সময়ের আগে ল্যাটিন গোষ্ঠীগলোর যে মৌখিক ইতিহাস পাওরা যার, তা গ্রীক গোষ্ঠীগুলোর মৌখিক ইতিহাসের তুলনায় অনেক বেশি অপ্রতুল ও **ট্রটিপর্ণ । প্রাচীনকালে অপেক্ষাকৃত উন্নত সাহিত্যগত সং**ক্ষৃতি এবং লিপিবদ্ধ করার গভীর প্রবণতা থাকার ফলে গ্রকিরা তাদের মৌখিক বিবরণের একটা বভ অংশকেই রক্ষা করতে সক্ষম হয়েছিল। ল্যাটিন গোষ্ঠীগুলোর মৌখিক ইতিহাসে তাদের আল্বাজ পর্বতাঞ্লে এবং রোম থেকে প্রেণিকে অ্যাপেনাইন পর্বতাঞ্লে বসবাস-কালীন জীবন যাত্রা ও অভিজ্ঞতা এবং তার পূর্বেকার অভিজ্ঞতার কোন কথাই পাওয়া যার না । জীবনধারনের উপকরনের ব্যাপারে যে গোষ্ঠীগলো এত উন্নত, তারা তাদের আদিদেশটার সব কথা ভলে গেল কী করে। সেক্ষেতে ধরেই নিতে হয় যে তারা ইটালিতে সাদীর্ঘকালধরে বসবাস করেছিল। রোমালাসের সময়কালেই তারা তিরিশটা স্বাধীন গোষ্ঠীতে বিভক্ত হয়ে গিয়েছিল, এবং পারস্পরিক প্রতিরক্ষার জন্য একটা শিথিল মিত্রসণ্ডের মধ্যে ঐকাবন্ধ ছিল। আশপাশের অন্যান্য অঞ্চলেও ছডিয়ে পড়েছিল তারা। স্যাবেলিয়ান, ওপ্কান আর আমারিয়ানরাও এই একইরকম অবস্থায় ছিল, আর এদের নিজ নিজ গোষ্ঠীগলোর মধ্যেও একইধরনের সম্পর্ক বিদ্যমান ছিল। স্বাভাবিক ভাবেই এদের আঞ্চলিক একতার ভিত্তি ছিল এক একটা উপ-ভাষা। উত্তরাঞ্চলের প্রতিবেশী এট্র-ফ্লানরা সহ এদের সকলের মধ্যেই গোত্তের অস্তিম্ব ছিল, আর ঠিক গ্রীক গোষ্ঠীগুলোর মত নানান সামাজিক প্রতিষ্ঠানও গড়ে উঠেছিল। তারা যখন প্রথম অজ্ঞানার আধারী পদার ওপার থেকে উঠে দাঁডায় এবং ইতিহাসের আলোক-রশ্মিতে ফুটে ওঠে তাদের অক্তিছ, তখন তাদের সাধারণ অবস্থা একইরকম ছিল। রোমনগরী প্রতিষ্ঠার (মোটাম্টি খ্রীষ্টপ্র' ৭৫৩) আগে রোমানদের যে বিপলে অভিজ্ঞতার সঞ্জয় ছিল, তার কোন বিশদ বিবরণ রোমান ইতিহাসের পাতায় পাওয়া থার না। ইতালীয় গোষ্ঠীগুলো তখন সংখ্যায় প্রচুর বেডে গিয়েছিল, এবং তাদের লোক সংখ্যাও বৃদ্ধি পেয়েছিল যথেট। তাদের রীতি-নীতি হয়ে উঠেছিল একান্তই কুষিজীবি সালভ এবং বিভিন্ন গৃহপালিত পশার পাল ছিল তাদের । জীবনধারনের উপকরণের ক্ষেত্রেও যথেষ্ট উন্নত হয়ে উঠেছিল তারা । পে⁴ছে গিরেছিল একপতি-পত্নীভিত্তিক

পিন্সিয়ার' (রটি দেঁকা), এবং 'ম্যাক্' বা গ্রীক্ ভাষায় 'ম্যাদ্যে', যা আভাস দেয় শক্ত মাড়াই অথবঃ পেষাই করা সম্বন্ধে।"—ফিক্-এর প্রিমিটিভ ইউনিটি অফ ইন্দোইওরোপীয়ান ল্যাহ্মেজেন্, গটিনজেন্, ১৮৭৩, পৃ: ২৮০। এছাড়াও প্রস্তার্ "চিপ্স্ ফ্রম এ জার্মান ওয়ার্কশপ"; ii, ৪২ গ্রীস ও ইটালির জনগোষ্ঠার মধ্যে কৃষির চলনের ব্যাপারে দ্রস্তায়—মম্দেন, i, পৃ: ৪৭, এবং তার পরবর্তী লেথাগুলো।

১। রোমুলাস্ শব্দটা এবং তাঁর উত্তরস্থীদের নাম ব্যবহার করার অর্থ কিন্ত রোমানদের প্রাচীন উপকথাকে মেনে নেওয়া নয়। এই নামগুলো সেই আমলের বিভিন্ন বড় বড় স্বটনাকেই চিহ্নিড করে, আরু সেগুলোই আমাদের প্রধান বিবেচ্য।

পরিবারের স্তরে। আমরা যথন এদের কথা প্রথম জানতে পারি, তখন অবস্থাটা ঠিক একইরকম ছিল। কিন্তু নিম্নতর অবস্থা থেকে উচ্চতর অবস্থার এদের অগ্রগতির বিশদ বিবরণ জানা যার না বললেই চলে। সরকার সংক্রান্ত ধারনার বিকাশের ব্যাপারে এরা খ্বই পিছিরে ছিল, কারণ তখনও পর্যন্ত তারা শ্বহু গোষ্ঠীগালোর মিশ্রমণ্য পর্যন্তই এগোতে পেরেছিল। তিরিশটা গোষ্ঠী একটা মিশ্রমণ্যের মধ্যে ঐক্যবন্ধ হলেও এর চরিশ্রটা ছিল পারস্পরিক প্রতিরক্ষার একটা সন্থের মতো। তখনও একটা জাতিসত্বা গড়ে ওঠার মত একাত্মতার বা অন্তরঙ্গতার পেণছতে পারে নি

এট্রক্ষান গোষ্ঠীগ্রলো একটা মিন্তসন্থ গড়ে তুর্লেছল। স্যাবেলিয়ান, গুল্কান এবং আমরিয়ানদের মধ্যেও সন্ভবত মিন্তসন্থ গড়ে উঠেছিল। ল্যাটিন গোষ্ঠীগ্রলো স্থিট করেছিল, অসংখ্য প্রাচীর-বেণ্ডিত শহর ও স্বরক্ষিত গ্রাম, আবার কৃষিগত কারণে ও নিজেদের গৃহপালিত পশ্রদের খাদ্যের সন্ধানে তারা দেশের নানান জায়গায় ছড়িয়েও পড়েছিল। যে ঘটনার সঙ্গে রোম্লাসের নাম জড়িত, যার পরিগতিতে গড়ে ওঠে রোম শহর, সেই ঘটনার আগে পর্যন্ত কোন উল্লেখযোগ্য কেন্দ্রীভবন ও একাঙ্গীভবন ঘটে নি। শিথিলভাবে ঐক্যবন্ধ এই ল্যাটিন গোষ্ঠীগ্রলোই ছিল নতুন শহরের শন্তির মূল উৎস। আল্বার প্রধানদের হাতে যখন এইসব গোষ্ঠীর সব ক্ষমতা ছিল, তখন থেকে শ্রের্করে সাভিরাস টিউলিয়াসের সময় পর্যন্ত এই গোষ্ঠীগ্রলোর যে ইতিহাস, তার বেশ খানিকটা পাওয়া যায় এদের লোককথা আর উপকথার মধ্যে। কিন্তু এদের যে সমস্ত গামাজিক প্রতিষ্ঠান ও রীতি-প্রথা ঐতিহাসিক যুগেও টিকে ছিল, সেগুলোর মধ্যে লাকিয়ে আছে আরও কিছ্ব তথ্য। যেগুলো তাদের প্রতিন অবন্থাকে যথেণ্ট ভালোভাবেই চিন্তিত করে। প্রকৃত ঘটনার একটা মনগড়া খসড়া ইতিহাসের থেকে এগ্রলা অনেক বেশি গ্রের্ভ্রপূর্ণ।

ঐতিহাসিক যুগের স্ট্নার ল্যাটিনগোষ্ঠীগুলোর মধ্যে প্রতিষ্ঠান হিসেবে বিদামান ছিল গোত্র (genes), কিউরিয়া (curiae) আর গোষ্ঠী (tribes)। এগুলোর ওপর ভিত্তি করেই রোম্লাস ও তাঁর উত্তরস্বারা গড়ে তুলেছিলেন রোমান শক্তিক। এই নতুন সরকার কিন্তু সব দিক থেকে একটা স্বাভাবিক বিকাশের পথ ধরে গড়ে ওঠেনি। সাংগঠনিক রুমের উচ্চতর স্তর-গুলোতে (অর্থাৎ গোষ্ঠী ও মিত্রসম্বে) আইনগত পদ্হার সাহাযো এই সরকার গড়ে তোলা হয়েছিল। তবে, এই সংগঠনের মুল ভিত্তি ছিল গোত্র, এবং তা স্থিই হয়েছিল স্বাভাবিক বিকাশের পথ ধরেই। গোত্রের মধ্যে মুলত একই বংশের অথবা বিভিন্ন রন্তসম্বন্ধযুক্ত বংশের লোকেরাই থাকত। আসলে, লাাটিন গোত্রগুলোর মধ্যে থাকত শুখু একই বংশোদ্ভূত লোকেরা, আর স্যাবাইন ও অন্যান্য গোত্রগুলোর মধ্যে থাকত শুখু একই বংশোদ্ভূত লোকেরা, আর স্যাবাইন ও অন্যান্য গোত্রগুলোর মধ্যে (এট্রুস্কান গোত্রগুলো বাদে) থাকত বিভিন্ন রক্তসম্বন্ধযুক্ত বংশের লোকেরা ! রোম্লাসের পরবর্তী চতুর্থ পর্বুষ্থে টারকুইনিয়াস প্রিস্কাস্থ্র আমলে গোটা সংগঠনটা একটা নিধিন্ট সংখ্যাগত বিন্যাসে পেশিছার : একটা কিউরিয়ার দশটা গোত্র, একটা গোত্র-ভিত্তিক সমান্ত ছিল মোট তিনলা গোত্র নিরে।

হরেছিল, তাদের একটা মিল্সভের মধ্যে যে উদ্দেশ্যর একতাও থাকে না অবস্থা একটা ম্বাধীন অভিতত্ব বজার রাখার থেকে বেশি ক্ষমতাও থাকে না, এটা উপলব্ধি করার মত বিচক্ষণতা রোম্লাসের ছিল। বিচ্ছিন হরে যাওয়ার প্রবণতা বার্থ করে থিত মৈলী-বন্ধতার দীতিকে। রোম্লাস এবং তার সমকালীন প্রাক্তমনেরা এর প্রতিকার হিসাবে কেন্দ্রীভবন ও একালীভবনের কথা বলেছিলেন। ঐ যুগে এটা ছিল একটা বিশিষ্ট ঘটনা, আর রোম্লাসের যুগ থেকে সাভিয়াস টিউলিয়াসের সমরকার রাজনৈতিক সমাজের প্রতিষ্ঠানে উত্তরণের পথে এটা আরও বিশিষ্ট হয়ে উঠেছিল। এথেনীর গোষ্ঠীম্লোর পথ অন্সরণ করে এবং একটা শহরে কেন্দ্রীভূত হয়ে, এরা নিজেদের পাঁচটা প্রজন্মের সমরকালের মধ্যেই সরকার-বাবস্থার ব্যাপারে এথেনীরদের মতই পরিবর্তন সাধন করতে সক্ষম হয়। এদের সরকার-বাবস্থা আম্ল পরিবর্তিত হয়, গোহাভিত্তিক সংগঠনের বর্গলে গড়ে ওঠে একটা রাজনৈতিক সংগঠনে।

পাঠককে শুষ্ করেকটা সাধারণ তথ্য স্মরণ করিয়ে দিতে চাই—প্যালাটাইন পর্বতমালাই অগলে আর তার চারপাশে একগত ল্যাটিন গোরকে ঐক্যবন্ধ করেছিলেন রোম্লাক্ষ এবং এই গোরগুলো র্যাম্নেন্ নামে একটা গোন্ঠীতে একগ্রত হরেছিল; পরিস্থিতি গত কারণে বেশ কিছু স্যাবাইন গোরও এদের সঙ্গে যোগ দির্মেছিল। এই গোরগুলোর সংখ্যা পরে বেড়ে প্রার একশর পে'ছিলে, এরা টিটি নামক আরেকটা গোন্ঠীর স্থিটি করে ছিল। টাকিনিয়ান প্রিস্কান্-এর আমলে, এট্রুস্কানরা সহ আশপাশের অন্যান্য গোন্ঠীর মধ্যে থেকে নেওয়া একশটা গোর নিয়ে গড়ে উঠেছিল লুকেরেস্নামক তৃতীর আরেকটা গোন্ঠী। অর্থাৎ, মোটাম্টি একশ বছরের মধ্যে তিনশটা গোর রোমের ব্রেক একজাট হয়েছিল। এরা প্রমান্তি একশ বছরের মধ্যে তিনশটা গোর রোমের ব্রেক একজাট হয়েছিল। এরা প্রমান্তি একশ বছরের মধ্যে তিনশটা গোর রোমের ব্রেক একজাট হয়েছিল। এরা প্রমান্তি একশ বছরের মধ্যে তিনশটা গোর রোমের ব্রেক একজাট হয়েছিল। এরা প্রমান্তি একশ বছরের মধ্যে তিনশটা গোর রোমের ব্রেক একটা পরিষদের অধীনে, বাকে বর্ত্তমানে রোমান ব্যবস্থাপক-সভা (Roman Senate) বলা হয়, এবং একটা গণপরিষদের অধীনে বাকে এখন 'কমিশিয়া কিউরিয়াটা' বলা হয়, এবং একজন সেনাপতির অধীনে, 'রেক্স' নামে যাকে অভিহিত কয়া হোতো। এ সমক্ত কিছুরে উদ্দেশ্য ছিল একই—ইতালিতে সামরিক কতুত্ব অর্জন করা।

রোম্লাসের সংবিধান এবং সাভিয়াস টিউলিয়াসের পরবতী আইন-কান্ন অন্যায়ী, এদের সরকার বাবস্থাটা ছিল আসলে একটা সামরিক গণতন্ত্ব, কারণ সামরিক কার্যকলাপ ও মনোভাব সরকারের মধ্যে সবথেকে প্রভাবশালী ছিল। তবে প্রসঙ্গরমে উল্লেখ করা যায় যে একটা নতুন ও বৈর (Antagonistic) উপাদান, অর্থাৎ রোমান ব্যবস্থাপক-সভা, ঐ সময় শাসন ও সমাজ ব্যবস্থার কেন্দের অন্তর্ভুক্ত হয়েছিল, এবং এই ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যরা আর তাদের বংশধররা সমাজের অভিজাত অংশ হয়ে উঠেছিল। ফলে, এই একটা পদক্ষেপ থেকেই গড়ে উঠেছিল এক স্ববিধাভোগী শ্রেণী। এই শ্রেণীটিকে প্রথমে রক্ষা করত গোত্রীয় ব্যবস্থা এবং পরে রাজনৈতিক ব্যবস্থা। গোত্রীয় ব্যবস্থার কাছ থেকে উত্তরাধিকারস্ত্রে পাওয়া গণতান্ত্রিক নীতিগ্রেলাকে এই রাজনৈতিক বাবস্থাই একসময় বাতিল করে দিয়েছিল। রোমান ব্যবস্থাপক-সভা আর তারে ন্বারা স্থ ঐ অভিজাত শ্রেণীই রোমান জনগণের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানকে এবং তাদের ভারতাকে পালেট দিয়েছিল, আর তাদের উত্তরাধিকারস্ত্রে অঞ্জত নীতিগ্রেলাক স্বাভাবিকভাবে ও যাবিস্কালতভাবে যে পরিণতিতে পেণীছোতে পারত (ঠিক এথেনীয়ন্তেক্ত

মতো), সেখান থেকেও তাদের জীবনকে অন্যাদিকে ব্ররিরে দিরেছিল।
এই নতুন সংগঠনের প্রধান প্রধান বৈশিষ্ট্যগালোকে বিচার করে দেখলে বোঝা যায়,
সামরিক উদ্দেশ্যের দিক থেকে এটা ছিল এক স্বাভারি প্রজ্ঞারই বহিঃপ্রকাশ। এই
সংগঠনের দৌলতে তারা কিছ্মিদনের মধ্যেই অন্যান্য ইতালিয় গোষ্ঠীগালোর থেকে
বহ্নগাল উনত হয়ে ওঠে, এবং একসময় সমগ্র উপদ্বীপ অঞ্চলে তাদের শ্রেষ্ঠিছ প্রতিষ্ঠিত
হয়।

ল্যাটিন ও অন্যান্য ইতালিয় গোষ্ঠীগুলো যে গোতের ভিত্তিতে সংগঠিত ছিল, সে বিষয়ে অনুসম্থান চালিয়েছেন নিয়েবর, হেরমান, মম্সেন, লঙ্ভ এবং অন্যান্য আরও অনেকেই। কিল্কু তাঁদের বিবরণ থেকে ইতালিয় গোত্রগুলোর কাঠামো আর নাঁতি সন্বন্ধে কোন স্ফুল্ট বা প্রাক্ত ব্যাখ্যা পাওয়া যায় না। এর ম্ল কারণ হছে দুটো। একদিকে, এ বিষয়ের অনেক কিছুই আজ ঢাকা পড়ে গেছে অজানার অন্যকারে; অন্যান্ত্রক, লাতিন লেখকদের রচনায় তেমন প্রথান্প্র্থ বিবরণ পাওয়ায় অভাব। আর একটা কারণও অবশ্য আছে। কারণটা হল এই যে গোতের সঙ্গে পরিবারের সন্পর্কটা কী সে ব্যাপারে উপরোক্ত লেখকদের মধ্যে প্রথম কয়েকজনের একটা জাল্ড ধারণা ছিল। এরা মনে করেন, গোত্রগুলো গড়ে উঠত কিছু পরিবায়ের সমন্বরে, কিল্কু প্রকৃতপক্ষে গোত্র গড়েউত পরিবারের অংশগ্রনি নিয়ে, তাই সমাজব্যক্ছার প্রাথমিক একক পরিবার নয়, প্রাথমিক একক ছিল গোত্র। যে জায়গায় এসে তাঁরা তাঁদের অনুসম্থান শেষ কয়েছেন, তার পর আরও অনুসম্থান চালানোটা বেশ দ্বর্হ। তবে, গোতের প্রাচীন গঠন পন্ধতি থেকে যে-সব তথা পাওয়া গেছে, সেগ্রেলার সাহায্যে গোত্রের বর্তমানে অপ্রচলিত কিছু বৈশিজ্যের ব্যাখ্যা করা যেতে পারে।

ইতালির গোষ্ঠীগনুলোর মধ্যে ব্যাপকভাবে গোর্গুভিত্তক সমাজ সংগঠন চালন্ন থাকা সম্বন্ধে বলতে গিরে নিয়েবন্র লিখেছেন : "এখনও যদি কেউ এই মন্তব্য করেন যে এথেনীর গোরের সঙ্গে রোমান গোরের চারিরের কোন সম্পর্ক ছিল না, তাহলে তাকৈ প্রমাণ করতে হবে প্রাচীনকালে সমস্ত প্রথিবী জন্তেই যে প্রতিষ্ঠানটা চালন্ন ছিল, ইতালি ও গ্রীসে তা থেকে একটা সম্পন্ধ ভিন্ন চারিরের প্রতিষ্ঠান গড়ে উঠেছিল কিভাবে——। নাগরিকদের প্রতিটি দল একইভাবে বিভক্ত ছিল : জেফাইরিয়ানরা, স্যালামিনিয়ানরা এথেনীয়দের মতো এবং টুস্কুলানরা ঠিক রোমানদের মতো।"

রেমানদের মধ্যে যে গোরের অন্তিছ ছিল, এটা জানার সঙ্গে সঙ্গেই জানা দরকার ঐ সংসঠনের প্রকৃতিটা কেমন ছিল: কী কী অধিকার, সন্যোগ-সন্বিধা আর দার-দারিছ ছিল তার সদস্যদের, এবং একই সমাজব্যবস্থার সদস্য হিসাবে বিভিন্ন গোরুগলোর পরস্পরের মধ্যেকার সম্পর্কই বা কেমন ছিল। এ বিষয়ে আলোচনা সম্পূর্ণ করে পরবর্তী পরিছেদে আলোচনা করা যাবে কিউরিয়া, গোণ্ঠী এবং সম্মিলিভ জনগোণ্ঠীর সঙ্গে গোরের সদস্যারাও যার অংশীদার) তাদের সম্পর্ক নিরে।

এ বিষয়ে বিভিন্ন জারগা থেকে সম্ভাব্য যাবতীয় তথ্য সংগ্রহ করার পরও বহ

১। "হিন্ত্রি আফ রোম", খণ্ড ১, প্রথম পরিচ্ছেদ, পুঃ ২৪১, ২৪৫

ব্যাপারেই সেই তথারাজি অসম্পূর্ণ ই রয়ে যাবে, এমন গোরের কিছ়্ কিছ্ বিষর আরু কাজ সন্বশ্বে অনুমানের আশ্রয় নেওয়া ছাড়া গতান্তর থাকবে না। রোমানদের মধ্যে ঐতিহাসিক যুগ ভালোভাবে শুরু হওয়ার আগেই গোরের সমন্ত ক্ষমতা হস্তান্তরিত হয়ে গিয়েছিল নতুন রাজনৈতিক সংস্থাগ্রেলার হাতে। তাই, প্রায় বাতিল হয়ে যাওয়া একটা বাবস্থার বিশেষ বৈশিষ্ট্যগ্রেলা টিকিয়ে রাখার কোন ব্যবহারিক প্রয়োজনীয়তা রোমানদের ছিল না। বিতীয় শতাব্দীর প্রথম দিকে গেইয়ুস তরি 'ইনিস্টিটিউ্স্' গ্রম্পে লিখেছিলেন যে গোটা 'জাস জেশিটিলিসয়াম' (Jus gentilicium) ব্যবস্থাটি তখন অপ্রচলিত হয়ে পড়েছিল, আর এ বিষয়ে আলোচনা করাটা তাই তখন নেহাতই অনাবশ্যক একটা ব্যাপারে পরিণত হয়েছিল। বিক্তু রোম নগরীয় প্রতিষ্ঠার সময়, এবং তার পরেও বেশ কিছু শতাব্দী ধরে গোৱায় সংগঠন প্রবাদমে সক্রিয় ছিল।

গোরের বৈশিষ্টা নিয়ে আলোচনা করার আগে বলে নেওয়া দরকার গোর এবং গোরের সদস্যদের সম্বাদের আলোচনা করার আগে বলে নেওয়া দরকার গোর এবং গোরের সদস্যদের সম্বাদের সম্বাদের সংস্ঞাটা কী ছিল, এবং কোন ধারা অন্যায়ী বংশধারা নির্ণায় করা হত। সিসেরো তার 'টপিক্স্' গ্রন্থে গোরের সদস্য সম্বাদের দর্মাজা দিয়েছেন : কোন নির্দাষ্ট গোরের সদস্য তাদেরকেই বলা হবে, যারা প্রত্যেকে একই নামের অধিকারী। সংজ্ঞাটা মোটেই যথায়থ নয়। যারা ম্বাধীন পিতা-মাতার সন্ধান, তারাই হচ্ছে গোরের সদস্য। না, এটাও অপ্রত্বল সংজ্ঞা। যাদের প্রেপ্রম্বদের মধ্যে কেউ কথনও দাস ছিল না। এখনও কিন্তু ঠিক প্রণাঙ্গ হচ্ছে না সংজ্ঞাটা। যাদের লোকসংখ্যা কখনও প্রোপ্রির হ্রাস পায় নি। হাা, এবার সবটা মিলে এবটা কাজ-চলা গোছের সংজ্ঞা পাওয়া যাছে, কেননা যাজক ম্ক্যাভোলা, এর সঙ্গে আর কিছা যোগ করেছেন বলে আমার জানা নেই। ইফেন্টাস বলেছেন : একই গোরের সদস্য তাদেরকেই বলা হত, যারা একই মূল বংশ থেকে উল্ভূত এবং যারা একই নামে অভিহিত হত। ভারো বলেছেন : যেমন, এমিলিয়াসদের সন্ধান-সন্ধতির এমিলির হিসাবেই পরিচিত হয়, এবং তারা গোরের সদস্যপদ লাভ করে; এই এমিলিয়াস নামটা থেকেই গোরের নাম নির্ধারিত হয়। ৪

গোটের সংজ্ঞা দেওয়ার চেণ্টা সিসেরো করেন নি। তিনি কতকগন্লো মানদণ্ডনিধারণের চেণ্টা করেছেন, যার সাহাযো গোটের সঙ্গে কার্র যুক্ত থাকার অধিকার বা সেই অধিকার খব করার কারণ নির্ণায় করা যায়। এইসব সংজ্ঞার কোনটির সাহাযোই গোটের গঠনকাঠামোর ব্যাখ্যা করা যায় না। অর্থাৎ, কোন একজন কম্পিত গোট-প্রতিষ্ঠাতার বংশধরদের সকলেই সেই গোটীয় নামটা ধারণ করত, নাকি তার বংশধরদের মধ্যে শুধু একটা অংশই ধারণ করত ঐ গোটীয় নামটা; আর, যদি শুধু একটা অংশই

১। "हैनक्रिष्टिউहेम्', iii, ১৭

२। "मिम्बा, हेिनका ७."

[ু]ও। শ্বিপ-এর "ডিকশনাহী অফ গ্রীক অ্যাণ্ড রোমান স্ব্যা**টিকু**ট্টিস, প্রব**ন্ধ, গোত্র**" তেউদ্ধৃত।

৪। ভাাবো, "অ লিজুয়া লাভিনা," থও ৮, পরিচ্ছেদ s.

তার ধারক হয়ে থাকে তাহলে সেটা তার বংশধরদের কোন অংশ। বংশধারা নির্পন্ধের ক্ষেত্রে বিদ প্রের্ব-ধারা ব্যবহাত হয়ে থাকে, তাহলে গোত্রের অন্তর্ভ হন্ত শর্ম্ম তার প্রের্থ সদস্যদের বংশধররাই; আর শ্রী-ধারা অনুযায়ী হয়ে থাকলে শ্র্ম শ্রী সদস্যদের বংশধররাই। যদি এরকম কোন কঠোর সীমারেথা না থেকে থাকে, তাহলে সমস্ত বংশধররাই গোত্রের অন্তর্ভুক্ত হত। এইসব সংজ্ঞা রচনার সময় ধরে নেওরা হয়েছে বে বংশধারা নির্পরের ক্ষেত্রে প্রের্থ-ধারাই প্রযোজ্য হত। অন্যান্য স্তু থেকেও মনে হয় যে কেবলমার গোত্রের প্রের্থ সদস্যদের বংশধররাই গোত্রের অন্তর্ভুক্ত হত। রোমানদের বংশব্রাক্ত থেকেও তার প্রমাণ পাওয়া যায়। এই বাস্তব তথাটা সিসেরোর চোখ এড়িয়ে গেছে যে, গোত্রের সদস্য হত তারাই, যায়া ঐ গোত্রের অন্তর্ভুক্ত কোন শ্রীকৃত প্র্বপর্ব্ব থেকে কেবলমার প্রের্থ-ধারা অনুযায়ী উল্ভূত হত। এ ব্যাপারটা ফেস্টাম আর ভারো কিছ্নটা উল্লেখ করেছেন। ভ্যারো বলেছেন, কোন এমিলিয়াসের থেকে যে-সব প্রের্থরা জন্ম নিত, তারা এমিলি নামে পরিচিত হত এবং গোত্রের সদস্যপদ লাভ করত। অর্থাং, গোত্রের সদস্য হওয়ার জন্য গোত্রীয় নাম ধারণকারী কোন প্রের্থের সন্তনা হিসাবে জন্মানোটা ছিল অপরিহার্য । তবে, গোত্রের সদস্যরা যে গোত্রীয় নাম ধারণ করতই—সেকথাটা সিসেরোও বলেছেন।

অভিজ্ঞাত শ্রেণী আর সাধারণ জনগনের মধ্যে বিবাহ নিষিশ্ধ করা সংক্রান্ত একটা চাল্ব আইন বাতিল করা সন্বশ্ধে রোমান শাসক ক্যান্বলির্ম্ম (৪৪৫ খি ডেপ্র্বান্ধে) যে বিবৃতি দির্মেছিলেন, তা থেকে বোঝা যায় যে তখন বংশধারা নিগাঁত হত প্রের্থ ধারা অন্যায়ী। তিনি বলেছিলেন—কোন অভিজ্ঞাত প্রের্থ ধণি কোন সাধারণ নারীকে বিবাহ করে, কিন্বা কোন সাধারণ প্রেম্থ যদি বিবাহ করে কোন অভিজ্ঞাত নারীকে, তাতে ক্ষতিটা কী? কোন অধিকার তো পাল্টাবে না এর ফলে। সন্তানরা পিতার দিকেই যাবে।

গোচীর নামের হৃষ্তান্তর থেকে নেওয়া একটা বাঙ্তব দৃষ্টান্ত থেকে স্নিনিন্চিতভাবে বোঝা যাবে যে বংশধারা নিগাঁত হত প্রুষ্-ধারা অন্সারে। কেইয়াস জ্বলিয়াস সিজারের বোন জ্বলিয়া বিবাহ করেছিল মার্ক'স অ্যাটিয়াস বলবাসকৈ । জ্বলিয়ার নাম থেকেই বোঝা যায় যে সে ছিল জ্বলিয়ান গোতের সদস্যা । প্রথা অনুযায়ী তার ক্যা

১। লিভি, খণ্ড ৪, পরিচ্ছেদ ৪.

২। "কোন পরিবারে একটিমাত্র কলা থাকলে তাকে গোত্রের নাম অহুদারেই অভিহিত করা হত। যেমন দিদেরোর কলা টিউলিয়া, দিলারের কন্যা জুলিয়া, আগান্টাদের কোন অক্টোভিয়া ইত্যাদি। বিবাহের পরও তাদের এই নামের কোন পরিবর্তন ঘটতো না। পরিবারে ছটি কন্যা থাকলে একজনকে বলা হত বড়, আর একজনকে ছোট। ছয়ের অধিক কলা থাকলে তাদেরকে চিহ্নিত করা হত জন্মের ক্রম অহুদারে। যেমন, প্রথমা (Prima), ছিতীয়া (Secunda), তৃতীয়া (Tertia), চতুর্বী (Quarta), প্রকামী (Quinta), ইত্যাদি। কথনও কথনও আদ্রর করে টাইলা (Tertulla), কোয়ার্টিলা (Quartilla), কুইলিলা (Quintila) ইত্যাদি নামেও ভাকা হত তাদের

আ্যাটিরা পিতার গোলীর নামই গ্রহণ করে এবং অ্যাটিরান গোরের অন্ধর্ভ হর। আ্যাটিরার সঙ্গে কেইরাস অক্টোভিরাসের বিবাহ হর। তাদের প্রেরের নামও কেইরাস অক্টোভিরাস, প্রথম রোমান সম্লাট। প্রথা অনুযারী এই প্রেও তার পিতার গোলীর নামই গ্রহণ করে এবং অক্টোভিরান গোরের সদস্য হিসাবে পরিচিত হয়। সম্লাট হওরার পর সে নিজের নামের সঙ্গে আরো দুটো শব্দ যোগ করে নের—সিজার অগান্টাস। রোম্লাসের আমল এবং তারও বহু আগের অজানা যুগ থেকে শ্রুর করে অগান্টাসের আমল পর্যন্ত রোমান গোলগুলোর মধ্যে বংশধারা নিগাঁত হত প্রের্থ-ধারা অনুযারী। গোরের মধ্যেকার কোন স্বীকৃত প্রপ্রের্থের থেকে কেবলমাল প্রত্থ বারা অনুযারী যারা জন্মগ্রহণ করত, তারাই গোলের সদস্য হিসাবে বিবেচিত হত। কিন্তু কোন একজন আদি প্রেপ্রের্বের বিশেষত যে প্রেপ্রের্বের নাম অনুযায়ী পরবর্তী কালে সকলকার নামকরণ হয়, তার বংশধারা অনুযায়ী প্রত্যেকের উন্ভূত হওয়াটা অপ্ররোজনীয়ই ছিল. কারণ সেটা অসম্ভর।

লক্ষ্য করা দরকার যে উপরোক্ত প্রতিটি ক্ষেত্রে এবং আরও অসংখ্য ঘটনায়, উন্দিণ্ট ব্যক্তিদের বিবাহ হয়েছে গোগ্রের বাইরের কারোর সঙ্গে। প্রচলিত নিয়ম অনুযায়ী এটাই ছিল সাধারণ প্রথা।

রোমান গোত্রগ্রেলার সদসাদের নিম্নলিখিত অধিকার, স্বযোগ স্ববিধা ও দায়-দায়িত্ব থাকত ঃ

- ১। গোত্রের মৃত সদস্যদের সম্পত্তির উত্তরাধিকারের ব্যাপারে পারম্পরিক অধিকার।
- ২। সার্বজনীন কবরস্থান।
- 🛾 । সার্বজনীন ধ্মীর আচার অনুষ্ঠান ; স্যাক্রা জেণ্টিলিসিরা (sacra gentilicia)
- ৪। গোতের মধ্যে বিবাহ না করার বাধ্যবাধকতা।
- ৫। জমির ওপর যৌথ অধিকার।
- ৬। সহারতা, প্রতিরক্ষা এবং আঘাতের পরিচর্যার ব্যাপারে পারম্পরিক দায়-দায়িত্ব।
- ৭। গোতীয় নাম ধারণের অধিকার।
- ৮। গোতের মধ্যে বহিরাগতদের গ্রহণ করার অধিকার।
- ৯। গোতের প্রধানদের নির্বাচন ও বরখান্ত করার অধিকার।
- এবার এইসব বিষয়গুলো নিয়ে ক্রমানুসারে আলোচনা করা যাক।

বাম দামাজ্যের গৌরবময় বুগে গোত্তলোর নাম আর তার পরিবারপ্তলোর পদবী কথনও পরিবারপ্তলোর দামত শিশুই এ-দব নামের অধিকারী হত, এবং তাদের বংশধরদের ওপরেও এগুলো উত্তরাধিকারস্ত্রে বর্তাতো। কিছ খাধীনতা হারানোর পর তাদের এইদব নামের অনেক পরিবর্তন ঘটে এবং নামগুলো এলোমেলো হয়ে যায়।" আড়াম্-এর "রোমান আটিকুইটিস্", শাস্গো সংশ্বরণ, ১৮২৫, পৃঃ ২৭.

১। সিউটোনিয়াস, "ভিট, অক্টেভিয়ানাস" ৩-য় এবং ৪-র্থ পরিচ্ছেম।

১। গোত্রের মৃত সদস্যদের সম্পত্তির উত্তরাধিকারের ব্যাপারে পারস্পরিক অধিকার

টুরেল্ভ টেব্ল্স্-এর (Twelve Tables) আইন প্রবতিত হওয়ার (৪৫১ খি.ড-প্রে'ন্দে) পর, বে প্রাচীন নিয়ম অনুযায়ী কোন ব্যক্তির সম্পত্তিকে প্রমাণ ব্যতিরেকেই শুটন করে দেওয়া হত গোরের সদসাদের মধ্যে, তা বাতিল হয়ে গেল এবং তার জারগার কার্য'করী হল উন্নততর নির্মাবিধি। ঐ সমর থেকে কোন মৃত ব্যক্তির সম্পত্তির প্রথম দাবীদার হয়ে উঠল তাঁর সন্তানরা, আর মৃত ব্যক্তি নিঃসন্তান হলৈ তার বংশের পরেষ ধারা অনুযায়ী নিকটতম বংশধররা ।> তার সম্ভানদের মধ্যে যারা জীবিত থাকত, তীরা সম্পত্তির সমান সমান ভাগ পেত, আর তার কোন পত্রে আগেই মারা গিয়ে খাকলে সেই পারের সন্তানরা পিতার অংশটা ভাগ করে নিত সমান অংশে। লক্ষ্যনীর বিষয় হল, সম্পত্তির উত্তরাধিকার সীমাবন্ধ থাকত গোতের মধোই। মতে বাল্তির কন্যাদের এবং তার অন্যান্য নারী-বংশধরদের সম্ভানরা ভিন্নগোতের সদস্য হত, ফলে ঐ সম্পত্তির ওপর তাদের কোন অধিকার থাকত না। বিভীয়ত, মত ব্যক্তির কোন সন্তান না থাকলে, একই নিরম অনুসারে সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার সগোলীয় জ্ঞাতিরা । সংগালীয় জ্ঞাতি বলতে বোঝাতো সেইসব লোকদের, যারা মৃত ব্যক্তির আদি পূর্বপরের্যের **খে**কে वर्गान्करम भारत्य-थात्राय जल्माह । এই तकम वर्गथाता हाना थाकात करन छाता প্রত্যেকেই, নারী ও পরেষ উভরেই, একই গোলীর নাম ধারণ করত এবং এইসব বংশ-ধরদের নিজেদের মধ্যেকার সম্পর্ক গোত্তের অন্যান্য সদস্যদের সঙ্গে তাদের সম্পর্কের চেয়ে নিকটতর হত। নিকটতম জ্ঞাতিরাই পেত অগ্রাধিকার। সবচেরে বেশি দাবী পাকত মৃত ব্যক্তির ভাই আর অবিবাহিতা বোনেদের : তারপর বিবেচিত হত তার কাকা-জ্যাষ্ঠা আর অবিবাহিতা পিসীদের দাবী; এইভাবে ক্রমানুসারে তার সমগ্র সগোতীয় জ্ঞাতিদের দাবীই বিবেচনা করে দেখা হত। তৃতীয়ত, মৃতব্যভির কোন সগোহীয় জ্ঞাতি না পাকলে তার গোহের অন্যানা সদসারাই উত্তরাধিকারী হত ঐ সম্পত্তির ৷^৩ এটা একটা লক্ষানীয় ব্যাপার কেননা মৃত ব্যক্তির বোন্দের সন্তানরা তার সম্পত্তির উত্তরাধিকার পেত না, আর তার সগোচীয় এমন সব দরে সম্পর্কের জ্ঞাতিরা অগ্রাধিকার পেত যাদের সঙ্গে ঐ মৃতব্যক্তির সম্পর্কের কোন হবিশ পাওয়াই অসম্ভব ছিল—তাদের সম্পর্কের যোগসূত হিসাবে কাজ করত গোত্রীর নাম, অর্থাৎ তারা একই গোলীয় নাম বাবহার করত বলে বোঝা যেত যে তারা হচ্ছে একই বংশের লোক। তবে. এর কারণটাই একান্তই স্পন্ট : মত ব্যক্তির বোনেদের সন্তানরা অন্য গোরের সদস্য হত, আর রন্তসম্বন্ধের থেকে গোলগত অধিকারের জ্যোরও বেশি ছিল, কারণ গোলের সম্পত্তি গোরের মধ্যেই সীমাবন্ধ রাখাটা ছিল একটা মৌলিক নীতি। টুয়েল্ভ টেব্লুস্-এর

১। গেইয়াস, "ইনষ্টিটিউটস'' থগু ৩, পৃ: ১ এবং ২। মৃত ব্যক্তির স্থীও তার সন্তান-বের সঙ্গে সম্পত্তির যুগ্গ-উত্তরাধিকারিণী হত।

२। खे, थख ७, शुः ३.

का खे, यख ७, शृः ३१.

আইন থেকে সহজেই অনুমান করা চলে যে উত্তরাধিকারের ব্যাপারটা শ্রুর হত উল্টেদ্ দিক থেকে, এবং তিন ধরনের উত্তরাধিকারীরা ছিল উত্তরাধিকারের তিনটি ধারাবাহিক নির্মেরই প্রতিনিধিঃ প্রথমত, মৃত ব্যান্তির গোরের সদস্যরা; খিতীরত, তার সগোরীর জ্ঞাতিরা, যার মধ্যে তার বংশের সন্তানরাও অন্তর্ভুক্ত হত প্রুর্ব-ধারা অনুযায়ী, বংশ-ধারা নির্ণায় করা শ্রুর হওয়ার পর থেকে; আর তৃতীরত তার সন্তানরা এবং এই সমর থেকে শ্রুধ্ মৃত ব্যক্তির সন্তানরা বাবে বাকি জ্ঞাতিদের কোন অধিকার থাকত না ঐ সম্পত্তির ওপর।

বিবাহের পর নারীরা তাদের ভোটাধিকার হারাত, বা বলা যার সে অধিকারের পালা শেষ হত তাদের (Capital diminution)। এর ফলে তারা তাদের গোরগত অধিকার থেকে বঞ্চিত হত। এক্ষেরেও কারণটা সহজবোধ্য। বিবাহের পরেও যদি সে জ্ঞাতিত্ব স্ত্রে আগের গোরের কোন সম্পত্তির উত্তরাধিকারিণী হত, তাহলে সেই সম্পত্তি ঐ গোরের হাত থেকে চলে যেত তার স্বামীর গোরের দখলে। অবিবাহিতা বোনেরা সম্পত্তির উত্তরাধিকারিণী হতে পারত কিস্তু বিবাহিতা বোনেদের সে অধিকার ছিল না।

গোরের সন্প্রাচীন নিয়ম-নীতি সন্বল্থে আমরা ঘে-টুকু জানি, তার সাহায্যে সেই প্রেনো দিনের দিকে চোথ ফেরালে বোঝা যায় যে সে সময় ল্যাটিন গোরগ্রেলাতে বংশধারা নিণীত হত স্থা-ধারা অনুযায়ী, সন্পত্তি ছিল একটা নগন্য ব্যাপার, আর তা গোরের সদস্যদের মধ্যে ভাগ করে দেওয়া হত। এ অবস্থাটা ল্যাটিন গোরের আয়্বংকালের মধ্যেকার ঘটনা না-ও হয়ে থাকতে পারে, কেননা যথন তারা ইটালিতে থাকত, তখন থেকেই তাদের মধ্যে গোরের অন্তিত্ব ছিল। রোমান গোরগ্রেলা যে একটা প্রাচীন যুগ থেকে বিবর্তিত হয়েই ঐতিহাসিক রুপে উপনীত হয়েছিল্ তার কিছ্টো ইঙ্গিত পাওয়া যায় কোন কোন কোন কোনে মৃত ব্যক্তির সন্পত্তি তার গোরের সদস্যদের হাতে বর্তানোর ঘটনা থেকে।

১। ক্লাভ্যান গোত্রের ছটি পারবার মার্দেলি আর ক্লডিদের মধ্যে মার্দেলি পরিবারের জনৈক মুক্তিপ্রাপ্ত ক্রীতদাদের পুত্রের সম্পত্তি নিয়ে একটা বিতর্ক স্পষ্ট হয়েছিল। মার্দেলি পরিবার ঐ সম্পত্তিটা দাবী করছিল গারিবারিক অধিকারের স্তরে, আর ক্লাভ পরিবার দাবী করছিল গোত্রগত অধিকারের স্তরে। টুয়েল্ভ, টেবল্স্-এর আইন অহ্যায়ী মুক্তি প্রাপ্ত ক্রীতদাদটি কোন ইচ্ছাপত্র না করে এবং নিঃসস্তান অবস্থায় মারা গেলে তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার ভূতপূর্ব প্রভৃটি, কারণ তার দাসত্যোচন করে দেওয়ার পর ঐ প্রভৃটিই তার অভিভাবক হিসাবে কাল করত। কিন্তু কোন মুক্তিপ্রাপ্ত ক্রীতদাদের পুত্রের ক্লেত্রে এ নিয়ম প্রযোজ্য ছিল না। ক্লাভিয়া ছিল অভিজাত পরিবার আর মার্দেলিয়া ছিল সাধারণ জনগণের অন্তর্গত, কিন্তু তার প্রভৃর গোত্রের কোন গোত্রগত অধিকার অর্জন করত না। তবে, নিজের অভিভাবকের গোত্রীয় নামটা যে গ্রহণ করতে পারত। যেমন, সিদেরো-বনিত মুক্তিপ্রাপ্ত ক্রীতদাদটির নাম ছিল টাইরো, তাকে ডাকা হত এম. টিউলিয়াস টাইরো নামে! সিদেরো যে ঘটনাটির কথা বলেছেন ("ভি ওরেটোর".1, ৩৯) এবং লব্ড

নিরেব্র লিখছেন: গোরের যে-সব সদস্য কোন জ্ঞাতিহীন জ্ঞাবে অথবা ইচ্ছাপত না করে মারা যেত, তাদের, সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হওরার অধিকারটাই সব থেকে দীর্ঘদিন ধরে বজার ছিল। কথাটা একান্তই সভ্য, কেননা বিভিন্ন বাবহার শাস্ত্রজ্ঞের দৃষ্টি এ-দিকে আক্ষিতি হরেছিল এবং এমনকি দৃষ্টি আক্ষিত হরেছিল গেইরাসেরও (অবশা এটাকে তিনি কোন ইতিহাস-বিষয়ক প্রশ্নের থেকে বেশি গ্রেব্ দেন নি)। গেইরাসের-পাস্থেলিপির এই অংশটা একেবারেই অস্প্রতিও দৃষ্পাঠ্য হরে গেছে—এটা আমাদের দ্বস্থাগ্য।

२। **नार्वज**नीन करत्रश्वानः

বর্বর যুগের উচ্চপর্যারে গোরকেন্দ্রিক মনোভাব আগের যুগগুলোর থেকে অনেক জ্যোরদার হয়ে উঠেছিল, আর তা ঘটেছিল সমাজের উন্নততর সংগঠন এবং মানসিক ও নৈতিক অগ্রগতির দর্নই? প্রতিটি গোরের একটা নিজম্ব ক্বরম্থান থাকত, রেখানে শুরুমার ঐ গোরের মৃত সদস্যদেরই ক্বর দেওয়া হত। ক্রেকটা দৃষ্টাম্ভ দিলে ক্বর দেওয়ার ব্যাপারে রোমানদের রীতি প্রথাগুলো বুবতে সুবিধে হবে।

ক্রডিয়ান গোরের প্রধান আপ্সিয়াস ক্রডিয়াস, স্যাবাইনের রেগিলি শহর থেকে রোমে চলে আসেন রোম্লাসের আমলে। যথা সময়ে তাঁকে ব্যবস্থাপক সভার সদস্য করা হয়, এবং তিনি অভিজ্ঞাত ব্যক্তি হিসাবে পরিচিত হন। ক্রডিয়ান গোরের অন্যান্য সদস্যরাও তাঁর সঙ্গেই রোমে এসেছিল। এইসব সহচরের সংখ্যা ছিল খ্বই বেশি, ফলে তাঁর রোমে আগমনটা হয়ে উঠেছিল এক বিশেষগ্রম্বপূর্ণাঘটনা। নিউটোনিয়াস বলেছেন ক্রডিয়ান গোরের সদস্যদের জন্য রাখ্র তাদেরকে জমি দিয়েছিল আনিও অঞ্জলে, আর দিয়েছিল দেবরাজ জ্বপিটারের মন্দিরের কাছে একটা ক্রম্থান। এই বন্ধব্য থেকে বোঝা যায় যে সেই যুগে একটা সার্বজনীন ক্রম্থানকে গোতের পক্ষে অপরিহার্য বলেই মনে করা হত। স্যাবাইন অঞ্জলের সঙ্গে সম্পর্কছেদ করে চলে এসে রোমানদের সঙ্গেদের একাছা করে তোলার পর ক্রডিয়া তাদের গোরের জন্য পেরেছিল অনেকটা জমি আর একটা ক্রম্থান। রোমান গোত্যালোর সঙ্গে তাদেরকৈ সমমর্যাদার

[ি]মেণ্-এও "ভিকশনারী অফ গ্রীক অ্যাও রোমান অ্য টিকুইটিস, প্রবন্ধ-গোত্র") এবং নিয়েব্র-ও যে ঘটনাটি নিয়ে আলোচনা করেছেন, তার সমাধান কিভাবে করা হয়েছিল তা আমাদের জানা নেই। তবে নিয়েব্র বলেছেন, সিদ্ধান্তটা সম্ভবত ক্লডিদের বিলছেই গিয়েছিল (হিন্তি অফ রোম, 1, ২৪৫, 'চীকা)। ক্লভিরা কিভাবে ঐ দাবী তুলতে পারে, তা নির্ধারণ করা খুবই মুস্কিল। মার্সেলিদের ক্লেভেও একই কথা প্রযোজ্য, তবে আইনগত ব্যাখ্যার সাহায্যে অভিভাবকত্বগত অধিকারকে বিভাত করা হয়ে থাকলে তারা ঐ দাবী তুলতে পারত বটে। এই ঘটনাটা খুবই লক্ষ্যনীয়, কেননা সম্পত্তির উত্তরাধিকারের ব্যাপারে পারস্পত্তির অধিকারকে গোত্তের মধ্যে কত সমত্বে রক্ষা করা হত, তা এ থেকে স্পইভাবে বোঝা যার।

১। হিঞ্জি অফ রোম, i, ২৪২.

২। মিউটোনিয়াস, "ভিট টাইবেরিরাস", ১ম পরিচ্ছে।

স্থাধকারী করে তোলার জনাই এগালো দেওরা হরেছিল। এই লেনদেনের মধ্যে তৎ-স্কালীন একটা প্রথাই স্পন্ট হরে ওঠে আমাদের সামনে।'

জ্বলিয়াস সিজারের আমলেও গোলগত স্মৃতিস্তুন্ভের বদলে পারিবারিক স্মৃতিস্তুন্ভ বসানোর রাঁতিটা প্রোপ্রিভাবে চাল্ব হর্নি। কুইণ্টিলাস ভার্ম-এর ঘটনা থেকে এ কথার প্রমাণ পাওয়া যায়। জামানীর যুদ্ধে ভার্মের সৈন্যবাহিনী পরাজিত হয়। আত্মহত্যা করেন ভার্ম। তাঁর মৃত্দেহ শাল্বদের হাতে পড়ে। প্যাটার্কিউলাস বলেছেন—বর্বর শাল্রা ভার্মের অর্ম্বেশ্ধ শারীরটাকে টুকরো টুকরো করে, মাথাটা কেটে ফেলে এবং সেটা নিয়ে যায় ম্যারোবোভূম-এর কাছে। তিনি আবার ঐ কাটা-মাথাটা পাঠিয়ে দেন সিজারের কাছে। অবশেষে তাঁর গোলের কবরস্থানে সমাধিস্থ হয় ভার্মের ছিল্ল শির।

সিসেরো তাঁর আইন বিষয়ক গ্রন্থে কবর দেওয়ার ব্যাপায়ে সে আমলের প্রথার বর্ণনা িদিরেছেন এইভাবে : কবরন্থান এতই পবিত্র যে গোত্তের পবিত্র আচার-অনুষ্ঠান বাতিরেকে কাউকে কবর দেওয়া হলে তা অতান্ত অন্যার কাজ হিসাবে বিবেচিত হয়। আমাদের প্র'প্রেষ্টদের আমলে এ টকে'রোটাস পপিলিয়ান গোতের মৃত সদসাদের কবর দেওরার সময় ঐ-সব পবিত্র আচার-অনুষ্ঠান পালন করার ব্যাপারটাকে একটা -বাধাতামলেক নিয়মে পরিণত করেছিলেন ।^২ এ থেকে বোঝা যায় যে পবিত্র আচার-অনুষ্ঠান পালন করে মৃতদেহে কবর দেওয়াটা ছিল একটা ধর্মীয় কর্তব্য, এবং সম্ভব হলে মৃত ব্যক্তির নিজম্ব গোতের জমিতে তাকে সমাধিদ্ধ করাটাই ছিল প্রচলিত বিধি। তাছাড়া মনে হয় যে, টুয়েল্ডা টেবল্সা-এর আইন বলবং হওয়ার আগে মৃতদেহ সংকারের ব্যাপারে দাহ করা ও কবর দেওয়া—উভয় পর্শবিষ্ট চালা ছিল। টুয়েন ভূ एवेन्न्म- अत आहेत भरतित भएति माजा कर्ता वा करते एउसा निविध्य वर्ण ঘোষিত হয়। ও বেশ কয়েকশো শ্বাধার ধারণক্ষম ক্বরন্থান বানানো হত গোত্তের বাবহারের জনা। দিসেরোর আমলেই গোরের ক্ষমতা প্রায় শেষ হয়ে গিয়েছিল, তবে তার একার নিজম্ব কিছু কিছু প্রথা তখনও টিকে ছিল—ষেমন এই সার্বজনীন কবর-স্থানের প্রথাটা। গোত্রগত স্মৃতিস্তুন্ভের বদলে তখন স্থাপিত হচ্চিল পারিবারিক স্মৃতি-্স্তুম্ভ, কারণ প্রাচীন গোরের মধ্যেকার পরিবারগ্রেলো ক্রমশুই পুরোপর্নির স্বশাসিত ্হরেছিল। তাসত্ত্বেও, কবর দেওয়ার ব্যাপারে বিভিন্ন প্রাচীন গোচীয় প্রথা তখনও নানা-ভাবেই টিকে ছিল, ক্রিয়াশীল ছিল।

্ত। সার্বজনীন পবিত্র আচার-অনুষ্ঠান; স্যাক্র্যা জেণ্টিলিসিয়া

রোমানদের 'স্যাক্রা' হচ্ছে আমাদের পবিত্র উপাসনার সমতুল । এই উপাসনা যৌথভাবে অথবা ব্যক্তিগতভাবে করত রোমানরা । কোন গোত্র বতু ক আয়োজিত ধর্মণীয় আচার-অন্-ঠানকে বলা হত 'স্যাক্রা প্রাইভেটা' কিংবা 'স্যাক্রা জেণ্টিলিসিয়া ।' নিদিন্ট সময়ে

১। "ভেলেইয়ান প্যাটারকিউলাদ", ii, ১১৯.

[.] ২। "ভি লেগ", ii, ২২.

[े] जिरमदा, "कि लाग", ii, २०.

সোলগুলো নির্মাত এইসব আচার-অন্থান পালন করত। এমন অনেক ঘটনার কথা। জানা থেছে, বেখানে গোলের লোকসংখ্যা কমে বাওরার কলে এইসব আচার-অন্থানের বার বহন করাটা দৃষ্কর হরে উঠে ছল। নানান ঘটনা মারকং লোকে এগুলো পালন করার অধিকার অর্জন করত কিন্বা তা হারাত, যেমন বিবাহ বা কোন গোলের মধ্যে গৃহীত হওরা মারকং। বিরেবর লিখেছেন, "রোমান গোলগুলোর সদস্যদের যে নানান সার্বজনীন পবিত্র আচার-অন্থান থাকত, তা সর্বজনবিদিত। নিষ্টি দিনে ওলিদিও ছানে বিভিন্ন বলিদানের ব্যবস্থাও ছিল। তা যৌথ এবং ব্যক্তিগত, উভার ধরনের আচার-অন্থানেরই নিরশ্বভার প্রয়োপ্রিভাবে নাস্ত ছিল বাজকদের হাতে, কোনরকম অ-বাজকীয় হস্তক্ষেপ চলত না সেখানে।

রোমানদের ধর্মীর আচার-অনুষ্ঠানগুলো মুলত গোরের সঙ্গেই সংখ্লিট ছিল, পরিবারের সঙ্গে নয়। যাজকদের, কিউরিয়নদের (curiones) এবং শাকুনতন্ত্র্বিদ্দের (augurs) একটা শিক্ষা-প্রতিষ্ঠান আর এদের সবার পরিচালনার একটা প্রজাপছতি— এগুলো যথা সময়ে গড়ে উঠেছিল এবং স্প্রতিষ্ঠিত হরেছিল। তবে, এই গোটা ব্যবস্থা ছিল যথেন্ট সহিন্ধ্ এবং অবাধ। যাজকত্ব ব্যাপারটা ছিল মুলতঃ নির্বাচনভিত্তিক। প্রত্যেক পরিবারের প্রধানরাও নিজ নিজ পরিবারের যাজক বা প্রাহিত হিসাবে কাজকরত। গ্রীক আর রোমানদের গোলগুলো হুছে এমন এক ঝর্ণাধারা, যেখান থেকে স্টিট হয়েছে প্রপদী দুনিয়ার আশ্চর্য প্রোণ-সম্ভার।

পর্রনো আমলের রোমে বহু গোত্র তাদের ধর্মীর আচার-অনুষ্ঠান পালনের জন্যনিজেদের আলাদা আলাদা নিরমাবলী (sacellum) রচনা করত। অনেক গোত্রে আবার বিশেষ বিশেষ বলি দেওয়ার প্রথা চাল্ফ ছিল। এই প্রথা প্রজম্ম-পরশ্পরার চাল্ফ থাকত, আর তা পালন করাকে বাধ্যতামলেক বলেই মনে করত তারা। যেমন, দেবী মিনাভার উদ্দেশে বলির আরোজন করত নাউটি গোত্রের লোকেরা, হারকিউলিসের উদ্দেশে বলি দিত ফ্যাবি-রা, এবং হোরেশিরাস তার নিজের বোনকে হত্যা করেছিল বলে প্রারশিক্তক্ষবর্প বলি দিত হোরেশি-রা। বিআমাদের আলোচনার পক্ষে এটুকু

১। গোত্রগুলোর কিছু কিছু নিজস্ব পবিত্র আচার-অন্তর্চান ('দ্যাক্রা ক্লেন্টিলিনিরা') থাকত, যেগুলো পালন করার ব্যাপারে প্রতিটি দদক্ষই বাধ্য থাকত। গোত্রের যারা জন্মস্ত্রে দদক্ষ, সৃহীত হওয়ার স্ত্রে দদক্ষ—তারা কেউই এ নিয়মের বাইরে ছিল না। কোন ব্যক্তি তার গোত্র থেকে রেহাই দেওয়া হত এবং গোত্রীয় অধিকারের দক্ষে দম্পর্কিত যাবতীয় স্থযোগ-স্থবিধা হারাত দে।—শ্বিথ-এর "ভিকশনায়ী অফ্ গ্রীক ····অ্যানটিকুইটি, জেনস্।"

২। সিসেরো, "প্রো ডোমো", পৃ: ৩.

৩। "হিপ্তি অফ রোম", i, ২৪১.

^{8।} সিদেরো, "ভি লেগ", ii, ২৩.

^{€। &}quot;छात्रानिनित्रान", ii, २२.

હા હે, ii, ર>.

१। निस्तृत्व, "हिद्धि अक दाय", i, २४).

্জানাই যথেষ্ট যে, নিজেদের সংগঠনের অন্যতম লক্ষণ হিসাবে প্রতিটা গোরের নিজস্ব ধর্মীয় আচার-অনুষ্ঠান ছিল ।

৪। গোত্রের মধ্যে বিবাহ না করার বাধ্যবাধকতা

গোলীর বিধি-নিষেধগ্রলো প্রথা হলেও, সেগ্রলো ছিল আইনের মতোই শক্তিশালী। গোলের মধ্যে বিবাহ না করার বাধাবাধকতাটা ছিল এ-রকমই একটা বিধি। এটা যে পরবতী কালে একটা আইনগত বিধিতে পরিণত হয়েছ—এমন কোন নজির পাওয়া যায় না। কিন্তু এটাই যে ছিল গোলের নিয়ম, তার প্রমাণ নানাভাবেই পাওয়া যায়। গোমানদের বংশব্রাক্ত থেকেই জানা যার যে তারা নিজ গোলের বাইরের কার্কে বিবাহ করত (এর দ্টোক্ত তো আমরা আগেই দিয়েছি)। আমরা আগেই দেখেছি যে, রক্তসম্বশ্ধযুক্ত নারী-প্রাথের মধ্যে বিবাহ এড়ানোর জন্যই প্রাচীনকালে এই রীতিটা চাল্র করা হয়েছিল। বিবাহের পর মেয়েরা তাদের নিজেদের গোলের যাবতীয় অধিকার হারাত, কোন ক্ষেলেই তার ব্যতিক্রম ঘটত না। আসলে এক গোল থেকে অন্য গোলে, অর্থাৎ তার পিতার গোল থেকে শ্বামীর গোলে সম্পত্তির হল্তাক্তর ঠেকানোর জন্যই এ নিয়ম চাল্র করা হয়েছিল। এই একই কারণে কোন নারীর সন্তানরা তাদের মামা বা মাতামহের সম্পত্তির ওপর কোনরকম উত্তরাধিকার পেত না। যেহেতু মেয়েদের বিবাহ হত নিজেদের গোলের বাইরে, তাই তাদের সন্তানরা নিজেদের পিতার গোলেরই অক্তর্ভুক্ত হত এবং ভিল্ল ভিল্ল গোলের সদস্যদের পরস্পরের মধ্যে কোনরকম উত্তরাধিকার হল্তাক্তিত করা চলত না।

। জমির ওপর যৌথ অধিকার

বর্বর গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যে জমির ওপর যৌথ অধিকার ব্যাপারটা এতই চালঃ ছিল যে ল্যাটিন গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যেও এই নিয়মের খোঁজ পেরে আমরা আদৌ বিশ্মিত হই না। মোট জমির কিছ্টো অংশ বহু প্রাচীন কাল থেকে লোকদের ব্যক্তিগত অধিকারে থাকত। এ ব্যাপারটা তাদের মধ্যে বরাবরই চালঃ ছিল। তবে সম্ভবত জমি ভোগদখলের অধিকার থেকেই এর স্কুলপাত হয়েছিল। এ-রকম অধিকারের কথা আমরা আগে অনেক বারই বলেছি। বর্বর যুগের নিমু পর্যায় থেকেই চালঃ ছিল এ ব্যাপারটা।

অ-মাজিত ল্যাটিন গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে প্রতিটা গোষ্ঠার কিছু যৌথ বা এজমালি জমি থাকত, কিছু জমি থাকত একেকটা গোরের যৌথ অধিকারে, আবার কিছু জমি থাকত পরিবারগুলোর হাতে।

রোম্লাসের আমলেই রোমে ব্যক্তিগতভাবে জমি বরাদ্দ করা চাল্ম হয়, পরে সেটাই সাধারণ নিয়ম হয়ে ওঠে। ভ্যারো এবং ডায়োনিসায়াস উভয়েই বলেছেন যে, প্রতিটি ব্যক্তির জনা রোম্লাস দ্ই 'জ্বগেরা' (প্রায় সোয়া দ্ই একর) করে জমি বরাদ্দ করেছিলেন। পরবর্ত কিলে নামা এবং সাভিয়াস টিউলিয়াসও এইভাবে জমি বশ্টন করেতেন বলে জানা গেছে। এইভাবে জমি বশ্টন করা থেকেই জমির ওপর প্রোপ্রীর ব্যক্তিগত মালিকানা শ্রেই হয়েছিল। সহজেই বোঝা যায় যে এ-রকম বশ্টন চাল্ম করার

১। ভ্যারো, "ডি রে রাষ্টিকা", থও ১, ১০-ম পরিচ্ছেদ।

জ্ঞনা দরকার ছিল একটা স্থিত জীবনযাত্ত্বা আর ব্যেষ্ট উন্নত ব্ৰথিমতা। সরকার শাধ্ব ঐ জামর পরিমাপই নিগিন্ট করত না, সেইসঙ্গে তা বাটন করার কাজটাও করত। নিজের নিজের কাজের ফল হিসাবে লোকেরা জাম ভোগদেখনের যে অধিকার লাভ করত, তার থেকে এটা ছিল একেবারেই আলাদা। জামর ওপর প্ররোপ্রার ব্যক্তিগত মালিকানা ধারণাটা অনেক অভিজ্ঞতার মধ্যে দিরেই গড়ে উঠেছিল, আর জামর ওপর এ-রকম প্ররোপ্রির ব্যক্তিগত মালিকানা কায়েম হয়েছিল সভাতার যগে এসে। তবে, রোমান জনগণের হাতে আগে যে সব এজমালি জাম ছিল, সেগ্লোকেই ভাগ ভাগ করে জামর ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা স্থি করা হয়। সভাতার বৃগ শ্রে হওয়ার পর, লোকের হাতে ব্যক্তিগত মালিকানায় যে-সব জাম ছিল, সেগ্লো ছাড়া কিছু কিছু জাম তথনও পর্যন্ত গোত্ত, কিউরিয়া আর গোণ্ডীগ্রলোর যথি অধিকারে রয়ে গিয়েছিল।

মম্সেন বলেছেন, "স্প্রাচীন কালে রোমের গোটা অঞ্চলটা কতকগুলো গোল বা বংশভিত্তিক জেলার বিভক্ত ছিল। প্রথম গ্রামীণ বিভাগগুলো (tribus rusticae) স্ভি করার সমর এইসব জেলার ভিত্তিতেই তা গড়া হয়েছিল…। পরবতীকালে যে সব জেলা স্ভি হয়েছিল, সেগুলোর নাম নির্ধারিত হয়েছিল আঞ্চলিক ভিত্তিতে। কিন্তু ঐ পুরনো জেলাগুলোর নাম সেভাবে নির্ধারিত হয় নি, নির্ধারিত হয়েছিল গোল বা বংশের নাম অনুযায়ী।

প্রতিটি গোত্রের এক একটা নিজম্ব জেলা থাকত, এবং প্রয়োজনের থাতিরে তারা সেথানেই বসবাস করত। এই ব্যাপারটা ছিল একটা আগাম পদক্ষেপ, যদিও গোত্র-গালোর এভাবে প্রথক প্রথক অণ্ডলে বসবাস করাটা শ্ব্র গ্রামীন জেলাগ্লোতেই চাল্ল্র ছিল না, সারা রোমেই চাল্ল্র ছিল এই রেওয়াজ। মম্সেন আরও বলেছেন: "যেহেতু প্রতিটি পরিবারের নিজম্ব কিছ্টা জমি থাকত, তাই পরিবার-সমন্টি বা গ্রামের এক্তি-য়ারেও থাকত নিজম্ব কিছ্টা জমি। পরে আমরা দেখতে পাবো যে যথেন্ঠ সম্প্রতিকাল পর্যন্ত এই জমির বিলি-বন্দোবন্ত করা হত ঠিক পারিবারিক জমিগ্রলার বিলিবন্দোবন্তের পম্বতিতেই, অর্থাৎ, যৌথ অধিকারের নীতির ভিত্তিতে । তবে, এই পরিবার বা বংশসমন্টিকে কিন্তু প্রথম থেকে কোন স্বাধীন বা প্রথক সাম্যাজক সংগঠন বলে মনে করা হত না, বরং গোটা রাজনৈতিক জনগোষ্ঠীর (cavitas populi) অথম্ভ অংশ বলেই ধরা হত এগ্রলোকে। পরিবার বা বংশসমন্টি বলতে বোঝাতো একই ম্লে বংশ থেকে উদ্ভূত মান্রদের করেকটি গ্রামের মোট জনগোষ্ঠীকে, যাদের ভাষা ও আদ্ব কারদা একই, যারা সকলে একই আইন মেনে চলতে এবং প্রয়োজনের সময় একই-রকম আইনগত প্রতিবিধানের ব্যবস্থা করতে, আর আক্রমণ ও আত্মরক্ষার সময় যৌধভাবে কাজ করতে বাধা। বি

১। "হিষ্ট্রি অফ রোম", i, ৬২০ তিনি এইসব জেলার নাম উল্লেখ করেছেন—ক্যামিন্ধি, গ্যালেরী, লেমোন্নি, পোন্ধি, পুপিন্নি ভলতিন্নি, এমিন্ধি, কর্ণেনী, ক্যাবী, হোরেশি, মেনেন্ধি, প্যাপিরী, রোমিনী, সেগ্নী, ভেচুরী।—ঐ, গৃঃ ৬৩.

২। "হিন্তী অফ রোম", i, ৬৩.

মনসেন অথবা তাঁর রচনার অনুবাদক এখানে গোরের (gens) জারগার পরিবার বার বশেসমন্তি (clan) শব্দী ব্যবহার করেছেন, আবার অনার গোষ্ঠীর (tribe) জারগার বাবহার করেছেন প্রদেশ বা অঞ্জ (canton) শব্দটা । এই ব্যাপারটা কিছ্টা অভ্যুক্ত কেননা এইসব সন্পরিচিত সংগঠনের জন্য বিশেষ বিশেষ শব্দ লাতিন ভাষার আছে ৮ মমসেনের মতে, রোম নগরী স্থাপিত হওরার প্রবিত্তী লাতিন গোষ্ঠী বলতে সে-গ্লোকেই বোঝাত, যেখানে পরিবার, গোর এবং গোষ্ঠীর হাতে কিছ্টা করে জমি থাকত । এ সব গোষ্ঠীর সামাজিক সংগঠনের বিভিন্ন বিভাগকেও তিনি চিচ্ছিত করেছেন । দেখা যার, ইরোকোয়াদের সামাজিক সংগঠনের গহুল এদের ঘনিন্ট সাদ্শ্যা ছিল কেননা লাতিন গোষ্ঠীগ্রলোর সামাজিক সংগঠনের এই বিভাগগ্রলো হচ্ছে গোর, গোষ্ঠী আর মিরসঙ্গ । প্রতিত্তির নাম মমসেনের লেখার নেই, তবে এটারও অন্তিত্ত ছিল বলেই মনে হর । উল্লিখিত পরিবারগন্তা ছিল জ্বাতিত্ব সন্তবত একাধিক পরিবারের সমন্তব্য । এমনটা হতেই পারে যে ওগ্লো ছিল জ্বাতিত্ব সন্তবত একাধিক পরিবারের সমন্তব্য, যাদের একটা বাসগৃহ থাকত এবং পারিবারিক জীবনে যারা সাম্যবাদ মেনে-চলত।

>। "কোন বংশসমন্তির জন্ম যেমন একটা স্থায়ী স্থানীয় এলাকা দরকার হত, তেমনই এইসব প্রদেশ বা অঞ্চলের জন্তও দরকার হত একটা স্থায়ী স্থানীয় এলাকা। কিন্তু ঐ-সক বংশসমষ্টির সদস্যরা, বা অন্যভাবে বললে, ঐ-সব প্রদেশ বা অঞ্চলের বাসিন্দারা ঘেছেতু গ্রামাঞ্চলে বসবাস করত, তাই প্রদেশ বা অঞ্লের নিজস্ব এলাকা বা যৌগভাবে বসবাসের এলাকা কোন শহরে গড়ে ওঠা সম্ভব ছিল না। শহরগুলো ছিল সার্বজনীন স্মাবেশের জায়গা, দেখানে থাকত বিচারালয়, সমগ্র অঞ্লের গোর্জনীন আশ্রয়স্থল। প্রতি আটদিন অস্তর তারা এথানে মিলিত হত পরস্পরের সঙ্গে মেলামেশা ও আমোদ-প্রমোদ করার জন্ত। আবার যুদ্ধের সময় অধিক নিরাপত্তার জন্ত নিজেদের গোরু-ছাগল সহ তারা আশ্রম নিত এথানেই। এমনি সময়ে কিন্তু এই জায়গাটাতে কেউ বসবাস করত না, বা বড়জোর মুষ্টিমেয় জনা কয়েক থাকত···। কোন স্থরক্ষিত জায়গায় নিজেদের একটা মিলনস্থল এবং কিছু বংশসম্ভির সমন্ত্রে এই প্রাক্তেশ বা অঞ্চল গুলোই গড়ে তুলেছিল একটা প্রাথমিক রাজনৈতিক ঐক্য, আর তা থেকেই শুরু হয়েছে ইতালিয় ইতিহাদের প্রচলা…। প্রাচীনকালে এই স্বক্টা প্রদেশই ছিল রাজনৈতিক ভাবে সাৰ্বভৌম। প্ৰভিটা প্ৰদেশের শাসক হিসাবে কান্ধ করত সেই প্রদেশের রা**জা** তাকে সাহায্য করত বয়স্কদের পরিষদ আর দৈনিক-পরিষদ। তা সত্তেও, জন্মসূত্র এবং ভাষাগত ঐক্যের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা সাধিত্বের অহভৃতিটা তাদের সকলকার মধ্যে তথু ছড়িয়েই ছিল না, সেইদক্ষেই এই অহুভূতিটা যুঠ হয়ে উঠেছিল একটা গুরুত্বপূর্ণ রাজনৈতিক ও ধর্মীয় প্রতিষ্ঠানের মধ্যেও। এই প্রতিষ্ঠানটা হচ্ছে সমন্ত লাতিন প্রদেশগুলোর স্থায়ী মিত্রসঙ্ঘ।"—হিন্তি অফ রোম", i, ৬৪-৬৬, পরিষ্ক ইত্যাদির সাহায্য নিরে রাজারাই শাসন করত প্রদেশগুলো—এই বক্তব্যটা আদৌ সভ্য নয়, ফলে এ থেকে একটা আন্ত ধারণাই স্ঠি হয়। ধরেই নেওয়া যায় যে সমর-নায়ক

৬। সাহায্য, প্রতিরক্ষা এবং আঘাতের পরিচর্বার ব্যাপারে পারস্পরিক দার-দায়িত্

বর্বরতার যুগে, ব্যক্তিগত অধিকার রক্ষার জন্য গোরের সদস্যদের পরস্পরের ওপরেই নির্ভার করতে হত। কিন্তু রাজনৈতিক সমাজ প্রতিষ্ঠার পর গোরের সদসারা পরিণত হল নাগরিকে, এবং তখন খেকে তাদের যে কোন বান্তিগত অধিকারের ব্যাপারে গোট কোন পদক্ষেপ নেওয়ার আগেই তারা আইন ও রাজ্যের শরণাপন্ন হতে পারত। নতন ব্যবস্থার আমলে এসে প্রাচীন ব্যবস্থার বে-সব বৈশিষ্ট্য সর্বপ্রথম লঃত হয়ে গিয়েছিল. এটা তার অন্যতম। তাই পরেনো দিনের লেখকদের রচনার এই পারস্পরিক দায়-দায়িত্ব সন্বন্ধে বিশেষ কিছুই পাওয়া যায় না। তবে তার অর্থ এই নর যে প্রাচীন আমলে গোতের সদস্যরা পরস্পরের প্রতি এইসব দায়-দায়িত্ব পালন করত না। বরং গোতীর সংগঠনের নীতিগালোকে বিচার-বিবেচনা করে দেখলে এই সিম্বাস্তই মানতে হয় যে এগালো ছিল তাদের অবশ্য পালনীয় দায়-দায়িছ। ঐতিহাসিক যাগ শারা হওয়ার পরও বিশেষ বিশেষ অবশ্হায় এইসব রীতি পালিত হতে দেখা গেছে। আণিপয়াস ক্রডিয়াস যথন কারার স্থ হন (৪৩২ খ্রীষ্ঠপর্বোন্দ নাগাদ), তথন তার প্রতি শত্রভাবাপন্ন কেইরাস ক্রডিয়াস সহ ক্রডিয়ান গোতের সমস্ত সদস্যদের বিলাপ করতে শোনা গিয়েছিল 1⁵ গোরের কোন সদস্য দুদুর্শাগ্রন্ত বা অপমানিত হলে, অন্যান্য প্রত্যেকেই তা অনুভব कत्रज এবং দেই पार्पमा वा जनमान जाप्तत नकलात वाकरे वाकरजा। निरत्नवात वालरहन কাথেজের দিতীয় যুশ্খের সময় ''শনুর হাতে বন্দী হওয়া সাথীদের মুক্ত করার জন্য গোত্রের সদস্যরা সকলে মিলে মুক্তিপণ দেওয়ার ব্যবস্থা করেছিল, কিন্তু ব্যবস্থা-পরি-ষদের নিদেশে তারা তা বাস্তবায়িত করতে পারেনি। এই পারুপরিক দায়িতবোধটা ছিল গোরের একটা অপরিহার্য বৈশিষ্টা ।"^২ ভেইরেনিশরার ধরংসকার চালানোর কারণে ক্যামিলাসের বিচারের জন্য আহতে হয়েছিল গণ-আদালত। বিচারের আগের দিন সে নিজের বাড়িতে তার গোষ্ঠীর লোকদের আর নিজের পোষ্যদের ডেকে পাঠিরে তাদের পরামর্শ চায়। তারা তাকে আশ্বাস দিয়ে বলে যে, তার জন্য যে জরিমানা ধার্য করবে গণ-আদালত, তা তারা সকলে মিলে যোগাড় করে দেবে, কিন্তু তাকে নির্দোষ প্রমাণ

একটা নির্বাচনভিত্তিক পদের অধিকারী হত, এবং নির্বাচকমণ্ডলী ইচ্ছে করলে তাকে বরখান্তও করতে পারত। এছাড়া তার আর কোন অসামরিক কার্যকলাপের অধিকার থাকত বলে মনে করার মতো সঙ্গত কারণ নেই। অতএব, এ থেকে আবিশ্রিকভাবে না হলেও যুক্তিসন্মতভাবে এই সিদ্ধান্তেই আসা যার যে, গোষ্ঠীগুলোকে শাসন করত বিভিন্ন গোত্রের প্রধানদের নিয়ে গড়ে ভঠা একটা পরিষদ্ধ এবং একটা সৈনিক-পরিষদ্ধ, আর তাদেরকে সাহায্য করত একজন সামরিক স্বাধিনায়ক, যে শুধু সামরিক কর্তব্য পালন করা ছাড়া অহা কোন কান্তের অধিকারী ছিল না। অর্থাৎ এটা ছিল তিন-শক্তির সরকার যা বর্বর যুগের উচ্চ পর্বায়ে সর্বত্রই দেখা গেছে, এবং এই ধরনের প্রতিষ্ঠানের চরিত্র আবৃশ্যিকভাবেই গণতান্ত্রিক ধরণেরই হয়ে থাকে।

১। লিভি, vi, २•.

২। হিন্তি অফ রোম, i, ২৪২.

করা সম্ভবপর নয়। এইসব ঘটনার মধ্যে গোতের সদস্যদের পারস্পরিক দায়-দায়িত্ব-বোধের ছবি স্পণ্টভাবে ফুটে ওঠে। নিরেব্র আরও বলেছেন যে, গোতের দ্বঃস্থ সদস্য-দের সাহায্য করার দায়িত্ব রোমান গোতের সদস্যদের থাকত।

৭। গোত্রীয় নাম ব্যবহারের অধিকার।

গোতের চরিত্রই এই অধিকারের জন্ম দিয়েছিল। গোতের পূর্ব্য সদস্যদের ছেলে-মেয়েরা জন্মসূত্রেই গোত্তের সদস্যপদ লাভ করত এবং অধিকার করত গোত্রীয় নাম বাবহারের অধিকার। দীর্ঘ কাল অতিবাহিত হয়ে যাওয়ার পর গোতের সদস্যদের পক্ষে তাদের আদি প্র'প্রেষকে চিহ্নিত করা অসম্ভব হয়ে পড়ে, এবং পরবতাকালে এইভাবেই গোত্রের মধ্যেকার বিভিন্ন পরিবারগালির পক্ষেও পরবতাঁকোন সাধারণ প্রেপ্রেয়ের সূত্র ধরে নিজেদের সম্পর্ক নির্ধারণ করা অসম্ভব হয়ে পড়ে। এই অক্ষমতা তাদের বংশধারার প্রাচীনত্ব প্রমাণ কবে, তবে এ থেকে এ-কথা প্রমাণিত হয় না যে ঐ পরিবারগ্রেলা কোন এক আদি প্রেপিরে যের থেকে সূভট নয়। প্রতিটা মানুষ্ গোরের মধ্যেই জন্ম নিতো এবং তারা প্রত্যেকেই গোরের স্বীকৃত সদস্যদের সূত্র ধরে নিজের নিজের বংশধারা চিহ্নিত করতে পারত—এটুকুই ছিল তাদের গোত্রীয় বংশধারার সদস্য হওরার যথেষ্ট প্রমাণ, আর এটাই গোরের সমস্ত সদস্যের মধ্যেকার রক্তের সম্পর্ককে প্রমাণিত করত। কিন্তু নিয়েব্র সহ^ত কয়েকজন পর্যবেক্ষক গোনের মধ্যেকার পরিবার গুলোর মধ্যে কোনরকম রক্তের সম্পর্ক থাকত বলে স্বীকার করেন নি, কারণ তারা কোন এক সাধারণ পূর্বপূর্য থেকে নিজেদের সকলকার উল্ভূত হওয়ার প্রমাণ দাখিল করতে পারত না। এর অর্থ হচ্ছে গোর ছিল একটা প্ররোপর্নর জোড়াতাড়া দেওয়া সংগঠন, আর তাই তা টিকে থাকতে পারে নি। সিসেরোর সংজ্ঞা থেকে নিয়েবর গোরের সদস্যদের মধ্যে রক্তের সম্পর্ক থাকার বির:দেখ যে সিম্ধান্ত খাড়া করেছেন, তা মোটেই টেকসই নয়। কার্মর গোচীয় নাম ব্যবহার করার অধিকার নিয়ে প্রশ্ন তুললে এ কথাই বলতে হয় যে কোন এক আদিপার য থেকে উল্ভত হওয়ার ওপর এ অধিকার নিভ'র করত না, নিভ'র করত ঐ গোত্তের মধ্যেকার কিছু, সংখ্যক সর্বজনস্বীকৃত পূর্ব'-পরে, যথেকে উদ্ভূত হওয়ার ওপর। বিভিন্ন প্রজন্মের যে সদস্যদের মারফং বংশ-তালিকা তৈরী করা হয়ে থাকে, তাদের ব্যাপারে কোন লিখিত নথি না থাকলে অনেক সদস্যর নামই মান্ত্র কাল ক্রমে ভূলে যায়। একই গোরের মধ্যেকার কয়েকটা পরিবারে হয়ত তাদের কোন একজন সাধারণ প্রে'প্রেন্সের নাম ভুলে যেতেও পারে, কিন্তু তার

১। লিভি, V, ৩২.

২। "হিষ্ট্র অফ রোম," i, ২৪২: ভারোনিসায়াদের বচনা থেকে উদ্ধৃতি, ii, ১০

৩। "হিষ্ট্র অফ রোম", i, ২৪২.

অর্থ এই নয় যে তারা ঐ গোরের কোন স্প্রাচীন প্র'প্রেষ্ থেকে উম্ভূত হয় নি। স্প্রেষ্ ধারা অন্যায়ী বংশধারা নির্ণয় শরের হওয়ার পর গোরগ্রেলার প্রাচীন নাম বদলে যেতে থাকে। আগে স্বাভাবিকভাবেই এইসব গোরের নামকরণ করা হত কোন পশর্বিবাজড় পদার্থের নামে।

তার বদলে শ্বর হল বিভিন্ন ব্যক্তির নামে গোত্রের নামকরণ করার প্রথা। গোত্রের ইতি-হাসে অতাস্ত বিশিষ্ট কিছু কিছু বাদ্তি গোল্লালোর আদিপুরুষ হিসাবে বিবেচিত হতে পাকে এবং তাদের নামেই নামকরণ করা হয় গোত্রগলোর। আমি অনাত বলেছি যে, শীর্ঘ সময়ের ব্যবধানে গোত্রগালো এদের বদলে অন্য কিছালোকের নামে নিজেদের নাম-করণ করত। এলাকাগত বিভাজনের ফলস্বরূপ যখন গোরগ্রেলাও বিভক্ত হয়ে পড়ত, তখন স্বাভাবিকভাবেই তার একটা অংশ গ্রহণ করত নতুন কোন নাম। কিন্তু যে জ্ঞাতিত্ব ছিল গোটের ভিত্তিস্বরূপে, এই নামের পরিবর্তনের ফলে তা আদৌ বিঘ্নিত হত না। যদি ধরে নেওয়া যায় যে, রোমান গোরগুলোর বংশধারা (বিভিন্ন সময়ে নামের পরি-সহ) এমন একটা যুগ থেকে শুরু হয়েছিল, যখন লাতিন, গ্রীক এবং ভারতবর্ষের সংস্কৃতভাষী মান্ধরা ছিল একই গোষ্ঠীভুক্ত (যার আদি উৎস আমাদের জানা নেই)— তাহলে রোমান গোরগালোর প্রাচীনত্ব সম্বন্ধে একটা ধারণা পাওয়া যায়। যে কোন যুগেই, কোন ব্যক্তির গোত্রীয় নাম ব্যবহার করার অধিকার হারানোটা ছিল একটা প্রায়-অসম্ভব ব্যাপার। আর সে কারণেই সে যে তার গোরের অন্যান্য সদস্যদের মতো একই বংশের সম্ভান—তার সবথেকে বড় প্রমাণ ছিল এই গোটায় নাম ব্যবহার করার অধিকারটাই। গোত্রীয় বংশধারা ভঙ্গ করার একটাই মাত্র উপায় ছিল—ভিন্ন বংশের কোন ব্যক্তিকে গোরের মধ্যে গ্রহণ করা। নিরেবরে যদি এ কথা বলতেন যে, গোরের সদসাদের পরস্পরের মধ্যে যে রক্তের সম্বন্ধ থাকত, সেই সম্বন্ধ তাদের কারো কারো মধ্যে সময়ের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে কিছুটো শিথিল হয়ে পড়ত—তাহলে আপত্তির কিছুট

১। "তাসত্বেও, রোমানছের কাছে রক্তের সম্পর্কই ছিল কোন বংশের সম্প্রদের মধ্যেকার এবং আরও বেশি করে কোন পরিবারের সম্প্রদের মধ্যেকার সম্পর্কের ভিত্তিস্বরূপ। আর, তাদের মধ্যেকার আতিত্ব সম্পর্ককে বজায় রাথার সম্বন্ধযুক্ত বিষয় ছাড়া ঐ সব বংশ বা পরিবারের আর কোন বিষয়ে হত্তক্ষেপ করার অধিকার রোমান জনগোষ্ঠীর ছিল না।"—মমদেন-এর "হিস্ত্রি অফ রোম," i, ১০৩.

২। একটা কৌতৃহলোদীপক তথ্য এখানে উল্লেখ করা যায়। আর্গস-এর ক্লাইস্থেনিস দিসিওন-এর তিনটি ডোরিয়ান গোষ্ঠার নাম বদলে দিয়েছিলেন। একটা গোষ্ঠার নাম দিয়েছিলেন হায়াত, অর্থাৎ একবচনে "একটি ভয়োর; আরেকটার নাম দেন ওনিতা, অর্থাৎ "গাধা", আর তৃতীয়টার নাম দেন কোরিতা, অর্থাৎ "গৃকরছানা।" দিসিও-নিয়ানদের অপমানিত করার জক্তই এইসব নাম দিয়েছিলেন তিনি। কিছু তাঁর জীবদ্ধশায় এবং তার পরে আরও ঘাট বছর এইসব নামই বহাল ছিল। এইভাবে জীবদ্ধদের নামে গোষ্ঠার নামকরণ করার ধারণাটা কি ঐতিহ্যগতভাবেই পাওয়া শিক্ষারা, গোটে-র "হিন্তী অফ শ্রীস", iii; ৩৩, ৩৬.

ছিল না । কিন্তু তাদের মধ্যেকার যাবতীয় সন্দাশকে অস্বীকার করলে গোল শ্র্য্মার কিছ্ব লোকের একটা সম্ভিতে পরিণত হয়, তার মধ্যে কোনরকম ঐক্যবন্ধন থাকে না, এবং এর ফলে সেই মোলিক নীতিরই বিরোধিতা করা হয় যার ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল গোল আর যে নীতির সাহায্যে প্রেরা তিনটে ঐতিহাসিক ব্ল ধরে সেটা টিকে থাকতে পেরেছিল ।

জনাত্র আমি বলেছি যে, গোতের সঙ্গে অঙ্গাঙ্গীভাবে যুক্ত ছিল রক্তসম্বন্ধের একটা নির্দিষ্ট ব্যবস্থা। এই ব্যবস্থার রক্তসম্বন্ধযুক্ত সমস্ত মানুষকে অলপ করেকটি ভাগো বিন্যস্ত করা যেত এবং বহু যুক্তা ধরে তারা ঐ সব ভাগানুলোর মধ্যেই নিজেদের বংশধারা বজার রাখতে পারত। দুজন ব্যক্তির প্রকৃত পর্বপ্রর্ম ষতই প্রাচীন সমরের হোক না কেন, তাদের দুজনকার মধ্যেকার সম্বন্ধসূত্র খুক্তে বার করা মোটেই কঠিন ছিল না। পাঁচশ সদস্য বিশিষ্ট কোন ইরোকোরা গোত্রের প্রত্যেকের সঙ্গেই প্রত্যেকের সম্পর্ক থাকে, এবং প্রত্যেকেই অন্যদের সঙ্গে নিজের কী সম্পর্ক, তা জানে বা খুজে বের করতে পারে। অর্থাৎ, প্রাচীন কালে গোত্রগুলোর মধ্যে জ্ঞাতিত্বের সম্বন্ধটা বরাবরই বজার থাকত। একপতিপত্নীক পরিবার প্রথা চাল্য হওয়ার পর জ্ঞাতিত্বের এক নতুন ও একেবারে ভিন্ন ব্যবস্থার স্কৃতপতি ঘটে। এই ব্যবস্থার একই বংশের ভিন্ন ভিন্ন পরিবার জ্ঞাত সদস্যদের মধ্যেকার সম্পর্ক কিছ্মদিনের মধ্যেই ল্বাক্ত হয়ে যার। লাতিন আর গ্রীক গোচ্ঠীগর্লো যথন ঐতিহাসিক যুগে পদার্পণ করে, তখন তাদের মধ্যে এই ব্যবস্থাই চাল্য ছিল। খুব সম্ভবত তার আগে পর্যন্ত তাদের মধ্যে চাল্য ছিল তুরানির ব্যবস্থা। এই ব্যবস্থা অনুযায়ী গোত্রের সদস্যদের পরস্পরের মধ্যেকার সম্পর্ক সহজেই জ্ঞানা যেত।

গোতীয় সংগঠনের ভাঙন শ্রে হওয়ার পর সেই প্রনো বিভাজন প্রক্রিয়ার সাহায্যে নতুন গোত গড়ে ওঠা বন্ধ হয়ে যায় এবং বিদ্যমান কিছ্ গোতও বিল ্বত হয়ে যায় । এর ফলে একটা নির্দিষ্ট বংশ হিসেবে গোতীয় বংশধারার গ্রহ্ম বেড়ে যায় অনেকটাই । রোমান সামাজ্যের আমলে অন্যান্য অঞ্চল থেকে নতুন নতুন প্রচুর পরিবার এসে রোমে বসবাস করতে শ্রে করত, এবং নানান সামাজিক স্যোগ-স্থিব আদায় করার জন্য এক একটা গোতীয় নাম ধারণ করে বসতো । এই ব্যাপারটা যে আসলে অন্যায়ভাবে স্থিবে আদায়ের উপায়, তা শ্রীকৃত হওয়ার পর সমাট ক্রভিয়াস (৪০-৫৪ খ্রীষ্টাব্দ) বিদেশীদের রোমান নাম গ্রহণের ওপর, বিশেষত প্রাচীন গোত্রগ্রেলার নাম গ্রহণের ওপর নিষেধাজ্য জারি করেন । ঐতিহাসিক যুগের রোমান গোত্রগ্রেলার নাম গ্রহণের ওপর নিষেধাজ্য জারি করেন । ঐতিহাসিক যুগের রোমান গোত্রগ্রেলা প্রজাতন্ত ও সামাজ্য, উভয় আমলেই নিজেদের বংশধারার ওপর চুড়ান্ত গ্রহ্ম আরোপ করত । গোত্রের সমস্ত সদস্যই ছিল স্বাধীন, তারা প্রত্যেকেই সমান অধিকার ও স্যুযোগ-স্থবিধে ভোগ করত । এ ব্যাপারে সবথেকে ধনীর সক্রে সবথেকে পরিদ্রের, অথবা বিশিষ্ট ব্যক্তির সক্রে অথ্যাত ব্যক্তির কোন প্রভেদ ছিল না । জন্মগত অধিকারের স্ত্রে তারা যে গোত্রীয় নামের অধিকারী হত, সেই নাম তাদেরকে যে মর্যদা প্রদান করত, তা তারা সকলেই উপভোগ করত সমানভাবে । রোমান গোত্রগ্রেলার মোলিক নীতি ছিল

১। স্থটন, "ভিট ক্লভিয়াদ", পরিচ্ছেদ ২৫.

স্বাধীনতা, সমতা আর ভ্রাভূষ, এবং যাদের মধ্যে এগনলো গ্রীক বা আর্মেরিকার ইণ্ডিয়ানদের চেয়ে মোটেই কম প্রভাবশালী নর ।

৮। গোত্তের মধ্যে আত্মীয়দের গ্রহণ করার অধিকার।

প্রজাতন্দের আমলে, এবং সামাজ্যের আমলেও, পরিবারেরমধ্যে বাইরের লোকদের গ্রহণ করার প্রথা চাল, ছিল। এর ফলে ঐ সব বহিরাগতরা নিণিণ্ট পরিবারটি যে গো**তের** অম্বর্ভুক্ত, সেই গোরের সদস্য হিসাবে পরিগণিত হত। কিন্তু এভাবে কা**উকে গোরের** মধ্যে গ্রহণ করার সঙ্গে জড়িয়ে থাকত এমন সব আনুষ্ঠানিক রীতি-নীতি, ষেগলের দর্ন এভাবে কোন গোত্রের অন্তর্ভুক্ত হওয়াটা অত্যস্ত দ্বর**্হ হয়ে উঠত**। সন্তানহীন কোন ব্যক্তির সম্ভানের জন্ম দেওয়ার মতো বয়স উত্তীর্ণ হয়ে গেলে, বাজকদের এবং 'কমিনিয়া কিউরিযাটা'-র অনুমতি সাপেক্ষে সে কোন ছেলেকে পুত্র হিসেবে গ্রহণ করতে বা দত্তক নিতে পারত। যে পরিবার থেকে ছেলেটিকে দত্তক নেওয়া হল, তাদের পবিত্র আচার অনুষ্ঠান যাতে ক্ষতিগ্রস্ত না হয় এবং তাদের পরিষদের যাতে কোন ক্ষতি না হয়, তার জন্য যাজকদের বিদ্যালয়ের সঙ্গে এ ব্যাপারে পরামর্শ করতে হবে । কেননা, দত্তক নেওয়া ছেলেটি তার দত্তক পিতার গোচীয় নামই গ্রহণ করত, আর তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারীও হয়ে উঠতে পারত। সিসেরোর আমলে যে সব সতর্কতাম্লক ব্যবস্থা চাল্ম ছিল, সেগ্মলো থেকে স্বাভাবিকভাবেই এই সিদ্ধান্তে আশা যায় যে, পূর্বতন সমাজব্যবস্হায় (যেটা ছিল পূরোপুরই গোর্টভিত্তিক) এইসব বিধি-নিষেধের সংখ্যা আরও বেশিই ছিল এবং এভাবে দত্তক নেওয়ার ঘটনাও খবে কমই ঘটত । প্রাচীন যুগে গোতের এবং গোত যে কিউরিয়ার অন্তর্গত তার মতামত না নিয়ে কাউকে দত্তক নেজ্যাটা মোটেই সম্ভবপর ছিল না। আর তা-ই যদি হয়, তাহলে এভাবে গৃহীত ব্যক্তিদের সংখ্যাও সীমিত থাকতে বাধ্য । দত্তক নেওয়ার প্রাচীন আচার অন**ুষ্ঠানের** বিছা কিছা স্মারক আজও টিকে আছে।

👍। গোত্তের প্রধানদের নির্বাচন ও বরখাস্ত করার অধিকার।

প্রধান পদের শত বা কার্যকাল সম্বন্ধে কোন প্রত্যক্ষ তথা আমদের হাতে নেই । এ থেকেই বোঝা যায় রোমান গোলগালোর বাপারে আমাদের জ্ঞান কত সামিত, কত অসম্পূর্ণ। রাজনৈতিক সমাজের প্রতিষ্ঠানগালো গড়ে ওঠার আগে পর্যন্ত প্রত্যেক গোলেরই সম্ভবত একাধিক প্রধান থাকত। পদটা শ্লা হলে হয় গোলের সদস্যদের মধ্যে থেকেই কাউকে প্রধান হিসেবে নির্বাচন করা হত (ইরোকোয়াদের মতো), অথবা বংশগত উত্তরাধিকার স্তে কাউকে বসানো হত ঐ পদে। কিন্তু প্রজাতক্রের আমলে বা তার আগে রাজাদের আমলেও এদের মধ্যে বংশগত উত্তরাধিকার চালা থাকার কোন-নিজর পাওয়া যায় না, বরং সমস্ত পদের ব্যাপারে নির্বাচনম্লক নীতির্রঅগ্রগতিই চোথে পড়ে। এ থেকে আমরা এই সিদ্ধান্তেই আসতে পারি যে লাতিন গোষ্ঠীগলোর বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানে বংশগত উত্তরাধিকার চালা ছিল না। স্বেব্লিড পদ, অর্থাৎ রেক্স বা শাসক পদটা ছিল নির্বাচন ভিত্তিক, ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যরা নির্বাচিত হত অথবা ঐ পদে নিরোজিও হত, এবং রাত্মিল্ড বা ছোটখাট বিচারপতিদের ক্ষেত্রেও একই রীতি প্রযোজ্য

১। সিদেরো, "প্রো ভোমো", পরিচ্ছে ১৩.

ছিল। নুমা যে যাজকদের বিদ্যালয়টি স্থাপন করেছিলেন, সেখানে একটু অন্যর^{ক্ষ} त्रीि वक्का कता यात्र । अध्यक्तिक के विमानस्त्रत कान श्रम माना रहन याखकत्रा নিজেরাই নির্বাচনের সাহায়ো কাউকে ঐ পদের জন্য মনোনীত করত। ২১২ খনীট পূৰ্বোৰু নাগাদ কমিশিয়া কৰ্তক জনৈক স্বোচ্চ যাজক (pontifex maximve) নির্বাচনের কথা উল্লেখ করেছেন লিভি। বাস্ত ভার্মিটিয়া (lex Domitia) আইনে ষাজক ও প্রোহিতদের বিভিন্ন বিদ্যালয়ের সদস্যদের নির্বাচিত করার অধিকার জন-সাধারণের ওপর অপিত হয়, কিন্তু পরবতাঁকালে সূলা এই আইনের পরিবর্তন ঘটান ।^২ লাতিন গোরগুলো যখন প্রথম ইতিহাসের আওতায় আসে তখন এবং তারপরে প্রজা-তব্বের সমগ্র পর্যায় জুড়ে তাদের মধ্যে নির্বাচনমূলক নীতির সক্রিয় উপস্থিতি লক্ষ্য করা যায়। এ থেকে একটাই সিম্বান্তে আসা যায়—প্রধান পদটা ছিল নির্বাচনমূলক I তাদের সমাজবাব>হায় বহু ক্ষেত্রে যে গণতাশ্তিক লক্ষণগুলো দেখা যায়, সেগলো তারা গোতের কাছ থেকেই উত্তরাধিকারসূতে অর্জন করেছিল। প্রধান পদটা বংশগত উত্তরাধিকারসূত্রে পাওরা যেত বলতে হলে, তার বিরুদ্ধ মতকে খন্ডন করার মতো ইতিবাচক প্রমাণ হাজির করতে হবে। কোন পদের কার্যকাল যদি পদাধিকারীর জীবন-ব্যাপী হয়, তাহলে সেক্ষেত্রে তাকে নির্বাচিত করার অধিকারের সঙ্গে তাকে বরখান্তঃ করার অধিকারটাও সাধারণত থাকেই ।

রোম নগরী প্রতিষ্ঠার আগে পর্যন্ত, এইসব প্রধানদের নিয়ে বা এদের মধ্যে থেকে জনা-করেক প্রধানকে নিয়েই গড়ে উঠত বেশ কিছ্ম লাতিন গোষ্ঠীর নিজম্ব পরিষদ। এই পরিষদই ছিল তাদের শাসন পরিচালনার মুখ্য উপকরণ। ঠিক গ্রীকদের মতোই লাতিন গোষ্ঠীগলোর শাসনব্যবস্থাতেও তিনটে শক্তির সমন্বর দেখা যায়।—প্রধানদের পরিষদ, গণ-পরিষদ (অধিকতর গারাভ্বপূর্ণ রাণ্ট্রীয় পদক্ষেপগালো গ্রহণ বা বাতিকা করার ক্ষমতা এদের হাতেই থাকত বলে ধরে নেওয়া যায়) এবং সমর নায়ক। মমসেন বলেছেন, "এই সমস্ত এলাকাগ্যলোই (গোষ্ঠীগ্যলো) প্রাচীন যুগে সার্বভৌম ক্ষমতা-সম্পন্ন ছিল। প্রতিটা এলাকাকে শাসন করত তাদের নিজ নিজ রাজারা, তাকে সহ-যোগিতা করত বয়স্কদের পরিষদ আর দৈনিক-পরিষদ।"^৩ মমসেন যেভাবে ব্যাপারটাকে সাজিয়েছেন, তাকে ঠিক উল্টো করে দেখতে হবে--তবেই পে'ছোনো যাবে সত্যের কাছাকাছি। যে সমাজব্যবংহার মধ্যে থেকে জন্ম নিয়েছিল এই পরিষদ, সেই ব্যবংহার কেন্দ্রবিন্দ,তে অবস্থান আর নিজের কার্যকলাপের দর্মন এই পরিষদ আবশ্যিকভাবেই তাদের অসামরিক বিষয়সমূহের সর্বে। চ ক্ষমতাসম্পল শক্তিতে পরিণত হরেছিল। পরিষদই শাসনকার্য চালাত, সমর-নায়ক নয়। নিয়েব,র লিখেছেন, ভূমধাসাগরের উপক্লবতা সামভ্য দেশগালোর প্রত্যেকটা শহরে গণ-পরিষদগালো রাদ্মের পক্ষে বতটা অপরিহার্য ও অবিদ্ছেদ্য অঙ্ক ছিল, ঠিক ততটাই গ্রেছ্পুর্ণ ছিল ব্যবস্হাপক-সভাও ৮ এই সভা ছিল বযাঁরান নাগরিকদের একটা নির্বাচিত সংস্থা। আরিছতেল বলেছেন।

>। निक्ति, XXV, €.

২। শ্বিথ-এর "ভিকশনারী অফ আর্ট. পণ্টিফেক্স।

৩। "হিট্টি অফ রোম", i, ১৬.

—এই পরিবদ তাদের মধ্যে সবসময়ই ছিল, তা তার চরিত্র অভিজ্ঞাততাদিকে বা গণতান্ত্রিক, যা-ই হোক না কেন। এমনকি বেখানে অচপ করেকজনের শাসন চাল: আছে, (রাণ্টের অংশীদারদের সংখ্যা যতই কম হোক না কেন), সেখানেও বিভিন্ন त्राष्ट्रीय कार्यक्नाएभत भित्रक्मना तहनात कना कस्त्रक्कन छेभएमची निद्यांग कता दस्त থাকে।"> গোৱাভিত্তিক সমাজের প্রধানদের পরিষদের জারগার রাজনৈতিক সমাজে গড়ে উঠেছিল ব্যবস্থাপক-সভা। একশন্তন ব্যায়ান মানুষকে নিয়ে, রোমানদের প্র**থম** ব্যবস্থাপক-সভাটি গড়ে তুর্লেছিলেন রোমলোস। লক্ষানীর ব্যাপার হল, সে সমর द्याप्य ठिक **এक**महोरे शाह हिन । এ थिए সহस्त्ररे अन्यान करत निख्या यात्र स्त्र स्टे সব গোরের প্রধানদের নিয়েই ব্যবস্থাপক-সভাটি গড়ে তলেছিলেন রোমালাস। সভার সদসারা সারা ছবিনের জনাই ঐ পদের অধিকারী হত, কিন্তু বংশগত উত্তরাধিকারসূত্রে ঐ পদের অধিকারী হওয়া যেত না। এ থেকে আমরা পেীছতে পারি আমাদের শেষ সিম্বান্তে—সে সময় প্রধানের পদটাও ছিল নির্বাচনভিত্তিক। তা যদি না হত, তাহলে রোমান ব্যবস্থাপক-সভাকে একটা বংশগত উত্তরাধিকারমূলক সংস্থা হিসেবেই গড়ে উঠতে দেখা যেত। তাদের জীবনের বহু বিষয়ের মধ্যেই আমরা প্রাচীন সমাজের গণতান্ত্রিক গঠন-কাঠামোর নজির খ'ুজে পাই । গ্রীস ও রোমের গোটীর সমাজবাবস্হা সম্বন্ধে আধুনিক ইতিহাসের পূষ্ঠার বে-সব বিবরণ পাওয়া যায়, তাতে এ-সব তথ্য অনুপৃহ্তি।

রোমান গোত্রগ্রেলাতে কতজন করে সদস্য থাকত, সে ব্যাপারে সোভাগ্যক্রমে কিছ্ তথ্য আমাদের হাতে আছে। ৪৭৪ থাঁটপূর্বান্দ নাগাদ ফ্যাবিয়ান গোত্রের পক্ষ থেকে ব্যবস্থাপক-সভার কাছে প্রস্তাব রাখা হয়, ভিরেন্শিয়ানের ব্যাধকে একটামাত্র গোত্রের ব্যাধ হিসেবে গ্রহণ করা হোক। তারা আরও বলে যে, ঐ ব্যাধ্যের জন্য বৃহৎ কোন সৈন্যবাহিনীর দরকার নেই, দরকার হচ্ছে একটা নিশিষ্ট, স্থায়ী বাহিনী। তাদের প্রস্তাব গৃহতি হয়। দেশবাসীর প্রবল হর্ষখ্যনির মধ্যে তারা তিনশ ছয় জন সৈনিক (সকলেই অভিজাত) যাত্রা শার্ম করে। প্রথমদিকে তারা বেশ কিছ্ম জয়লাভ করে, কিছু শেষপর্যস্ত শত্রপক্ষের অতক্ষিত আক্রমনে তাদের প্রেরা বাহিনীটা খ্রংস হয়ে যায়। তবে, রোম ত্যাগ করে যাওয়ার সমর তারা একটি অব্পবয়সী বালককে রোমে রেখে গিরেছিল। ফ্যাবিয়ান গোত্রের বংশধারা বজার রাখার জন্য বে চি ছিল শা্ম্ম ঐ একজনই। একজন মাত্র বালককে রেখে তিনশ জনেরও বেশি লোক নিজেদের পরিবার ত্যাগ করে যাখ্যাত্রা করল—ব্যাপারটা খ্র বিশ্বাস্য হয়। কিন্তু সে রকম বিবরণই

১ । खे, i, २ १४.

२। निष्ठि, ii, 8b.

હ્યું, ii, કરુ.

⁸ l Trecentos sex perisse satis convenit: unum prope pubescem actate relictum stripem gente Fabiae, dubisque rebus populi Romani sepe domi bellique vel maximum futurum auxilium.— বিভি., ii, ৫০; এছাড়াও প্রস্তা ওভিনু-এর "Fasti", ii, ১৯৩.

পাওরা বাল্ছে। ধরে নেওরা যার, বতজন প্রেব ছিল তাদের মধ্যে, স্মীলোকও ছিল ততজন। তাহলে ঐসব প্রেবদের সন্তান-সন্তাত সহ ফ্যাবিয়ান গোরের লোকসংখ্যা অন্তত সাতশ জন হয়ই।

রোমান গোরগুলোর অধিকার, দার-দায়িত্ব ও কার্যকলাপ সন্বন্ধে আমাদের বন্ধবা অসম্পূর্ণ হলেও, যেটুকু আমরা জেনেছি তা থেকে নিশ্চিন্তভাবেই বোঝা যার যে, গোরই ছিল তাদের সামাজিক, শাসনতাশ্রিক এবং ধর্মীর কার্যকলাপের উৎসম্ভল । সমাজব্যবস্থার প্রাথমিক এককস্বর্প এই গোরের বৈশিষ্টগুলো সমাজের উচ্চতর সংগঠনগুলোর মধ্যেও প্রতিফলিত হত, কেননা ঐ-সব সংগঠনের মধ্যে গোরের প্রতিশিধরা আর্বাশ্যক অঙ্গ হিসেবেই উপস্থিত থাকত। রোমানদের বিভিন্ন প্রতিশ্রেমির উল্ভব ও বিকাশকে প্রেমিন্রিভাবে উপলব্ধি করতে হলে রোমান গোরগুলো সম্বন্ধে আরও গভীর জ্ঞান অর্জন করা একাজই প্রয়োজন।

ঘাদশ পরিচ্ছেদ

রোমিয় কিউরিয়া, গোষ্ঠা এবং জনসম্প্রদায় (populus)

রোমিয় গোর নিয়ে আলোচনা করার পর চোখ ফেরানো যাক করেকটি গোর নিরে গড়ে ওঠা কিউরিয়াগ্লোর দিকে, করেকটি কিউরিয়া নিয়ে গড়ে ওঠা গোষ্ঠীগ্রেলার দিকে, এবং শেষত, বেশ করেকটি গোষ্ঠী নিয়ে গড়ে ওঠা রোমিয় জন-সম্প্রদারের (populus) দিকে। এ বিষয়ে আলোচনা করতে গিয়ে আমাদের অন্সম্থানকে আমরা সীমিত রাখব রোমলাসের আমল থেকে শ্রুর্ করে সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমল পর্যন্ত রোমান সমাজের কাঠামোর মধ্যেই, আর কিছুটা ছ্রে যাব প্রজাতন্ত্রের যুগের গোড়ার দিকে সংঘটিত পরিবর্তনিগ্লোকে, যখন ভেঙে পড়ছিল গোরাভিত্তিক কাঠামো আর তার জায়গায় মাথা তলছিল এক নড়ন রাজনৈতিক বাবস্হা।

थ्दिरित अर्थालाहना कतल ताका यात्र त्य प्रति भामना निवक मः शर्थन कि **प्रतिम** পাশাপাশি টিকে থেকেছিল (যেমনটি হয়েছিল এপেনীয়দের মধ্যে)—একটার চলছিল ক্ষয়, অপরটার ঘটছিল উদয় । প্রথমটা হন্ছে গোরের ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত একটা সমা**জ** (societa), দ্বিতীয়টা ভূথাড ও সম্পত্তির ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত একটা রাখ্য (civitas) । প্রথমটাকে সরিয়ে ধারে ধারে দানুমলে হয়ে উঠছিল দ্বিতীয়টি। রপোশ্তরকালীন যাগের যে-কোন শাসন ব্যবস্থার চরিত্রটা অবশ্যাশভাবীর পেই জটিল ধরনের হয়ে থাকে, ফলে তার স্বর্পটা বোঝাও হয়ে ওঠে দৃত্তর। এই পরিবর্তনগলো মোটেই খুব চট জলি প্রকৃতির ছিল না। এগালো ঘটেছে ধারে ধারে, ক্রমান্বয়ে। পরিবর্তনের এই ধারা শারা হয়েছিল রোমালাদের আমল থেকে, আর একেবারে নিখাত হয়ে না উঠলেও) সমাণ্ড হয়েছিল সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলে এসে । অর্থাৎ প্রায় *দ*েশা ব**ছরের** একটা প্রক্রিয়া, যার পাকে পাকে জড়িয়ে আছে সদ্যোজাত প্রজাতন্ত্রের জীবনের অনেক গরেছপূর্ণ ঘটনার ছবি । রাজ্বের আওতায় আসার পর গোরগ্রেলার প্রভাব কিন্তাবে নিংশেষিত হয়ে গেল, তার ইতিবৃত্ত খ্রুতে হলে প্রথমে আমাদের পর্যালোচনা করে দেখতে হবে তাদের কিউরিয়া, গোষ্ঠী আর জাতিকে, তারপর সংক্ষেপে বিশ্লেষণ করতে হবে ঐ নতন রাজনৈতিক বাবস্থার । এই শেষ বিষয়টা নিয়ে আমরা পরবর্তী পরিচেছদে আলোচনা করব।

রোমানদের গোত্রীয় সমাজ ব্যবস্থার মধ্যে সংগঠনের চারটে স্তর দেখা যায় ঃ প্রথম হচ্ছে গোত্র, যা ছিল রক্তসম্বন্ধয়ক্ত কিছু মানুবের একটা সংগঠন আর সমাজ ব্যবস্থার প্রাথমিক একক; দ্বিতীয়টা হচ্ছে কিউরিয়া, অর্থাৎ গ্রীক ল্রাভ্ডের সমতুল, যা গড়ে উঠত একটা উচ্চতর সংস্থায় ঐক্যবন্ধ দশটা গোত্রকে নিয়ে; তৃতীয়টা হচ্ছে গোড়ী, বা গড়ে উঠত দশটা কিউরিয়া নিয়ে এবং যা গোত্রীয় সংগঠনের আওতায় থাকার সময়

একটা জাতির সমতুল কিছ্ লক্ষণের অধিকারী ছিল; এবং চতুপটো হচ্ছে রোমান জন-সম্প্রদার (Populus Romanus), টুলাস হান্টিলিরাস-এর আমলে যা গড়ে উঠেছিল একটা গোর্টভিত্তিক সমাজের মধ্যে একাঙ্গীভূত হওয়া এ-রকম তিনটে গোণ্ডীকে নিয়ে, যার মধ্যে ছিল মোট তিন্দটা গোর । বিভিন্ন তথ্য থেকে এ কথা নিশ্চিতভাবেই বলা চলে যে ঐতিহাসিক যুগ শ্রু হওয়ার সময় সমস্ত ইতালিয়ান গোণ্ঠীগুলার সমাজ-কাঠামো এ-রকমই ছিল । তফাৎ অবশ্য দ্ব'একটা ছিলই । যেমন, গ্রীক প্রাতৃৎগুলার তুলনার কিশ্বা অন্যান্য ইতালিয়ান গোণ্ঠীর প্রাতৃৎগুলোর তুলনার রোমান কিউরিয়া-গুলো সম্ভবত কিছ্টা উন্নত মানের সংগঠন ছিল; তাছাড়া, বারবার অংবাভাবিকভাবে বিস্তার ঘটার ফলে রোমান গোণ্ঠীগুলো অন্যান্য ইতালিয়ান গোণ্ঠীর তুলনার অনেক স্ক্রংত হয়ে উঠতে পেরেছিল । এই সিম্বান্তের সমর্থনে কিছ্ব প্রমাণ আমরা যথাসময়ে উপস্থাপিত করব ।

রোম,লাসের আমলের আগেই ইতালিয়রা তাদের বিভিন্ন শাখার সমন্বয়ে এক জনবহাল সম্প্রদায়ে পরিণত হয়েছিল। তারা যে-সব ছোটখাট গোষ্ঠীতে বিভক্ত হয়ে পড়েছিল, সেগুলোর সংখ্যা মোটেই কম ছিল না । এই ঘটনা থেকেই তাদের অনিবার্ষ বিভালনের পরিন্থিতিটা ব্রুতে পারা যায়, যে পরিন্থিতি গোচীয় প্রতিষ্ঠানের মধ্যেই মাথা তুলেছিল। তবে অন্যান্য ইতালিয়ান গোষ্ঠী এবং লাতিন গোষ্ঠীগুলোর মধ্যেও ব্রুরান্ট্রীয় নীতির অঞ্করোশগম ঘটেছিল, যদিও তা থেকে কোন তাৎপর্যময় মিলসংক গড়ে ওঠোন। এইরকম পরিস্থিতিতেই সংঘটিত হরেছিল রোম্লাসের নামের সঙ্গে যুক্ত সেই গ্রেছপূর্ণ আন্দোলন ঃ টাইবার নদীর তীরে কেন্দ্রীভূত হয়েছিল একশটা লাতিন গোর, আর তার পরে একইভাবে কেন্দ্রীভূত হয়েছিল স্যাবাইন, লাতিন, এট্র-ম্কান এবং व्यनगाना शावग्रात्मा, अर्थार याग रहाहिन आवं म्रात्माही शाव, आव अरे नवकही গোর এক। স্পীভূত হয়েছিল একটা জনগোষ্ঠীর মধ্যে । এভাবেই স্থাপিত হয়েছিল রোম নগরীর ভিত্তিপ্রস্তর, আর তারই পারে পারে গড়ে উঠেছিল রোমান শক্তি ও রোমান সভাতা । বিভিন্ন গোর ও গোষ্ঠীকে একটি একক সরকারের পতাকাতলে সমবেত করার এই যে কান্ধ শারা করেছিলেন রোমালাস এবং যে কাজকে পরিপারণ রাপ দিয়েছিলেন তার উত্তরস্কোরা, সেই কাজই গড়ে তুলেছিল নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থা নির্মাণের পথ---ব্যক্তি এবং ব্যক্তিগত সম্পর্কের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা শাসন ব্যবস্থা থেকে ভথাত এবং সম্পত্তির ভিত্তিতে গড়ে ওঠা শাসনব্যবস্থার র**ুপাস্তরের পথ**।

রোমের তথাকথিত সেই সাতজন রাজা বাস্তব মানুষ নাকি শুধুই পৌরাণিক উপাখ্যানের চরিত্র মাত্র, কিশ্বা যে-সব বিধি-বিধান প্রবর্তনের সঙ্গে তাঁদের এক একজনকে আলাদা আলাদাভাবে সংযুক্ত করা হয় সেগুলো কাল্পনিক ব্যাপার নাকি প্রকৃত ঘটনা—তার সঙ্গে আমাদের অনুসন্ধানের কোন সম্পর্ক নেই। কেননা লাতিন সমাজের প্রচীন বিধি-বিধান সংকান্ত তথ্যগুলো রোমান প্রতিষ্ঠানগুলোর সঙ্গেই অঙ্গাঙ্গীভাবে ব্যক্ত আর সেভাবেই সেগুলো পা রেখেছিল ঐতিহাসিক যুগের আভিনার। সৌভাগ্যবশত মানব সমাজের ঘটনাগুলো একটা বস্তুগত নথির মধ্যে মৃত্ত হয়ে ওঠে বার সঙ্গে বিশেষ বিশেষ বান্তির কোন সম্পর্ক নেই এবং এই বস্তুগত নথি গ্রিম্ফুট হয় বিজিলা প্রতিষ্ঠান, রীতি-নীতি ও প্রথার মধ্যে আর রক্ষিত হয় নানান উদভাবন এবং

আবিষ্কারের মধ্যে। প্রয়োজনের খাতিরে ঐতিহাসিকরা বিভিন্ন ঘটনা ঘটানোর রাপারে বিভিন্ন ব্যক্তির ওপর বিপর্ক গ্রের্ড আরোপ করে থাকেন। এইভাবে তারা ঘার্যস্থারী নাতির জারগার স্থাপন করেন ক্ষণস্থারী ব্যক্তিদের। সমাজের সামগ্রিক কার্যকলাপ থেকেই স্থিতি হর বাবতার প্রগতি। এই প্রগতির অধিকাংশ ক্রতিন্থটাই তারা আরোপ করেন বিভিন্ন ব্যক্তির ওপর, ছোট করে দেখেন সমগ্র জনসাধারণের ব্যক্তিমতাকে। মানব ইতিহাসের মর্মাবস্কুটা যে বিভিন্ন আইভিন্না বা ধারণার অগ্রগতির সঙ্গে এক স্মৃত্যের বাধা, তা অস্বীকার করার কোন উপার নেই। এইসব আইভিন্না বা ধারণা গড়ে ওঠে ব্যাপক মান্বের মধ্যে থেকেই এবং তা হরে ওঠে তাদের নানান প্রতিষ্ঠান, রীতি-নীতি, উদভাবন আর আবিষ্কারের মধ্যে।

আগেই বলা হয়েছে যে রোমানদের প্রতিটা কিউরিয়ার থাকত দশটা করে সোর, প্রতিটা গোষ্ঠীতে থাকত দশটা করে কিউরিয়া আর সমগ্র রোমান জন-সম্প্রদায়ের ছিল মোট তিনটে গোষ্ঠী। এই সংখ্যাগত বিন্যাসটা স্থিত করা হয়েছিল আইনগত ব্যবস্থার সাহায্যে, এবং প্রথম দ্টো গোষ্ঠীর ক্ষেত্রে তা রোম্লাসের আমলের আগে ঘটোন। বি-রকম বিন্যাস ঘটানো সম্ভব হয়েছিল সামিহিত কিছু গোষ্ঠী থেকে অনেককে নিজেদের অন্তর্ভুক্ত করে নিতে পারার ফলে—অনেককে আমল্যণ জানানোর সাহায্যে কিন্দা কোন কোন গোষ্ঠীকে পরাজিত করে। এর ফলল ম্লতঃ মুর্ভু হয়ে ওঠে পরবতাকালে গঠিত টিটিস (Tities) ও লাকেরেস-এর (Luceres) মধ্যে। কিন্তু এ-রকম একটা সংখ্যাসামাকে শত শত বছর ধরে টিকিয়ে রাখা সম্ভব নয়, বিশেষত প্রতিটা কিউরিয়ার মধ্যেকার গোরগুলোর ব্যাপারে তো নয়ই।

আমরা দেখেছি যে গ্রীক প্রাত্ত্বপুলো শাসনতান্ত্রিক ভূমিকা যত না পালন করত, তার চেয়ে অনেক বেশি করে পালন করত ধর্মীয় ও সামাজিক ভূমিকা। এর অবস্থানটা হচ্ছে গোর আর গোণ্ঠীর মাঝামাঝি জায়গায় ফলে তার ওপর শাসনগত কিছ্ দায়-দায়িও দেওয়া না হলে গোর আর গোণ্ঠী উভয়ের থেকেই তার গ্রের্ছ কম হওয়াটাই শ্বাভাবিক ছিল। ইরোকোয়াদের মধ্যে এই সংগঠনটা ছিল একেবারেই প্রাথমিক চরিরের। কিন্তু সেই অবস্থাতেও তার শাসনগত চরিরের থেকেও বিশিষ্ট ছিল সামাজিক চরিরটাই এবং সেটা তার মধ্যে অতাস্ত স্পষ্টভাবেই কুটে উঠত। কিন্তু রোমান কিউরিয়া প্র্বেত্তীকালে তা গ্রীক প্রাত্ত্রের তুলনায় অনেক বেশি প্রণাক্ত ও শাসনতান্ত্রিক কাজে অনেক বেশি করে সংশ্লিষ্ট একটা সংগঠনে পরিণত হয়। তবে এটাও সাত্যি যে গ্রীক প্রাত্ত্রের তুলনায় রোমান কিউরিয়া সম্বন্ধে আমরা অনেক বেশি তথা হাতে পেয়েছি। সম্ভবত প্রতিটা কিউরিয়ার মধ্যেকার গোরগ্রেলো ছিল পরস্পরের সঙ্গে জ্বাতিম্ব সম্বন্ধ্য গোর, আর একটা উচ্চতর সংগঠনের মধ্যে তাদের প্রাম্মাননটা আরও মজন্ত হয়ে উঠত বিবাহস্ত্রে, কেননা একই কিউরিয়ার মধ্যেকার গোরের সঙ্গে বিবাহ হত অপর কোন গোগ্রের ছেলের।

পরনো আমলের লেখকরা কিউরিরা সম্বন্ধে কিছ্ লিখে বান নি। কিছু তা থেকে মোটেই প্রমাণিত হর না যে এই সংগঠনটা রোম্লাসই গড়ে তুলেছিলেন। তার আইন-সংক্রান্ত আলোচনার মধ্যেই আমরা প্রথম একটা রোমনে প্রতিষ্ঠান হিসাবে কিউরিরার উল্লেখ দেখতে পাই, জানতে পারি তরি আমলে গড়ে ওঠা দুটো গোষ্ঠীর মধ্যে ক'টা করে কিউরিয়া ছিল। গ্রীক ভাতৃত্বের মতো রোমান কিউরিয়াও সম্ভবত লাতিন ্গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে স্মরণাতীত কাল থেকেই বিদামান ছিল।

স্যাবাইন গোষ্ঠীর নারীদের মধ্যস্থতার স্যাবাইন ও লাতিনদের মধ্যে শাস্তি স্থাপিত হওয়ার পর ঐ-সব নারীদের নানা ব্যাপারে কতটা সুযোগ-সূবিধে দেওয়া হত, সে সম্বন্ধে আলোচনা করতে গিয়ে লিভি লিখেছেন, সমস্ত মানুষকে মোট তিরিশটা কিউ-রিয়ার ভাগ করার সময় এই কারণেই রোম্লাস প্রতিটি কিউরিয়ার নামকরণ করে-ছিলেন স্যাবাইন নারীদের নাম অনুসারে। ২ ডায়োনিসায়াস কিউরিয়ার সম্ভল্য হিসাবে ভ্রাতৃত্ব শব্দটাই ব্যবহার করলেও, কিউরিয়া শব্দটাও উল্লেখ করতে ভোলেন নি, ২ আর সেই সঙ্গেই বলেছেন যে রোম;লাস প্রতিটা কিউরিয়াকে দশ ভাগে ভাগ করেছিলেন: এই দশটা ভাগ যে আসলে দশটা গোর, তা আর বলার অপেক্ষা রাখে না ।^৩ একইভাবে প্রটোক'ও জানিয়েছেন যে. প্রতিটা গোষ্ঠীর মধ্যে থাকত দশটা করে কিউরিয়া, আর অনেকে নাকি বলে এইসব কিউরিয়ার নামকরণ করা হয়েছিল স্যাবাইন নারীদের নাম অনুসারে 18 লিভি কিংবা ডায়োনিয়াসের থেকে ভাষার ব্যবহারের ব্যাপারে প্রটোক অনেক যথায়থ হতে পেরেছেন। কারণ তিনি স্পণ্টভাবে উল্লেখ করেছেন যে প্রতিটি গোষ্ঠীর মধ্যে থাকত দশটা করে কিউরিয়া, অন্যদের মতো এগলোকে দশটা ভাগ বলে উল্লেখ করেননি। তাঁর মতটাই সঠিক, কেননা কিউরিয়া প্রাথমিক একক ছিল গোচগুলোই আর গোচগুলো মোটেই কিউরিয়ার বাইরেকার কোন উপ-বিভাগ ছিল না। রোম্লাস শৃধ্ প্রতিটা কিউরিয়ার মধ্যেকার গোরের সংখ্যা আর প্রতিটা গোষ্ঠীর মধ্যেকার কিউরিয়ার সংখ্যাকে একটা সংসমঞ্জস বিন্যাসে এনেছিলেন, আর তা করা সম্ভব হয়েছিল সমিহিত গোষ্ঠীগালোর থেকে অনেককে নিজেদের সঙ্গে সংযক্ত করতে পারার ফলেই। তত্বগতভাবে বললে ব্যাপারটা দীড়ার এ-রকম-প্রতিটি কিউরিয়া গঠিত হত এক বা একাধিক গোর থেকে ভেঙে আসা ক্ষেক্টা গোরকে নিয়ে. এবং একাধিক কিউরিয়া গঠিত হওয়ার পর স্বাভাবিকভাবেই গড়ে উঠত গোষ্ঠী। প্রতিটা কিউরিয়া গড়ে উঠত এমন সব গোরের সমন্বয়ে, যারা একই উপ-ভাষার কথা বলত। ব্রামানেস্দের একশটা গোতই ছিল লাতিন গোত। এক একটা কিউরিয়ায় দশটা করে নিয়ে মোট দশটা কিউরিয়ায় তাদেরকে বিনাপ্ত করতে গিয়ে জ্ঞাতিত্বসম্বন্ধের ওপরে যথেন্টই গ্রের্ড আরোপ করেছিলেন রোম্লাস। কেননা দেখা যায় প্রতিটা কিউরিয়ায় তিনি জ্ঞাতিত্বসম্বন্ধযুক্তগোত্রগুলোকেই যথাসম্ভব রাথতে চেণ্টা করেছিলেন, তারপর সংখ্যাসামাটা ঠিকঠাক রাখার জন্য কোন কোন কিউরিয়ার বার্ডতি গোল্যালোকে ইচ্ছামতো আলাদা করে নিয়ে সেগালোকে জড়ে দিয়েছিলেন অন্য কোন িউরিয়ার সঙ্গে, তাদের সংখ্যাগত ঘাটতি পরেণের জন্য। টিটিস গোষ্ঠীর একশটা

১। निष्ठि, i, ১৩.

২। ডায়োনিদায়াস, "আাতিকুইটিল অফ রোম," ii, ৭.

७। ভায়োনিসায়াস, ii, ٩.

[।] প্র্টার্ক, "ভিট রোমুলাস," ২০-শ পরিচ্ছে।

গোত ছিল মূলত সাবোইন গোত। এগালোকেও দশটা কিউরিয়ার বিনাম্ভ করা হয়োছল, এবং তা করতে গিরে সম্ভবত অনুসরণ করা হয়েছিল একই নীতি। তৃতীর অর্থাৎ লাকেরেস গোষ্ঠীটা গড়ে উঠেছিল পরবর্তীকালে অন্যান্য গোষ্ঠীকে পরাজিত করা এবং সন্মিহিত গোষ্ঠীগ্রনো থেকে অনেককে গ্রহণ করার মারফত। এই গোষ্ঠীর গঠনটা ছিল পাঁচমিশেলী ধরনের। যেমন, এই গোষ্ঠীর মধ্যে অন্যান্যদের সঙ্গে করেকটা এট্র-কান গোরও অক্তর্ভ হরেছিল। এদের দশটা কিউরিয়ায় বিনাপ্ত করা হয়েছিল প্রতিটা কিউরিয়ার ছিল দশটা করে গোত । পূর্ণগঠনের এই প্রক্রিয় সামাজিক সংগঠনের প্রাথমিক এককম্বরূপ গোর অপরিবৃতি ত থাকলেও, কিউরিয়াগলো তাদের স্বাভাবিক স্তরকে ছাপিয়ে গিয়েছিল, এবং কোন কোন ক্ষেত্রে বাইরের লোকদেরকেও নিজেদের মধ্যে গ্রহণ করতে হয়েছিল তাদের—এ ঘটনা কোন যথার্থ ভাতৃত্ব সংগঠনের ক্ষেত্রে কখনোই দেখা যায় নি। এইসঙ্গেই গোষ্ঠীগলোও নিজেদের ন্বাভাবিক স্তর ছাপিয়ে গিরেছিল, বাইরের লোকদের গ্রহণ করতে বাধা হয়েছিল তারা। স্বাভাবিক প্রক্রিরার গড়ে ওঠা অন্য কোন গোষ্ঠীর ক্ষেত্রে এমনটা দেখা যার্রান । এই আইনগড় বাধাবাধকতার সাহায্যে কিউরিয়া ও গোরসমেত গোষ্ঠীগলোকে আলাদা আলাদাভাবে পরস্পরের সমান ও সমকক্ষ করে তোলা হয়েছিল, আর তৃতীয় গোষ্ঠীটা ছিল মলেত পরিন্ধিতির চাপে গড়ে ওঠা একটা কৃষ্মি সংগঠন। এট্র-কানদের সঙ্গে লাতিনদের ভাষাগত সাদৃশাটাও আলোচনার অপেক্ষা রাথে। অনেকেই মনে করেন যে এট্রস্কান-प्तत छेल-ভाষাটা লাতিনদের কাছে প্রেরাপ্রির দ্বর্বোধ্য ছিল না, কারণ তাহলে তারা সে সময়ে প্রোপর্রার গোর্গভিত্তিক রোমান সমাজবাবস্থার অন্তর্ভু তথে পারত না। গোষ্ঠীগলের এই সংখ্যাসামাটা এইভাবে গোটা সমাজের শাসনগত কার্যকলাপকে স্কর্নিশ্চত করেছিল, সহজতর করেছিল।

নিরেব্র, যিনিই প্রথম ঐ ব্লের রোমান প্রতিষ্ঠানগ্রো সন্বন্ধে একটা চ্বচ্ছ ধারণা অর্জন করতে পেরেছিলেন, তিনি স্বীকার করেছেন যে তখন মান্য ছিল স্বাধীন, তথা-কথিত রাজারা ছিলেন অনেকটা প্রতিনিধি স্থানীয় শাসক, ব্যবস্থাপক সভাটা চালানো হতো প্রতিনিধিত্বমূলক নীতির সাহায্যে, প্রতিটা গোর থেকে একজন করে প্রতিনিধি সদস্য নেওরা হতো ঐ সভার । আবার তাদের সাংগঠনিক ক্রম সন্বন্ধে আলোচনা করতে গিরে তিনি একটা বিসদ্শ মন্তব্য করেছেন । বলেছেন, "এই সংখ্যাসাম্য থেকে নিঃসন্দেহে প্রমাণত হর যে রোমান বংশগ্রুলো [গোরগ্রুলো] ই তাদের সংবিধান রচনার আমলের আগে গড়ে নি । নিজের পরিকক্পনার সঙ্গে সামজ্ঞস্য রেখে কোন আইনপ্রণেতা যৌধ সংস্থা হিসাবে গড়ে তুলেছিলেন এগ্রুলো" ।ই বিতীয় এবং তৃতীয় গোষ্ঠীর বিশেষত তৃতীর গোষ্ঠীটার কিউরিরাগ্রুলোর মধ্যে যে বাইরের লোকদের জ্যের করে অন্তর্ভুক্ত

১। নিম্নেব্র নিজেই গোত্রের বদলে "বংশ" শব্দটা ব্যবহার করেছিলেন, নাকি এটা অফুবাদকদেরই কীতি—তা আমার জানা নেই। তাঁর রচনার অভতম অভ্বাদক ধার্লপ্রাল প্রায়শটে এই বংশ শব্দটা ব্যবহার করেছেন গ্রীক গোত্রগুলোর ক্বেত্রে। বংশ শব্দটা এথানে প্রযোজ্য হতে পারে না।

২। হিঞ্জি অফ বোম", i, ২৪৪.

-করিয়ে দেওয়া হয়েছিল, তা অনস্বীকার্য । কিন্তু কোন গোরের গঠন পরিবতিত হয়ে-ছিল বা তাকে পনেগঠিত করা হয়েছিল কিম্বা নতুন কোন গোত্র গঠন করা হয়েছিল— এটা মেনে নেওয়া একেবারেই অসম্ভব । আইন-প্রণেতাদের পক্ষে কোন গোত্র গঠন করা সম্ভব ছিল না । সাধারণ ভাবে কোন কিউরিয়া গঠন করাও তাদের পক্ষে সম্ভব ছিল না, তবে জ্ঞাতিত্বসম্বন্ধযান্ত গোলগালোর একটা কেন্দ্রবিন্দার চারপাশে তাদেরকে জমায়েত করে কোন কিউরিয়া গঠন করতে পারার একটা সম্ভাবনা অবশ্য ছিল। কিন্তু আইন-প্রণেতারা চাপ দিয়ে কোন কিউরিয়ার মধ্যেকার গোতের সংখ্যা অথবং গোষ্ঠীর মধ্যেকার কিউরিয়ার সংখ্যা বাড়াতে বা কমাতে পারত। নিয়েবর আরও দেখিয়েছেন যে গ্রীক ও রোমানদের ইতিহাসে গোত্র ছিল একটা সুপ্রাচীন ও সর্বত্র বিদামান সংগঠন। এই বন্ধবাটা তার প্রেবতী বন্ধবাকে আরও দর্বোধ্য করে তোলে। তাছাড়াও নানান নজির থেকে মনে হয় যে অন্তত আইওনিয় গ্রীকদের মধ্যে দ্রাতৃত্ব সংগঠনটার অস্তিত্ব ছিলই । আর এ থেকেই ধারণা করা যায় যে লাতিন গোষ্ঠীগালোর মধ্যেও এই কিউরিয়া সংগঠনটা হয়ত অন্য কোন নামে একইরকম প্রাচীনকাল থেকেই চালা ছিল। যে সংখ্যাসামোর কথাটা আমরা উল্লেখ করেছি, তা রোমালাসের আমলের আইনগত ব্যবস্থার ফলস্বর পই সৃণ্টি হয়েছিল। এই সংখ্যাসাম্য সৃণ্টি করার জন্য প্রয়েজনীয় নতন গোরগলোকে কোথা থেকে সংগ্রহ করা হয়েছিল, সে সম্বন্ধে প্রচুর তথা আমাদের হাতে আছে।

কিউরিয়ার মধ্যে ঐক্যবন্ধ দশটা গোন্তের সদস্যরা পরঙ্গনাকে কিউরিয়েল (curiales) বলে সন্বোধন করত। তারা একজন যাজক বা কিউরিয়েক (curio) নির্বাচিত করত, এই যাজকই ছিল তাদের ভ্রাতৃত্বমূলক সংগঠনের প্রধান কর্মকর্তা। প্রতিটা কিউরিয়ার নিজন্দ্র কিছ্মু পবিত্র আচার-অন্টোন থাকত, যেগ্লোতে প্রত্যেকেই অংশগ্রহণ করত। স্যাকেলাম (sacellum) ছিল কিউরিয়ার উপাসনা-স্থল, আর এই জমায়েত-স্থলে তারা ব্যবসায়িক লেনদেনের জন্য সমবেত হত। তাদের ধর্মীয় কার্যকলাপের মুখ্য দায়িত্বশীল ব্যক্তি হিসাবে কাজ করত ঐ যাজকটিই। সেইসঙ্গে কিউরিয়ার সদস্যরা একজন সহকারী যাজক বা ফ্ল্যামেন কিউরিয়ালিসকেও (flamen curialis) নির্বাচিত করত। এই সহকারী যাজকদের হাতে থাকত যাবতীয় আচার-অন্টোন উদ্যাপনের প্রধান দায়িত্বভার। গোত্র সম্হের পরিষদ অর্থাৎ কামিশিয়া কিউরিয়াটার (comitia curiata) নামকরণ হত কিউরিয়ার নামান্সারেই। রোমে গোত্রভিত্তিক ব্যবস্থা চাল্ফু থাকাজালীন ব্যবস্থাপকসভার চেয়েও বেশি সার্বভিত্তিম ক্ষমতা থাকত এই পরিষদের হাতে। রোমান কিউরিয়া বা ভ্রাতৃত্ব সংগঠনের চেহারাটা মোটাম্নিট এ-রকমই ছিল। ১

১। যে সংগঠন গড়ার ক্বভিন্বটা রোমুলাসের ওপর আরোপ করা হয়, তার একটা স্থানিদিষ্ট ও পারিপার্থগত বিশ্লেষণ উপস্থাপিত করেছেন ছায়োনিসায়াস, যদিও এই সংগঠনের একটা অংশ পরবর্তী কোন যুগে গড়ে উঠেছিল বলেই মনে হয়। গ্রীকদের গোত্রীয় সংগঠনের মধ্যে তিনি যে কুলনা করেছেন, তা খুবই চিন্তাকর্ষক। তিনি বলেছেন, প্রথমত আমি তাঁর প্রশাসনিক ব্যবস্থার বিশ্লাসের কথা উল্লেখ করতে চাই, যা আমার নাডে শান্তির সময় ও যুদ্ধের সময়—উভয় পরিছিতিতেই যাবতীয় রাজনৈতিক বিশ্লাসের

সাংগঠনিক ক্রম অনুসারে পরবর্তী শুরুটা হচ্ছে রোমান গোণ্ডী। গোণ্ডীর মধ্যে থাকত বশটা কিউরিরা আর মোট একশটা গোত্র। বাইরের কোন প্রভাব ছাড়া বখন স্বাভাবিক প্রক্রিরাতেই গড়ে উঠত কোন গোণ্ডী, তখন তার মধ্যে শুনুধু সেইসব গোত্রগুলোই থাকত যেগুলো গড়ে উঠেছিল একটা বা একজোড়া আদি গোত্র থেকে বিভাজনের ফলে এবং যার প্রত্যেক সদস্য একই উপ-ভাষাই কথা বলত। আগে উল্লেখিত প্রক্রিয়ার গোণ্ডীটা নিজে থেকেই বিভক্ত হয়ে না পড়লে কিন্তু রোমান গোণ্ডীগুলোকে (এখানে আমরা শুনুধু এদের নিয়েই আলোচনা করতে চাইছি) বিশেষ উদ্দেশ্যের জন্য এবং বিশেষ উপায়ের সাহায্যে কৃত্রিমভাবে প্রসারিত করা হয়েছিল, তবে গোণ্ডীর মূল বনিয়াদ এবং কাঠামোটা গড়ে উঠেছিল স্বাভাবিক প্রক্রিয়াতেই।

রোম্লাসের আমলের আগে পর্যন্ত প্রতিটা গোষ্ঠী একজন করে মুখ্য কর্মকর্তা নির্বাচন করত, যার হাতে থাকত বিচারগত, সামরিক ও ধর্মীর দারিত্ব পালনের ভার ।> শহরে সে গোষ্ঠীর বিচার সংক্রান্ত কাজগ্রেলা দেখাশোনা করত, ধর্মীর আচার-অনুষ্ঠানের তদারক করত আর যুম্ধক্ষেত্রে সৈন্যবাহিনীকে পরিচালনা করত। ১

মধ্যে সববেকে যথায়থ। বিভাসটা ছিল এ-রকম: সমগ্র জনসংখ্যাকে তিন ভাগে ভাগ করার পর তিনি প্রতিটা বিভাগের জন্ত এক একজন শ্রেষ্ঠ মামুবকে নেতা হিসেবে নিয়োগ করেন; অতঃপর এই তিনটে বিভাগের প্রত্যেকটাকে তিনি ভাগ করেন দশটা করে ভাগে, এক একটা ভাগের নেতা হিসেবে নিয়োগ করেন এক একজন সাহদী ব্যক্তিকে, এই দশলন সমান মর্যাদার অধিকারী হত। বড় তিনটে বিভাগকে তিনি গোষ্ঠা নামে চিহ্নিত করেন, আর ছোট ছোট ভাগগুলোর নাম দেন किউরিয়া—প্রথা অমুযায়ী এগুলোকে আজও এই নামেই চিহ্নিত করা হয়ে থাকে। গ্রীক ভাষা অহুদারে এই নামগুলোর অর্থ এ-রকম দাড়ায়: গোষ্ঠা বা ট্রাইব শব্দটা আসছে "টুাইবাস" (tribus) থেকে, যার অর্থ হল ততীয় ভাগ, বা ফাইল (phyle); "কিউরিয়া" অর্থাৎ ভ্রাতৃত্ব, এবং এর আরেকটা অর্থ হচ্ছে দল; গোষ্টার নেতারা ছিল একই দলে ফাইলার্ক (phylarchs) বা বিভাগীয় নেতা এবং ট্রিট্টগার্ক ্ trittyarchs)। বোমানরা এদেরকে বলত জননেতা (tribunes)। কিউরিয়ার নেতারা ছিল একই দকে ভাতৃত্বের নেতা (phratriarchs) এবং লচাগট (lochagoi), যাদেরকে রোমানরা কিউরিয়া-স্পার (curiones) নামে অভিহিত করত। ভ্রাতৃত্বগুলোকে আবার দশটা করে ভাগে বিভক্ত করা হত, প্রতিটা ভাগের একজন করে নেতা থাকত, যাদেরকে সাধারণ নামে গোষ্ঠী এবং ভ্রাতৃত্গুলোর বিক্সাস সুস্পর্ণ হওয়ার পর তিনি সমগ্র এলাকাটাকে তিরিশটা সমান ভাগে ভাগ করেন, প্রতিটা ভাতত্ত্বের জন্য বরাদ্ধ হয় একটা করে ভাগ, যার মধ্যে একটা পর্যাপ্ত অংশ নির্দিষ্ট করে दांथा हम स्मीम अपूर्णान ও मन्दिशालाम जना, अवः नकनकान स्पोध वावहास्तव अनाध কিছুটা জমি আলাদা করে রাথা হয়।" "আাতি কুইটিন অক রোম," ii, ৭.

^{)।} ভারোনিশারাস, ii, १.

২। শ্বিধ-এর ভিক্শনারি, ১ম পরিচ্ছেদ, 'শাসক' অধ্যার।

সম্ভবত কোন সার্ম্বজনীন জমারেতে একজোট হয়ে কিউরিয়ার পক্ষ থেকেই তাকে নির্বাচিত করা হত। কিন্তু এ ব্যাপারেও আমাদের হাতে ষেটুকু তথ্য আছে, তা অপ্রতুল। প্রাচীনকালে প্রতিটা লাতিন গোষ্ঠীর মধ্যে এই পদটার অন্তিম্ব ছিলই, এর চরিয়টা ছিল একটু বিচিত্র ধরণের এবং পদাধিকারীর কার্যকাল ছিল নির্বাচনিভিত্তিক। এই পদটাইছিল পরবত্যকালের 'রেক্স' বা প্রধান সমর-নায়ক পদের বীজন্বরূপ, কেননা দেখা বায়া এই দ্বটো পদের কার্যকলাপ ছিল একইরকম। গোষ্ঠী-প্রধানদের ভারোনিসায়াস চিহ্নিত করেছেন গোষ্ঠীর নেতা হিসাবে। বারামানদের তিনটে গোষ্ঠী যথন একটা ব্যবস্থাপক সন্তা, একটা গণ-পরিষদ এবং একজন সমর-নায়কের অধীনে একটা জন-সম্প্রদায় হিসাবে একাঙ্গীভূত হর, তথন গোষ্ঠী-প্রধানের পদটা মান হয়ে বায় এবং তার গ্রের্ড অনেক কমে বায়। তবে বরাবরই এই পদে কোন একজনকে নির্বাচন করার প্রথাটা চাল্ব ছিল। এ ঘটনা থেকে বোঝা বায় এই পদটা একসময় কতটা জনপ্রিম্ন ছিল।

রোমানদের মধ্যে বহু প্রাচীন কাল থেকে একটা গোষ্ঠী-পরিষদের অন্তিত্বও অবশাই ছিল। রোম নগরী প্রতিষ্ঠার আগে পর্যন্ত প্রতিটা ইতালির গোষ্ঠী কার্যত স্বাধীনই ছিল, র্যাণত গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে কম-বেশি মৈত্রীবন্দ্ধ সম্পর্কও দেখা যেত। স্বশাসিত সংস্থা হিসাবে এই প্রতিটা প্রাচীন গোষ্ঠীরই নিজস্ব প্রধানদের পরিষদ (যারা নিঃসন্দেহেই গোত্র-প্রধান ছিল), গণ-পরিষদ এবং সমর-নায়ক থাকত। গোষ্ঠী সংগঠনের এই তিনটে উপাদান, অর্থাৎ, পরিষদ, গোষ্ঠী-প্রধান এবং গোষ্ঠীর গণ-পরিষদ— এগুলোর আদলেই পরবর্তীকালে গঠিত হয়েছিল রোমান ব্যবস্থাপক-সভা, রোমান রেক্স এবং কমিশিয়া কিউরিয়াটা। রোম নগরী প্রতিষ্ঠার আগে পর্যন্ত গোষ্ঠী-প্রধানকে খ্রু সম্ভবত 'রেক্স' নামেই অভিহিত করা হত। ব্যবস্থাপকসভার সদৃস্য (senex) এবং কমিশিয়াদের (con-ire) নাম সম্বন্ধেও একই কথা প্রযোজ্য। এই গোষ্ঠীগুলোর অবস্থা ও গঠন সম্বন্ধে আমাদের যেটুকু জানা আছে, তা থেকে অনুমান করা চলে যে এগুলো গণতাশ্তিক চরিত্রসম্পন্নই ছিল। রোমানদের তিনটে গোষ্ঠী একাঙ্গীভূত হওয়ার পর গোষ্ঠীগুলোর জাতীয় অর্থাৎ নিজস্ব চরিত্রটা মিশে গিয়েছিল ঐ উচ্চতর সংগঠনের মধ্যে। কিস্তু তা সত্বেও তাদের সাংগঠনিক ক্রমের মধ্যে গোষ্ঠী একটা অপরিহার্য স্তর হিসেবেই রয়ে গিয়েছিল।

সমগ্র সংগঠনের চতুর্থ স্তরটা হচ্ছে রোমান জাতি বা জন-সম্প্রদায় যা তিনটে গোষ্ঠীর একাঙ্গীভবনের ফলেই গড়ে উঠেছিল বলে জানা যাছে। এই সর্বোচ্চ সংগঠনটা মৃত্র্র উঠত তিনটে বিষয়ের মধ্যে—ব্যবস্হাপক সভা (senatus), গণ-পরিষদ (Comtia curiata) আর সামরিক স্বাধিনায়ক (rex)। এগুলোর পাশাপাশি থাকত শহুরে শাসক বা বিচারকবর্গ, একটা সেনাবাহিনী এবং নানান পদমর্যাদাবিশিষ্ঠ একদল সার্ব-জনীন যাজক।

১। ভায়োনিসারাস, ii, ٩.

২। তিরিশন্তন কিউরিয়া-দর্দার (curiones) পুরোহিতদের একটা বিভালয়ের মধ্যে ঐক্যবদ্ধ হত। তাদের মধ্যে একজন লাভ করত "দর্বোচ্চ দর্দার"-এর (curio maximus) পদ। গোত্রগুলোর পরিষদই তাকে নির্বাচন করত। এর পাশাপাশি

একটা শান্তশালী শহরকেন্দ্রিক সংগঠন গড়ে তোলাটা ছিল একেবারে প্রথম থেকেই তাদের শাসনগত ও সামরিক ব্যবস্থার কেন্দ্রীর ধারণা। রোম নগরীর বাইরের সমস্ত এলাকাকে শ্র্যুমার করেকটা প্রদেশ হিসেবেই গণ্য করা হত। রোম্লাসের সামরিক গণতন্ত্রের আমলে, প্রজাতন্ত্রের গণতন্ত্র ও অভিজ্ঞাততন্ত্রের মিশ্র সংগঠনের আমলে এবং পরবর্তীকালের সাম্বাজ্ঞাবাদের আমলে, শাসন ব্যবস্থার একটা শ্রামী কেন্দ্রবিন্দ্র হিসেবে মাধা তুর্লোছল বাড়িরেছিল একটা বিরাট শহর। বিজ্ঞিত বে-কোন এলাকাকে জ্বড়েনেওরা হত এই শহরের সঙ্গে, তাবেরকে কখনোই শাসনব্যবস্থার ব্যাপারে ঐ শহরের সমন্যাদাসম্পন্ন অংশে পরিণত করা হত না। মানবজ্ঞাতির ইতিহাসে ঠিক এই রোমান সংগঠনের মতো, রোমান রাষ্ট্রণান্তর মতো এবং রোমান জাতির কর্মজীবনের মতো কোন ঘটনা দেখা যার নি। রোমানদের এই ইতিহাস প্রথমীর এক শাশ্বত বিষ্মর।

রোমলোস কর্তৃক সংগঠিত হওয়ার পর নিজেদেরকে তারা রোমান জনসম্প্রদায় (পপ্র-লাস রোমানাস) নামে অভিহিত করত, এবং এই অভিধাটা ছিল অতাক্ত যথাযথ। আসলে তারা একটা গোর্গভিত্তিক সমাধ্ববাবস্থাই গড়ে তুলেছিল। কিন্তু রোম লাসের আমলে এবং তার আমল আর সাভিবাস টিউলিয়াসের আমলের মধ্যে তার থেকেও প্রতেতর হারে লোকসংখ্যা বেডে যাওয়ার ফলে শাসনবাবস্হার একটা মৌলিক পরিবর্তন ঘটানে জরুরী হরে উঠেছিল। রোমুলাস স্বয়ং আর তার সময়কার প্রাক্ত ব্যক্তিরা গোচীর প্রতিষ্ঠানের পূর্ণে সন্থাবহার করেছিলেন। গোরগুলোর ওপর একটা জাতীয় ৬ সামরিক ক্ষমতা প্রতিষ্ঠা করার চেন্টা ছিল তার সংবিধানে, এজন্য আমরা তার কাছে ঝণী। তিনি উদ্যোগ না নিলে যে সব প্রতিষ্ঠান হয়ত লা তেই হয়ে যেত মানাষের স্মৃতি থেকে, সেগলোর চরিত ও কাঠামো সম্বন্ধে আমরা যেটুক জানতে পেরেছি, সে জনাও তারই কাছে ঋণ দ্বীকার করতে আমরা বাধ্য । গোলীয় প্রতিষ্ঠানগ্রলোর ভিত্তিতে রোমান শক্তির অভাদর ইতিহাসের এক সমর্ণীর ঘটনা। এই আন্দোলনের সঙ্গে জড়িত ঘটনা-গলো যে নানান রোমাণ্ডফর উপাখ্যানে. অতিক্থায় অতির্ক্তিত হয়েছে—তাতে আশ্চর্য হওয়ার কিছা নেই। রোম নগরী গড়ে উঠেছিল একটা সরকারের অধীনে যত বেশি সম্ভব গোরুকে একটা শহরের মধ্যে কেন্দ্রীভূত করা এবং একজন সামরিক সর্বাধি-নায়কের নেতৃত্বে তাদের সকলকার সামরিক শক্তিকে ঐক্যবন্ধ করার এক চমংকার পরি-कन्पनात कन रिमात्वरे, अत मूल कृणिएवत नावीमात त्त्राम्लाम न्यत्रः अवः जीत छेखत मृत्रीता खे श्रीतकल्पनात तृशायर महत्त्वे हिलन । धत्र श्रधान डेल्पमा हिल সামরিক, অর্থাৎ ইতালির বৃকে নিজেদের আধিপতা স্থাপন করা। আর তার न्वाजाविक कन शिमायरे मश्तरेने अक्टो मार्भावक गनजल्य ब्रूम निर्दाह्न ।

থাকত শাকুনতথবিধদের বিছালর। অগুল্নিরান আইন (৩০০ এইপুর্বান্ধ) অঞ্সারে গড়ে উঠেছিল এই বিদ্যালর। এতে থাকত মোট নরজন সদৃষ্ঠ। তাদের মধ্যে থেকে একজনকে নির্বাচিত করা হত মুখ্য কর্মকর্তা ("magister collegii") হিসেবে। এছাড়া থাকত যাজকদের বিদ্যালয়। এই বিদ্যালয়ও গড়ে উঠেছিল একই আইন অফ্লারে এবং নয়জন সদৃশ্য নিয়েই। তাদের মধ্যে একজন লাভ করড "গ্রেচিছ যাজক"-এর (pontifex maximus) পদ।

টাইবার নদী যেখানে পার্বত্য অঞ্চল থেকে।বেরিরে দক্ষিণিকের সমতল অঞ্চল প্রবেশ করেছে, সেই এলাকার একটা চমংকার জারগা বাছাই করেন রোমলোস এবং লাতিনদের একটা গোষ্ঠীকে সঙ্গে নিয়ে (যে গোষ্ঠীর প্রধান ছিলেন তিনিই) অধিকার করেন প্যালাটাইন পাহাড় সংলগ্ন অঞ্চল। এই অঞ্চলে একটা অতি প্রাচীন নগরদ্বর্গ ছিল। লোককথা বলে—আল্বা-র প্রধানরাই ছিলেন রোম্লাসের প্রপা্র্য । তবে এটা খবে বেশি গ্রেছে দেওয়ার মতো বিষয় নয়। একটা বিবৃতি থেকে জানা বাচ্ছে— রোম্লাদের জীবনের শেষ দিকে তাঁর দৈন্যবাহিনীতে ছিল ৪৬ হাজার পদাতিক আর ১ হাজার অধ্বারোহী সেনা, অর্থাৎ রোমনগরী এবং তার আশেপাশে তাঁর অধীনস্থ এলাকার মোট লোকসংখ্যা ছিল প্রার ২ লক্ষ । এই তথ্য সত্য হলে ধরে নিতে হয়, নতুন বসতিটি বেড়ে চলেছিল প্রচণ্ড দ্রত গতিতে।

লিভি বলেছেন, বিভিন্ন নগরীর প্রতিষ্ঠাতাদের একটা কার্যকরী সাবেক পন্হা (Vetus consilum) ছিল ঐ-সব নগরীর মধ্যে বিভিন্ন জারগার মান্বদের জড়ো করা এবং তারপর নিজের নিজের বংশধরদের ঐ নগরীর আদিম অধিবাসী হিসেবে দেখিয়ে তাদের নাগরিকছের দাবী প্রতিষ্ঠা করা ।^১ শোনা ষায়, ঐ একই পশ্হা অন্সরণ করে প্যালাটাইন পাহাড়ের কাছে একটা আশ্রয়স্থল নির্মাণ করেছিলেন রোম্লাস এবং চরিত্র বা অবস্থা নিবিশেষে আশপাশের গোষ্ঠীগালোর সমস্ত মান্যকে আহ্বান জানিয়ে-ছিলেন তার নিজম্ব গোষ্ঠীর সঙ্গে মিলেমিশে নতুন নগরীর সুষোগস্বিধে ও ভবিতব্যের ্রা অংশীদার হতে। লিভি আরও বলেছেন, আশপাশের এলাকা থেকে প্রচুর লোক ঐ জারগার এসে জড়ো হরেছিল, এদের মধ্যে যেমন ক্রীতদাসরাও ছিল আবার স্বাধীন মানুষরাও ছিল, আর এটাই ছিল ঐ নতুন এলাকার বাইরের লোকদের প্রথম আগমন ।^২ প্লটোক^{তে} এবং ভারোনিসায়াসও⁸ এই আশ্রয়স্থল বা কুঞ্চবনের কথা উল্লেখ করেছেন । এর উদ্দেশ্য এবং উল্লিখিত সাফল্যের কথা বিবেচনা করলে মনে হয় — এরকম একটা কিছ্ সতা সতি।ই তখন চাল, করা হয়েছিল। এ থেকে বোঝা যায় সে সময় ইতালিতে বর্বরদের সংখ্যাধিক্য, এবং ব্যক্তিগত অধিকারকে ঠিক মতো রক্ষা না করা, ঘরোয়া দাসত্বের অক্তিত্ব আর হিংসার প্রাবল্যের দর্শে তাদের মধ্যে একটা অসম্ভোষ দানা বে ধেউঠেছিল। কোন প্রাক্ত ব্যক্তির মধ্যে যদি যথেষ্ট সামরিক প্রতিভা থাকে তাহলে এ-রকম অবস্হায় তিনি সমবেত মান্যদের নিয়ন্ত্রন করার জন্য স্বাভাবিক ভাবেই সেই প্রতিভাকে কাঞ্জে লাগাবেন। পাঠককে মনে করিয়ে দিই, রোমাণ্ডকর উপাখ্যানের আরেকটি গ্রেছপূর্ণ ঘটনা হল স্যাবাইন কুমারীদের ফাঁদে ফেলে ধরে নিয়ে আসার (যে কুমারীরা তথন তাদের বন্দী-কর্তাদের সম্মানীতা দ্বী) কারণে প্রতিশোধ নেওয়ার জন্য স্যাবাইনদের

১ | লিভি i ৮.

Eo ex finitimis populis turba omnis sine discrimine, liber an servus esset, avida novarum rerum perfugit; idque primum ad cocptum magnitudinem roboris fuit.— विकि, i, ь.

৩। ভিট রোমুলাস, ২০ পরিছে।

^{6।} ज्यांसिक्रेकिन जरू दावि, ii, be.

আকম্মিক আক্রমণ। এর মীমাংসা করা হরেছিল একটা স্কৃচিন্তিত ব্যবস্থার সাহায্যে— লাতিন ও স্যাবাইনরা একটা সমাজের মধ্যে একা**দ্রী**ভূত হরেছিল, কিন্তু উভরেরই নিজ निष्क आमारा मिनार्भाण हिम । मारायहिनता वनवान कर्तरण भूता कर्राहम क्रेरिताम उ ক্যাপিটোলাইন পর্বভাবে। একইভাবে এদের সঙ্গে একাঙ্গীভূত হয়েছিল দ্বিতীয় গোষ্ঠীটির, অর্থাৎ টিটি গোষ্ঠীর মলে অংশটাও। এদের সেনাপতি ছিল টিটিয়াস ট্যাটিয়াস। তার মৃত্যুর পর রোমলাসই ঐ গোষ্ঠীর সেনাপতা গ্রহণ করেন। রোম-লাসের উত্তরসূর্বি নুমা পশ্পিলিয়াস রোমানদের ধর্মীর প্রতিষ্ঠানগুলোকে অনেকটা উন্নতকরে তোলেন। তাঁর উত্তরসূরি টিউলাস হস্টিলয়াস লাতিন শহর আলবা অধিকার করেন এবং সেখানকার সমস্ত লোককে স্থানান্তরিত করেন রোম নগরীতে । তারা রোমান নাগরিকদের মতো যাবতীর সুযোগ-সুবিধে পার এবং কোলিয়ান পার্বতাঞ্জলে বসবাস করতে শ্রের করে। লিভি বলেছেন, এই সময় নাগরিকের সংখ্যা দ্বিগুণ হয়ে উঠেছিল. তবে তা শ্ব্ব ঐ আল্বা শহরের লোকদের আগমনের ফলে হতে পারে না। টিউ-লাসের উত্তরসূরি আ•কাস মাতিয়াস লাতিন শহর পলিটোরিয়াস অধিকার করেন, এবং চলতি পদ্ধতি অনুযায়ী সেখানকার সমগ্র লোকদের রোমে স্থানান্তরিত করেন। ২ এরা ⊾বসবাস করতে শ্রে, করে আভেক্তাইন পার্বতাগলে এবং একইরকম সুযোগ-সুবিধের অধিকারী হয়। কিছুদিন পর তেলিনি ও ফিকানা-র অধিবাসীরাও পরাজিত হয় এবং রোমে চলে এসে ঐ আভেস্কাইন পর্ব তাঞ্চলেরই বাসিন্দা হয়ে ওঠে। লক্ষানীয় ব্যাপার হল, প্রতিটি ক্ষেত্রেই যে-সব গোরগুলো রোমে স্থানাস্তরিত হর্মেছল, তারা এবং সেই-সঙ্গেই লাতিন ও সাাবাইন গোরগুলোও স্থানীয়ভাবে পরস্পরের থেকে পূথকই ছিল। বর্বর যুগের মধ্য ও উচ্চ পর্যায়ে বিভিন্ন গোষ্ঠীগুলো যখন নানান নগর দুর্গ ও প্রাচীরবেণ্ঠিত শহরে জমায়েত হচ্ছিল, তখন সর্ব তই গোর ভিত্তিক সমাজের সাধারণ রীতি অন্যায়ী গোরগালো এক একটা এলাকায় নিজের নিজের গোর আর আর ভাতৃত্বের ভিত্তিতেই জমায়েত হত ।^৪ এইভাবেই গো<u>রগা</u>লো বসবাস বরত রোমে। বাইরে থেকে এসে যারা সংযোজিত হয়েছিল, তাদের বৃহত্তর অংশটা ঐকাবন্ধ হয়েছিল লাকেরেস নামক একটা তৃতীয় গোষ্ঠীর মধ্যে, যেটা লাতিন গোত্রগুলোর একটা প্রশস্ততর বনিয়াদ রচনা করেছিল। রোমালাসের পরবতী চতুর্থ সামরিক নেতা টার্কুইনিয়াস প্রিস্কাস-এর আমলে এই গোষ্ঠীর পূর্ণাঙ্গ রূপে নেয়। এর অস্তর্গত নতন গোর্ট্যলোর মধ্যে করেকটা

১। লিভি, i, ৩০.

२। मिछि, i, अ.

^{3,} i, 03

১। নিউ মেক্সিকোর যৌথ গৃহগুলোর প্রতিটি বাড়ির বাসিন্দারা একই গোষ্ঠারাসদন্ত, আর
কিনা কোন ক্ষেত্রে একটা যৌথ বামগৃহেপুরে। একটা গোষ্ঠাই বসবাস করে। আগেই বলা
হয়েছে, মেক্সিকোর যৌথ গৃহগুলোতে চারটে প্রধান ভাগ থাকত, এক একটার বাম
করত এক একটা বংশ বা সম্ভবত এক একটা লাভুছ। আবার ট্লাভেনুকাসরা বসবাস
করত একটা পাঁচভাগের গৃহে। ট্লাস্কালাভেও অবস্থ চারটে ভাগে বাস করত চারটে
কল্প বা সম্ভবত চারটে লাভুছ।

এট্র-কান গোত।

এইভাবে এবং অন্যান্য কিছু উপায়ে তিনশটা গোৱ রোমে একবিত হরেছিল এবং সেখানে: তারা সংগঠিত হয়েছিল বিভিন্ন কিউরিয়া ও গোষ্ঠীতে। এদের পরস্পরের গোষ্ঠীগত বংশধারার অব্পদ্ধবন্ধ পার্থক্য ছিল। যেমন র্যামনেস্রা ছিল লাতিন গোষ্ঠীভুত্ত, টিটিরা ছিল মূলত স্যাবাইন গোষ্ঠীর লোক আর লুকেরেসরা খুব সম্ভবত লাতিন গোষ্ঠীভন্ত হলেও অন্যান্য গোষ্ঠীর প্রচরে লোকজন এদের অন্তর্ভুক্ত হয়েছিল। অর্থাৎ, গোলগুলো একটা কিউরিয়ার অন্তর্গত, কিউরিয়াগুলো একটা গোষ্ঠীর অন্তর্গত আর গোষ্ঠীগুলো একটা গোত্রীর সমাজের অন্তর্গত—এইরকম এনটা কমর্বোশ জোর করে গড়ে তোলা ব্যবস্হার মধ্যেই মূর্ত হয়ে উঠেছিল রোমান জনগন ও তাদের সংগঠন। জাব একমান শেষ সংগঠনটা বাবে বাকি প্রতিটা সংগঠনেরই একটা নমনো বা প্রাথমিক র প তাদের মধ্যে মরণাতীত কাল থেকেই বিদামান ছিল, যেখানে প্রতিটা কিউরিরার অন্তর্গত জ্ঞাতিত্বসম্বন্ধযুক্ত গোরগ্রলোই ছিল তার স্বাভাবিক বনিয়াদ, আর একই বংশভক্ত প্রতিটা গোষ্ঠীরও স্বাভাবিক বনিয়াদ হিসেবে কাজ করত তার মধ্যে ঐক্যবন্ধ গোরগালো। সাংগঠনিক ক্ষেত্রে নতুন ভাবে, কিউরিয়ার মধ্যে গোরের এবং গোষ্ঠীর মধ্যে কিউরিয়ার একটা সংখ্যাগত অনুসাত নির্ধারণ করা হয়েছিল, আর গোষ্ঠীগুলো ঐক্য-বন্ধ হয়েছিল একটা একক জন-সম্প্রদায় হিসেবে। এটাকে বলা চলে আইনগত বাধাবাধ-কতার সাহায্যে সংগঠিত বিকাশ, কেননা এভাবে গড়ে ওঠা গোষ্ঠীগলোর মধ্যে বাইরের লোকেদের মিশ্রণ পুরোপারিভাবে ঠেকানো যার নি, আর তাই সুণ্টি হয়েছিল একটা नजन नाम—होहेरात्र । এहे भव्यतीत अर्थ हम जनमाधातरात जुजीस अर्थ । **এहे भव्यतीत** সাহাযোই ঐ নতুন সংগঠনকৈ চিহ্নিত করা হত । গ্রীক ভাষায়, 'ফাইলন 'মানে গোটে । কেননা তাদের মধোও একই সংগঠনের অ**স্তি**য় ছিল। কিন্তু এরকম কোন শব্দ লাতিন ভাষায় থেকে থাকলেও আজ বিল_ে•ত হয়ে গেছে। ঐ নতুন শব্দের উল্ভাবন থেকে বোঝা যায় রোমান গে।প্টীগালোর মধ্যে নানা ধরনের লোক থাকত, কিন্তু গ্রীকদের গোষ্ঠীগালো ছিল একেবারে নিখাদ, নিদিন্ট গোতের বংশধারার সঙ্গে সন্বন্ধয়ক্ত লোকেরাই শধ্মোত ঠাই পেত গোষ্ঠীতে।

লাতিন সমাজের প্রতিন গঠনকাঠামো সন্বন্ধে আমরা জানতে পারি ম্লত রোম্লাসের নামে চিহ্নিত আইন থেকেই, কারণ ঐ আইনের মধ্যে লাতিন গোষ্ঠীগ্রেলার প্রনা গঠনপর্থাতর কথা বিবৃত হয়েছে, এবং সেই পন্থাতিকে যতদ্রে বিচক্ষণতার সক্ষেত্রত ও পারবর্থিত করারও চেন্টা হয়েছে। প্রনা প্রধানদের পরিষদ হয়ে উঠেছে বাবস্থাপক সভা, কিউরিয়াভিত্তিক গণ-পরিষদের বদলে এসেছে কমিশিয়াকিউরিয়াটা। বিচক্ষণতা চোখে পড়ে সার্বজনীন সেনাপতি পদের ক্ষেত্রে এবং নিচ থেকে ওপর পর্যন্ত সাংগঠনিক ক্রমনালার ক্ষেত্রে। এই বিচক্ষণতা আরও বেশি করে দেখা যায় স্বীকৃত সমস্ত অধিকার, স্বোগ স্বিধে ও দায়-দায়িছ সহ গোত্রের অন্তিছ টিকিরে রাখার মধ্যে। তাছাড়াও, রোম্লাস কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত এবং তার অব্যবহিত উত্তরস্ক্রিদের দ্বারা পরিন্যাজিত সরকার গোত্রীয় সমাজকে তার স্বেণ্ড কাঠামোগত রূপে পেণছৈ দিতে পেরেছিল। সারা প্রিবীর আর কোথাও কোন গোত্রীর সমাজ কাঠামোগতভাবে অতটা, উল্লেভ গারে নি কোন্দিন। আমরা যে সময়ের কথা বলছি, সেটা হল্ছে সাভিয়াক

টিউলিরাস কর্তুক রাজনৈতিক সমাজ প্রতিষ্ঠিত হওয়ার ঠিক আগের যুগ । আইনপ্রণেতা হিদাবে রোম্লাদের সব খেকে গ্রেখপ্ণ কাজ হল্ছে রোমান ব্যবস্থাপক সভা গড়ে তোলা। ঐ সভার ছিল মোট একশন্তন সদসা। প্রতিটি গোত থেকে একজন, অর্থাৎ প্রতিটি কিউরিয়া থেকে দশ জন করে সদস্যকে নেওয়া হয়েছিল। সরকারের মুখ্য উপাদান হিসাবে প্রধানদের পরিষদকে প্রতিষ্ঠিত করাটা লাতিন গোষ্ঠীগুলোর কাছে নতুন কিছু ছিল না। স্মরণাতীত কাল থেকেই এই পরিষদের অস্তিত্ব এবং তার কর্তত্বে তারা অভান্ত। তবে, সম্ভবত রোম্বলাসের আমলের আগে গ্রীকদের প্রধানদের পরি-ষদের মতো এদের পরিষদেরও পরিবত'ন ঘটেছিল এবং তা পরিনত হয়েছিল একটা বিচার-বিবেচনাকারী সংস্থার, এর কাজ ছিল সবথেকে গ্রেড্বপূর্ণ রাষ্ট্রীয় পদক্ষেপগুলো নিখারণ করে দেগালো গ্রহণ অথবা প্রত্যাখ্যানের জন্য গণ-পরিষদের কাছে পেশ করা। প্রধানদের পরিষদের হাতে ক্ষমতা নাস্ত হওয়ার আগে জনসাধারণ যে ক্ষমতার অধিকারী ছিল কার্যত এটা ছিল দেই ক্ষমতারই প্রেপ্তহণ। কোন গরে ছপ্রেণ রাজ্যীয় পদক্ষেপগ্রলো গণ-পরিষদের সম্মতি ছাড়া কার্যকরী করা ষেত না। এ থেকেই বোঝা যায়, প্রধানদের পরিষদ বা সমর-নায়ক নয়, সার্বভৌম ক্ষমতার অধিকারী ছিল জন-সাধারণই। গণতাশ্তিক নীতি তাদের সমাজবাবস্থার কতথানি গভীরে প্রবেশ করেছিল সেটাও বোঝা বার এ থেকে। রোমলাস কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত বাবস্থাপক-সভার কার্যকলাপ বহুলাংশে সেই পূর্ব তন প্রধানদের পরিষদের মতো হলেও, বেশ কিছু বিষয়ে এই সভা ঐ পরিষদের থেকে উন্নত ছিল। এটা গড়ে উঠতে গোরের প্রধানদের অথবা প্রাজ্ঞ ব্যক্তি-দের নিয়ে। নিষেবার বলেছেন, "ব্যবস্থাপক-সভায় নিজেদের প্রতিনিধিত্ব করার জন্য প্রতিটি গোর তাদের নিজ নিজ ডেক্রিয়নকে (decurion) পাঠাত, যারা ছিল তাদের পৌরমুখ্য।" ফলে, একেবারে স্টেনার সময় থেকেই এটা ছিল একটা প্রতিনিধিদম্লক নিব্বাচনভিত্তিক সংস্থা, এবং রোমান সাম্রাজ্য গড়ে ওঠার সময় পর্যন্ত নির্বাচনভিত্তিক বা মনোনয়নভিত্তিকহ ছিল। সভার সদস্যরা সারা জীবনের জন্য ঐ পদের অধিকারী হত, কেননা বোন পদের অনা কোনরকম কার্যকাল তখন তাদের জানা ছিল না। ফলে আজীবন সদস্যপদ প্রাণিতটা ছিল নিতা**ত**ই সাধারণ ব্যাপার। লিভির মতে, প্রথম ব্যবস্থাপক-সভার সদসাদের রোমালাসই মনোনীত করেছিলেন। কথাটা সম্ভবত ঠিক নয় কেননা তাদের প্রতিষ্ঠানগুলো যে তত্ত্ব অনুযায়ী পরিচালিত হত, তার সঙ্গে এই-ভাবে মনোনয়ন বরাটা ঠিক খাপ খায় না। লিভি বলেছেন, ব্যবস্থাপক সভার জন্য একশ জন সদস্যকে মনোনীত করেছিলেন রোমলোস : ঠিক একশঙ্কনকে বাছাই করার পিছনে দুটো কারণ থাকতে পারে : হয় একশন্তনই যথেষ্ট ছিল, অথবা ফাদার হওরার পক্ষে উপযান্ত ব্যক্তি একশ জনের বেশি ছিল না। সরকারী পদমর্থাদার জনাই এদেরকে ফাদার বলা হত, আর এদের বংশধররা পরিচিত হয়েছিল পাাট্রিসিয়ান বা অভিজাত নামে ।^২ বাবস্থাপক-সভার প্রতিনিধি**ত্বমূল**ক সংস্থার চরি**ত্রবিশিণ্ঠ হও**য়া, এর সদস্যদের

১। "হেপ্তি অফ রোম" 1, ২৫৮.

ર | Centum creat senators : siva quia is numerus satis erat, sive soli centum erant, qui creari patres possent patres certd abhonore, patricique progenies corum appellati— નિક, i, ৮ এર નિરમા : Principes, qui appellati sunt prepter caritatem, patres.—"De Rep,"ii, 8.

জনগনের ফাদার বা অভিভাবক আখাা পাওয়া, আজীবন কাল ঐ পদে অধিষ্ঠিত থাকার বাবদহা, আর স্বার ওপরে তাদের সন্তানদের এবং বংশের সমস্ত উত্তরস্তিদের প্যার্দ্রিসয়ানের মর্যাদা লাভ করা—এই সর্বাকছ্ম থেকে ম্পণ্টভাবে বোঝা যায় যে তাদের সমাজ বাবস্থার কেন্দ্রন্থলে পদাধিকারের একটা অভিজ্ঞাতসন্তেত বাবস্থা শন্তপোক্ত হয়ে চেপে বর্সেছল। নিজের সম্মানজনক কাজ, গঠনকাঠামো এবং তার সদস্যদের ও তাবের বংশধরদের অভিজাত হিসাবে চিহ্নিত হওয়া—এগ্রেলার দর্শ রোমান ব্যবস্থাপক-সভা পরবর্তী কালের রাজ্রে একটা গ্রেছপূর্ণ স্থান লাভ করতে পেরেছিল। গোরাভিত্তিক সংগঠনের মধ্যে এই প্রথম রোপিত হল অভিজাততদের বীজ। এই অভিজাততা**লিক** উপাদানই রোমান প্রজাতন্তকে মিশ্র প্রকৃতির করে তুলেছিল আর তারই অনিবার্য ফল হিসাবে মাথা তুলেছিল সাম্রাজ্যবাদ এবং পতন ঘটেছিল রোমান জাতির। এই উপাদান রোমের সামরিক গোরব এবং বিজয় অভিযানকে আরও বাড়িয়েও তুলতে পারত, কেননা একেবারে প্রথম থেকেই রোমের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানগালো একটা সামরিক উদ্দেশ্য নিরেই গড়ে উঠেছিল। কিন্তু তা না করে সে এই মহান ও অতুলনীয় জাতিটির গৌরবের যগেকে সংক্ষিত করে দিল এবং স্পন্টভাবে প্রমাণ করে দিল—সাম্রাজাবাদ অনিবার্যভাবেই যে-কোন স্মভাজ।তিকে ধ্বংস করে দিতে বাধ্য। আধা-অভিজাততা নিত্রক আধা-গণতান্তিক প্রজাতন্তের আমলে রোমানরা বিপলে কাঁতি স্হাপন করতে সক্ষম হয়েছিল। কিন্তু, বিভিন্ন শ্রেণীর অসম সুযোগ-সূত্রিধে ও নিম্ম দাসপ্রথার অবসান ঘটিয়ে সকলকে সমান স্বাধীনতা ও সমান সুযোগ-সুবিধে দেওয়া হলে এই কাতি আরও মহত্তর হতে পারত আর তার ফসলগলোও টিকে থাকত আরও দীর্ঘদিন। বাবন্হাপক-সভার মধ্যে মুর্ত হয়ে ওঠা অভিজাততালিক উপাদানকে নিমুলি করা এবং গ্লতনের প্রেনো নীতিকে প্রেপ্রতিষ্ঠিত করার জন্য রোমের সাধারণ মান্য যে দীর্ঘাহরী সংগ্রাম চালিয়েছিল, মানবজাতির ইতিহাসে তা এক বীরত্বপূর্ণ অধ্যায়।

স্যাবাইনদের সঙ্গে সংঘ্রান্তর পর ব্যবস্থাপক সভার সদস্য সংখ্যা বাড়িয়ে দুশো জন করা হয়। এই অতিরিক্ত একশ জন সদস্য দৈওয়া হয় টিটিস্ গোষ্ঠী থেকে। টার্কিনিয়াস প্রিদ্বাস এর আমলে যখন লুকেরেসদের গোতের সংখ্যা বেড়ে একশ্রম দাঁড়ায়, তখন এই গোষ্ঠীর মধ্যে থেকে আরও একশ জন সদস্যকে ব্যবস্থাপক সভার নেওয়া হয়। লিভির এই বন্ধব্যের সঙ্গে কিন্তু সিসেরোর বন্ধব্যের মিল নেই। সিসেরোর বল্ডেনে, ব্যবস্থাপক সভার আদি সদস্য সংখ্যাকে দ্বিগ্রন করে তুলেছিলেন টার্কিনিয়াস প্রিদ্বাস। দ্বিভারে বন্ধব্যের এই অমিলের ব্যাখ্যা দিতে গিয়ে দ্বিমংজা চমংজা চমংলার বলেছেন, ব্যবস্থাপক সভার সদস্যসংখ্যা শেষ বার বাড়ানোর আগে সদস্যসংখ্যা হয়ত দেড়েশায় নেমে এসেছিল, তখন প্রথম দুটো গোষ্ঠী থেকে আরও মোট পঞ্চাশজন সদস্যকে যান্ত করে সংখ্যাটা দুশোয় নিয়ে যাওয়া হয়, আর তৃতীয় গোষ্ঠীটার থেকে নেওয়া হয় ব্যকি একশ জনকে। রামানেস এবং টিটিস গোষ্ঠী থেকে নেওয়া সদস্যদের এর প্র

>। **ভা**য়োনিশায়াস, 1i, 6 9

२। निक्ति, i, ७६.

७। निरमद्वा, "De Rep, ii, २०.

ব্যেকে বলা হত 'বড় গোলস্লোর অভিভাবক' (Patres maiorum gentium), আর ল্কেরেস গোণ্ঠী থেকে নেওরা সদস্যদের বলা হত 'ছোট গোলস্লোর অভিভাবক (Patres minorum gentium)।' এ থেকে মনে হর, ব্যবস্থাপক সভার তিনশ জন সদস্য আসলে ছিলেন তিনশটা গোলের প্রতিনিধি, অর্থাও তারা প্রত্যেকে এক একটা গোলের প্রতিনিধিত্ব করতেন। তাছাড়া, প্রতিটা গোলের ব্যেহেতু একজন করে নিজম্ব মুখ্য-প্রধান (Princeps) থাকত, তাই এটা খুবই সম্ভব যে হয় তাকে তার গোলেই ঐ পদের জন্য নির্বাচিত করত, অথবা দশটা গোলে নিয়ে গড়ে ওঠা কিউরিয়ার তরফ থেকেই ঐ দশটা গোলের মুখ্য-প্রধানদের নির্বাচিত করত, অথবা দশটা গোলে নিয়ে গড়ে ওঠা কিউরিয়ার তরফ থেকেই ঐ দশটা গোলের মুখ্য প্রধানদের নির্বাচিত করা হত। রোমানদের সম্বন্ধে এবং গোলের প্রতিত্ঠান সম্বন্ধে আমাদের যা জানা আছে, তার সঙ্গে প্রতিনিধিত্ব ও নির্বাচনের এই ব্যবস্থাটা অত্যন্ত সক্ষতিপূর্ণ। ই প্রজাতক্র প্রতিতিতিত হওয়ার পর ব্যবস্থাপক-সভার শুন্যস্থানগ্লোর অধ্যক্ষরা নিজেদের পছক্রমতো ব্যক্তিদের দিয়ে প্রেণ করে নিতেন, এবং একসময় এই ক্ষমতা হস্তান্তরিত হয় প্রধান শাসকর্বয়ের হাতে। সাধারণত উচ্চপদক্ষ প্রাক্তন বিচারপতিদের মধ্যে থেকেই নির্বাচন করা হত এইসব সদস্যাদের।

ব্যবস্থাপক সভার হাতে থাকত বথেষ্ঠ পরিমান প্রকৃত ক্ষমতা। যাবতীয় রাণ্ট্রীয় পদক্ষেপের স্কুনা হত এই সভা থেকেই। তার মধ্যে কিছ্ব কিছ্ব বিষয় এই সভা নিজেই

১। সিসেরো, "De Rep", २०.

२। নিবৃহর ঠিক এই মতই ব্যক্ত করেছিলেন। "আরও এগিয়ে গিয়ে নিদ্ধিধায় বলা যায়, ব'শের।গোত্তের) সংখ্যা সম্পূর্ণ হওয়ার পথ্নই তারা ব্যবস্থাপক-সভার প্রতিনিধি হিসেবে নির্বাচিত হয়। ব্যবস্থাপক-সভার সম্পাসংখ্যা ছিল ঠিক বংশশুলোর সংখ্যার সমান। ঐসভায় তিনশ জন সম্বন্ধ ছিল তিনশটি বংশের প্রতিনিধি। এই গ্রটো সংখ্যা যে সমান পমান ছিল, তা আমরা আগেই যুক্তি দহকারে দেখিয়াছি। প্রতিটা গোত্র তাদের ভেকুবিয়ানদের প্রেরণ করত ব্যবস্থাপক-সভার। এই ভেকুবিয়নর। ছিল তাদের পৌর-মুখ্য এবং ব্যবস্থাপক-সন্তান্ন প্রতিনিধিত্ব করার জন্ত তাদের যে সভাগুলো হত, সেগুলোর সভাপতির ভূমিকাও পালন করত এরাই। রাজারা নিজেদের ইচ্ছেমতো ব্যবস্থাপক-সভার সদক্ষদের নিয়োগ করতেন—এমনটা কথনোই আদি প্রথা হতে পারে ন। এমনকি ভায়োনিয়াপও অহুমান করেছেন ধে, সভার সদভাদের নির্বাচন করা হত। एटव **এই निर्वा**ठटनंत्र वाांभादि जांत्र शांत्रनांचा स्माटिह ममर्थनस्थाना नव, अवः चरुछ প্রথম দিকে প্রতিনিধিরা নির্বাচিত হভ ভাষের বংশের খারাই, কিউরিয়ার খারা নয়।" —"रिद्धि चक दाम", i, २६৮, প্রধান ষদি "পঢ়াধিকার বলে" ঐ পদের অধিকারী না হত, তাহলে কিউবিষায় দারা নির্বাচনটা নীতিগতভাবে খুবই দম্ভব ছিল, কারণ কোন কিউবিয়ার মধ্যেকার প্রতিটি গোত্তের প্রভাক্ষ স্বার্থ ছডিভ থাকত। একট কারণে কোন ইবোকোয়া গোত্রের সম্প্রদের ধারা নির্বাচিত সাচেমের মনোনয়ন একমাত্র তথনই সম্পূৰ্ণ হন্ত যথন সেই গোষ্টীর অ**ভাত্ত** গোত্রগুলোও তার নির্বাচনকে অন্থযোদন করত।

কার্য করতে পারত, আবার কিছ্ কিছ্ বিষয় কার্য করার আগে অনুমোদনের জন্য পেশ করতে হত গণ-পরিষদের কাছে। জনকল্যানম্লক কাজের তন্ত্রাবধান, অন্যান্য দেশ বা অঞ্চলের সঙ্গে রাজনৈতিক সম্পর্কের ব্যবস্থাপনা, কর আদার এবং সৈন্যবাহিনীর জন্য অঞ্চলের রাজন্ত্র ও থরচখরচা নিরন্ত্রণ—এইসব কাজের দায়িত্ব থাকত ব্যবস্থাপক সভার হাতেই। ধর্মীর বিষয়গ্লোর পরিচালনভার যাজকদের বিভিন্ন বিদ্যালয়ের হাতে থাকলেও, ধর্মের ওপর চ্ডাক্ত ক্ষমতাও ব্যবস্থাপক সভার হাতেই থাকত। নিজের কার্যকলাপ আর দক্ষতার দর্শ এই সভা গোলীর প্রতিষ্ঠানের ইতিহাসে স্বথেকে প্রভাবশালী সংস্থা হয়ে উঠতে পেরেছিল।

গণ-পরিষদ, যার স্বীকৃত অধিকার ছিল গর্ভুপূর্ণ রাজ্ঞীর বিষয়গুলো নিয়ে আলোচনা করার এবং দেগলোকে গ্রহণ অথবা প্রত্যাখ্যান করার, তার অন্তিম বর্বর ব্রের নিম্ন ও মধ্য পর্যায়ে ছিল বলে জানা যায় না। কিন্তু, বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ে এর অস্তিম্বের প্রমাণ আমরা খ'লে পেরেছি। এর অস্তিম্ব ছিল গ্রীক গোষ্ঠীগালোর গণ-ামাবেশের মধ্যে এবং সর্বোচ্চ রূপে উল্লীত হরেছিল এথেনীরদের লোকসভার মধ্যে। াাতিন গোষ্ঠীগুলোর সৈনিক পরিষদের মধ্যেও দেখি এর ছায়া, যার সর্বোচ্চ বংপ াছে রোমানদের 'কমিশিয়া কিউরিয়াটা।' সম্পত্তির পরিমাণ বেডে ওঠার সঙ্গে সঙ্গে গোনীয় সমাজের ততীর শক্তি হিসেবে মাধা তোলে গণ-পরিষদ, যার মলে উদ্দেশ্যই ছিল ব্যক্তিগত অধিকার রক্ষা করা এবং মানুষের সম্পত্তি বা অধিকারের ওপর প্রধানদের পরিষদ ও দেনাপতির অবৈধ হস্তক্ষেপ প্রতিহত করা। বন্যতার যুগে গোর প্রতিষ্ঠার পর, সোলোন ও রোমলোসের আমলে—প্রাচীন গোটীয় সমাজে নর্বদাই সক্রিয় ছিল জনগণের অধিকারের এই ধারণাটা । প্রথম দিকে প্রধানদের পরিষদের সামনে কথা বলার সুযোগ পেত জনসাধারণের মুখপাররা । জনমত প্রভাবিত করত ঘটনাবলীকে ! কিন্তু, ইতিহাসের পূষ্ঠায় আমরা যখন থেকে গ্রীক ও লাতিন গোরগুলোর কথা জানতে পারছি, তথন গণপরিষদ (রাষ্ট্রীয় বিষয়গুলো গ্রহণ বা প্রত্যাখ্যান করার ক্ষমতা-সম্পন্ন) ঠিক প্রধানদের পরিষদের মতোই একটা প্রতিষ্ঠিত সত্যে পরিণত হয়েছে। সোলোনের আমলে এথেন্সে এই পরিষদ যতটা সুবোর্বান্থত হতে পেরেছিল, তার থেকে অ:নক বেশি সাব্যবস্থিত হয়ে উঠেছিল রোমে, রোমালাসের সংবিধান মারফং। এই প্রতিষ্ঠানটির অভাদর ও অগ্রগতির মধ্যে গণতান্ত্রিক নীতির বিকাশের ধারাও খাবে পাওয়া যেতে পারে 1

রোমানরা এই পরিষদের নাম দিরেছিল 'কমিদারা কিউরিরাটা,' কারণ গোরের প্রাণ্কবর্যক সদস্যরা কিউরিরার ভিত্তিতে একটা পরিষদে মিলিত হত এবং সেইভাবেই ভোট দিত। প্রতিটা কিউরিরা একটা করে যৌথ ভোট দিতে পারত, প্রতিটা কিউরিরার সংখ্যাগ্র্র মতামত নির্ধারিত হত পৃথক পৃথক-ভাবে এবং এইভাবে তারা আগে-থেকেই ঠিক করে নিত কোন প্রস্তাবের পক্ষে না বিপক্ষে ভোট দেওরা হবে। বিবরান বা সাধারণ মানুষরা আর অভিজাতদের অনুচরেরা, বারা ততদিনে সংখ্যার বেশ

১। লিভি, i, ৪৩, ভারোনিসায়াস, ii, ১৪; iv, २०, ৮৪.

ভারিই হরে উঠেছিল, তাদেরকে এর মধ্যে নেওরা হত না, কেন-না গোর ও গোণ্ঠীর মারফত ছাড়া 'পপ্লোস রোমানাস'-এর সঙ্গে আর কোন সম্পর্ক থাকত না। আগেই বলা হরেছে যে, এই পরিষদ নিজে থেকে কোন রাষ্ট্রীয় পদক্ষেপ নেওয়ার প্রস্তাব নেওরা কিন্বা তার কাছে পেশ করা কোন প্রস্তাবকৈ সংশোধন করার অধিকারী ছিল না। কিন্তু, একটা নিদি'ভট সীমারেখার মধ্যেকার কোন প্রস্তাবই 'কমিশিরা'-র সম্মতি ছাড়া কার্যকরী করা যেত না। যাবতীয় আইনই এই পরিষদ কর্তৃক চাল, হত অথবা প্রত্যাহত হত। 'রেক্স' সমেত সমস্ত বিচারক ও উচ্চপদস্থ সরকারী কর্ম'-কর্তাদের এই পরিষদ নির্বাচন করত ব্যবস্থাপক-সভার মনোনমনের ভিত্তিতে। পরিষদের একটা আইনের সাহায়ো (lex curiata de imperio) এই সব ব্যক্তির হাতে ক্ষমতা তুলে দেওয়া হত। কাউকে কোন পদে অধিষ্ঠিত করানোর ব্যাপারে এটাই ছিল রোমানদের পন্ধতি। নির্বাচন হওয়ার পরেও, এইভাবে ক্ষমতা অপিত না হওরা পর্যন্ত কেউই তার পদের অধিকারী হতে পারত না। কোন রোমান নাগরিকের জীবন-মরণ সমস্যার সঙ্গে জড়িত ফৌজদারি মামলার ক্ষেত্রে, আবেদন করা হলে, চ্ড়োন্ড নিম্পত্তির ভার অপিত হত 'কমিশিয়া কিউরিয়াটা'-র হাতে। জনগণের একটা সাবিক আন্দোলনের ফলে 'রেক্স' পদটা অবলঃ ত হয়। গণপরিষদের হাতে নিজে থেকে কোন পদক্ষেপ গ্রহণ করার প্রস্তাব দেওয়ার ক্ষমতা কখনোই ছিল না সতাি, কিন্তু তার ক্ষমতাটা ছিল একাস্তুই বাস্তুব এবং যথেষ্ট প্রভাবসম্পন্ন। এই সময়ে রোমান জনগণই সার্বভোম ছিল।

নিজের অধিবেশন ডাকার কোন অধিকার এই পরিষদের ছিল না। অধিবেশন বসত রেক্স-এর আহনানে, তার অন্পশিহতিতে অধাক্ষের (praefectus urbi) আহনানে। প্রজাতন্তের আমলে এই অধিবেশন আহনানের অধিকারী ছিলেন প্রধান শাসকদ্বর, তাদের অন্পশ্হতিতে প্রধান বিচারপ্তিরা। সমস্ত ক্ষেত্রেই এই অধিবেশন যারা আহনান করতেন, তারাই হতেন সভার সভাপতি।

রেক্স পদটা সম্বন্ধে আরও কিছ্ব বলার আছে। রেক্স ছিলেন একজন দেনাপতি এবং প্রোহিত কিন্তু কোন কোন লেখক বলেছেন, কোনরকম অসামরিক ক্ষমতা থাকত না

১ হ্না পশ্লিলিয়াদ (সিদেরো, "De Rep.." ii, ১১, লিভি, i, ১৭), টিউলাদ হিলিয়াদ (সিদেরো, "De Rep.," ii, ১৭,) এবং আকাদ মাতিয়াদ (সিদেরো, "DeRep," ii, ১৮, লিভি, i, ৩২)—এই ভিনজনকে নির্বাচিত করেছিল "কমিলিয়া কিউরিয়াটা।" লিভি বলেছেন, ব্যাপক সংখ্যক মাহ্মবের যৌধ সন্মতিই টার্কিনিয়াদ প্রিয়াদকে "রেক্ষ" পদে নির্বাচিত করেছিল (i, ৩২)। অর্থাৎ, 'কমিলিয়া কিউরিয়াট."-র ঘারাই নির্বাচিত হয়েছিলেন প্রিয়াদ। সার্ভিয়াদ টিউলিয়াদ যে পদের দায়িজভার প্রহণ করেছিলেন, পরবর্তীকালে সেই পদটা অহ্মোদিত হও "কমিলিয়া"-র ঘারাই (সিদেরো, "De Rep., ii, ২১)। এইতাবে, জনগনের হাভেই কাউকে নির্বাচন করা না-করার অধিকার অর্ণিত হওয়া থেকে বোঝা যায় "রেক্ষ" পদটা তথন খ্রই জনপ্রিয় ভিল, এবং যে কমতার সে অধিকারী হভ, সেটা জনসাধারণই তার হাভে অর্পণ করত।

রেক্স-এর হাতে। ^১ সেনাপতি হিসেবে, যুম্পক্ষেত্রে এবং নগরে সেনাবাহিনীর ওপর তাঁর চ্ডোৰ ক্ষমতা থাকত বলে ধরে নেওয়া যায় (ঠিক কডটা ক্ষমতা থাকত তার হাতে, জানা যায় নি)। বিশেষ বিশেষ কিছু ঘটনার কিছু অসামরিক ক্ষমতা প্রয়োগের অধিকার তাঁর থাকত বলে ধরে নিলে এটাও মেনে নিতে হয় যে ঐ অধিকার শ্বে এক একটা নিদিন্ট ঘটনার মধোই সীমাবন্ধ থাকত। রেক্স বলতে অনেকে রাজাই বোঝেন। কিন্তু তাঁকে রাজা বলে ঘোষণা করার অর্থ হল, যে জন প্রতিনিধিত্বমূলক সরকারের তিনি অংশীদার ছিলেন এবং যে-সব প্রতিষ্ঠানের ভিত্তিতে গড়ে উঠেছিল ঐ সরকার— তাকে খাটো করা ও দ্রাস্ত ব্যাখ্যা হাজির করা। যে ধরণের সরকারের মধ্যে রেক্স এবং ব্যাসিলিয়নে পদের উদ্ভব ঘটেছিল, তা গোৱীর প্রতিষ্ঠানের সঙ্গে অঙ্গাঙ্গীভাবে যুক্ত, এবং গোর্টভিত্তিক সমাজ ব্যবস্থা ভেঙে পড়ার পর ঐ ধ্যুণের সরকারও আর টিকে থাকতে পারে নি। এ এক বিচিত্র সংগঠন, যার সমতুল কোন সংগঠন আধ্বনিক সমাজে নেই। রাজতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠানের জন্য উল্ভাবিত কোন অভিধার সাহায্যে এর ব্যাখ্যা দেওয়া সম্ভব নয়। ব্যবস্থাপক-সভার নিয়শ্রণাধীন একটা সামরিক গণতন্ত্র, একটা গণ-পরিষদ, আর তাদের দ্বারা মনোনীত ও নিব'াচিত একজন সেনাপতি—এটাই হচ্ছে ঐ বিচিত্র সরকারের মোটাম্বটি রুপরেখা। এ সরকার প্ররোপ্রবিভাবেই প্রাচীন সমাজের নিজম্ব জিনিস, এবং মালত গণতান্তিক প্রতিষ্ঠানের বনিয়াদের ওপরেই গড়ে উঠতে পেরেছিল এ সরকার। খবে সম্ভবত নিজের বিরাট সাফলোর বলে বলীয়ান হয়েই ক্ষমতা দখল করেছিলেন রোমলাস। বাবস্থাপক-সভা এবং জনসাধারণ কিন্তু এই ঘটনায় বিপদের ছায়া দেখেছিল। শোনা যায়, রহস্যময়ভাবে উধাও হয়ে গিয়ে-ছিলেন রোম্বলাস, কোন খোঁজ পাওয়া যায় নি তাঁর। আমাদের অন্মান, রোমান প্রধানরা তাঁকে হত্যা করেছিলেন। নৃশংস কাজ, সন্দেহ নেই। তবে, এর মধ্যে কিন্তু গোতের কাছ থেকে উত্তরাধিকার সতে পাওয়া সেই স্বাধীনতার আকাণ্থাই স্পন্ট হয়ে ফুটে ওঠে। কোন ব্যক্তিবিশেষের যথেচ্ছ ক্ষমতা প্রয়োগ বরদান্ত করতে অভান্ত ছিল না তারা । ঐ পদটা যখন বিলু েত হয় এবং তার বদলে স্ভিট করা হয় শাসকের পদ, তখন কিন্তু একজনকে নয়, দ্বজনকে শাসক পদে বসানোর সিন্ধান্ত নেয় তারা। ব্যাপারটা মোটেই বিসময়কয়কর কিছু নয়। শ সকের ক্ষমতা হাতে পেয়ে একজন মান্ধ যথেচচাচারী

১। প্রীক এবং রোমানদের রাজতান্ত্রিক সরকারের অক্তম দৃঢ় সমর্থক মিস্টার লিওনদার্দ স্থিৎজ অকপটে বলেছেনঃ রাজার। ঠিক কড়টা ক্ষমতায় অধিকারী ছিলেন, তা বলা মুদ্ধিল। কেননা, প্রাচীন কালের লেখকরা স্বাভাবিক ভাবেই তাঁদের নিজেদের যুগের প্রজ্ঞাতান্ত্রিক সংবিধানের আলোয় বিচার করেছেন রাজতন্ত্রের আমলকে। কলে, যে-সব ক্ষমতা ও কার্যকলাপ কেবলমাত্র তাঁদের যুগের প্রধান শাসক্ষয়, ব্যবস্থাপক-সভা আর 'কমিশিয়া' সম্বন্ধে প্রযোজ্য ছিল, সেগুলোকেই তাঁরা প্রায়শই আরোপ করেছেন রাজতন্ত্রের আমলের রাজা, ব্যবস্থাপক-সভা আর 'কিউরিয়ার কমিশিয়া'-র ওপর।—
স্থিধ-এর ভিকশনারী অফ গ্রীক অ্যাও রোমান অ্যান্টিকুইটি। প্রবন্ধ—রেক্স বেক্সেউন্ধত।

হয়ে উঠতে পারে, কিন্তু দ্বন্ধন হলে সে বিপদটা কম থাকে। এ ধরণের কোন অভিজ্ঞতা না থাকা সংঘও, মিলুসঙ্গের জন্য দুজন সমর-নারকের পদ স্থিত করে ইরোকোরারাও अक्ट तक्य विरवहनामान्तित भतिहत्र पिराहिन्त । रक्न ना, प्रविधनाग्रस्त अपही रक्नान একজন ব্যক্তিবিশেষের ওপর অপিত হলে সে অতিরিক্ত ক্ষমতাশালী হয়ে উঠতে পারত। প্রধান প্রেরাহিত হিসেবে যে-কোন গ্রেত্বপূর্ণ ঘটনার প্রারক্তে মাহালক অনুষ্ঠান করার অধিকারী ছিলেন রেক্সই। রোমানদের ধর্মীর ব্যবস্থার এই মাঙ্গলিক অনুষ্ঠানের ব্যাপারটা ছিল চ্ডোন্ত গ্রেছপূর্ণ। নগরে তো বটেই, এমনকি যে-কোন যুদ্ধের আগে যাপক্ষেত্রে বলে গণনা করতেন রেক্স। এই গণনাকে অত্যক্ত প্রয়োজনীয় বলে মনে করত তারা। অন্যান্য ধর্মীর আচার-অনুষ্ঠানেও পৌরহিতা করতেন রেক্স। এটা মোটেই আশ্চর্যজনক নয় যে গ্রীকদের মতো রোমানদের মধ্যেও সর্বোচ্চ সামরিক পদের অধিকারীরাই পারোহিতের দায়িত্ব পালন করত। রেক্সের পদ বিলাণত হওয়ার পর তাঁর ধর্মীয় কাজগুলো অন্য কার্বর হাতে তুলে দেওয়ার প্রয়োজন দেখা দেয়। স্ভিট করা হয় 'রেক্স স্যাক্রিফকুলাস, বা 'রেক্স স্যাক্রোরাম'-এর পদ। এই পদের অধিকারীই পালন করতেন উদ্দিদ্ট ধর্মীর কাজগালো। এথেনীয়দের নয়জন আর্কনের মধ্যে দ্বিতীয় জনও (যাকৈ বলা হত 'আক'ন ব্যাসিলিয়াস') এই একই দায়িত্ব পালন করতেন, ধর্মীয় বিষয়গ,লোর তদার্বাকর ভার থাকত তাঁরই হাতে। রোমান ও গ্রীকদের ক্ষেত্রে রেক্স আর ব্যাসিলিয়,স পদের সঙ্গে এবং আজটেকদের ক্ষেত্রে 'টিউক'ট'লি পদের সঙ্গে ধর্মীয় কাজ-গ্রলো কেন সংযুক্ত থাকত, আর রোমান ও গ্রীকদের ক্ষেত্রে ঐ পদদ্রটো বিলাকত হওরার পর সাধারণ প্রোহিতরা কেন তাদের কাজগ্রলো করে উঠতে পারত না— তা অবশা জানা যায় নি।

রোমলোসের আমল থেকে শ্রে করে সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমল পর্যস্ত দৃশ বছরেরও বেশি সময়ে রোমের গোরভিত্তিক সমাজের ছবিটা এ-রকমই ছিল। এই সময়-টুকুর মধ্যেই গড়ে উঠেছিল রোমান শক্তির বনিয়াদ। আগেই বলা হয়েছে, সরকারের মধ্যে থাকত তিনটে শক্তি-ব্যবস্থাপক সভা, গণ-পরিষদ আর সেনাপতি। বিভিন্ন র**ীতি** यात अथात वहत्व निष्कृताहे विकास मानिविष्के निष्ठ निष्ठ निष्ठ निष्ठ कानून हान कतात প্রয়োজনীয়তা তারা উপলব্ধি করেছিল। রেক্স-এর পদটার মধ্যেই সু-ত ছিল মুখ্য কার্য'নিব'াহী বিচারক পদের দ্রুণ। তীব্র প্রয়োজন থেকেই জ্বন্ম নি:রছিল এই পদটা স্থিত করার তাগিদ। রাজনৈতিক সমাজব্যবস্থা গড়ে ওঠার পর এই পদটা আরও প্রণাঙ্গ চেহারা নিয়েছিল। কিন্তু সেই যুগে সরকার সংক্রান্ত উন্নততর ধারণার সঙ্গে তারা খ্ব একটা পরিচিত ছিল না। ফলে এই পদটা তাদের চোখে একটা বিপক্ষনক পদ হিসেবেই প্রতিভাত হয়েছিল, কেননা রেক্স-এর ক্ষমতার ঠিক কোন সীমা নিদিণ্ট করা ছিল না, আর তা করা মান্তিকলও ছিল। এটা মোটেই বিসময়কর নয় যে জনসাধারণের সঙ্গে টাকিনিয়াস স্বুপারবাস্-এর তীব্র বিরোধ বাধার পর জনসাধারণ তাকে বরপান্ত করে এবং পদটা বিদ্যুক্ত করে দেয়। কোন ব্রাজার দায়িত্বজ্ঞানহীনভাবে ক্ষমতা প্রয়োগের মতো যে-কোন ঘটনাই তাদের স্বাধীনতাকে ক্ষাত্র করত, বাধত সংঘাত, এবং জয়ী হত স্বাধীনতাই। তবে, সরকারী কাঠামোর মধ্যে অব্প করেকজন কার্য নির্বাহক নিয়োগ করতে তাদের আপত্তি ছিল না, তাই স্থিত করা দক্তন শাসকের পদ। এ ঘটনা ঘটেছিল

ंत्रा**ष**्रिणक সমाषवावन्दा श्री**ं**खात भत्र ।

ভূখাত এবং সম্পত্তির ভিত্তিতে গড়ে ওঠা কোন রাদ্ধ প্রতিষ্ঠার জন্য সাভিয়াস টিউ-লিরসের আমলের আগে পর্যন্ত কোন প্রত্যক্ষ পদক্ষেপ নেওরা হর নি । কিন্তু তার আগেকার ঐ-সব ঘটনাগ্রলো ছিল এ-রকম একটা রাদ্ধ গড়ারই প্রস্তর্তি । উল্লিখিত প্রতিষ্ঠানগর্লো ছাড়াও তারা স্ভিট করেছিল নগর শাসকের পদ এবং অম্বারেহী বাহিনী সমেত একটা প্র্ণাঙ্গ সামরিক ব্যবস্থা । সাভিয়াস টিউলিরাসের আমলে প্রোপ্রির গোলীয় প্রতিষ্ঠানভিত্তিক রোম পরিণত হরেছিল ইতালির শ্রেষ্ঠ সামরিক শক্তিতে ।

নতুন যে-সব শাসকপদ সূভি করা হয়েছিল, তার মধ্যে সবথেকে গ্রেড্রপ্র ছিল নগর শাসকের (custos urbis) পদটা ডায়োনিসায়াস বলেছেন, প্রথম নগর শাসককে নিয**্ত** করেছিলেন রোম্লাস ম্বরং । ব্যবস্থাপক সভার প্রধানকেই (p:inceps senatus) নিযুক্ত করা হত এই পদে। নিজের সভা ডাকার অধিকার ব্যবস্হাপক-সভার ছিল না। সভার অধিবেশন আহ্বান করতেন ঐ প্রধান বা নগর শাসক। আরও জানা যায় যে ব্যবস্থাপক-সভার অধিবেশন ডাকার অধিকার রেক্স-এরও ছিল । ধরে নেওয়া যায়, রেক্স-এর অনুরোধে এবং সভার নিজম্ব প্রধানদের আহ্বানে অধিবেশন বসত ব্যবস্হাপক-সভার। কিন্তু ঐ সভার কার্যকলাপের স্বাধীনতা, তার নিজম্ব মর্যাদা এবং প্রতি-নিধিত্বমূলক চরিত্রের দিক থেকে বিচার করলে স্পন্টই বোঝা যায়—নিজের হকুমে সভার অধিবেশন ডাকার অধিকার রেক্স-এর ছিল না। দশজন সভ্যবিশিষ্ট আইনসভার (Decemvirs) আমলের পর পদটার নামকরণ করা হয় নগরাধাক্ষ (proefectusurbi)। পদাধিকারীর ক্ষমতাও বাড়ানো হয় এবং তাকে নিব'াচন করার দায়িত্ব অপিত হর নতুন 'কমিশিয়া সেঞ্চরিয়াটা'-র ওপর । প্রজাতনের আমলে বাবস্হাপক সভার এবং কমিশিয়ার অধিবেশন ডাকার ক্ষমতা ছিল শাসকন্বয়ের হাতে, এবং তাদের অন্পৃষ্ঠিততে, বিচারপতির হাতে। পরবতাঁকালে এই গ্রামীন পদটির কার্যকলাপ বিচারপতিদের হাতেই বর্তার এবং তারাই এর উত্তরসূত্রী হয়ে ওঠে। রোমানদের এই বিচারপতিরা (praetor) আইনসংক্রাস্ত বিচারকের ভূমিকা পালন করত। এই পদটাই হচ্ছে আজকের দিনের বিচারক পদের আদির্প । এইভাবে সরকার বা সামাজিক প্রশাসনের প্রতিটি অত্যাবশাক প্রতিষ্ঠানেরই একটা সাদামটো ভ্রুণরূপ খুঁজে পাওয়া বায় অতীতের কোন-না-কোন প্রতিষ্ঠানের মধ্যে, যেগুলো গড়েউঠেছিল মানুষের প্রয়োজনের খাতিরেই, গড়ে উঠেছিল নিতান্তই অমাজিত রূপে। এদের মধ্যে ধেগ্লো সময় ও অভিজ্ঞতার ঝড়-ঝাপটা সামলে টিকে থাকার সরীক্ষার উত্তীর্ণ হতে পেরেছে, সেগ্রলো এক একটা প্রতিষ্ঠান হিসেবে সম্প্রতিষ্ঠিত হয়েছে সমাজের বকে।

রোম্লাসের আমলের আগে প্রধানপদের হারিত্বকাল কেমন ছিল আর প্রধানদের পরি-ষদের কার্যকলাপই বা কী কী ছিল জানা গেলে রোম্লাসের সময়কার রোমান গোত্রীয় সমাজব্যবহরে অবহরা সন্বন্ধে একটা হবছে ধারণা গড়ে তোলা যেত। তাছাড়া, বিভিন্ন যুগা সন্বন্ধে আলাদা আলাদা ভাবেই অনুসন্ধান চালানো দরকার, কেননা বুল্ধিমন্তার

১। ভারোনিদায়াদ, ii, ১২

উপাত্তির সঙ্গে তাল মিলিয়ে পরিকতিত হণিছলো তাদের সামাজিক অবস্থাও। রোম্-লাসের আমলের আগেকার ইতালি, সাতজন নৃপতির (reges) আমলের ইতালি, এবং পরবভাঁকালের প্রজাতনা ও সামাজ্যের আমলের ইতালি—এই সব যাগের সরকারের চরিত্র ও ধারণার মধ্যে প্রচার পার্থক্য ছিল। কিন্তু প্রথম যাগের প্রতিষ্ঠানগালো ছিতীর যালেও টিকে ছিল, সেখান থেকে এসেছিল ততীয় যালে, এবং কিছা পরিবর্তান সমেত বিদামান ছিল চত্তর্থ যুগোও। এইসব প্রতিষ্ঠানের উল্ভব, বিকাশ আর পতনের মধোই বিবৃত আছে রোমান জনগণের আমল ইতিহাস। মানবজাতির বিভিন্ন গোষ্ঠীর অভি-জ্ঞতার প্রেক্ষাপটে এইসব প্রতিষ্ঠানের সূচনালগ্ন থেকে শুরু করে বিকাশের প্রতিটি স্তরে এগুলোর অক্তিম খালতে খালতে এগোলে আমরা মানুষের চিন্তাশন্তির বিবত'নের একটা প্রকার ছবি হাতে পাব। দেখতে পাব কিভাবে মানুষের চিন্তাশক্তি তার বনাদশার শৈশবকাল থেকে বিকাশিত হতে হতে এসে পে'ছৈছে আজকের এই অত্যন্নত অবস্থায়। সমাজ-সংগঠনের জন্য মানুষের প্রয়োজনীয়তা থেকেই গড়ে উঠেছিল গোত্র গোত থেকে স্ভিট হল তার প্রধান, এবং প্রধানদের পরিষদবিশিষ্ট গোষ্ঠী। গোষ্ঠীর বিভাজন খেকে গড়ে উঠল বিভিন্ন গোষ্ঠী, ভারা আবার এক্তিত হল মিত্রসংখ্য, এবং শেষপর্যস্ত সকলে একটা জ্বাতি হিসেবে একাঙ্গীভূত হল। প্রধানদের পরিষদের অভি-জ্ঞতা থেকে জন্ম নিল গল-পরিষদ। শাসন ক্ষমতার ব্যাপারে দ্টো পরিষদের মধ্যে একটা ক্ষমতা-বিভাজন করা হল। অবশেষে, সম্মিলত গোণ্ঠীগালোর সামারক প্রয়োজনে সৃষ্টি করা হল একজন সামরিক সর্বাধিনায়কের পদ। কালকমে এই সর্বাধি-নায়ক সরকারের তৃতীয় শক্তিতে পরিণত হয়, তবে তাকে প্রথম দ্বটো শক্তির অধীনেই কাজ করতে হত। এটা ছিল পরবতী কালের প্রধান বিচারক, রাজা ও রাগ্রপতি পদেরই দ্র্ণরপে। যে-সব প্রতিষ্ঠানের অ•কুরোল্গম ঘটেছিল বন্যতার যুগে এবং যেগ্রলো বিশ্তত হরোছল বর্ণর দশার, সেগলোর ধারাবাহিকতা হচ্ছে আজকের বিভিন্ন সাসভা জাতির প্রধান প্রধান প্রতিষ্ঠানসমূহ।

রোম্লাসের মৃত্যুর পরবতী রোমান সরকারের চরিত্রটা ছিল সামাজিক, রাজনৈতিক নর। সরকারটা ছিল বাজিভিত্তিক, অগাকাভিত্তিক নর। তিনটে গোষ্ঠা যে রোম নগরীর চতুঃসামার মধ্যেই পৃথক পৃথক অগলে বসবাস করত, তাতে কোন সন্দেহ নেই। কিন্তু গোচীয় প্রতিষ্ঠানের আমলে এটাই ছিল বসবাসের চালা পদ্ধতি। গোত, কিউরিরা এবং গোষ্ঠা হিসেবে পরস্পরের সঙ্গে আর গোটা সমাজের সঙ্গে তাদের সম্পর্কটা ছিল একেবারেই বাজিভিত্তিক। সরকার তাদের সঙ্গেক রাখত এক এক দল বাজির সঙ্গে সম্পর্কর মতো করে এবং এই সমগ্র সমাজটাকে সরকার দেখত রোমান জনগণ হিসেবে। এইভাবে তারা স্থিত হরেছিল এক একটা ঘেরা অগলে। ফলে, নানান বিষয়ের জটিলতা বৃদ্ধির দর্ন যখন শাসন বাবস্থার কিছ্ন পরিবর্তন ঘটানোটা একান্ধ প্রেরাজনীয় হয়ে উঠল। তখন একটা শহর বা নগর গড়ে তোলার ধারণটো আপনা থেকেই উদর হয়েছিল তাদের চিন্তার। এ এক বিরাট পরিবর্তন, যা গড়ে তুলতে হয়েছিল পরীক্ষাম্লক আইন প্রনারের সাহায্যে। সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলের অনপ কিছ্বিন আগে এথেনীয়রা পা বাড়িয়েছিল এই পথে। প্রতিষ্ঠিত হল রোম, আর তার প্রথম সাফলাগালো অজিত হল প্রোপ্রির গোতীয় প্রতিষ্ঠানের

আওতাতেই। কিন্তু, এইসব সাফলোর মান্নাই বৃন্ধিরে দিরেছিল—একটা ভ্রণত ও
সন্পত্তির ভিত্তিতে শাসনব্যবহরে দ্বিতীয় রুপের প্রতিষ্ঠানসমূহের পথ প্রশন্ত করার
জন্য দরকার হরেছিল দৃশ বছরের নিবিড় সন্মিলিত প্রচেষ্টা। গোন্ন, কিউরিরা
আর গোষ্ঠীর হাত থেকে শাসনক্ষমতা নতুন নির্বাচকমন্ডলীর হাতে তুলে দেওরটাই
ছিল আশ্ কর্তব্য। এ পরিবর্তন ঘটানোর জন্য দরকার ছিল এক দৃঢ় প্রত্যর—
বিকশিত পরিস্থিতির উপ্যোগী কোন শাসনব্যবহা গড়ে তোলার; ক্ষমতা গোত্রের
নেই। সঠিক অথে প্রশ্রটা ছিল এ-রকম—বর্বরতার বুগেই থেকে যাব আমরা, নাক্
এগিয়ে চলব সভাতার পথে? পরবতী পরিজ্বেদে আমরা এই নতুন বাবহুর প্রস্কাত
নিরেই আলোচনা করব।

ত্ররোদশ পরিচেছদ রোমান রাজনৈতিক সমাজের প্রতিষ্ঠা

রোমের সামরিক গণতন্দের ষণ্ঠ প্রধান সাভিয়াস টিউলিয়াস খ্ব সম্ভবত রোম্লাসের মৃত্যুর একশ তেরিশ বছর পব ক্ষনতায় অধিন্ঠিত হন। ই অর্থাৎ তিনি ক্ষমতায় আসেন ৫৭৬—বিন্দুপ্রিশ নাগাদ। রোমের ব্বে রাজনৈতিক সমাজবাবক্হা গড়ে তোলার ম্ল কৃতিছের দাবীদার এই সাভিয়াস টিউলিয়াসই। এখানে আমরা ঐ সমাজবাবক্হার ম্ল বৈশিদ্যাগলো এবং ঐ ব্যবক্হা গড়ে তোলার ক্রেকটা কারণ উল্লেখ করবার চেন্টা করব।

রোম্লাসের আমল থেকে শ্রু করে সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমল পর্যস্ত রোমানদের মধ্যে দ্বটো শ্রেণী দেখা যেত—'পপ্লোস' আর 'প্লিবিয়াস'। দ্বটো শ্রেণীই সাধারণ-ভাবে ব্যাধীন ছিল এবং দ্বজনরাই ফৌজে যোগ দিতে পারত। কিন্তু প্রথমোক্তরা ছিল গোত্র. কিউরিয়া ও গোষ্ঠীর ভিত্তিতে সংগঠিত এবং শাসনক্ষমতাও থাকত এদেরই হাতে । অন্যদিকে, প্রিবিয়ানরা কোন গোচ, কিউরিয়া বা গোষ্ঠীর সদস্য ছিল না. ফলে শাসনকার্যে অংশ গ্রহণ করার অধিকারও থাকত না তাদের।^২ তারা কোন পদের অধিকারী হতে পারত না. কমিশিয়া কিউরিয়াটায় নেওয়া হত না তাদের : এবং গোচের কোন পবিত আচার-অনুষ্ঠানে অংশগ্রহণের অধিকারও তাদের ছিল না। সাভিন্মাস িটেলিয়াসের আমলে এরা সংখ্যায় 'আদি পপলোস' শ্রেণীর প্রায় সমানই হয়ে উঠেছিল। একটা বিচিত্র অবস্থায় বসবাস করত এরা। সামরিক কাজকর্মে থাকতে হত এদের. নিজেদের পরিবার থাকত, সম্পত্তির অধিকারও ছিল: এগ্রলোর স্বোদে রোমের সামগ্রিক স্বার্থের সঙ্গে এরা ঘনিণ্টভাবেই যাত্ত হয়ে পড়েছিল। অথচ, শাসনব্যবস্হা বা সরকারের সঙ্গে এরা কোনভাবেই যান্ত ছিল না আমরা আগেই দেখেছি, গোচীয় প্রতিষ্ঠানের আওতার কোন স্বীকৃত গোত্তের মধ্যস্ততা ছাড়া সরকারের সঙ্গে কোন সম্পর্ক রাখা অসম্ভব ছিল, এবং এই প্লিবিয়ানদের কোন গোত্র ছিল না। জনসংখ্যার একটা বড অংশের জীবনের ওপর প্রভাব বিস্তারকারী এই অবস্হাটা সমগ্র সমাজ ব্যবস্থার পক্ষে যথেষ্ট বিপদজনক ছিল। গোচীয় সমাজে এ সমস্যার কোন সমাধান

১। ভারোনিসায়াস, iv, ১

২। নিয়েব্র বলেছেন "সমগ্র জাতির একটা স্বাধীন এবং সংখ্যার বেশ তারী সংশ হিসেবে প্লিবিয়ানদের অভিত্ব থূঁজে পাওরা যার সেই আফাস-এর আমল থেকেই। কিছ সার্ভিয়াসের আমলের আগে পর্যন্ত এরা কোন ঐক্যবদ্ধ শ্রেণী হরে উঠতে পারে নি, নেহাতই কিছু বিচ্ছিন্ন অংশের সমষ্টি হয়েই ছিল।—"হিট্রি সক রোম", পরিছেন্দ ১, ২, ৩১৫

ছিল না। তাই বলা ষায়, বে-সব কারণের জন্য গোৱাীয় সমাজের বদলে রাজনৈতিক সমাজ প্রতিষ্ঠা করতে হরেছিল—এটা তার অন্যতম। এ সমস্যার সমাধান করা না গেলে রোমানদের গোটা সামাজিক কাঠামোটাই ভেঙে টুকরো টুকরো হয়ে যেতে পারত। নতুন সমাজ ব্যবস্হা গড়ার কাজ শ্রু করেছিলেন রোম্লাস, তা প্নরারভ্জ করেছিলেন নুমা পশ্পিলিয়াস এবং সংপ্রণ করেছিলেন সাভিস্রাস টিউলিয়াস।

প্লিবিয়ান ও প্যাণ্ট্রিসিয়ানদের উদ্ভব এবং পরবতীকালে তাদের মধ্যেকার সম্পর্ক নিপ্নে অনেক আলোচনা হয়েছে, বিতর্ক হয়েছে, এইসব প্রশ্ন নিয়ে কয়েকটা কথা এখানে আ লাচনা করা যেতে পারে ।

অন্যান্য গোতের সঙ্গে একটা কিউরিয়া ও একটা গোষ্ঠীর মধ্যে ঐক্যবন্ধ কোন-না-কেন গোতের সদস্য যাত্রা ছিল না, তারাই ছিল প্লিবিয়ান। রোম নগরী প্রতিষ্ঠার আগে ও এক অভিহর যাগের মধ্য দিয়ে যেতে হয়েছিল রোমানদের। সেই অভিহর যাগে বহা সংখ্যক মানুষ কেন তাদের নিজ নিজ গোত্ত থেকে বিচ্ছিল হয়ে পড়েছিল, বোঝা খুব একটা কঠিন নর। আশপাশের গোষ্ঠীগুলো থেকে যে-সব লোক রোমে চলে এসেছিল. যে-সব যাশ্ববদা পরে মাজি পেরেছিল আর রোমে চলে আশা গোরগালোর সঙ্গে কোনভাবে সম্পর্ক যাত্ত বা হয়েও সেগলোর সঙ্গে মিশে ছিল যারা—এদের সকলের মিলনের ফলে অতি দ্রত প্লিবিয়ান শ্রেণীর গড়ে ওঠা এমন কিছু অসম্ভব ব্যাপার ছিল না। প্রতিটা গোষ্ঠীর মধ্যে একদশটা করে গোত্র রাখার জন্য কিছা গোত্রের ছোট-খাট অংশকে. আর যে-সব গোতের জনসংখ্যা একটা নিদি প্ট সংখ্যার থেকে কম ছিল— যেগালোকে বাদ দিয়ে দেওয়ার মতো ঘটনাও ঘটে থাকতে পারে। এর ফলে কোন লোতের সঙ্গে সম্পর্ক হীন কিছা লোক আর কোন কিউরিয়ার মধ্যে থাকার অধিকারহীন কিছু গোর সাখি হয়েছিল। এরা এবং এদের সম্ভানসম্ভতি ও বংশধররা দ্রতই পরিণত হয়েছিল একটা জনবহলে শ্রেণীতে। এর শ্রেণীটাই হচ্ছে রোমান প্রিবিয়ান শ্রেণী যারা রোমের গোত্রীয় সমাজব্যবস্থার সদস্য ছিল দা। রোমানদের তৃতীয় স্বীকৃত গোষ্ঠী লকেরেশদের মধ্যে যারা ব্যবস্থাপক-সভার সদস্য ছিল, তাদেরকে বলাহত "ছোট গোলগুলোর অভিভাবক।" এ থেকে অনুমান করা যায় যে আদি গোলগুলো এদেরকে নিজেদের প্রোপ্রির সমকক্ষ বলে মেনে নিতে ঠিক রাজি ছিল না! আরও গ্রেতের কারণে তারা শাসনকার্যে প্লিবিয়ানদের কোনভাবেই অংশগ্রহণ করতে দিত না। ততীর গোষ্ঠীটাতেও প্ররোজনীয় সংখ্যক গোর স্থিত হয়ে যাওয়ার পর এদের মধ্যে কার্বর অন্তর্ভান্ত হওয়ার পথ চিরতরে বন্ধ হয়ে যায়, আর প্রিবিয়ান শ্রেণীর লোকসংখ্যা আরও দুতে হারে বেড়ে ওঠার সুযোগ সুণ্টি হয়। নিয়েব,র বলেছেন, আৎকাস-এর আমলেও এই প্লিবিয়ান শ্রেণীর অস্তিত্ব ছিল। অর্থাৎ তিনি বলতে চেয়েছেন যে ঐ সময়েই সাণিট হয়েছিল এই শ্রেণীটি 😯 বিভিন্ন ধরনের অন্তররাও যে প্লিবিয়ান শ্রেণীর

^{:। &}quot;হিন্তী অক রোম", i, ৩১৫.

অন্তর্ভু ছিল, তা তিনি অস্বীকার করেছেন । । এই দুটি বিষয়েই তার বন্ধবা ভারো-নিসায়াস^২ এবং প্রটোকের^৩ ব**ন্তব্যের খেকে আলা**দা। প্রস্তুপোষক এবং অনুচরদের মধ্যে সম্পর্ক প্রতিষ্ঠার কৃতিষ্টা ভারোনিসারাস ও প্রটোর্ক অর্পণ করেছেন রোমলোসের ওপর, এবং সিউটোনিয়াসও স্বীকার করেছেন বে রোম লাসের সময় এই প্রতিষ্ঠানের অন্তিম ছিল। ⁸ তথন তাদের মধ্যে এমন একটা শ্রেণীর অন্তিম ছিল, যাদের কোন গোত্রীয় মর্যাদা ছিল না, কোন ধর্মীর আচার-অনুষ্ঠান পালনের অধিকারও ছিল না। এই শ্রেণীটির জন্য এ-রকম একটা প্রতিষ্ঠানের প্রয়োজনীয়তা ছিলই । নিজেদের রক্ষা করা আর নিজেদের সম্পত্তি রক্ষা করার জন্য এবং ধমীর সুযোগ-সুবিধে পাওয়ার জন্য এই শ্রেণীর সদস্যরা ঐ সম্পর্ককে কান্তে লাগাত। এই ধরণের রক্ষাব্যবস্থা ও সুযোগ-স্ববিধে ছাড়া গোত্রের সদস্যরা টিকতে পারত না। গোত্রের কোন সদস্য অন্য গোত্রের কাউকে নিজের অভিভাবক হিসেবে গ্রহণ করলে সেটা ঐ প্রথমোক্ত গোরের পক্ষে সম্মানজনকও হত না আর গোরের দায়দারিত্বের সঙ্গে সেটা সঙ্গতিপূর্ণও হত না । একমার ঐ গোত্রহীন শ্রেণী বা প্রিবিয়ান শ্রেণীটির সদস্যরাই নিজেদের জন্য অভিভাবক খংজে বেড়াত এবং তাদের অনকের বা পোষ্যে পরিণত হত। আগেই উল্লিখিত বিভিন্ন কারণের দর্শ এইসব অন্চররা পপ্লোস বা জনসম্প্রদায়ের কোন অংশ হিসাবে বিবেচিত হত না। রোমানদের সম্পর্কে নিয়েবারের বন্ধব্য অত্যন্ত গারাম্বপূর্ণ হলেও এটা মেনে নিতেই হবে যে ঐ-সব অন্চররা ছিল প্রিবিয়ান শ্রেণীরই অংশ।

পরের প্রশ্নটা অত্যন্ত দ্রহ্ । প্রশ্নটা প্যাগ্রিসিয়ান বা অভিজাত শ্রেণীর উল্ভব ও বিস্তৃতি সংক্রান্ত । এই শ্রেণীটি কি রোমান ব্যবন্থাপক-সভার প্রতিষ্ঠার সময়ই স্থিট হয়েছিল এবং শ্বহ্ ঐ ব্যবন্থাপক-সভার সদস্য, তাদের সন্তানসন্ততি আর বংশধরদের মধ্যেই সীমাবন্ধ ছিল, নাকি প্রিবিয়ানরা বাদে সমগ্র জনসম্প্রদায়ই এর অন্তর্ভুক্ত ছিল ? অধিকাংশ আধ্যানক লেখকই বলে থাকেন যে সমগ্র জনসম্প্রদায়ই ছিল প্যাগ্রিসিয়ান । রোমানদের ব্যাপারে সবথেকে গভীর বন্তব্য রাখতে পেরেছেন নিয়েব্রই । সমগ্র জনসম্প্রদায়ই যে প্যাগ্রিনিয়ান ছিল, এই কথাটা তিনিই বলেন, এবং লং, শমিংজ্ ও অন্যান্যা তা সমর্থন করেন। প্রাগ্রিসিয়ান ও প্রিবিয়ান শ্রেণীর অন্তিত্ব রোম্যানের

১। "বিভিন্ন ধরনের অন্নচররা যে প্লিবিয়ান জনসাধারণের অংশ ছিল না, অনেক পরবর্তীকালে, যথন ক্রীভদাসত্বের বন্ধন লিখিল হয়ে গিয়েছিল অংশত তাদের প্রভূদের ক্রিফুতার দরুণ আর অংশত স্বাধীনতার দিকে সমগ্র জাতির অগ্রগতির দরুণ, একমাত্র ভখনই যে তারা প্লিবিয়ান শ্রেণীর সঙ্গে একাদীভূত হয়েছিল—তা এই ইভিহাসের পরবর্তী ঘটনাবলী থেকেই প্রমাণিত হবে।"—"হিঞ্জি অফ রোম, i, ৩১৫.

২। ভায়োনিসায়াস, ii, ৮.

৩। প্লুটার্ক, "ভিট্- রোম", xiii, ১৬

^{8। &}quot;ভिট্ টাইবেরিয়াদ", >ম পরিচ্ছেদ।

^{€। &}quot;ভিষ্টি অফ রোম", i, ২৫৬, ৪৫٠.

७। শ্বিপ-এর ভিকশনারী…, প্রবন্ধ : গোত্র, প্যাট্রিদি এবং প্লেব্স্।"

আমলেও ছিল। > পপ্লোস অর্থাৎ সমগ্র জনসম্প্রদার বাদি গোরের ভিত্তিতে সংগঠিত হরে থাকে, সেই প্রাচীন আমলে যদি সকলেই প্যার্থিসিয়ান হরে থাকে, তাহলে ধরে নিতে হয় যে তাদের নিজেদের মধ্যে প্রায় কোন পার্থ কাই ছিল না, কেননা প্লিবিয়ান শ্রেণীটি তথন নিতারত গরেছহীন ছিল। তাছাতা, সিসেরো এবং লিভির বন্ধব্য এই সিন্ধান্তের সঙ্গে সঙ্গতিপূর্ণ নয়। ভারোনিসায়াস বলেছেন, ব্যবস্থাপক-সভা প্রতিণ্ঠার আগেই সৃতি হয়েছিল প্যার্ট্রিসরান শ্রেণীটা, এবং জন্মসূতে, গুংগর বিচারে বা সম্পদের দিক থেকে বিশিষ্ট অলপ কিছ; ব্যক্তিই ছিল এই শ্রেণীর সদস্য ; দরিদ্র এবং জন্মস্ত্রে হীন ব্যক্তিরা এর সদস্য হতে পারত না. যদিও তারা বিভিন্ন গোরের অ**বর্ভান্ত ছিল** । বাবস্থাপক-সভার সঙ্গে সম্পর্কবিহুনি একটা প্যাণ্ট্রিসরান শ্রেণীর অস্তিত্বের কথা মেনে নিলে বিভিন্ন গোরের মধ্যে ছড়িয়ে থাকা আর একটা বিশাল শ্রেণীর কথাও মেনে নিতে হয়, যারা প্যাট্রিসিয়ান ছিল না। সিসেরো বলেছেন, ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যরা আর তাদের সন্তানসন্ততিরাই ছিল প্যাটি সিয়ান। এদের বাইরে আর কেউ ঐ শ্রেণীর অন্ত-ভ'ব্ব ছিল কিনা, সে ব্যাপারে তিনি কিছুই উল্লেখ করেন নি। তিনি বলেছেন, রোম-লাসের সেই ব্যবস্থাপক-সভা, যাতে শৃষ্ট শ্রেষ্ঠ ব্য**ন্তিরাই ছিল এবং যাদেরকে রো**মনুলাস এটটাই সম্মান করতেন যে তাদেরকে পিতা বা অভিভাবক বলে অভিহিত করতে চাইতেন, সেই সভা যখন চেষ্টা করেছিল^৩ ইত্যাদি। এখানে ব্যবস্তুত পিতা (Patres) শব্দটার যা অর্থ দাঁডার, তা নিয়ে রোমানদের নিজেদের মধ্যেই মতানৈক্য ছিল। কিন্তু 'পাটিট্রিস' (patricii) শ্রুটা (কেননা শ্রেণীটা গড়ে উঠেছিল ঐ-সব পিতা বা অভি-ভাবকদের নিয়েই) থেকে ব্যবস্হাপক-সভার সভ্যপদের সঙ্গে প্যাটি,সিয়ানদের সম্পর্কের কথাটা স্পন্টতই বোঝা যায়। বাবস্হাপক-সভা গড়ে ওঠার সময় তার প্রতিটি সদস্যই যেহেত খাবে সম্ভবত কোন-না-কোন গোরেরই প্রতিনিধিত্ব করত এবং যেহেত তার তিন্দা জন সদস্য ছিল তিন্দটো গোটের প্রতিনিধিন্বরূপ, অতএব ধরেই নেওয়া যায় যে গোতের সমস্ত সদস্য কখনোই প্যাটিন্সিয়ান ছিল না, কারণ এই সম্মান অন্ধ্রণ করত শুখা ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যরা, তাদের সম্ভানসম্ভতিরা আর বংশধররা । লিভিও খাব স্পর্টভাবে এ-কথাই বলেছেন। তার মতে, পদমর্যাদার দর্শ তাদেরকে পিতা বা অভি-ভাবক হিসাবেই চিহ্নিত করা হত, আর তাদের বংশধরদের বলা হত প্যাটি সিয়ান । সাতজন শাসকের আমলে এবং প্রজাতনের আমলে সরকারই বিভিন্ন বারিকে পাাটি:-সিয়ানের মর্যাদায় উল্লোভ করত। কিন্তু ব্যবস্থাপক-সভার পদাধিকার বলে অথবা সরকার কর্তৃক বিশেষভাবে এ মর্যাদা পাওয়া ছাড়া অন্য কোনভাবে প্যাটি_সিয়ান হওয়া যেত না । ব্যবস্হাপক-সভা প্রতিষ্ঠার সময় যারা তার সদসা হতে পারে নি. এমন কয়েকজনকে পরবতাঁকালে ঐ সভার সদস্যের সমান মর্যাদ্য দিয়ে প্যাটি:সিয়ানে পরিণত করাটা হয়ত খাব একটা অসম্ভব কিছা নয়। তবে তা ঘটে থাকলেও মেনে

১। ডামোনিদারাদ, li, ৮; প্লুটার্ক "ভিট্ রোম," xiii.

રા હે, ii, ৮.

৩। "ভি বিপ." ii, ১২.

^{8 ।} निष्कि, i,b.

নিতেই হবে যে সমগ্র রোমান জনসম্প্রধারের মোট তিনশটা গোরের মধ্যে থেকে মুন্টিমের করেকজনই এইভাবে প্যাটি, সিরানের মর্যাদা লাভ করে থাক্তে পারে।

এটাও হয়ত অসম্ভব নয় বে রোম,লাসের আমলের আগে থেকেই গোরের প্রধানদের পিতা বলে চিহ্নিত করা হত (ঐ পদের পিতৃত্বমূলক চরিত্রটা বোঝানোর জনাই হয়ত এর প্রয়োজন দেখা দিয়েছিল) আর ঐ-সব প্রধানদের বংশধররা হয়ত বিশেষ একটা মর্যাদার অধিকারী হত। কিন্তু এর কোন প্রত্যক্ষ প্রমাণ আমাদের হাতে নেই। তবে এটাই যদি ঘটনা হয়ে থাকে, আর সেই সঙ্গেই যদি ধরে নেওয়া যায় যে ব্যবস্হাপক-সভা প্রথম প্রতিষ্ঠিত হওয়ার সময় সমস্ত মুখ্য প্রধানরা তার অক্তর্ভ হত না. এবং প্রবতীকালে ব্যবস্থাপক-সভার কোন পদ খালি হলে তা প্রেণ করা হত বাজিদের গুলে বিচার করে. স্রেফ গোতের সতে নয় —তাহলে এই সিন্ধান্তেই আসতে হয় যে সে-সময় একটা প্যাটি-সিরান শ্রেণীর অস্তিছ ছিলই, আর তা ব্যবস্থাপক-সন্ভার ওপর নিভারশীল ছিল না। সিসেরোর নিজম্ব বছব্যকেব্যাথা। করার ব্যাপারে এই অনুমানকে কাজে লাগানো যায়। সিসেরো বলেছিলেন : ব্যবস্হাপক-সভার সদসাদের পিতা নামে অভিহিত করতে চেয়ে-ছিলেন রোম,লাস, কারণ সম্ভবত তার আগে থেকেই গোরের প্রধানদের এই মর্যাদা-ব্যঞ্জক নামেই অভিহিত করা হত। এইভাবে বিচার করলে ব্যবস্হাপক-সভার ওপর নিভরেশীল নর এমন একটা প্যাটি-সিয়ান শ্রেণীর অন্তিছের মোটাম্রটি একটা ভিত্তি খাজে পাওয়া যায়। কিন্তু এই ভিত্তিটা এত বড নয় যে স্বীকৃত স্বকটা গোটুই তার মধ্যে স্থান পেতে পারে। বাবস্থাপক-সভার সদসাদের প্রসঙ্গেই প্রস্তাব রাখা হয়েছিল যে তাদের স**ন্তানসন্ত**তি এ**বং বংশধরদেরও** প্যাটি_সিয়ান হিসেবেই চিহ্নিত করা হোক। প্যাটারকুলাসও এই একই কথা বলেছেন।

অর্থাৎ, প্যার্ট্রিসয়ান গোত্র বা প্রিবিয়ান গোত্র বলে নিদিশ্ট কিছু ছিল না। তবে, কোন গোত্রের কোন বিশেষ পরিবার প্যার্ট্রিসয়ান এবং অন্যরা প্রিবিয়ান হতে পারত। অবশ্য এ ব্যাপারেও কিছুটা বিজ্ঞান্ত থেকেই যায়। ফ্যাবিয়ান গোত্রের সমস্ত প্রাণ্ট্রবর্ষই (সংখ্যায় মোট তিনশ ছয় জন) ছিল প্যান্ত্রিসয়ান। ই ঐ ঘটনার ব্যাখ্যা করা যার এইভাবে যে, ঐ গোত্রের সবকটা পরিবারই ছিল ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যদের বংশধর, অথবা কোন বিশেষ সরকারি ব্যবস্থায় তাদের সকলকার প্রেপ্রস্থাদের দেওয়া হয়েছিল প্যান্ত্রিসয়ানের মর্যাদা। অনেক গোত্রের মধ্যেই কিছু প্যান্ত্রিসয়ান পরিবারের অন্তিছ ছিল, এবং পরবতীকালে একই গোত্রের মধ্যে প্যান্তিনিসয়ান ও প্রিবিয়ান পরিবারের অন্তিছও চোখে পড়ে। যেমন, প্রেণিল্লখিত ('রোমান গোত্র' শীর্ষক একাদশত্র পরিছেদের একটি পাদটীকার) ক্লডি আর মার্দেলি পরিবার দ্টো ছিল একই ক্রডিয়ান গোত্রের অন্তর্গত। কিন্তু এদের মধ্যে শুলু ক্লডিরাই ছিল প্যান্ত্রিসয়ান। মনে রাখা ধরকার, সার্ভিয়াস টিউলিয়াসের আমলের আগে রোমানারা দ্টো শ্রেণীতে বিভক্ত ছিল—পপ্লাস আর প্রিবিয়ান। কিন্তু তার আমলের পর, বিশেষত লিসিনিয়ান আইন-প্রণয়নের (৩৬৭ খিন্টেপ্রবিশ্ব)

১। ভেলেউদ প্যাটারকুলাদ, ১, ৮.

२। निकि. ii, 82.

পর (যে আইন বলে রাণ্টের যে-কোন সম্মানিত পদ অর্জন করার অধিকার লাভ করে প্রতিটি নাগরিক), স্বাধীন রোমানদের মধ্যে দুটো রাজনৈতিক শ্রেণী সাল্টি হয়--অভিজাততন্ত্র আর সাধারণ জনগণ। প্রথমোক্ত শ্রেণীটার মধ্যে থাকত ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যরা, তাদের বংশধররা, তিনটি বিচারক পদে অধিষ্ঠিত ব্যক্তিরা (প্রধান শাসকণ্বয়, প্রধান বিচারক এবং বাসগৃহগুলোর দায়িত্বশীল বিচারক) আর তাদের বংশধররা। দ্বিতীয় শ্রেণী অর্থাৎ সাধারণ জনগণ বলতে রোমের ব্যাপক নাগরিকদেরই।বোঝাতো। গোত্রীয় সংগঠন তখন ভেঙে পড়েছে, কাজেই পরেনো বিভাজনটাকে ধরে রাখা আর সম্ভব হচ্ছিল না। আগেকার আমলে যে-সব লোক পপলোস শ্রেণীর সদস্য ছিল, তাদেরকে প্লিবিয়ানদের সঙ্গে একত্রিত করে দেওয়া সম্ভব ছিল না। পরবতীকালে এরা প্যাটিসিয়ান না হয়েও অভিজাত শ্রেণীর সদস্য হয়ে উঠেছিল। ক্রডিরা ছিল আপিয়াস ক্রডিয়াস-এর বংশধর। রোমলোসের আমলে এই আপ্পিয়াস কুডিয়াস ব্যবস্থাপক-সভার সদস্য হয়েছিলেন। মার্সেলিরা কিন্তু তাঁর বা ব্যবস্থাপক-সভার অন্য কোন সদস্যদের বংশধর ছিল না, যদিও, নিয়েব,র বলেছেন, "অজিত মর্যাদার বিচারে এরা আম্পিদের থেকে কোন অংশে কম ছিল না, এবং রাজ্যের পক্ষে এরা অনেক বেশিপ্রয়োজনীয় ছিল ।"> নিয়েবারের কাম্পনিক প্রকম্পকে বাদ দিয়েও বলা যায় যে, আসলে নিম্নশ্রেণীর মান্যদের সঙ্গে কোনরকম বিবাহস্তে আবন্ধ হওয়ার দর এই মাসে লিরা প্যাট্রিসিয়ানের মর্যাদা হারিয়েছিল।

প্যাট্রিসিয়ান শ্রেণীর সদস্য সংখ্যা নেহাত কম ছিল না, কারণ বাবন্থাপক-সভায় থাকত তিনশ জন সদস্য, কোন সদস্যপদ শ্না হলে তৎক্ষণাৎ অন্য কাউকে সেই পদে নিয়োগ করা হত, সারাক্ষণই নতুন নতুন পরিবার প্যাট্রিসিয়ান শ্রেণীর মধ্যে প্রবেশ করার স্যোগ পেত। তাছাড়া, তাদের বংশধররাও গণ্য হত প্যাটির্নিয়ান হিসেবে, আর মাঝে-মাঝে কোন বিশেষ রাষ্ট্রীয় আইনবলে অনেককে এই শ্রেণীর সদস্য করে নেওয়া হত। প্রথমদিকে এই বিশেষ শ্রেণীটের তেমন কোন ম্লা ছিল না। কিন্তু সম্পদে, সংখ্যায় আর শক্তিতে বেড়ে ওঠার সঙ্গে সক্ষে এরা একটা অত্যন্ত গ্রেড়পূর্ণ শ্রেণীতে পরিণত হয় এবং রোমান সমাজব্যবন্থার গোটা চেহারাটাকেই বদলে দেয়। গোত্রভিত্তিক সমাজের মধ্যে একটা স্ববিধাভোগী শ্রেণী গড়ে ওঠার সামগ্রিক প্রতিবিয়া কী হতে পারে—সেটা বোধহয় তথন কেউই ঠিক ব্রেম উঠতে পারেনি। আর রোমান জনগণের পরবতী ইতিহাসে এটা যতটা উপকারী ভূমিকা নিয়েছিল, তার থেকে যে অনেক বেশি ক্ষতিকর প্রভাব বিস্তার করেনি—এমন কথা জোর দিয়ে বলা যায় না।

নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থার সরকারি কার্যকলাপে সংগঠন হিসেবে গোত্তের আর কোন প্রয়োজনীয়তা রইল না। আর তখন থেকে প্রিবিয়ানদের সঙ্গে পপ্লোস বা জন-

১। "হিন্তি অফ বোম", ⁱ, ২৪৬.

२। निजि, iv, 8

ত। লিভি, iv, es.

সম্প্রদায়ের পার্থকাটাও মুছে গেল। তব্তু, প্রজাতকের আমলের বেশ কিছ্বদিন পর্যন্ত ঐ পর্রনো সংগঠন আর ঐ প্রনো পার্থকার ছারাটা প্ররোপ্রির সরে বারনি। নতুন ব্যবস্থায় প্রিবিরানরা রোমান নাগরিক হিসেবে পরিগণিত হল এবং বিবেচিত হল মুল জনসাধারণ হিসেবে। গোতের সঙ্গে সম্পর্ক থাকা বা না-থাকার প্রশন্টা গ্রেড্রান হয়ে গেল।

আগেই বলা হয়েছে যে রোমলাসের আমল থেকে শরে, করে সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমল পর্যস্ত রোমান সমাজবাবস্থা ছিল নিছকই একটা গোত্রভিত্তিক সমাজবাবস্থা, ভূখাত বা সম্পত্তির সঙ্গে তার কোন সম্পর্কাই ছিল না। তখন ছিল মধ্য গোচু, কিউরিয়া আর গোষ্ঠীর ভিত্তিতে সংগঠিত কিছঃ মানা্ম, এবং এইসব সংগঠনের সাহায্যেই ঐ মান্যদের সঙ্গে সরকারের যোগাযোগ থাকত ৷ সোলোনের আমলের আগে পর্যন্ত এথেনীয়দের অবস্হাটা যেমন ছিল, অনেকটা সেইরকমই ছিল ঐ সময়কার রোমানদের অবস্থা। তবে তারা পরেনো আমলের প্রধানদের পরিষদের জায়গায় প্রতি-ষ্ঠিত করেছিল একটা ব্যবস্থাপক-সভা, গণ-পরিষদের জারগার কমিশিয়া কিউরিয়াটা এবং এমন একজন সামরিক সর্বাধিনায়ক নির্বাচিত করেছিল যিনি পারোহিত ও বিচারকের দায়িত্বও পালন করতেন। তারা গড়ে তুলেহিল এক তিনশক্তিবিশিষ্ট সরকার. এই তিন শক্তির সমন্বয়সাধন করা হয়েছিল তাদের প্রধান প্রধান প্রয়োজনের সঙ্গে সঙ্গতি রেখে আর সমান সংখ্যক গোত্র ও কিউরিয়াবিশিষ্ট তিনটি গোষ্ঠী তাদের মধ্যে একাঙ্গ'ভিত হয়েছিল। এই সর্বাকছার সমন্বয়ে তারা যে শাসনব্যবস্থাটা গড়ে তুলতে পেরেছিল, সেটা ছিল পরেবিতী কালের লাতিন গোষ্ঠীগলোর শাসনব্যবস্থার থেকে আরও উন্নত ও আরও পূর্ণাঙ্গ। তবে এরই মধ্যে গড়ে উঠেছিল এমন একটা বিশাল শ্রেণী যারা ছিল সরকারি চৌহন্দির বাইরে, যাদের কোনরকম ধর্মীর আচার-অনুষ্ঠান পালনের সুযোগ ছিল না (একমাত যারা কার্র-না-কার্র অনুচরে পরিণত হরেছিল, তারা বাদে)। শ্রেণী হিসেবে এরা হয়ত খুব একটা বিপম্জনক ছিল না, কিন্তু এদের নাগরিকত্ব না পাওয়া এবং সরকারি কার্যকলাপে কোনরক্ম অংশ গ্রহণের স্বযোগ না পাওয়াটা প্রজাতনের পক্ষে রীতিমত ক্ষতিকর হয়ে উঠেছিল। বিরাট মান্তারগড়ে উঠিছিল একটা পৌর-প্রতিষ্ঠান। এত বড মাত্রায় কোন কিছু, গড়ার অভিজ্ঞতা তাদের ছিল ना । এই প্রতিষ্ঠানের স্থানীয় বিষয়গলো পরিচালনা করার জনা দরকার হচ্চিল একটা বিশেষ সংগঠনের । শাসনব্যবস্থার খাঁচ পাল্টানোর প্রয়োজনীয়তা নিশ্চয়ই ছাপ एक्टलीहल हिसामील व्यक्तिप्तत भागत अभव । त्लाकमारथा वार्षाहल, मम्भव वार्षाहल. বাছছিল বিভিন্ন বিষয়কে ঠিকভাবে পরিচালনা করার সমস্যাও (লোকসংখ্যা বেডে याख्या এবং বিভিন্ন ধরণের न্বাথে'র উদ্ভবের ফলে এইসব বিষয়গালো জটিলতর হয়ে উঠেছিল)। এ-সবের ফলে তারা ক্রমণ ব্রুঝতে পার্রাছল যে গোর্রাভিত্তক প্রতিষ্ঠানের মধ্যে নিজেদের একচিত রাখাটা আর সম্ভব হচ্ছে না। পরবর্তীকালের বেশকিছ

^{)।} निक्ति, iv, es.

প্রচেণ্টাকে ব্যাখ্যা করার জন্য এরকম একটা সিদ্ধান্তে আসাটা একান্তই জরুরী। প্রথম বড় মাপের প্রচেন্টাটা করেছিলেন রোম্লাদের উত্তরাধিকারী নুমা। এত বড় একটা শক্তি যে গোত্রের ভিত্তিতে টিকে থাকতে পারে না, সেটা তিনি উপলব্ধি করেছিলেন। থেসেউসের মত নমাও চেণ্টা করেছিলেন কাজ এবং ব্যব্তির ভিত্তিতে সমগ্র জনসাধারণকে মোট আটটা শ্রেণীতে বিভক্ত করে গোরকে নিজ্জিয় করে দিতে। এই কথাটা প্রধানত প্লাটাকের লেখাতেই পাওয়া যায়। এই সঙ্গেই প্লাটাক বলেছেন যে, বৃত্তি অনুযায়ী জনসাধারণকে এইভাবে বিভক্ত করাই ছিল নুমার সবথেকে বড় কৃতিত্ব। তিনি আরও বলেছেন—লাতিন এবং স্যাবাইনদের একটা নতুন বাবস্থার মধ্যে সংমিশ্রিত করে তাদের নাম ও সম্পত্তির মধ্যেকার পার্থকা দূর করাটাই ছিল এই প্রচেণ্টার প্রধান উদ্দেশ্য। কিন্তু গোরগ্রেলার হাতে যে ক্ষমতা ছিল, সে ক্ষমতা নতুন এই শ্রেণীগুলোর হাতে তুলে দেননি নুমা। ফলে, বার্থ হয় তাঁর প্রচেণ্টা। একই কারণে বার্থ হয়েছিল থেসেউসের প্রচেষ্টাও। প্লটোক' জানিয়েছেন-প্রতিটি পৌরসভার নিজম্ব অধিবেশন-গৃহ, আদালত এবং নিজম্ব কিছু ধর্মীর আচার-অনুষ্ঠান সাহায্যে এইসব পরীক্ষা চালানোর ব্যাপারে যে-সব বিবরণ পাওয়া যায় (সেগ*লো*র অনেকটা মৌখিক বিবরণ হলেও.) তা থেকে যান্তিসম্মতভাবে এই সিদ্ধান্তে আসা यात्र य প্রতিটি ক্ষেত্রেই এই পরীক্ষাটা চালানো হরেছিল।

নতুন ব্যবস্থাটা গড়ে তোলেন সাভিয়াস টিউলিয়াস। এই ব্যবস্থায় এমন এক সন্দৃঢ় বনিয়াদ তিনি রচনা করেন, যার ভিত্তিতে এই ব্যবস্থাটা প্রজাতন্তের যুগের প্রায় শেষ অবধি টিকে থাকতে পেরেছিল—অবশ্য এর বিকাশ ঘটানোর জন্য পরের দিকে কিছ্ব কিছ্ব পরিবত'ন সাধন করা হয়েছিল। সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলটা (মোটাম্টিভাবে ৫৭৬-৫৩৩ থিউপ:ব'ব্দ নাগাদ) হচ্ছে সোলোনের আমলের (৫৯৬ থিভট-পূর্বাঞ্চ) পরে আর ক্লাইসথেনিসের আমলের (৫০৯ প্রিন্টপূর্বাঞ্চ) আগে। সোলোনের আইনের খাঁচে তিনি যে আইনটি প্রণয়ন করেছিলেন বলে শোনা যায়. সেটিকৈ ঐ সময়কালেই রচিত বলে মেনে নেওয়া যায় প্রচ্ছদে। কারণ, ৫০৯ প্রিল্টপবেশ্বেদ যখন প্রজাতন্ত প্রতিষ্ঠিত হয়, তখন ঐ ব্যবস্থাটি রীতিমত ক্রিয়াশীলই ছিল। তাছাড়া, রাজনৈতিক ব্যবস্থা চাল্ম করার কৃতিত্ব তিনি অনেকটাই দাবি করতে পারেন, যেমন অন্য অনেক গ্রেত্বপূর্ণ পদক্ষেপ গ্রহণের কৃতিত্ব দাবি করতে পারেন আরও কেট কেট। তবে, আইনপ্রণেতারা আসলে সামগ্রিক অভিজ্ঞতাকেই সূত্রবন্ধ-করেছিলেন মাত্র। যে তিনটি মূল পরিবর্তান গোত্রকে সরিয়ে ভথাও ও সম্পত্তি-ভিত্তিক রাজনৈতিক সমাজব্যবস্থার সচেনা করেছিল, সেগলো হচ্ছে, (১) গোরের জারগার ব্যক্তিগত সম্পত্তিভিত্তিক শ্রেণীর প্রতিষ্ঠা, (২) গোর-পরিষদ অর্থাৎ কমিশিয়া কিউরিয়াটার বদলে নতুন গণ-পরিষদ হিসেবে কমিশিয়া সেঞ্চরিয়াটা স্থাপন করা এবহ

১ श्रुटेकि. "खिटे श्रमा" xvii,२•.

প্রথমোক্ত প্রতিষ্ঠানের ক্ষমতাগন্তো শেষোক্ত প্রতিষ্ঠানের হাতে তুলে দেওরা, এবং (৩) সীমারেখাবেন্টিত চারটি নগর-বিজ্ঞাগ গড়ে তোলা, যেগলোর চরিক্রটা ছিল অনেকটা শহরের মত এবং প্রতিটা বিভাগের এক একটা নামও দেওরা হরেছিল; প্রতিটি বিভাগের বাসিন্দাদের নিজেদের নাম এবং সম্পত্তি নথিভুক্ত করাতে হত।

সোলোনের শাসনব্যবস্থার ধরনটার সঙ্গে যথেন্টই পরিচিত ছিলেন সাভিয়াস। সোলো-নের অন্করণে তিনিও সমগ্র জনসাধারণকে পাঁচটা শ্রেণীতে বিভক্ত করেন। এই শ্রেণী-বিভাজনটা করা হয়েছিল ব্যক্তিগত সম্পত্তির মূল্য অনুযায়ী। এর ফলে বিভিন্ন গোতের সবথেকে সম্পদশালী লোকেরা একটা শ্রেণীতে কেন্দ্রীভত হয়েছিল।^১ অতঃপর প্রতিটা শ্রেণীকে আবার কয়েকটা দেশুরিতে বিভক্ত করা হত। এক একটা শ্রেণীতে ক'টা করে দেঞ্জুরি থাকবে, সে ব্যাপারে কোন বাধাধরা নিয়ম ছিল না। যথেচ্ছভাবে এটা নির্ধারণ করা হত। কমিশিয়ার প্রতিটা সেণ্ট্রের একটা করে ভোট থাকত। ফলে, এক একটা শ্রেণীর হাতে কতটা রান্ধনৈতিক ক্ষমতা থাকবে, সেটা নিধা'রিত হত তার মধ্যে কতগুলো সেগুরি আছে, তার ব্বারাই। প্রথম শ্রেণীটার মধ্যে ছিল আশিটা সেঞ্চরি, অর্থাৎ কমিশিরা সেঞ্চরিরাটার তাদের ছিল মোট আশিটা ভোট। দ্বিতী**র শ্রেণী**তে ছিল কর্ডিটা সে**গু**রি আর সেইসঙ্গে কারিগরদের দ্রটো সেণ্ট্রের, অর্থাৎ মোট বাইশটা ভোট। তৃতীয় শ্রেণীতে ছিল ক্রড়িটা সেন্দ্রার, ক্রড়িটা ভোট। চতুর্থ শ্রেদীতে ছিল কুড়িটা সেন্দ্রার আর সেইসঙ্গে শিঙাবাদক ও ভেরীবাদকদের দুটো সেঞ্জরি, অর্থাৎ মোট বাইশটা ভোট। পঞ্চম শ্রেণীতে ছিল বিশটা সেগ্নরি, বিশটা ভোট। এছাড়া অশ্বারোহী যোদ্ধাদের ছিল আঠারটা সেগ্নরি অর্থাৎ আঠারটা ভোট। এই পাঁচটা শ্রেণীর সঙ্গে আর একটা শ্রেণী যোগ করেছেন ডারোনিসায়াস, যে শ্রেণীটিরকথ্যে ছিল একটা সেণ্ট্রার, অর্থাৎ একটা ভোট। যাদের কোন সম্পত্তিই ছিল না, অথবা পশ্চম শ্রেণী অন্তর্জ হতে গেলে যতটা সম্পদ লাগত তার চেম্নে कम छिल-जारमदाक निरम्रेट गरिज राम्या এर मन्त्र धानीता । अदा कानद्रकम कर দিত না বা যদ্পেও যেত না । ও ভারোনিসায়াসের বন্ধব্য অনুযায়ী, ঐ অধ্বারোহীদের সেপ্টরিগালো সমেত এই ছটা শ্রেণীতে মোট একশ তিরান-কইটা সেপ্টরি ছিল।^৩ পাঁচটা শ্রেণীর মধ্যেকার সেন্দ্রারর সংখ্যার ব্যাপারে লিভিও ভারোনিসায়াসের সঙ্গে মোটামটে একমত। তবে ঐ ষষ্ঠ শ্রেণীর ব্যাপারটা তিনি মেনে নেননি। তার মতে, একটা দেশ্বব্রিতে ঐকাব্দ্ধ এবং একটা ভোর্টবিশিষ্ট ঐ-সব লোকেরা পঞ্চম শ্রেণীটারই অন্কর্ভাক্ত ছিল অথবা তার সঙ্গে সংশ্লিষ্ট ছিল। তাছাড়াও তিনি

১। যার ১ লক্ষ গাধা থাকত, সে স্থান পেত প্রথম শ্রেণীটিতে। দিতীয় শ্রেণীতে স্থান পেত ৭৫ হাজার গাধার মালিকরা। তৃতীয়, চতুর্ধ এবং প্রক্রম শ্রেণীতে রাধা হত যথাক্রমে ৫০ হাজার, ২৫ হাজার এবং ১১ হাজার গাধার মালিকছের।—লিভি, i, ৪৩. ২। ভারোনিসায়ান, iv, ২০.

বলেছেন যে শিশুবাদক ও ভেরীবাদকদের সেঞ্রির দুটো নর, তিনটে ছিল। অর্থাৎ, মোট সেঞ্রির ছিল একশ চ্রানস্বইটা । সিসেরো বলেছেন—ছিয়ানস্বইটা সেঞ্রির একদিকে থাকলে সেটা সংখ্যালঘ্ অংশ হত, এবং এটা উভর বন্তব্যর ক্ষেত্রেই সত্য হতে পারে । প্রতিটা শ্রেণীর সেঞ্রিরগ্রুলো ছিল দ্ব'ভাগে বিভক্তঃ বষীরান আর অন্পবর্মী । বষীরানদের সেঞ্রিরতে থাকত পঞ্চান্ন বছরের বেশি বরসের লোকেরা । সৈনিক হিসেবে এরা নগর রক্ষার দারিত্ব পালন করত । অন্পবর্মীদের সেঞ্রিরতে থাকত পঞ্চান্ন বছরের থেকে অধিক বেরুক লোকেরা । নগরের বাইরে বাবতীর সামরিক কার্যকলাপের দারিত্ব থাকত এদের ওপর । প্রতিটা শ্রেণীর জন্য আলাদা আলাদা বর্ম নিন্দিট করে দেওয়া হরেছিল । ম

লক্ষণীয় ব্যাপার হল, গণ-পরিষদের পক্ষে সরকারের কার্যকলাপ নিয়ন্ত্রণ করার বত্তুকু স্থোগ ছিল, তার সবটাই তুলে দেওয়া হয়েছিল ঐ প্রথম শ্রেণীটি এবং অন্বারোহী সৈনাদের সেগুরির হাতে। এরা উভরে মিলিয়ে মোট আটানন্বইটা ভোটের অধিকারী ছিল, অর্থাৎ সংখ্যাগরিষ্ঠ অংশ ছিল এরাই। কমিশিয়া কিউ-রিয়াটায় সমবেত হয়ে কিউরিয়াগ্লো যেমন আলাদা আলাদাভাবে ঠিক করে নিত যে তারা কোন্ পক্ষে ভোট দেবে, ঠিক সেইভাবেই সেগুরিগালাও কমিশিয়া সেগুরিয়াটায় সমবেত হয়ে আলাদা আলাদাভাবে নিজেদের ভোট সন্বন্ধে সিন্ধান্ত নেগুরিয়াটায় সমবেত হয়ে আলাদা আলাদাভাবে নিজেদের ভোট সন্বন্ধে সিন্ধান্ত নিত। কোন রাণ্টীয় প্রশেন ভোট দেওয়ার সময় প্রথমে ভাকা হত অন্বারোহীদের, তারপর প্রথম শ্রেণীটিকে। ও এই দ্কানরা কোন প্রশেন একমত হয়ে গেলে তৎক্ষণাৎ প্রন্দির মীমাংসা হয়ে যেত, বাকিদের আর ভোট দেওয়ার জনা ভাকাই হত না। কিন্তু এদের মধ্যে মতানৈকা দেখা দিলে ভাকা হত ন্বিতীয় শ্রেণীটিকে, তারপর তৃতীয়, চতুর্থ ইত্যাদি শ্রেণীগ্রেলাকে। যতক্ষণ না কোন এক পক্ষ সংখ্যাগরিষ্ঠতা অর্জন করত, ততক্ষণ সকলেই স্থোগ পেত ভোট দেওয়ার।

কমিশিয়া কিউরিয়াটার হাতে যে ক্ষমতা ছিল, তা হস্তান্তরিত হয়েছিল কমিশিয়া সেণ্ট্রিয়াটার হাতে, এবং পরবতীকালে এই ক্ষমতা কিছুটা বাড়ানোও হয়েছিল। ব্যবস্থাপক-সভার মনোনয়নের ভিত্তিতে তারা সমস্ত কর্মকর্তা ও বিচারকদের নির্বাচন করত। ব্যবস্থাপক-সভা কর্তৃক প্রস্তাবিত যে-কোন আইনকে বলবং করতে অথবা বাতিল করতে পারত এই সেণ্ট্রিয়াটা। এর খন্মোদম ছাড়া কোন পদক্ষেপই আইনে

১। "লিঙি" i, so.

२। "ডি রিপ", ii, ১০.

७। **छारत्रा**निमात्राम, iv, ১७.

^{8 ।} निः कि, i, 80.

^{ে।} লিভি, i, ৪০. কিন্তু ভায়োনিসায়াস এই অশ্বাবোহীদের প্রথম শ্রেণীর অন্তর্ভূ ক বলেই মন্তব্য করেছেন, এবং বলেছেন যে এই শ্রেণীটকেই ভোট দেওয়ার জন্ত প্রথমে ভাকা হছ।—ভায়োনিসায়াস, iv, ২০.

পরিণত হতে পারত না। ইচ্ছে করলে বাবস্থাপক-সভার প্রস্তাবের ভিত্তিতে কোন চাল্প আইনকেও বাতিল করে দিতে পারত সেঞ্,রিয়াটা। ঐ সভার প্রস্তাবের ভিত্তিতে যুক্ত ঘোষণা করার অধিকারও ছিল তার হাতে। তবে, এই পরিষদের সঙ্গে কোনরকম আলোচনা না করেই যুন্থ থামিয়ে শান্তি চুক্তি সম্পাদন করার অধিকার বাবস্থাপক-সভার ছিল। যে-কোন মামলা, এমনকি প্রাণদণ্ড সংক্রান্ত মামলাকেও এই পরিষদের সামনে উপস্থাপিত করা যেত, কেননা এটাই ছিল রাণ্ট্রের সর্বোচ্চ বিচার-বিভাগীর সালিশ-সভা। এই ক্ষমতাগ্রেলা যথেও গ্রুত্বপূর্ণ হলেও একটা জায়গায়, অর্থাৎ আর্থিক ব্যাপারে, এর কোন ভূমিকা ছিল না। অধিকাংশ ভোটই ছিল প্রথম শ্রেণীটি এবং অন্বারোহীদের হাতে। ধরেই নেওয়া বায় যে প্রথম শ্রেণীটির মধ্যে ছিল প্যাটি-সিয়ানরা আর সম্পদশালী নাগরিকরা। শাসনবাবস্থা নিয়্লিত হত সম্পত্তির ন্বারা, সংখ্যার দ্বারা নয়। তবে পরবতীকালে তারা এমন কিছ্ আইন চাল্ম করেছিল, যেগ্লো সকলের জন্য সমান নিরাপত্তার ব্যবস্থা করেতে পেরেছিল এবং সমাজবাবস্থার অন্তানিহিত অসামোর সবথেকে ক্ষতিকর প্রতিক্রিয়াকে কিছ্টো প্রশামত করতে পেরেছিল।

বিচারপতি ও আধিকারিকদের নির্বাচন করার জন্য প্রতি বছর কমিশিয়ার অধিবেশন বসত ক্যাম্পাস মাতিরাসে। প্রয়োজনে অন্য সময়েও ভাকা হত এই অধিবেশন। নিজেদেরকে সেনাবাহিনীর (exercitus) কারদায় সংগঠিত করে মানুষরা ওখানে সমবেত হত দেশ্বরি ওপ্রেণী অনুষায়ী ভাগ ভাগ হয়ে। তাদের পরিচালনা করত আধিকারিকরা। সেনাবাহিনীর কায়দায় সংগঠিত হয়ে আসার কারণ হল, সেশ্বরি ওপ্রেণীপ্রেলার কাছ থেকে বেসামরিক ও সামরিক উভয় ধরনের কাজই আশা করা হত। সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলে যে প্রথম জমায়েতটা হয়েছিল, তাতে ঐ ক্যাম্পাস মাতিরাসে সমবেত হয়েছিল আশি হাজার সশক্ত নাগরিক যোদ্ধা। প্রত্যেকই এসেছিল নিজের নিজের সেশ্বরির সদস্য হিসাবে, প্রতিটা সেশ্বরির এসেছিল নিজের নিজের শ্রেণীর সদস্য হিসাবে, আর প্রতিটা শ্রেণী ছিল স্বনিভর্ব। প্রতিটি সেশ্বরির প্রতিটি সদস্যই তখন রোমের নাগরিক হিসাবে স্বীকৃতি পেয়েছে, আর এইটাই ছিল নতুন রাজনৈতিক বাবস্থার সব্যেকে গ্রুত্বপূর্ণ অবদান। প্রজাতন্তের আমলে কমিশিয়ার সভা ডাকার অধিকার ছিল প্রধান শাসকছয়ের, অথবা তাঁদের অনুপত্তিত প্রধান বিচারপতির। বিনি সভা ভাকতেন, তিনিই পালন করতেন সভার সভাপতিত্ব করার দায়িছ।

আজকের উন্নত অভিজ্ঞতার আলোকে এই ধরনের সরকার আমাদের কাছে অতাৰ আদিম ও অমার্জিক হিসাবেই প্রতিভাত হয়। কিন্তু ষতই চুটিপূর্ণ এবং অন্দার বলে মনে হোক না কেন, পূর্বতন গোত্রভিত্তিক সরকারের থেকে যে এটা বেশ কিছুটা অগ্র-গতিকেই স্টিত করে, তাতে কোন সন্দেহ নেই। এই শাসনব্যবস্থার আমলের রোম

১। লিভি, i, ৪৪: ভারোনিদায়াদের মতে ঐজমারেতে উপস্থিত হৈছেছিল ৮৪,৭০০ জন স্বাস্থ্য।—iv, ২২.

হয়ে উঠেছিল প্রথিবীর সম্লাজ্ঞী। এর চরিত্র কেমন হবে, তা নির্ধারিত হরেছিল সম্পত্তির মাপকাঠির সাহায়্যে (সম্পত্তি ব্যাপারটা তথন ক্রমশ গুরেছপূর্ণ হয়ে উঠছে)। অভিজ্ঞাততদা আর তাদের স্যোগ-স্বিধেগ্রলোকে একটা বিশিষ্ট আসন **পিয়েছিল এই সরকার, আর তারা সরকারকে নিয়ত্ত্বণ করার ক্ষমতা জনগণের হাত থেকে** অনেকটাই কেড়ে নিয়ে তুলে দিয়েছিল সম্পত্তিবান লোকদের হাতে। গোৱের কাছ থেকে উত্তরাধিকারসূত্রে পাওয়া গণতাশ্তিক নীতিগুলো স্বাভাবিক গতিপথে যেদিকে যেতে পারত, এই ঘটনাটা তার মুখটাকে সম্পূর্ণ বিপরীত দিকে ঘুরিয়ে দিয়েছিল। সরকারি প্রতিষ্ঠানগুলোর মধ্যে চেপে বসা এই অভিজাতত ব আর তাদের বিভিন্ন সুযোগ-স্ববিধের বিরুদ্ধে রোমান প্রিবিয়ানরা প্রজাতন্ত্রে গোটা যুগটা জুড়েই সংগ্রাম করেছে এবং মাঝে-মধ্যে সফলও হয়েছে। কিন্তু প্লিবিয়ানরা সকলকার সমান অধিকার ও সমান স্যোগ-স্বিধের যে মহান নীতির কথা বলত, তা দমিরে রাখার মত যথেষ্ট ক্ষমতা ছিল প্যাট্রিসয়ান এবং সম্পত্তিবান উচ্চ শ্রেণীর হাতে। একটা সূর্বিধেভোগী শ্রেণীর বোঝা বয়ে বেড়ানোটা সেই সময়কার রোমান সমাজের পক্ষেও যথেণ্টই ভারি ছিল। দেশপ্রেমিক এবং মহৎপ্রাণ সিসেরো জনগণের এই শ্রেণীবিন্যাসটা অনুমোদন করেন এবং সরকারের নিরুত্রণ ক্ষমতা তুলে সংখ্যালঘ; নাগরিকদের হাতে তুলে দেওয়ার পক্ষে রায় দেন। তিনি বলেছেন, সাভিয়াস টিউলিয়াস "সাধারণ মানুষদের মধ্যে থেকে বেশ কিছু জনকে অখ্বারোহী সেনায় পরিণত করার পর বাকিদের পাঁচটি শ্রেণীতে বিভক্ত করেন। তাদের মধ্যে আবার বহাঁরান ও অলপবয়ন্ক এই দুটি ভাগ সূচিট করেন, এবং গোটা কাজটা এমনভাবে বিনাস্ত করেন, যাতে করে মূল ভোটাধিকারটা থাকে সম্পত্তিবান লোকেদের হাতে, ব্যাপক মানুষের হাতে নয়। সর্বাধিক সংখ্যক লোকের হাতে সর্বাধিক ক্ষমতা থাকা উচিত নয়—এটাকেই তিনি নিয়মে পরিণত করতে চেয়েছিলেন, এবং প্রতিটি সরকারের এই নিম্নম অনুযায়ীই চলা উচিত।"^১ এ ঘটনার পর আজ দু'হাজার বছর অতিক্রাস্ত । এই দু-'হাজার বছরের অভিজ্ঞতার মূল্যায়ন করলে বোঝা যায়, সেই সময় থেকে বিভিন্ন মানুষের সুযোগ-সূবিধের অসাম্য এবং স্বশাসনের অধিকার অস্বীকার বরার যে অঞ্কর মাথা তুর্লোছল, তা থেকেই ধারে ধারে জমে উঠেছিল অজ্ঞতা আর দ্বনী তির পাহাড়, ধরংস হয়েছিল শাসনব্যবস্থা এবং রোমান জনগণ। সমগ্র মানবজাতি ক্রমশই এই সরল সভাটা উপল্পি করছে যে সামগ্রিক কল্যাণ ও সামগ্রিক সমৃত্তির ব্যাপারে যে কোন যুগের যে-কোন পরিশালিত বা সাশিক্ষত সাবিখেভোগী শ্রেণীর তুলনার সাধারণ মান:্য অনেক বেশি দক্ষ, বিচক্ষণ। সবথেকে অগ্রসর সমাজের সরকারগালোও এখনও পর্যস্ত একটা সংক্রমণের শুরেই রয়েছে। নিজের শেষ উদ্বোধনী বঙ্গুতাম রাষ্ট্রপতি গ্রাণ্ট সঠিকভাবেই বলেছেন যে এই সরকারগ্রেলো অপরিহার্ষভাবে এবং যাত্তিসম্মতভাবে এগিয়ে চলেছে গণতদের দিকেই। আর শ্বশাসনের এই ধরণটাই কোন স্বাধীন ও সামিকিত জনসম্প্রদায়ের গড়পড়তা বাজিমতা এবং গ্রোবলীকে ষ্ণুটিয়ে তলতে ও প্রকাশ করতে পারে।

১। সিসেরো, "ভি রিপ," ii ২২.

আগে শাসনবাবস্থার ভিত্তি ছিল যে গোর, তার সমন্ত ক্ষমতা অন্য একটা সংস্থার হাতে হস্তান্তরিত করে দের সম্পত্তিবান শ্রেশী, এবং এইভাবে সে গোরুকে ভেঙে দেওরার প্রয়োজনীয় কাজটা সম্পন্ন করে। নিঃসন্পেহেই বলা চলে যে সাভিয়াস টিউলিয়াসের আইনের মুখা উদ্দেশ্য ছিল গোনের হাত থেকে মুক্তি পাওরা এবং একমান ক্রীতদাসরা ছাড়া রোমের বাকি সমস্ত বাসিন্দাদের বাতে শাসনবাবস্থার অন্তর্ভুক্ত করা যায় এমন একটা বনিয়াদ রচনা করা। এই কাজ সম্পত্ন করার পর শ্রেণীগালো নিশ্চিক হয়ে যেতে পারত, যেমনটা ঘটেছিল এখেনে । আর বিভিন্ন নগর-বিভাগ ও গ্রামীণ এলাকাগালো (যেখানকার বাসিন্দারা রাজনৈতিক সঙ্গ হিসাবে সংগঠিত ছিল) যুক্তিসম্মতভাবেই নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থার ভিত্তি হয়ে উঠতে পারত। কিন্তু রোমের পোর সংগঠন তা ঘটতে দেয়নি। প্রথম থেকে শারা করে শেষ পর্যস্ত এই পোর সংগঠনই ছিল তাদের শাসনবাবস্থার কেন্দ্রবিন্দঃশবংপ। বাইরের সমস্ত এলাকাকেও এরই কর্তৃ'ত্বাধীনে নিয়ে আসা হয়েছিল। প্রথমে ইতালিতে এবং অবশেষে তিনটি মহাদেশের বিজিত অঞ্চল্যলোতে ছড়িয়ে পড়া এক কেন্দ্রীয় পোর শাসনব্যবস্থার ব্যতিক্রমী চরিতটাই ফুটে উঠেছে এর মধ্যে । পাঁচটা শ্রেণীই টিকে থেকেছিল প্রজাতন্দার আমলের শেষ প্য'ন্ত (শুধু তাদের ভোট দেওরার পদ্ধতিতে কিছু, রদবদল ঘটেছিল)। প্রেনো গণ-পরিষদের জারগার এক নতুন গণ-পরিষদ স্বভিট করার মধ্যে সাভিয়াস টিউলিয়াসের সংবিধানের বৈপ্লবিক চরিত্রটাই মতে হয়ে উঠেছে। নতনভাবে প্রতিষ্ঠিত একটা পরিষদ আর তার কাছ থেকে রাজনৈতিক ক্ষমতা পাওয়া ছাড়া এইসব শ্রেণীগলো টিকৈ পাকতে পারত না। সম্পদ এবং জনসংখ্যা বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে এই পরিষ্টের কাজ ও দায়িত্বও অনেক বেড়ে গিয়েছিল। স্পষ্টতই সাভিয়াস টিউলিয়াস চেয়েছিলেন যে এই পরিষদ কমিশিয়া কিউরিয়াটাকে বিলা তে করে দিক এবং সেইসঙ্গেই ধরংস হোক গোরের ক্ষমতাও।

শোনা যায়, সাভিরাস টিউলিয়াসই নাকি স্থাপন করেছিলেন কমিশিয়া থ্রিবিউটা।
এটা ছিল প্রতিটা স্থানীয় গোষ্ঠী বা অগুলের একটা আলাদা পরিষদ। এর প্রধান
কাজ ছিল কর নির্ধারণ করা ও তা আদার করা, এবং সেনাবাহিনীর বায় নির্বাহের
বন্দোবস্তু করা। পরবতীকালে এই পরিষদই নির্বাচিত করত জনগণের শাসকদের।
ভাদের রাজনৈতিক ব্যবস্থার স্বাভাবিক একক ছিল ওয়ার্ড বা বিভাগ। আর রোমান
জনগণ যদি একটা গণতান্তিক রাজ্ম প্রতিষ্ঠা করতে চাইত, তাহলে স্থানীয় স্বশাসনের
কেন্দ্র হিসেবেও কাজ করত এই বিভাগগ্রালাই। কিন্তু ব্যবস্থাপক-সভা এবং
সম্পত্রিবান শ্রেণীরা ভাদেরকৈ সে কাজ করতে দেয় নি।

সাভিরাস টিউলিয়াস প্রথম যে কাজগুলো করেছিলেন, লোকগণনা তার অন্যতম। লিভি বলেছেন, ভবিষাতে যে সাম্লাজ্য প্রভূত শক্তিশালী হয়ে উঠবে, তার পক্ষে লোকগণনাটা ছিল অত্যন্ত গ্রেছপূর্ণ একটা পদক্ষেপ। কারণ এই লোকগণনা অনুষারীই শান্তিকালীন ও যুক্তকালীন কর্তব্য নির্ধারিত হত আর তা আগের মত ব্যক্তিগত ভিত্তিতে নির্ধারিত হত না, নির্ধারিত হত ব্যক্তিগত সম্পদের ভিত্তিতে। প্রতিটি

^{)।} विश्वि, i, 8२.

বান্তিকে তার বাসস্থানের বিভাগে নিজের নাম তালিকাভুক্ত করতে হত এবং নিজের সম্পত্তির পরিমাণটাও জানাতে হত। এ কাজ সম্পন্ন হত রাজ্ঞ্ব ও শ্বেক বিভাগের অধ্যক্ষের উপস্থিতিতে। তালিকা সম্পূর্ণ হওয়ার পর তার ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল শ্রেণীগুলো। ১ এই সঙ্গেই সম্পন্ন হরেছিল সে যাগের আর একটা গারেছেপ্র্ কাজ। গড়ে উঠেছিল (প্রাচীরবেণ্টিত চারটি নগর-বিভাগ। প্রতিটা বিভাগের এক একটা যথায়থ নামও দেওয়া হয়েছিল। সময়ের বিচারে এটা হচ্ছে ক্লাইসর্থেনিস কর্তৃক এথেন্সে নগর-বিভাগ প্রতিষ্ঠার আগেকার ঘটনা। কিন্তু সরকারের সঙ্গে সম্পর্কের ক্ষেত্রে এথেন্স আর রোমের নগর-বিভাগগ্রেলার মধ্যে মোটেই মিল ছিল না। আগেই দেখানো হয়েছে যে এথেন্সের নগর-বিভাগগুলো একটা রাজনৈতিক সংঘ হিসেবে সংগঠিত হয়েছিল, নাগরিকদের নাম আর তাদের সম্পত্তির পরিমাণ সেখানেও নথিভুক্ত করা হত, এবং সেইসঙ্গেই তাদের থাকত পরিপ্রণ স্হানীয় স্বশাসনের ক্ষমতা আর থাকত নির্বাচিত শাসকবর্গা, বিচারকবর্গা ও প্রেরাহিত। অন্যাদিকে, রোমানদের নগর-বিভাগগলে ছিল এক একটা ভৌগোলিক এলাকা। সেখানে নাগরিক-দের নাম ও সম্পত্তির পরিমাণ নথিভত্তে করা হত, একটা স্হানীয় সংগঠন থাকত, নিব'াচিত শাসক ও অন্যতম নিব'াচন্মলেক পদ এবং একটা পরিষদও থাকত। কতকগ্মলো বিশেষ কারণে এইসব নগর-বিভাগের বাসিন্দাদের সঙ্গে সরকার যোগাযোগ রাখত তাদের আঞ্চলিক সম্পর্ক মারফং । কিন্তু এথেন্সের নগর-বিভাগগ**্**লোর সরকারের হাতে যে-সব ক্ষমতা থাকত, রোমান নগর-বিভাগগবেলার হাতে তা ছিল না। রোমানদের এই নগর-বিভাগগালো ছিল অনেকটা এথেনীয়দের প্রাচীন নউক্র্যারির মত। নউক্র্যারির কাছ থেকেই এই ধাঁচটা শিখেছিল রোমানরা, যেমন সার্ভিব্লাস টিউলিয়াস তাঁর কাজের ধাঁচটা নিরেছিলেন সোলোনের থেকে। ভায়োনিসায়াস বলেছেন, সাতটা পাহাড়কে একটা প্রাচীর দিয়ে ঘেরার পর সার্ভিরাস টিউলিয়াস শহরটাকে চার ভাগে বিভক্ত করেন, এবং পাহাড়গলোর নামে এই বিভাগগলোর নামকরণ করেন। প্রথম বিভাগটার নাম দেন প্যালাটিনা, দ্বিতীরটার স্বব্রো, তৃতীরটার কলিনা আর চতুর্থটার এস্কুইলিনা। আগে যে শহরে ছিল তিনটি বিভাগ, সে শহরকে তিনি চারটি বিভাগে বিভক্ত করলেন। গ্রামবাসীদের মত এই চারটি অঞ্চলের বাসিন্দাদেরও তিনি নিদেশি দেন অন্য কোন জায়গায় গিয়ে বসবাস না করার, অন্য কোথাও কর না দেওয়ার, অন্য কোন অঞ্চলে সৈনিক হিসেবে নিজেদের নাম নিথভত্ত না করানোর কিম্বা সামরিক ও অনা কোন কাজের জন্য কর না দেওয়ার। অ**থচ** সার্বজনীন কল্যাণের জন্য এ কাজগুলো ছিল অত্যাবশাক। আসলে, এ কাজগুলো তখন আর রক্তসম্বন্ধযুক্ত তিনটি গোষ্ঠী অনুযায়ী করা হচ্ছিল না, করা হচ্ছিল চারটি আণ্ডলিক গোষ্ঠী অনুযায়ী। এই শেষ গোষ্ঠীটা তিনি নিজেই গড়ে তুর্লেছিলেন। প্রতিটা গোষ্ঠীর জন্য তিনি একজন করে সৈনাধাক্ষ নিয়োগ করেছিলোন। এদেরকে বলা হত ফাইলাক' বা কমাক'। এদের প্রত্যেককে তিনি নির্দেশ দিয়েছিলেন

२। ছামোনিশায়াস, iv, ১৫.

নিজেদের বসতবাড়ির কথা নথিভুক্ত করাতে । মম্সেন বলেছেন, এই চারটি করদালেলার প্রত্যেকটিকে মূল সৈন্যবাহিনীর এক-চতুর্থাংশ সৈন্য বোগাতে হত তোবটেই, সেই সঙ্গেই প্রতিটা সামরিক উপ-বিভাগের এক-চতুর্থাংশও বোগাতে হত তাবের প্রত্যেককে। প্রতিটা অঞ্চল এবং প্রতিটা সেগ্দরি থেকে সমান অন্পাতে সৈন্য নেওয়ার জন্যই এই ব্যবস্থাটো চাল্ম করা হয়েছিল। গোচীয় এবং এলাকাগত বাবতীয় পার্থক্য দ্রে করে সকলকে এইটা জন সম্প্রদায়ের অক্তর্ভিত করা, এবং বিশেষত সামরিক মনোভাবের মধ্যে যে শক্তিশালী সমতামূলক প্রভাবটা থাকে, তার সাহায্যে 'মিটিওকি' ও স্বশাসিত নগরের নাগরিকদের একই জনসম্প্রদায়ের অক্তর্ভুক্ত করাটাই ছিল এর উদ্দেশ্য।"

রোমান সরকারের অধীন চারপাশের অঞ্চলগুলোকেও একইভাবে বিভিন্ন নগর হিসেবে (tribus rusticae) সংগঠিত করা হয়। কেউ কেউ বলেছেন এ-রকম নগর ছিল ছাবিন্দটা, আবার কেউ বলেছেন একচিন্দটা। কার্র মতে চারটি নগর-বিভাগসহ মোট নগরের সংখ্যা ছিল একচিন্দ, আবার কার্র মতে প'রিচন্দ। মোট সংখ্যাটাকে কেউই প'রিচিন্দর বেশি বলে উল্লেখ করেন নি। সরকারের কার্য-পরিচালনায় অংশ-গ্রহণের ব্যাপারে এই নগরগুলো কিন্তু কোন একাত্ম রূপ নিতে পারে নি।

সাভিরাস টিউলিয়াসের সংবিধানের আওতায় শাসনব্যবস্থাটা যে রুপ নিয়ে গড়ে উঠেছিল, প্রজাতন্ত্রের আমলেও তা ঠিক সেই রুপেই বিদামান ছিল। প্রতিত্র সেনাপতিদের জায়গায় অভিষিক্ত হয়েছিল প্রধান শাসকদ্বয়। এথেনীয় শাসনব্যবস্থা কিন্দা আধুনিক শাসনব্যবস্থায় সরকার গড়ে ওঠে ভৃথাত বা অঞ্চলের ভিত্তিতে। কিন্তু রোমানদের ক্ষেত্রে ঠিক তা ঘটে নি। রোমানদের সংগঠনের প্রাথমিক একক ছিল শহর বা নগর-বিভাগ, তার ওপরে অঞ্চল বা মহকুমা, আর সবার ওপরে রাজ্য। সমগ্র ব্যবস্থার অংশ হিসেবে এই প্রত্যেকটা ধাপই শাসনতান্ত্রিক ক্ষমতার অধিকারী ছিল। সবার ওপরে থাকত কেন্দ্রীয় সরকার। ভৃথাত বা অঞ্চল নয়, এর প্রধান ভিত্তি ছিল সম্পত্তি । সম্পত্তিই ছিল তাদের শাসনব্যবস্থার নির্ধারক উপাদান। সবথেকে বেশি সম্পত্তির অধিকারী শ্রেণীগলোর হাতে পরিচালনা-ক্ষমতা তুলে দেওয়ার ঘটনা থেকেই এ কথার সত্যতা প্রমাণিত হয়। তা সত্বেও এর একটা অঞ্চলগত বনিয়াদও ছিল, কেননা নাগরিকত্বের ব্যাপারে এবং আথিক ও সামরিক ব্যাপারে এই ব্যবস্থা আর্জনিক বিভাগগলোকে স্বীকৃতি দিত এবং সেগ্রলোকে কাজে লাগাত। এ-সব ব্যাপারে নাগরিকদের আঞ্চলিক সম্পতের ভিত্তিতেই তাদের সঙ্গে যোগাযোগ

১। ভায়োনিসায়াস, 1V, ১৪.

২। "হিষ্ট্রি অফ রোম", ১ম পরিচ্ছেদ, জ্বিনারের সংস্করণ, i, ১০৬.

৩। ভাষোনিসায়াস, iv, ১৫; নিয়েব্র নিম্নলিখিত বোলটা নগরের নাম উল্লেখ ক্রেছেন: এমিলিয়ান, ক্যামিলিয়ান, জুরেনতিয়ান, কর্নেলিয়ান, ক্যাবিয়ান, স্যালেরিয়ান, হোরেশিয়ান, লেমোনিয়ান, মেনেনিয়ান, প্যাপেরিয়ান, রোম্লিয়ান, সাজিয়ান, ভেচুরিয়ান, ক্লিয়ান, ক্লিয়ান, ভিচুরিয়ান, ক্লিয়ান, ক্লিয়ান, ভিচুরিয়ান, ক্লিয়ান, ভিচুরিয়ান, ক্লিয়ান।—"হিন্তি অফ রোম", i, ৩২০, টীকা।

ুবাখত বাঘ্ট।

গোচভিত্তিক সমাজ থেকে রোমানরা এসে পে'ছিল দ্বিতীয় ধরনের শাসনবাবস্থায়, ষার ভিত্তি ছিল ভূখাড এবং সম্পত্তি। গোত্রীয় সংগঠন ও বর্বরতার যুগ পেরিয়ে তারা পা রাখল সভাতার দ্বারপ্রান্তে। ঐ সময় সরকারের প্রধান কাব্রু হয়ে উঠল সম্পত্তি রক্ষা করা আর নতুন নতুন সম্পত্তি সৃষ্টি করা। সেই সঙ্গেই দেখা দিল দ্রে-দরোক্তের গোষ্ঠী ও জাতিগলোকে পদানত করার তাগিদও। প্রতিষ্ঠানের এই পরিবর্তন গোতীয় সমাজের বদলে সৃষ্টি করল রাজনৈতিক সমাজব্যবন্ধা। এই পরিবর্তন আসলে ছিল ভূখেও ও সম্পত্তি নামক নতুন উপাদান দুটোর সূত্রপাতেরই দ্যোতক। তার আগে পর্যস্ত শাসনব্যবস্থার কাজে সম্পত্তি বড়জোর কিছ্টো প্রভাব বিস্তার করতে পারত কিন্ত এখন তা শাসনবাবস্থার একটা শক্তিতে পরিণত হল। নগর-বিভাগ আর গ্রামীণ অঞ্চল্যলো যদি আঞ্চলিক স্বশাসনের পূর্ণ ক্ষমতা নিয়ে গড়ে উঠত এবং যদি শ্রেণী নিবিশোষে এইসব অঞ্চলের লোকেরা মিলে বাবস্হাপক-সভার সদস্যদের নির্বাচিত করার অধিকার পেত, তাহলে এথেন্সের মত রোমের এই শাসনবাবস্থাটাও গণতান্ত্রিক সরকার হয়ে উঠতে পারত। কারণ সেক্ষেত্রে ঐ-সব আর্ণালক সরকারগালো তাদের পছন্দমত গড়ে তলতে পারত রাশ্বকৈ। একদিকে ব্যবস্হাপক-সভার **সদস্যদের** বংশধররা উত্তরাধিকার সূত্রে উচ্চমর্যাদা পেত, আর অন্যাদিকে গণ-পরিষদে ভোটাখিকারের ভিত্তি ছিল সম্পত্তির পরিমাণ—এ দুরে মিলে ব্যবস্হাটাকে গণতাশ্যিক প্রতিষ্ঠানের কিছুটো বিরোধী ব্যবস্থার পরিণত করেছিল। ৈতিরি হয়েছিল একটা মিশ্র সরকার—আধা-অভিজাততান্ত্রিক আধা-গণ্ডান্ত্রিক। আইনের সাহাযো উদ্দেশ্যপ্রনোদিতভাবে এবং বিনা প্রয়োজনে নাগরিকদের যে দ্টো শ্রেণীতে ভাগ করা হরেছিল, সেই দ্টো শ্রেণীর মধ্যে চিরস্হায়ী শত্রতা জিইয়ে রাখার জনা এই সপেরিকল্পিত পদক্ষেপটা নে**ও**য়া হয়েছিল। আমার মতে, সাভি'-রাদের সংবিধান মানুষকে প্রতারিত করেছিল এবং তাদের ওপর চাপিয়ে দিয়েছিল এমন একটা শাসনবাবস্থা, যার সম্ভাব্য পরিণতির কথা প্রোপ্রিভাবে ব্যক্ত পারলে মান্য তা প্রত্যাখ্যান করতই। আগের যুগে গোত্তের গণতান্তিক নীতিগুলো (বাইরের লোককে কোন অধিকার না দিলেও) যে তাদের মধ্যে প্রেরাপ্রিই পালিত হত—তার স্বানিশ্চিত প্রমাণ আমাদের হাতে আছে। এই স্বাধীন মনোভাব এবং স্বাধীন প্রতিষ্ঠানের প্রমাণগালো খবে জোরদার। আমরা অনাত বলে এসেছি যে রাজতন্ত্রে সঙ্গে গোচীর প্রতিষ্ঠান খাপ খার না। সদ্য উল্লেখিত প্রমাণগালো এই সিম্ধান্তকে একেবারে অকাট্য হিসেবে প্রতিষ্ঠিত করে।

সামগ্রিক বিচারে রোমানদের শাসনবাবস্হাটা ছিল একটু ব্যতিক্রমী ধরনের। রোমান শাসনবাবস্হার রাজ্যের কেন্দ্রবিশ্বন্ধর উঠেছিল পোরস্থ্য, আর এটাই ছিল ঐ ব্যবস্থার অভিনব চরিচ্নন্ধর হয়ে ওঠার অন্যতম কারণ। জনগণ প্রাথমিকভাবে সংগঠিত হর্মেছল একটা সৈন্যবাহিনীতে, আর তাদের মধ্যে গড়ে উঠেছিল একটা সামরিক মেজাজ। এর থেকে যে আসজনশিক্তিটা জন্ম নিরেছিল, সেটাই প্রজাতস্থাকে এবং পরবতীকালে রোমান সামাজ্যকে একতিত করে রেখেছিল। কী কী বৈশিষ্টা ছিল রোমান শাসনবাবস্থার ওকটা নির্বাচিত ব্যব্দহাপক-সভা ব্যর স্থক্তরা আজ্যীরদ

ঐ পদে আর্থাণ্ডত থাকত এবং যথেক্ট ক্ষমতার আধকারী ছিল; তাদের সন্ধান-সন্ধাত ও বংশধররা তাদের ব্যক্তিগত পদমর্বাদার আধকারী হত; রাজধানীর প্ররোজনের সঙ্গে সক্ষতিপূর্ণ একটা ক্ষমিবভক্ত নির্বাচিত বিচারকমন্ডলী; সম্পর্ভিভিত্তিক শ্রেণীগ্রেলার একটা গণ-পরিষদ, যার ভোটাধিকার ছিল অসম কিন্তু যে-কোন আইনকে অনুমোদন বা বাতিল করার ক্ষমতা যার হাতে ছিল; আর ছিল একটা বড়সড় সামরিক সংগঠন। মানবজাতির ইতিহাসে ঠিক এ-রকম আর কোন শাসনব্যবস্থার কথা জানা যায় না। এই ব্যবস্থাটা ছিল কৃত্তিম, অযৌক্তিক, এবং তা এগিয়ে চলেছিল এক অস্বাভাবিকতার দিকে। কিন্তু তার নিজম্ব সামরিক দক্ষতা এবং বিভিন্ন ব্যাপারকে সংগঠিত ও পরিচালিত করার কাজে রোমানদের আশ্চর্য ক্ষমতার বলে বলীয়ান হয়ে সে বিপলে সাফল্য অর্জন করতে সক্ষম হয়েছিল। এই ব্যবস্থার কাঠামোর মধ্যে যে জ্যোড়াতালিটা ছিল, সেটা সম্পত্তিবান শ্রেণীগ্রুলোই স্থাটি করেছিল স্কোশলে। এদের উদ্দেশ্যে ছিল মূল ক্ষমতাটাই হস্তগত করা। আপাতভাবে অবশ্য এরা সকলকার অধিকার ও স্বার্থকৈ সমান মর্যাদা দেওয়ার ভান কবে চলত।

নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠিত হওয়ামাত্রই কিন্তু পরেনো ব্যবস্হাটা অন্তর্হিত হরে যায় নি। ব্যবস্থাপক-সভা আর সেনাপতির কার্যকলাপ আগের মতই রয়ে গিরোছল । তবে, গোতের স্থান অধিকার **করেছিল সম্পত্তিবান শ্রেদীসলো** আর গোত-পরিষদের স্থান অধিকার করেছিল শ্রেণীগলোর পরিষদ। এই পরিবর্তনগলো বৈশ্লবিক চরিত্রসম্পান হলেও এগালো মালত ঐ-সব বিষয়েই সীমাবন্ধ ছিল এবং এগুলো ঘটানোর জন্য কোনরকম সংঘাত বা বলপ্রয়োগের প্রয়োজন হর নি । পুরনো যে পরিষদ ে কমিশিয়া কিউরিয়াটা) দীর্ঘকাল ধরে গোত, কিউরিয়া এবং রন্তস-বন্ধযুক্ত গোষ্ঠীগলোর সংগঠনকে সজীব করে রেখেছিল, সেই পরিষদের হাতে কিছু ক্ষমতা তথনও রয়ে গিরেছিল। সমস্ত উচ্চতর পদাধিকারসম্পল বিচারপতিদের নিব'চিন সম্পল হওরার পর এই পরিষদই তাদের হাতে কমতা অর্পণ করত। পরবতীকালে অবশ্য এটা নিছকই একটা মামলী প্রথার পরিণত হরেছিল। কিছু পরোহিতকে তাদের পদে অভিষিক্ত করত এই পরিষদ এবং কিউরিয়ার ধমীর আচার-অনুষ্ঠানগুলোও পরিচালনা করত। এই অবস্হাটা টিকে ছিল কার্ম্বে প্রথম যুদ্ধের সময় পর্যন্ত। তারপর থেকেই কমিশিয়া কিউরিয়াটার গারুত্ব কমে যেতে পাকে এবং কিছুদিনের মধ্যেই তা হারিয়ে যায় বিস্মৃতির অতল অধারে। পরিষদ আর কিউরিয়া দটো সংগঠনই ঠিক বিলা তে হয়ে যায় নি, বরং অন্য সংগঠন এসে এদের স্হান দখল করে দিরোছল এবং পরিষদ আর কিউরিয়া শাকিয়ে মারা গিয়েছিল। কিন্তু গোর টিকে থাকতে পেরেছিল একেবারে রোমান সাম্রাস্থ্যের আমল পর্যস্ত । অবশ্য গোরুও কোন সংগঠন হিসেবে টিকে থাকতে পারে নি, কারণ সংগঠন হিসেবে তার অভিয়ত্ত কালক্রমে লক্ষ্টে হয়ে গিয়েছিল। আসলে গোত্র টিকে ছিল একটা বংশপরিচর আর বংশধারা হিসেবে। এইভাবে, গোলীর সমাজ থেকে রাজনৈতিক সমাজে উত্তরণটা সাধিত হরেছিল ধাপে থাপে অথচ কার্যকরীভাবে। স্মরণাতীত-কাল থেকে শাসন-বাবন্দার বে ধাঁচটা চাল, ছিল, তার জারখার রোমানরা স্থাপন করতে সেরেছিল

মানব-ইতিহাসের দ্বিতীর ধীচের শাসনব্যবস্হাটা।

আর্য গোণ্ঠীগালো বখন পা্থক পা্থক ভাবে ছাড়িয়ে ছিল, তখন থেকেই গোত্রের অক্তিছ ছিল সমাজে। সেই আদি পূর্বপূর্যমদের কাছ থেকে উত্তরাধিকারসূত্রে এই গোর এসে পৌছেছিল লাতিন গোষ্ঠীগুলোর মধ্যেও। অবশেষে, রোমানদের মধ্যে সভা ষ্গের আগমনের পথ ছেড়ে দেওয়ার জন্য সরে দীড়াতে হল গোত্তকে। ঐ সবকটা ঐতিহাসিক যুগে সমাজের ওপর পূর্ণ কর্তৃত্বিছল গোরের। অতঃপর এল সভ্যতা। প্রমাণিত হল— স্ভাতার বিভিন্ন দিককে পরিচালনা করতে গোত্র অক্ষম। মানবজাতির অগ্রসর অংশকে বন্যতার দশা থেকে বর্বরতায় এবং বর্বরতার পর্যায়গৃন্ধো পার করে সভ্যতার দারপ্রান্তে পেণীছে দেওয়ার মত একটা সাংগঠনিক রূপ গড়ে তোলার জন্য মানাবজাতি ভার দেই বন্য পূ্ব'পূ্র্যুষদের কাছে ঝণী। ঐ সংগঠন অথ'াৎ গোত বিদ্যমান থাকা-কালীনই একটা রাজনৈতিক সমাজব্যবহ্হা গড়ে তোলার জন্য প্রয়োজনীয় বৃদ্ধিমন্তা ও জ্ঞান অর্জন করেছিল মানুষ। মানুষের প্রগতির ইতিহাসে গোত্র একটা অন্বিতীর স্থানের অধিকারী। প্রভাব, সাফল্য এবং ইভিহাসের বিচারে গোরের থেকে গ্রুর্ত্বপূর্ণ কোন সংগঠনের খবর মান-বের ইতিহাসে খংজে পাওয়া যায় না। সভ্য মান-বের ু প্রয়োজনীয়তার পক্ষে শাসনবাবস্থার ধাঁচ হিসেবে গোত ছিল বেমানান। তবে সেই-সঙ্গেই বলা দরকার যে এই গোত্তের মধ্যে থেকেই জন্ম নিয়েছিল আধ্যনিক স্মভ্য রাষ্ট্রগুলোর প্রধান প্রধান সরকারি প্রতিষ্ঠানের জুণ। যেমন, প্রাচীন আমলের সেই প্রধানদের পরিষদের মধ্যে থেকেই জন্ম নিয়েছিল আধ্নিক ব্যবহ্হাপক-সভা, আর প্রাচীন আমলের গণ-পরিষদের মধ্যে থেকে জন্ম নিয়েছিল আধ্ননিক প্রতিনিধিত্বমূলক পরিষদ। এই দ্বের সন্মিলনেই গড়ে উঠেছিল আধ্বনিক বিধানম ডলী। প্রাচীন আমলের সামরিক সর্বাধিনায়ক পদেরই উন্নত রূপ হিসেবে স্বাণ্ট হয়েছিল আধ্বনিক কালের প্রধান বিচারপতির পদ। সামশ্ততান্তিক রাজাই হোন বা সাংবিধানিক রাজাই হোন, স্ফাটিই হোন অথবা রাজ্বপতিই হোন—শেষোক্ত পদগ্নলো আসলে প্রথমোক্ত পদ গুলোরই স্বাভাবিক ও যোক্তিক পরিণতি মাত্র। আর প্রাচীন 'কাস্টস্' উবি'স্' পদটাই চকাকার বিকাশের পথ বেয়ে এসে পরিণত হয়েছিল রোমানদের বিচারক পদে এবং আধ্রনিক বিচারপতির পদে । সকলকার সমান অধিকার ও স্যোগস্বিধে, ব্যক্তিগত দ্বাধীনতা আর গণতন্তের মোলিক নীতিসমূহ—এগলোও গোতের কাছ থেকেই পাওয়া। যথন প্রচরে পরিমাণ সম্পত্তি স্ভিট হল এবং সমাজে তার প্রভাব ও ছাপ পড়তে শ্রুর করল, তখনই দেখা দিল দাসপ্রথা। এই প্রথাটা যে ঐ সমন্ত নীতিকে লণ্ডন করেই মাথা তুলতে পেরেছিল, তাতে কোন সন্দেহ নেই। কিন্তু এটা টিকে থাকতে পেরেছিল একটা দ্বার্থপর ও প্রতারণাম্লক যুক্তির ওপর ভর করে। যে ব্যক্তিকে ক্রীতদাসে পরিণত করা হচ্ছে, তার সঙ্গে আমাদের কোনরকম রক্তের সম্পর্ক নেই এবং সে একজন বন্দী শূর্—এটাই ছিল তাদের যুক্তি। সম্পত্তির সঙ্গে সঙ্গেই ধীরে ধীরে মাথা-চাড়া দিল অভিজাততন্ত্র। বিশেষ কতকগুলো সুবিধেভোগী শ্রেণী গড়ে তোলার চেণ্টা ত্র । সভ্যতার এই তুলনাম্লকভাবে সংক্ষিণ্ড পর্যায়ে সমাজ বহুলাংশে নির্নানত হরেছে সম্পত্তির দ্বারাই। সম্পত্তি মানবজাতিকে দিরেছে দৈবরতন্ত্র, সাম্রাজ্য-বাদ, রাজতন্ত্র, স্মবিধেভোগী শ্রেণী, এবং অবশেষে নিয়ে এসেছে প্রতিনিধিক্স্লেক গণতন্দ্র। সনুসভা জাতিগন্তোর যাবতীর কর্মপ্রচেণ্টাকে সে পরিগত করেছে মন্ত্রত সম্পত্তি বাড়ানোর কর্মপ্রচেণ্টার। কিন্তু মান্ত্র যথন সম্পত্তির মন্ত্র অধিকার সম্বন্ধে, রাজ্যের সঙ্গে সম্পত্তির সম্পর্ক সম্পর্ক এবং সম্পত্তির ওপর ব্যক্তির অধিকার সম্বন্ধে একটা উন্নত উপলম্বিতে পে'ছিবে, তখন এই অবস্থার একটা পরিবর্তন ঘটবে বলে আশা করা যায়। সেই ভবিষাৎ পরিবর্তনের চরিবটো ঠিক কেমন হবে, তা এখনই বলা বার না। তবে এটুকু বলা যায় যে গণতন্ত্র, যা একসময় সারা প্রথিবীতেই প্রাথমিক রূপে দেখা দিরেছিল এবং বহু সনুসভা দেশে যা পদদলিত হরেছে, তা ছড়িয়ে পড়বে প্রথিবী জন্ডে এবং পরিণত হবে সর্বোচ্চ শক্তিতে।

একজন আমেরিকাবাসী, গণতন্তের নীতিগুলো যিনি আরম্ভ করেছেন এবং মানবজাতির শ্বাধীনতা, সাম্য ও ভ্রাতৃত্বকে স্বীকৃতিখানকারী মহান ধারণাগুলোর উৎকর্ষতা এবং মহনীয়তা থাকে গভীরভাবে প্রভাবিত করেছে, তারপক্ষে স্বশাসন ও স্বাধীন প্রতিষ্ঠানর স্বপক্ষে মৃত্তকণ্ঠে কথা বলাটা একাশ্তই স্বাভাবিক। সেইসঙ্গেই, সামাজাবাদী, রাজতাশ্যিক বা অন্য যে কোন ধরনের (বা তার চাহিদা প্রণ করতে পারে) সরকারকে মেনে নেওয়া ও অনুমোদন করার আগে অন্যান্য প্রতিটি মান্বের সমান অধিকার, অধিকার পাওয়ার স্বাধীনতাকেও স্বীকৃতি দিতে হবে।

চতুর্দশ পরিচ্ছেদ

বংশবারা নির্ণয়ের কেত্রে জ্রী-বারা থেকে পুরুষ ধারায় পরিবর্তন

একটা গ্রেছ্পণ্ণ প্রশ্ন নিমে এবার আলোচনা শ্র করা যাক। প্রশ্নটা হল—গ্রীক এবং লাতিন গোরগ্রলোতে প্রাচীনকালে যে স্থা-ধারা অন্সারে বংশধারা নির্ণয় করা হত, তার কোন সাক্ষ্য প্রমাণ আছে কি না ? তন্তরগতভাবে বললে বলা যায়, স্প্রাচীনকালে এদের প্র'-প্রত্বের মধ্যে এই প্রথা চাল্ব থাকতে বাধ্য। কিন্তু প্রশ্নটাকে শ্র্মাত তন্তের ওপর দাঁড় করাতে আমরা বাধ্য নই। বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে প্রত্বের ওপর দাঁড় করাতে আমরা বাধ্য নই। বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে প্রত্বের ধারতে প্রত্বের বাধ্য চাল্ব করতে হলে গোরের সদস্যপদের একটা প্রায় সামগ্রিক পরিবর্তন ঘটানো দরকার ছিল। কাজেই, কোন্ পর্মাতিতে সে পরিবর্তন সাধিত হয়ে থাকতে পারে, সেটা অবশ্যই খ্রুছে দেখা দরকার। তাছাড়াও, সমাজের ক্রম অগ্রগতির ফলে যে অবস্হার স্ভিট হয়েছিল (অর্থাৎ যে অবস্হার বংশধারা নির্ণয়ের এই ধারাটি গড়ে উঠেছিল), সেই অবস্হার মধ্যে এ-রকম একটা পরিবর্তন ঘটানোর মত পর্যাণত কার্যকারণ যে নিশ্চিত মাথা তুলেছিল—সম্ভবপর হলে সেটাও দেখানোর চেন্টা করা উচিত। আর শেষত, প্রাচীনকালে বংশধারা যে স্থার-ধারা অন্সারেই নির্ধারিত হত, তার ব্যাপারে প্রাণ্ড প্রমাণ্যলোও উপস্হাপিত করতে হবে।

আমরা প্রেই দেখেছি যে প্রাচীনকালে গোত গঠিত হত একজন কল্পিত আদিনারীর সন্তানসন্তাত আর তার মেরেদের সন্তান এবং বংশপরন্পরায় তার বংশের মেরেদের সন্তানদের নিয়ে! সেই আদি-নারীর ছেলেদের সন্তানরা এবং তার বংশের প্রব্রুষদের সন্তানরা ঐ গোতের অক্তর্ভুক্ত হত না। অন্যাদিকে, প্রব্রুষ্থারা অন্সারে বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে গোত্র গড়েউঠত কোন এক কল্পিত আদি-প্রব্রুষের সন্তানসন্তাতি আর তার ছেলেদের সন্তান এবং বংশপরন্পরায় তার বংশের ছেলেদের সন্তানদের নিয়ে। তার মেরেদের সন্তানরা এবং তার বংশের নারীদের সন্তানরা ঐ গোত্রের অক্তর্ভুক্ত হত না। প্রথমান্ত ক্ষেত্রে যারা গোত্রের সদস্য হতে পারত না, দ্বিতীয় ক্ষেত্রে তারাই হত গোত্রের সদস্য। আবার দ্বিতীয় ক্ষেত্রে যারা গোত্রের সদস্য হতে পারত না, প্রথম ক্ষেত্রে তারাই হত গোত্রের সদস্য। তাই প্রশ্ন ওঠৈ—গোত্রকে ভেঙে না দিয়ে স্ত্রী-ধারার বদক্ষে প্রব্রুষ্থারা অনুসারে বংশধারা নির্ণয় কিভাবে সম্ভব হতে পারে?

পরিবর্তনের কারণটা যদি সার্বজনীন জর্বী এবং অত্যন্ত প্রয়োজনীর হরে থাকে, তাহলে তার পশ্বতিটা সরল ও স্বাভাবিক হতে বাধ্য। প্রেনির্ধারিত পরিকল্পনা অনুযায়ী কোন একটা নির্দিন্ট সমরে এই পরিবর্তনিটা ঘটানো হরে থাকলে ধরেই নেওরা যায় যে সেই সময় যারা গোহের সদস্য ছিল তারা সদস্য হিসেবেই থাকতে পেরেছিল, কিন্তু পরবর্তীকালে ঐ গোহের প্রব্য-সদস্যদের সন্তানরাই শ্ব্র গোহের সদস্য হওয়ার ও গোহার নাম ধারণ করার অধিকার পেরেছিল। গোহের নারী-

সৰ্দ্যাদের সন্তানরা ঐ গোতের অন্তর্ভুক্ত হতে পারেনি। সেই সমর গোতের সদস্যদের সন্থা যে জ্ঞাতিত্ব বা সন্পর্ক ছিল, এই পরিবর্তনের ফলে তা ভেডে বারনি বা কোন অবলবলও ঘটেনি। কিন্তু পরবর্তীকালে একটা জিনিস ঘটেছিল—আগে বারা গোতের সদস্য; আর আগে বারা গোতের সদস্য; আর আগে বারা গোতের সদস্য হত, এখন তারা পড়ল বার। এমনিতে ব্যাপারটাকে খ্বই জটিল বলে মনে হর, কিন্তু উপযুক্ত কারণ থাকার ফলে কাজটা সহজ হরে গিরেছিল এবং করেক প্রজন্মের মধ্যেই সন্পূর্ণও হরেছিল। আমেরিকান আদিবাসীদের মধ্যে করেকটি ক্ষেত্রে বংশধারা নির্ণরের স্ত্রী-ধারার বদলে প্রত্যে-ধারা চাল; হতে দেখা গেছে। যেমন, ওজিবোরারা এখন প্রত্য-ধারা অনুসারেই বংশধারা নির্ণর করে থাকে। তাদের সগোতীয় দেলাওয়ার আর মোহেগানরা কিন্তু এখনও স্ত্রী-ধারাই অনুসর্গ করে। সমগ্র আ্যাল্গন্কিন কুলের মধ্যে আদতে যে স্ত্রী-ধারান্সারেই বংশধারা নির্ণরের প্রথা চাল; ছিল—তা নিঃসন্গেহেই বলা যায়।

ষেহেতু দ্বী-ধারা অন্সরণ করাটাই প্রাচীন রীতি ছিল, এবং ষেহেতু প্রাচীনকালের অবদ্হার পক্ষে প্রেন্থ-ধারার থেকে দ্বীধারাই ছিল বেশি সঙ্গতিপ্রণ, সেহেতু অন্মান করা হয় যে গ্রীক ও লাতিন গোরগালোর মধ্যেও চালা ছিল এই রীতিটা। তাছাড়া, কোন সংগঠনের প্রাচীন র্পটা আবিষ্ণৃত ও পরীক্ষিত হওয়ার পর ঐ সংগঠনের পরবতীকালের উদ্দততর রূপের মধ্যে তার হুণের্প খোঁজাটা অর্ধাহীন।

স্থা-ধারার বদলে প্র্যুষ-ধারা চাল্ হওরার ঘটনাটা নিশ্চরই ঐতিহাসিক যুগ শ্রুর হওরার বহু আগে ঘটেছিল। এদের বর্বর মুগের মধ্য পর্যারের ইতিহাস কিছ্মই পাওরা যার না, যদিও এদের শিক্স, প্রতিষ্ঠান, উল্ভাবন আর ভাষার উল্লিভির মধ্যে তার কিছ্ম ছাপ রয়ে গেছে। বর্বর যুগের উল্চ পর্যায়ে এসে আমরা সন্ধান পাই কিছ্ম প্রথা আর হোমারের রচনার। এগালো থেকে তাদের অভিজ্ঞতা আর অগ্রগতির একটা ছবি ফ্টেও আমাদের সামনে। তাদের বিভিন্ন রীতি-প্রথাকে বিচার করে দেখলে মনে হয়, বর্বর যুগের উচ্চ প্রযায়ের শ্রুতেও স্থা-ধারা অনুষায়ী বংশধারা নির্ণায়ের ব্যাপারটা তাদের মধ্যে থেকে পা্রোপা্রি মাছে যায়িন, অক্তত পেলাসজিয়ান আর গ্রীক গোলঠীগালোর মধ্যে তো নয়ই।

গ্রীক আর লাতিন গোত্রগ্রলো যথন স্থানিধারা অনুসারে নিজেদের বংশধারা নির্ণার করত, তথন তাদের মধ্যে নিন্দালিখিত বৈশিষ্টাগ্রলো বজার ছিল: (১) গোত্রের মধ্যে অন্তাবিবাহ নিষিম্ম ছিল; অর্থাৎ সম্ভানরা বাবার গোত্রের সদস্য না হয়ে অন্য গোত্রের সদস্য হত। (২) গোত্রের মধ্যে সম্পত্তি এবং প্রধানের পদটা ছিল উত্তরাধিকার-মূলক; ফলে, সম্ভানরা তাদের বাবার সম্পত্তি বা বাবার পদ পেতে পারত না। এইভাবেই চলছিল। এক সময় দেখা দিল পরিবর্তনের সার্বজনীন ইছো ও প্রয়োজনীরতা। বাবার গোত্র থেকে সন্তানদের বাদ পড়া বন্ধ করার জন্য উৎসক্ত হয়ে উঠল তারা!

এ ব্যাপারে স্বাভাবিক পথটাই ছিল বংশধারা নির্ণারের স্থা-ধারার বদলে পরেন্ধ-ধারার প্রবর্তন করা। এই পরিবর্তন ঘটানোর জন্য দরকার ছিল শুখু পর্যাপ্ত কারণ। তারও অভাব ছিল না। পশাদের পোষ মানানো শুরু হওরার পর তা জীবনধারশের

একটা উপার হয়ে উঠল, সেইসঙ্গেই এইসব গৃহপালিত পশ্রো পরিণত হল ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে। কৃষিকার্যের ফল হিসেবে জমি আর বাড়ির ওপরেও সৃষ্টি হল ব্যক্তিগভ মালিকানা। আবার এ-সবের ফলে গোলীয় উত্তরাধিকারের বিরুদ্ধে একটা ক্ষোভ জম্ম নেওয়াটা ছিল একান্তই প্রাভাবিক। কারণ গোর্টীয় উত্তরাধিকারের নিয়ম অনুযায়ী কোন সম্পত্তির মালিকের সম্ভানরা তার সম্পত্তি পেত না (অথচ পিতৃত্ব ক্রমশই নিশ্চিত হয়ে উঠছিল), পেত তার সগোলীয় জ্ঞাতিরা। বাবার সম্পত্তি যাতে সঞ্চানরা পেতে পারে, তারজন্য এক নতুন নিরম চাল্ম করার তাগিদটাকেই এই পরিবর্তন ঘটানোর পর্যাণ্ড কারণ বলে ধরে নেওয়া যায়। সম্পত্তির পরিমাণ বডই বেডে উঠছিল, যতই তা স্থারী রূপ নিচ্ছিল এবং যতই তার ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা কারেম হচ্ছিল, তত্তই বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে স্বী-ধারার বদলে পরেষ-ধারা চালত্র হওরাটা নিশ্চিত হরে উঠছিল। এই পরিবর্তনের ফলে গোরের মধ্যে উত্তরাধিকারের ব্যাপারটার কোন রদবদল হল না, শুখ্ম সম্তানরা বাবার গোরের অম্তর্ভুক্ত হল এবং বাবার সম্পত্তিতে সগোলীয় অন্যান্য জ্ঞাতিদের থেকে তাদের অধিকার বেশি রইল। খবে সম্ভবত প্রথম দিকে কিছ্বদিন সম্তানরা নিজেদের বাবার সম্পত্তি অন্যান্য জ্ঞাতিদের সঙ্গে ভাগ-বাটোয়ারা করে ভোগ করত। কিন্তু যে নিয়ম অন্যায়ী গোরের অন্যান্য সদস্যদের বাতিল করে শ্বেং জ্ঞাতিরাই পেত সম্পত্তির ভাগ, সেই নিয়মেরই সম্প্রসারণ ঘটিয়ে একদিন বাকি জ্ঞাতিদেরও হঠিয়ে দিল সম্তানরা, এবং বাবার সম্পত্তির ওপর কায়েম হল তাদের একচ্ছত উত্তরাধিকার। তাছাডা, বাবা যে পদে আসীন ছিলেন, সেই পদের উত্তরাধিকারী হিসেবেও বিবেচিত হতে লাগল ছেলেদের নাম।

সোলোনের আমলে বা তার অম্প কিছ্বিদন পরে এথেনীয় গোরগ্রেলার উত্তরাধিকারের নীতি এরকম চেহারাই নিয়েছিল। বাবার সম্পত্তি সমানভাগে পেত ছেলেরা। শৃথ্য শত থাকত—বোনেদের ভরণপোষণের দায়িছ নিতে হবে আর তাদের বিবাহের সময় তাদেরকে দিতে হবে সম্পত্তির ভাগ। কোন ব্যক্তির ছেলে না থাকলে তার মেয়েদের মধ্যেই সম্পত্তিটা সমানভাগে ভাগ করে দেওয়া হত। নিঃসন্তান ব্যক্তির সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার সগোরীয় জ্ঞাতিরা, আর সেরকম কোন জ্ঞাতি না থাকলে তার গোরের সদস্যরা। রোমানদের টুয়েল্ভ্ টেব্ল্-এর নিয়মটাও ঠিক এরকমই ছিল।

খন্ব সম্ভবত বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে যথন প্রব্য-ধারা চালন্ন হয়, তখন থেকে অথবা তার আগে থেকেই গোতের ক্ষেত্রে পশন্দের নাম বাতিল করে বিভিন্ন ব্যক্তির নাম বাবহার করা শন্ধন্ন হরেছিল। সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে সালে মান্থের ব্যক্তিষ্ণ নিজ্ঞস্বতাও সন্প্রতিষ্ঠিত হচ্ছিল, আর সম্পতি বেড়ে চলা ও তার ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা কারেম হওয়ার ফলে কোন প্রচিন বীরের নামে গোতের নামকরণ করার রাতি চালন্ন হচ্ছিল। বিভাজন প্রক্রিয়ার ফল হিসেবে মাঝে-মাঝেই নতুন নতুন গোত্র স্থিত হত এবং প্রবনো কিছন গোত্র বিলম্পত হয়ে যেভ, তা সত্য। কিন্তু ভা সত্ত্বেও যে-কোন গোতের বংশধারার করেক হাজার বছর না হলেও অন্তত করেকশ বছরের ইতিহাস থাকতই। পশন্ধায়ের বংশে গোতের ক্ষেত্রে গোতের ক্ষেত্রের বিভাস থাকতই। পশন্ধায়ের বংশে গোতের ক্ষেত্রের বাত্রের বাত্রির নাম ব্যবহার

শ্রে হওয়ার পর থেকে সেই কলিপত আদিপ্রেবের নামও দীর্ঘকাল অত্তর অত্তর পরিবাঁতত হত। গোরের ইতিহাসে খ্র বিশিষ্ট কোন ব্যক্তির নাম ব্যবহৃত হত প্রথম জনের বদলে। আসলে ঐ প্রথম জনের কথা যখন মান্য প্রায় ভূলে বেত, যখন তার নাম হারিরে যেত অতীতের ধ্সরিমায়—তখনই তার বদলে ব্যবহার করা হত অন্য আর একজনের নাম। অধিকতর বিখ্যাত গ্রীক গোরুগ্রেলা যে চমংকারভাবে নামের এ-রকম পরিবর্তন ঘটাত, তা একটা বিশেষ ঘটনা থেকে স্পন্টভাবে বোঝা যায়: গোরুপিতার মারের নামটা তারা বজায় রাখত এবং বলত যে বিশেষ কোন দেবতার সঙ্গে তাঁর মিলনের ফলেই জন্ম হয়েছিল ঐ গোরুপিতার। যেমন, এথেন্সের ইউমল-পিডাদের গোরুপিতার সন্বন্ধে বলা হত যে তিনি ছিলেন নেপচুন আর চিওনের সন্তান। কিন্তু নেপচুনের নাম যখন থেকে শোনা যায়, তার অনেক আগেই এমনকি গ্রীক গোরুগ্রেরেও অস্তিত্ব ছিল।

ন্ল প্রশ্নে ফেরা যাক। গ্রীক ও লাতিন গোত্রগ্লোতে প্রাচীনকালে যে স্থা-ধারা অন্-সারেই বংশধারা নির্ণর করা হত, তার কোন প্রত্যক্ষ প্রমাণ পাওয়া না গেলেও সিদ্ধান্তটা কিন্তু বাতিল হরে যায় না। তবে, গ্রীকদের সঙ্গে ধনিষ্ঠ সম্পর্কযুক্ত কোন কোন গোষ্ঠীতে স্থা-ধারার চলন ছিল এবং গ্রীকদের কয়েকটা গোষ্ঠীতেও এর ছাপ দেখা গেছে।

অন্সন্ধিৎস্য এবং পর্যবেক্ষণপটু হেরোডোটাস একটা বিশেষ জ্ঞাতির সন্ধান পেরে-ছিলেন, যাদের মধ্যে তাঁর আমলে (৪৪০ থি:ডৌপ্রেশিক) স্বা-ধারা অনুযায়ী বংশধারা নির্ণায়ের রীতি চাল, ছিল। এই জাতিটার নাম লাইসিয়ান, যারা বংশগত বিচারে পেলাসজিয়ান किन्छ সম্বন্ধের বিচারে ছিল গ্রীক। হেরোডোটাস প্রথমে বলেছেন যে এই লাইসিয়ানদের উল্ভব ঘটেছিল ক্রীট থেকে, অতঃপর সাপেডনের নেতৃত্বে তাদের লাইসিয়ায় চলে যাওয়ার ব্যাপারে কিছ্ম খাটিনাটি তথ্য জানিয়ে তিনি লিখেছেন ঃ "এদের প্রথাগ্রলো অংশত ক্রীটিয় এবং অংশত ক্যারিয়ান ৷ তবে এদের মধ্যে এমন একটা প্রথা চাল, আছে, যা প্রথিবীর অন্য কোন জাতির মধ্যে দেখা যায় না। কোন লাইসিয়ানকে তার নাম জিজেন করলে সে নিজের নাম বলে, নিজের মায়ের নাম বলে এবং এইভাবে স্ত্রী-ধারা অনুযায়ী দিদিমার নাম, তার মায়ের নাম ইত্যাদি বলে যায়। তাছাডা, কোন সত্রাধীন নারী কোন ক্রীতদাসকে বিবাহ করলে তাদের সম্ভানরা স্বাধীন নাগরিক হিসেবেই গণ্য হয়। কিন্তু কোন স্বাধীন পরেষ কোন বিদেশী নারীকে বিবাহ করলে বা কোন রক্ষিতার সঙ্গে সহবাস করলে (এমনকি সেই পরে,রটি জাতির সর্বোচ্চ ক্ষমতার অধিষ্ঠিত হলেও) তাথের সম্ভানরা নাগরিকের ষাবতীয় অধিকার থেকে বঞ্চিত হয়।"'^১ এ থেকে অনুমান করা বায় যে লাইসিয়ানরা পোরের ভিত্তিতে সংগঠিত ছিল, গোরের মধ্যে অন্তবিবাহ ছিল নিষিত্ব এবং সন্তানরা তাদের মায়ের গোতের অভর্তু হত। গোতের প্রাচীন র পটা কেমন হিল, তার একটা পরিশ্বার চিত্র পার্রাছ আমরা, আর সেই সঙ্গেই জানতে পার্রাছ কোন লাইসিয়ান প্রেংবর সঙ্গে কোন বিদেশী নারীর এবং কোন লাইসিয়ান নারীর সঙ্গে কোন ক্রীত-

১। বলিসন-এর "হেরোভোটাস", i, ১৭৩.

দাসের বিবাহের ফল কী হত । ক্রীটের আদিবাসীরা ছিল পেলাসজিয়ান, গ্রীক এবং সোমটিক গোষ্ঠীর মান্য । এক এক গোষ্ঠীর মান্য এক একটা আলাদা আলাদা এলাদার বসবাস করত । সাপেভিনের ভাই মিনোসকেই সাধারণত ক্রীটের পেলাসজিল্য়ানদের আদি প্রয়্য বলে মনে করা হয় । কিন্তু লাইসিয়ানরা হেরোভোটাসের আমলের আগেই প্রোপর্নির গ্রীক হয়ে উঠেছিল । এশিয়াটিক গ্রীকদের মধ্যে অগ্রগতির বিচারে এদের একটা বিশিষ্ট স্থান ছিল । পোরাণিক য্বগে তারা লাইসিয়ায় চলে বাওয়ার আগে তাদের প্রপ্রেম্বরা ক্রীট দ্বীপে বিচ্ছিল্ল হয়ে বসবাস করত । এই স্বটনাটা থেকে হয়ত অত দীর্ঘদিন ধরে তাদের মধ্যে স্ত্রী-ধারা অন্সারে বংশধারা নির্ণায়ের রীতি চাল্ল থাকার কারণটা বোঝা যেতে পারে ।

এট্র ক্ষানদের মধ্যেও বংশধারা নির্ণায়ের এই রাতি চাল্ব ছিল। ক্র্যামার লিখেছেন, "এট্র ক্ষানদের ক্ষাতিন্ত ভেগ্বলো থেকে আমরা তাদের যে দুটো নিজপ্ব প্রথার কথা জানতে পারি, সেই প্রথা দুটো এশিয়া মাইনরের লাইগিয়ান আর কনিয়ানদের মধ্যেও লক্ষ্য করেছিলন হেরোডোটাস। এটা একটা তাৎপর্যাপ্রণ ব্যাপার। প্রথম প্রথাটা হল—নিজেদের পরিচয় এবং পরিবার সম্বন্ধে বলতে গিয়ে এট্র ক্ষানরা মায়ের নামই করে থাকে, বাবার নাম নয়। আর শ্বিতীয়টা হচ্ছে—বিভিন্ন ভোজসভা ও উৎসবে তাদের স্থারাও যোগ দিতে পারে।"

লাইসিয়ান, এট্র-কান ও ক্রীটানদের মধ্যে স্থা-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণয় প্রসঙ্গে ক্র্টিয়াস লিখেছেন : "এই র্রীটিটাকে নারীদের প্রতি শ্রন্ধা জানানোর নিদর্শন হিসেবে ভাবলে ভূল হবে। আসলে সমাজের আদিম অবস্থাই জন্ম দিরেছিল এই রীতির। তথনও সমাজে একবিবাহপ্রথা ঠিকমত চাল্র হয়নি। সন্তানের পিতৃত্ব স্ক্রনিশ্চিতভাবে নির্ধারণ করা যেত না। তাই দেখা যায়, লাইসিয়ানরা যতটুকু এলাকায় বসবাস বরত, তার বাইরেও এই রীতির চলন ছিল। আজও ভারতবর্ষে এর অন্তিত্ব আছে। প্রাচীনকালের ইজিপ্রানদের মধ্যেও এটা চাল্র ছিল। সাঙ্গেনিয়াথন এই রীতির কথা উল্লেখ করেছেন (প্রতি ১৬, ওরেল), চমংকারভাবে ব্যাখ্যা করেছেন এর টিকে থাকার কারণগ্রেলা। প্রাচাজগতের বাইরে এর দেখা মেলে এট্রন্ফানদের মধ্যে, ক্রীটানদের মধ্যে। লাইসিয়ানদের সঙ্গে এদের ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ ছিল এবং পিতৃভূমিকে এরা মাতৃভূমি বলে উল্লেখ করত। এথেনীয়দের মধ্যেও এই রীতি চাল্র ছিল। এ ব্যাপারে

১। সেনেকা-ইরোকোরাদের কোন পুরুষ কোন বিদেশী নারীকে বিবাহ করলে তারের সন্ধানরাও বিদেশী হিসেবেই বিবেচিত হয়। কিন্তু সেনেকা-ইরোকোয়াদের কোন নারী কোন বিদেশী বা ওনোনভাগা পুরুষকে বিবাহ করলে তাদের সন্তানরা সেনেকা-ইরোকোয়া হিসেবেই বিবেচিত হয়, এবং সেই সন্তানরা তাদের মায়ের গোত্ত ও লাত্ত্বের অন্তর্ভুক্ত হয়। সন্তানদের বাবা বে-ই হোক না কেন, তারা মায়ের জাতি ও গোত্তেরই সন্ধান্ত হয়ে থাকে।

২। "ভেদক্রিপশন অফ এনসিয়েন্ট ইতালি", i, ১৫৩ "ল্যাঞ্জি"-কে উছ্ত করে, ii, ৩১৪.

বাখোফেন প্রমন্থের রচনা থেকে অনেক কথা জানা যার। কাজেই, হেরেডেটাস বিদ মনে করে থাকেন যে এই রীতিটা শুখুমান্ত লাইসিরানবের মধ্যে চালন্ধিলা, তাহলে এই সিছান্তেই আসতে হর যে এই রীতিটা আসলে গ্রীসের সঙ্গে সম্পর্কবৃত্ত অন্য সমস্ত জাতির তুলনার তাদের মধ্যেই সবথেকে বেশিদিন ধরে টিকে থাকতে শেরেছিল। লাইসিরানবের বিভিন্ন শিলালিপি ইত্যাদি থেকেও তার প্রমাণ মেলে। তাই এ-কথাটা সাধারণভাবে স্বীকার করেই নেওরা বার বে, মারের নাম ব্যবহার করাটা ছিল সমাজব্যক্ষা ও পারিবারিক জীবনের একটা গ্রুটিস্বর্ণ অবস্থার স্মারকস্বর্প বংশপরিচর দেওরার একটা রীতি। মানন্বের জীবনবালা আরও স্নির্নিল্ডত হরে ওঠার পর এ-রীতি সারা গ্রীসেই পরিত্যক্ত হর। শুরুর হয় বাবার স্ত্রে সন্তানদের পরিচয় দেওরার রীতি। প্রাচীন সভ্যতার ইতিহাসের ক্ষেত্রে এই বিভিন্ন ধরনের রীতিগ্রেলা অত্যন্ত গ্রুপ্র্পণি। বাথোফেনের যে বক্তৃতার কথা আমরা উল্লেখ করেছি, তাতে তিনি এ প্রসঙ্গে আলোচনা করেছেন।"

বাথোফেন তাঁর এক বিপলে গবেষণার লাইসিয়ান, ক্রীটান, এথেনিয়ান, লেমনিয়ান, ঈজিপিয়ান, অর্কণারেনিয়ান, লোকিয়ান, লেসবিয়ান, মাজিনয়ান এবং এশিয়ার প্রেপ্রান্তীর জাতিগলোর মধ্যেকার নারী-কর্তৃত্ব (মাতৃ-অধিকার) ও নারী-শাসনের (gyneocracy) নিদর্শনিগলো সংগ্রহ করেছেন এবং তা নিয়ে আলোচনা করেছেন। ব্রাচীন সমাজের অবস্হাটা এইভাবে পর্যালোচনা করা হলে তার প্র্ণাঙ্গ ব্যাখ্যার জন্য প্রাচীন ধরনের গোত্রের অন্তিত্ব স্বীকার করে নেওরাটা একাক্তই জর্রী। ঐ ব্যবস্থাকে ব্যাখ্যা করার মলে স্ত্র নিহিত আছে প্রাচীন গোত্রের মধ্যেই। সেই সময় মা আর সন্তানরা একই গোত্রের মধ্যে থাকত। আর গোত্রের ভিত্তিতে যে যৌধ বাসস্থান-গ্রেলা গড়ে উঠত, তাতে কতৃত্ব থাকত মারের গোত্রেরই। তথন সম্ভবত জ্যোভ্রীয়া বিয়ে দেখা দিলেও পরিবারগ্রেলার মধ্যে প্রেনা আমলের দান্পত্যজীবনের ছাপ

১। "হিব্লি অফ গ্রীদ", বিনেনার অ্যাণ্ড আর্মন্টা: সম্পাদিত, গুরার্ডের অমুবাদ, i, ১৪, টীকা। যে এটিগুলীট্ স্দের নেতা ছিলেন মিনোস, তারা নিঃসম্পেহেই পেলাস-জিরান ছিল। এরা ক্রীট বীপপুঞ্জের পূর্বপ্রান্তে বসবাস শুরু করে। মিনোসের ভাই সার্পেডনের নেতৃত্বে দেশাস্তরীরা লাই সিয়ার গিয়ে পৌছোর। এথানে তারা লোলিমি নামক একটা গোষ্ঠাকে হঠিয়ে এলাকাটা অধিকার করে। এই গোলিমিরা খুব সম্ভব দেমিটিক গোষ্ঠাকুক ছিল। কিছু অক্লাক্ত অনেক পেলাসন্ধিরান গোষ্ঠার মতো লাই সিয়ানরাও হেরোজোটাসের আমলের আগেই গ্রীকদের সন্দে মিলে গিয়েছিল। গ্রীক আর পেলাসন্ধিরান গোষ্ঠান্তলো যে একই আদিগোষ্ঠা থেকে উত্তুভ—এই সিছান্তের অপক্ষে এই ঘটনাটা বড় বৃক্তি হিসেবে কাজ করে। হেরোজোটাসের আমলে জীবন-যাপনের কলাকোশলের ব্যাপারে এরা ইউরোপীর গ্রীকদের মতোই উন্নত হরে উঠেছিল (কুর্টিয়াস, i, ১০; গ্রোটে, i, ২২৪)। সম্ভবত তাদের পেলাসন্ধিরান পূর্বপুক্রের কাছ থেকেই স্ত্রী-ধারা অমুনারে বংশধারা নির্ণয়ের রীতিটা গ্রহণ করেছিল ভারা। ২। "Das Mutterrecht", স্ট টগার্চ', ১৮০১.

তখনও রুরে গিরেছিল। বিবাহিত স্বামী-দ্মী আর তাদের সন্তানসন্ততি-বিশিষ্ট এই পরিবার স্বভাবতই তাদের জ্ঞাতি পরিবারগ্রুলোর সঙ্গে একটা যৌথ বাসগ্রহে বসবাস করতে চাইত। ঐসব বাসগৃহের মায়েরা আর তাবের সম্ভানরা একই গোরের সদস্য ছিল, আর ঐ-সব সন্তানদের বাবারা ছিল অনা গোতের লোক। সার্বজনীন জমি আর যৌথ কৃষিকাজের ফল হিসেবেই গড়ে উঠেছিল যৌথ বাসগৃহ এবং জীবনযাপনের ক্ষেত্রে সামাবাদ। আসলে, মাতৃতান্ত্রিক ব্যবস্থা গড়ে ওঠার জন্য দ্রী-ধারা অন্সারেই বংশধারা নির্ণায় করা দরকার ছিল। বড় বড় পরিবারে বাস করতে শরে করল নারীরা । তাদের খাদ্য আসত যৌথ ভান্ডার থেকে । ঐ-সব যৌথ ভান্ডারে সংখ্যার িচারে তাদের নিজেদের গোতের প্রচর সদস্য থাকত। এইসবের ফল হিসেবেই স্থিট হরেছিল মাতৃ-অধিকার আর মাতৃতন্ত্রের। ইতিহাস আর লোককথার খণ্ড খণ্ড অংশের সাহায্যে এই ব্যাপারের ইতিবৃত্ত খেজার চেণ্টা করেছেন বাথোফেন । স্ত্রী-ধারার বদলে পারুষ-ধারার বংশধার। নির্ণার শারু হওরা এবং একপতিপত্নীক পরিবারের সাত্রপাত ঘটার ফলে মেয়েদের অবস্হাটা যে কিছুটা প্রতিকলে পরিস্থিতির মধ্যে পড়েছিল, তা আমি আগেই বলেছি। একপতিপত্নীক পরিবার সাধি হওয়ার ফলে যৌথ বাসগ্হ-গুলো অকেজো হয়ে গিরেছিল, আর পুরোপুরি গোর্চভিত্তিক একটা সমাজব্যবস্হায় ১০ী এবং মায়েদের হতে হয়েছিল পৃথক পূথক গৃহের বাসিন্দা। নিজের গোত্রীয় জ্ঞাতি-দের থেকেও বিচ্ছিন্ন হয়ে গিয়েছিল তারা ।

বর্বর যুগের উচ্চ পর্যার শুরে হওরার আগে পর্যন্ত গ্রীক গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যে একবিবাহপ্রথা সম্ভবত চাল হর নি। ঐ সময়ের আগে বৈবাহিক সম্পর্কের ক্ষেত্রে তাদের
মধ্যে, বিশেষত এথেনীয়দের মধ্যে, একটা দার বিশ্ খলা চলছিল। এথেনীয়দের
সম্বন্ধে বলতে গিরে বাখোফেন লিখেছেন: "আমরা দেখেছি যে সেক্রপ্স্-এর
আমলের আগে পর্যন্ত শিশ্বদের একজন মা থাকত বটে, কিন্তু তাদের বাবা হিসেবে
কাউকে চিহ্নিত করা যেত না। শুধ্ মায়ের পরিচয়টাই পেত তারা। কোন একজন
প্রব্যের সঙ্গে আবন্ধ থাকত না নারীরা, ফলে তারা জন্ম দিত পিতৃপরিচয়হীন
সন্তানের। এই অবস্হার অবসান ঘটান সেক্রপ্স্ নারী-প্রব্যের অবাধ মিলনের বদলে

১। ক্রীট দ্বীপপুঞ্জের লিক্টোস নগরী সম্বন্ধে বলতে গিয়ে বাথোফেন লিথেছেন, "এই নগরীটাকে একটা ল্যাসিছামোনিয়ান উপনিবেশ হিসেবেই দেখা হত এবং এথেনীয়দের সম্পেক সম্পর্কয়ুক্ত বলেও মনে করা হত। উভয় ক্লেকেই এই সম্পর্কটা নির্বাহিত হত মায়েদের দিক থেকে, কারণ এথানকার মায়েরাই শুরু স্পার্টান ছিল। তবে, এথেনীয়দের সম্পর্কটা গড়ে উঠেছিল দেইসব এথেনীয় নারীদের স্বত্রে, যাদেরকে ব্রউবন শৈলাস্করীপ থেকে প্রব্যোভিত করে নিয়ে এসেছিলেন পেলাস্কিয়ান টাইবেজিয়ানরা।"---"Das Mutterrecht", পরিছেছ ১৩, পঃ ৩১.

পুক্ষ-ধারা অন্থসারে বংশধারা নির্ণীত হলে নারীদের দিকটা অলক্ষিতই থেকে যেত। কিছ স্ত্রী-ধারা অন্থসারে বংশধারা নির্ণীত হলে ওপনিবেশিকরা নিজেদের বংশপরিচর দিত কেবলমাত্র নারীদের কথা উল্লেখ করেই।

তিনি চাল্ করেন একমান্ত বৈবাহিক মিলনের রীতি। এর ফলে সন্তানরা তাদের বাবা ও মা, উভরের পরিচরই জানতে পারে, এবং একপক্ষীর (unilateres) পরিচরের বদলে লাভ করে দ্বিপক্ষীয় (bilateres) পরিচর। "> নারীপ্রেরের অবাধ মিলন বলতে এখানে বা বোঝানো হয়েছে, তাকে একটু শ্যেরে নেওয়া দরকার। কিছ্টো পরবতী-কালের ঐ সময়ে জোড়বাঁখা পরিবারের উল্ভব ঘটা খ্ব একটা অন্বাভাবিক ব্যাপার নর, তবে প্রনো আমলের দলগত বিবাহের কিছ্ ছাপও তার মধ্যে থেকে যেতে বাধ্য। বাখোফেনের কথা থেকে বোঝা যায় যে, এথেনীয়রা বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ে পেছিনোর আগেই দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অবসান ঘটেছিল। পরবতী-কালে পরিবারের উল্ভব নিয়ে আলোচনা করবার সময় আমরা এই বিষয়টিকে খ্টিয়ে যাচাই করার চেণ্টা করব।

ইতালির একশটা লোক্রিয়ান পরিবার সন্বশ্যে একটা চিত্তাকর্ষক মন্তব্য করেছেন পলিবায়াস। তিনি বলেছেন, "লোকিয়ানরা নিজেরাই আমাকে বলেছে যে তাদের বিভিন্ন প্রথার সঙ্গে আরিস্ততলের বিবরণের যতটা মিল আছে, তাইমেউসের বিবরণের সঙ্গে ততটা মিল নেই। এ-ব্যাপারে তারা নিন্দোভ প্রমাণগুলোর কথা উল্লেখ করেছিল। প্রথমত, প্রাচীনকালে তাদের যাবতীর সম্ভান্ত ব্যক্তিরাই ছিল কোন-না-কোন নারীর বংশধর, পরেষের নয়। আর সম্ভান্ত ব্যক্তি বলতে শধ্যে তাদেরকেই বোঝানো হত, যারা ছিল ঐ একশটা পরিবারের কোন-না-কোনটার বংশধর। লোক্রিয়ানরা দেশান্তরী হওয়ার আগে এই পরিবারগ্রলোই ছিল তাদের মধ্যে অভিজাত। দৈববাণীর নির্দেশমত এদের মধ্যে প্রেকেই একশন্তন কুমারীকে পাঠানো হয়েছিল ট্রয়ে ।"২ যুক্তিসক্তভাবেই অনুমান করা চলে যে এখানে যে সম্প্রাম্ভ পদটার কথা বলা হয়েছে, সেটা গোচ-প্রধানের পদের সঙ্গেই সম্পর্ক যান্ত ছিল। গোরের যে পরিবারের কোন একজন সদস্য এই পদটা লাভ করত, সেই গোটা পরিবারটাই সম্প্রান্ত পরিবারের মর্যাদার অধিকারীহত। এই অনুমানটা সঠিক হলে খীরে নেওয়া যায় যে ব্যক্তির পরিচয় এবং পদ—উভয় ক্ষেত্রেই বংশধারা নিণ্টিত হত স্ত্রী-খারা অনুসারে। প্রাচীনকালে প্রধান পদটা ছিল গোরের মধ্যে উত্তরাধিকারমলেক এবং তার পার, যা সদস্যদের মধ্যে মনোনয়নভিত্তিক। বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে স্ত্রী-ধারা চালা থাকার ফলে পদটা বর্তাতো এক ভাইরের থেকে আর এক ভাইরের ওপর, মামা**র থে**কে ভান্দের ওপর। প্রতিটা ক্ষেত্রে পদটা হস্তাস্তরিত হত স্থা-ধারা অনুসারে। নিদিন্ট বা**ন্তির** যোগ্যতা নির্ভার করত তার মায়ের গোনের **ওপর। গোনের সঙ্গে সম্তানের** যোগসূত্র গড়ে উঠত মায়ের সাহাযোই। যে মৃত প্রধানের পদ সে লাভ করত, তার সঙ্গেও ঐ ব্যক্তির সম্পর্ক মায়ের মারফতই গড়ে উঠত। ষেখানেই দেখা যার যে পদ ও মর্যাদা হস্তান্তরিত হয় স্থা-ধারা অনুসারে, সেখানেই স্থা-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণরের প্রথা চাল, আছে বলে মেনে নেওরা যার।

গ্রীক গোষ্ঠীগলোর মধ্যে প্রাচীনকালে যে স্থা-ধারা অনুসারেই বংশধারা নিণাঁত হত, তার প্রমাণ পাওয়া যার প্রাচীনকালের কয়েকটা বিবাহের মধ্যে। যেমন, সালমনি-

১। "Das Matterrecht", পরিছে ৩৮, পৃ: ৭৩.

২। "পলিবায়াস", 🕮, বিভীয়টি থেকে নেওয়া, হ্যাম্পটনের অন্থবাদ, iii, ২৪২.

উস ও ক্রেপেউস ছিল দুই আপন ভাই। এরা ছিল ইওলাসের সন্তান। এই সালম-নিউস তার মেরে তাইরোর বিবাহ দের তার কাকা অ**র্থাং ক্রেণে**উসের **সঙ্গে।** পুরুষ-ধারা অনুযায়ী বংশধারা নিণীতি হলে ক্রেপেউস আর তাইরো একই গোরের সদস্য হত, ফলে তাদের মধ্যে বিবাহ হওয়া সম্ভব হত না। কিন্তু **দ্রী-ধারা** অনুযারী বংশধারা নিশীত হলে তারা দুজন আলদা আলাদা গোরের সদস্য হত. ফলে তাদের মধ্যে কোনরকম গোরগত আত্মীয়তার সম্পর্ক থাকত না। আর সেক্ষেত্রে তাদের বিবাহের জন্য গোরের কঠোর বিধিনিষেধ লঙ্ঘন করারও কোন প্রয়োজন হত না। উল্লিখিত দক্ষেন ব্যক্তিকে কাম্পনিক বা পৌরাণিক চরিত্র বলে ধরে নেওয়ার কোন কারণ েই. কেননা ঐ ঘটনার মধ্যে গোচীয় রীতিনীতিটা ফুটে উঠেছে অতার ধথায়পভাবে। এই বিবাহটাকে ব্যাখ্যা করা যায় একমাত দ্বী-ধারা অনুযায়ী বংশধারা নির্ণয়ের প্রকল্পের সাহাযোই। আর তা থেকে সিম্ধান্ত নেওয়া হার—সে-সময় তাদের মধ্যে এইভাবেই বংশধারা নিণা ত হত, কিদ্বা তখনও প্যাধিত পারোপারিভাবে বিলাপত না হরে যাওয়া প্রাচীন রীতিনীতিগালো এরকম বিবাহকে সমর্থনই করত। ঐতিহাসিক যুগের বিভিন্ন বিবাহের মধ্যেও এবই চিত্র ফুটে ওঠে। প্রেষ্-ধারা অন্সারে বংশধারা নির্ণায়ের প্রথা চালা হলেও পরেনো রীতিটা তখনও একেবারে বিলা তে হয়ে যায় নি। বিবাহের পারপারীদের গোরীয় বিধিনিষেধ লঞ্জন করেও এ-রকম বিবাহ ঘটত। সোলোনের আমলের পর কোন পারতে তার সং-বোনকে বিবাহ করতে পারত। অবশ্য এয়া দাজন আলাদা আলাদা মায়ের সন্তান হলে তবেই বিবাহ করা সম্ভব হত, আলাদা আলাদা পিতার সম্তান অধচ একই মায়ের গর্ভজাত **राम विवार क्ता यिछ ना । आनामा आनामा भारतत मण्डान राम घरनारं। की घरेछ**? যেহেতু বংশধারা নিণী'ত হত স্চী-ধারা অনুসারে, তাই তারা দ্বন্ধন ভিন্ন ভিন্ন গোত্রের সদস্য হিসেবে পরিগণিত হত এবং কোনরকম গোরগত আত্মীয়তা থাকত না তাদের মধ্যে । এ-রকম বিবাহের জন্য গোতের কোন বিধিনিষেধ লঙ্বন করারও প্রয়োজন হত না। কিন্তু প্রুষ-ধারা অনুসারে বংশধারা নিণী'ত হলে (নিন্দোভ ঘটনাগ্রলো ঘটার সময় মেটাই ছিল চাল, নীতি) তারা একই গোরের সদস্য হিসেবে পরিগণিত হত, ফলে গোলীয় বিধিনিষেধের আওতায় পড়তে হত তাদের। সিমন বিবাহ করেছিলেন তার সং-বোন এল পিনিস্কে। তারা দ্বলনে একই বাবার সন্তান হলেও ভিন্ন ভিন্ন মায়ের গভ'জাত ছিলেন। ডিমন্থিনিসের লেখা 'ইউব'লাইড'স''-এ এ-রকম একটা ঘটনার কথা পাওয়া যায়। সেখান ইউক্সিথিউস বলেছেন, "আমার ঠাকুরদা তার বোনকে বিবাহ করেছিলেন, কিন্তু সেই বোন তাঁর মায়ের গভ'জাতা ছিলেন না।"^১ এই ধরনের বিবাহকে (সোলোনের আমলেই যার বিরুদ্ধে একটা দারুণ কুসংস্কার গড়ে উঠেছিল এথেনীরদের মধ্যে) ব্যাখ্যা করা যায় বিবাহ সংক্রান্ত একটা প্রাচীন প্রথার স্মারক হিসেবে । যখন বংশধারা নিণীতি হত স্ত্রী-ধারা অনুসারে, তথন এ-রকম বিবাহপ্রথা চাল, ছিল, আর ডিমন্থিনিদের আমলেও তা পারোপরি বিলাত হয়ে যায় নি। স্থা-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণয়ের জন্য গোরের উপস্থিতি একান্ডই প্রয়োজনীয়,

> 1 Demosthenes contra Eudulides", 20.

কারণ সম্তানের বংশপরিচয় নির্ধারিত হত সোত্রের তিন্তিতেই। অস্ট্রৌলরা সহ পঠিটা মহাদেশে প্রাচীনকালে ও আধ্নিককালে গোত্রীর সংগঠনের বিদামানতা সম্বন্ধে এবং গোত্রের গঠনকাঠামো সন্বন্ধে আমার যত্টুকু জানি, তা থেকে মনে হয় স্থা-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্পরের ঘটনা ঐতিহাসিক যুগে না ঘটলেও, বিভিন্ন প্রধার মধ্যে তার ছাপ খ'লে পাওয়া যাবে সর্বহাই। তাই এটা মোটেই ধরে নেওয়া যার না যে স্থা-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্পর করার মত একটা গুরুত্বপূর্ণ রীতি লাইসিয়ান, ক্রীটান, এথেনিয়ান আর লোক্রিয়ানরা নিজেরা উল্ভাবন করে নির্মেছল (শেবোন্ড গোষ্ঠী দ্বটোকে এর অন্তর্ভুক্ত করাটা অবশ্য প্রমাণসাপেক্ষ)। লাতিন, গ্রীক এবং গ্রেকো-ইতালিয়ান গোষ্ঠীগ্রলার মধ্যে প্রাচীনকালে এটাই ছিল চাল্র রীতি—এই প্রকল্পটাকে মেনে নিলে তংকালীন ঘটনাবলীর একটা যুক্তিপ্রাহা ও সন্তোমজনক ব্যাখ্যা পাওয়া যার। সম্পত্তির প্রভাব আর সন্তানদের হাতে নিজের সম্পত্তি অপণি করার আকাম্থা—বংশধারা নির্ণয়ের প্রের্ম-ধারা চাল্য করার পিছনে এই দ্টো ব্যাপার বথেন্ট প্রেরণা যুগিয়েছে।

বিবাহের সময় স্বামীর দ্রাভৃত্বের ভালিকায় স্বার নাম নথিভূত করানো এবং ছেলে-মেরেদের নাম বাবার গোঁত ও প্রাতৃত্বের তালিকায় নথিভূত্ত করানোর প্রথা থেকে जन्दमान कता हाल एवं, स्मारलारनेत आमरलत आला **छ** भरत अरथनीसरणत मरथा গোতের বাইরে বিবাহ করার রীতিই প্রচলিত ছিল। সরপার রন্তসমবন্ধয**়ে**ত বলে গোরের সদস্যরা নিজেদের মধ্যে বিবাহ করতে পারে না—এই মৌলিক নীভির ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল গোৱ। কোন গোৱেরই সদস্যসংখ্যা খুব বেশি হত না। যদি ধরে নেওয়া যায় যে সোলোনের আমলে নথিভুক্ত এথেনীয় ছিল বাট হাজার জন, তাহলে তাদের তিন্দ যাটটা গোরের গড় লোকসংখ্যা দাঁড়ার মার একণ যাট জন করে। গোত্র ছিল জ্ঞাতিত্বসম্বন্ধযুক্ত কিছু লোকের একটা বৃহৎ পরিবার। এথের একটা সার্বজনীন ধর্মীয় অনুষ্ঠান, সার্বজনীন কবরস্থান এবং সাধারণ কিছু সার্ব-জনীন জমি থাকত। গোতের মধ্যে অন্তবিবাহ ছিল নিষিত্ধ। স্তী-ধারার বদলে পারাষ-ধারা অনাসারে বংশধারা নির্ণায় চালা হওয়া, একবিবাহপ্রথা চালা হওয়া, বাবার সম্পত্তির ওপর শ্রশ্মার সম্তানদেরই উত্তরাধিকার শ্রে হওয়া এবং মেয়েদেরও বাবার সম্পত্তির উত্তরাধিকার পাওয়া-এইসব ঘটনার ফলে গোত নিবিশেষে অবাধ বিবাহের জমিটা আন্তে আন্তে তৈরী হজিল (শর্মোর অত্যত্ত নিকট করেকজন আত্মীরের মধ্যে বিবাহের ওপর নিষেধাজ্ঞাটা ছিলই)। মানুষের ইতিহাসে প্রথম रिया मिर्सिष्टल प्रमण्ड विवाह। धरे विवाहर कान परमत्र मृथ्य मिन्द्रता वारप বাকি সমন্ত নারী-প্রেম্ই ছিল সকলকার যৌথ দ্বী ও স্বামী। কিন্তু স্বামী ও

১। জিমশ্বিনিস, ''ইউব্লাইভ্স্'', ২৪, তাঁর আমলে নাম নথিভূক করানো হত শহরের তালিকার। তবে তা থেকে বোঝা বেত যে নথিভূক করানো ব্যক্তিটির শ্ব্রাভূত্বের লোক, রক্তসম্বস্কুক আত্মীর, এক শহরবাসী এবং সংগালীর কারা; ইউঝিথিউস এ-রকমই বলেছেন। এছাড়াও ফ্রইব্য, হার্মান-এর 'পলিটিক্যাল ক্রিটা'', পু ১০০০

স্ফীরা ভিন্ন ভিন্ন গোরের সদস্য ছিল। অগ্রগতির পথে ধীরে ধীরে সামনে এল এক-ञ्चामी वक-न्त्री श्रथा। वजा प्रस्नान मृद्यमात शतन्श्रातत मानर मिनिए रहा। विवादस নানান রূপ এবং প্রথম থেকে শুরু করে আজ পর্যন্ত পরিবারের যে যে রূপগুলো দেখা গেছে, সেগুলো নিয়ে পরবতাঁকালে আলোচনা করার চেণ্টা করব আমরা। গোতের সঙ্গে সঙ্গে জ্ঞাতিত্বসম্বন্ধের একটা ব্যবস্থাও সৃত্তি হয়েছিল। এই ব্যবস্থার খ্ব উল্লেখযোগ্য নজির দেখা গেছে এশিয়ার তুরানিয়ানদের মধ্যে, আমেরিকার ্গ্যানোয়ানিয়ানদের মধ্যে। এদের মধ্যে অত্তবি'বাহ তো নিষিদ্ধ ছিলই, সেইসঙ্গেই দরেসম্পর্কের জ্ঞাতিভাই আর জ্ঞাতিবোনদের মধ্যে বিবাহও নিষিদ্ধ ছিল। আমে-্রিকার আদিবাসীদের মধ্যে, এশিয়া ও আফি:কার কোন কোন জায়গায় এবং অস্টে-লিরায় আজও চাল, আছে এই ব্যবস্থা। প্রাচীনকালে গ্রীক ও লাতিন গোষ্ঠীগলের মধ্যেও এ ব্যবস্থা নিশ্চরই চাল, ছিল, এবং সেই যুগেও তার নিদর্শন খাজে পাওয়া যায়। তুরানিয়ান বাবস্থার একটা বৈশিষ্ট্য এ রকম ঃ বিভিন্ন ভাইয়ের সম্তানরা পরম্পরের ভাইবোন, কাঞ্চেই তারা পরম্পরকে বিবাহ করতে পারত না : বিভিন্ন বোনের সন্তনরাও পরম্পরের ভাইবোন, কাজেই একই নিষেধাজ্ঞা তাদের ক্ষেত্রেও প্রযোজ্ঞা िष्ट्रल । मानासुरुपत कन्यारम्ब मः विथ्याज **উপাখানিটিকে এই ব্যবন্থা**র সাহাযো ব্যাখ্যা করা যেতে পারে (যে উপাখ্যান অবলম্বনেএ-কাইলাস লিখেছিলেন তার, সাণ্লিআাণ্টস' ্নামক ট্রাজেডিটি)। আগণিইভ ইও-র বংশধর দানায়সে আর ঈজিণ্টাস ছিল দুইে ভাই। প্রথমজন বিভিন্ন স্থার গর্ভে জন্ম দের পঞ্চাশটি কন্যার, দ্বিতীয়জন বিভিন্ন স্থার গর্ভে क्षम्य एस भश्रामि भ्रात्वत । यथाम्बार्य केकिश्वारमत भ्रात्वत प्रात्ति केनाएस विवाह করতে চায়। তখনও পর্যন্ত গোগ্রের মধ্যে রক্তসন্দেশের যে বাবস্থা চাল্য ছিল এবং এক-বিবাহ প্রথা কর্তৃক স্টিত নতুন ব্যবস্থা চাল, না হওয়া পর্যন্ত যে ব্যবস্থা টিকে ছিল, সেই ব্যবস্থা অনুসারে তারা ছিল পরস্পরের ভাইবে।ন, ফলে তাদের মধ্যে বিবাহ হওরা সম্ভব ছিল না। তথন যদি পরে, ব-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্পরের প্রথা চাল্য থাকত, তাহলে দানায়ুস আর ঈ্লিপ্টাসের সম্ভানরা এবই গোরের অন্তর্ভুক্ত এবং সমমর্থাদাসম্পন্ন হত । আর সেটা তাদের বিবাহের পথে আর একটা বাড়তি অন্তরাল স্থিতি করত। তাসত্তেত্বও ঈল্পিন্টাসের পত্রেরা এইসব প্রতিবন্ধক অগ্রাহা 'করে জোর করে বিবাহ করতে চায় দানায়,সের কন্যাদের । দানায়,স-দ্বহিতারা তথন ঈজিপ্ট থেকে সাগর পার হয়ে পালিয়ে যায় আর্গস-এ। তাদের মতে ঐ বিবাহ ছিল একটা অবৈধ ও অজাচারী মিলন । এঞ্কাইলাসেরই 'প্রিমিপির,স' নাটকে দেখা যায় এই ঘটনাটার কথা প্রমিথিয়াস প্রেণাক্টেই জানাচ্ছেন ইও-কে। তিনি বলছেন—ইও-র ভবিষ্যং-পত্রে ইপ্যাফাসের সময় থেকে শ্রে করে পঞ্চম প্রজন্মের সময় পঞ্চাশজন কুমারী-কন্যা চলে আসবে আগ'সে: না, শ্বেচ্ছায় আসবে না তারা, ঈভিস্টাসের প্রিদের সঙ্গে অজাচারমূলক দাম্পত্যকে এড়ানোর জন্য পালিয়ে আসবে। স্প্রস্তাবিত ঐ বিবাহকে घुगा करत जाएत এই পলারনের ব্যাখ্যা করার জন্য গোলীর নিরমকাননে জানার প্রয়োজন হয় না. রক্তসন্বন্ধের প্রাচীন বাবস্থার মধ্যেই এর ব্যাখ্যা মেলে। এই

১। "প্রমিথিয়ুদ", ৮৫৩.

ব্যাখার্ট্নকু ছাড়া ঐ ঘটনার অন্য কোন তাৎপর্য নেই। তাদের এই বিবাহ-বিম্পতাটা নিছক শালীনতার ভানও হরে ধাকতে পারে।

'সাণ্লিআণ্টস' নাটকটা রচিত হরেছে তাবের সাগর পেরিরে আর্গসে পালানোকে উপজীব্য করেই। দ্বীজন্টাসের প্রেদের (বারা তাদের অনুসরণ করেছিল) বল-প্রয়োগের হাত থেকে তাদেরকে রক্ষা করবার জন্য তারা আর্গাইভ থেকে জাত তাদের জ্ঞাতিদের কাছে দাবি জ্ঞানিয়েছে। আগ'সে গিয়ে দানায়,স-দ:হিতারা দ্বোষণা করেছে—ঈজিণ্ট থেকে তারা নির্বাসিত হরে চলে আর্সেনি, তারা পালিয়ে এসেছে তাদেরই বংশের পরে, যদের সঙ্গে, অর্থাৎ জিজ্ঞাসের পত্রদের সঙ্গে অপবিত্র বিবাহবন্ধনে আবদ্ধ হওয়ার হাত থেকে বাঁচতে। তাদের এই অনিচ্ছার পিছনে জ্ঞাতিছ্বসম্বন্ধট একমাত্র কারণ হিসেবে কাজ করেছে। অর্থাৎ, এ-ধরনের বিবাহের বিরুদেশ একটা নিষেধাজ্ঞা চাল, ছিল এবং তারা সেটাকে মানা করতে শিখেছিল। এই সাশ্লিজ্ঞাণ্ট বা আবেদনকারিনীদের বন্তবা শোনার পর আর্থসবাসীদের পরিষদ তাদের বক্ষা করার সিম্পান্ত নের । এ **থেকেও বোঝা** যার যে ঐ ধরনের বিবাহ সম্বন্ধে এ টো নিষেধাজ্ঞা ছিলই, এবং দানায়,স-দুহিতাদের আপত্তিটাও ছিল যুক্তিসঙ্গত। এই নাটক যখন রচিত হয়, তখন এথেনীয়রা উত্তর্যাধিকারিনীর প্রশ্নে এবং অনাথা নারীর ক্ষেত্রে বিভিন্ন ভাইয়ের পারকন্যাদের মধ্যে বিবাহকে অনামোদন করত তো বটেই, এমন্তি এই ধরনের বিবাহ তাদের পক্ষে একান্ত প্রয়োজনীয়ও ছিল (তবে এ নিয়ম সম্ভবত मृथः के-मन नाजिकभी चर्रेनात क्लाता श्री श्री श्री कार्कि वे-त्रक्म निनाहत অজাচারমূলক বা অবৈধ বলে মনে করার কোন কারণ এথেনীরদের ছিল না। কিন্তু দানায় স-দাহিতাদের এই উপাখানটা বহু প্রাচীনকাল থেকেই চলে আসছে। সেই সময় এরকম বিবাহ নিষিম্ব ছিল, আর এট,কুই এই উপাখ্যানের একমাত্র তাৎপর্য। প্রস্তাবিত বিবাহটাকে নিরম ও প্রথা অন্যায়ী নিষিম্ধ বলে ঘোষণা করে তাদের যে একগারে বিরোধিতা. সেটাই এই উপাখ্যানের মলে জায়গা । অন্য কোন কারণ দেখানোও হয় নি, আর তার কোন দরকারও নেই। দানাউস-দ,হিতাদের আচরণকে আর একটা দুষ্টিকোণ থেকেও বোঝা যেতে পারে। সেটা হচ্ছে—মাজকের দিনে কোন আপন ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ যেমন অনুমোদনযোগ্য নয়, তখনকার দিনে ঐ ধরনের ভাইবোনের মধ্যে বিবাহও তেমনি অনুমোদনযোগ্য ছিল না। তুরানিয়ান জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থা কর্তক প্রতিষ্ঠিত এই প্রতিবন্ধক ভেঙে ফেলার জন্য ঈদ্ধিণ্টাসের প্রেদের প্রচেন্টা হরত সেই সময়টাকেই স্কুচিত করছে, যে সময় থেকে ঐ ব্যবস্থার ভাঙন শরে হয়েছিল এবং মাথা তুলছিল একবিবাহবিশিষ্ট বর্তমান ব্যবস্থা। এই নতুন ব্যবস্থা গোচীয় রীতিনীতি ও তুরানিয়ান জ্ঞাতিখব্যবস্থার অবসান ঘটিয়েছিল এবং শুখু বিশেষ কয়েকজন ধনিষ্ঠ আত্মীয়ের মধ্যে বৈবাহিক সম্পর্ককে নিষিন্ধ বলে ঘোষণা করেছিল। এতক্ষণ আমরা যা যা প্রমাণ উপস্থাপিত করেছি, তা থেকে মনে হয় যে পেলাসজিয়ান,

গ্রীক এবং ইতালিয় গোষ্ঠীগঞ্জোর মধ্যে প্রাচীনকালে বংশধারা নিণ্ডি হত স্বী-ধারা

অন্মারেই। পরবত[†]কা**লে সম্পত্তি ও উত্তরাধিকারের প্রশ্ন সামনে** আসার পর প্রবৃষ্--

> । अशहेनान, "नाश्रिक्यान्टेन", ».

খারা অন্সারে বংশধারা নির্ণায়ের রগতি চাল্ফ হয়। এইসর পোষ্ঠীর মধ্যে ভুরানিয়ান জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা চাল্ফ থেকে থাক বা না-ই থাক, প্রাচীন সমাজে যে জা ব্যাপক ভাবেই চাল্ফ ছিল—সেটা বুঝতে পাঠকের নিশ্চয়ই অস্ফ্রীবধে হবে না।

এই গোষ্ঠীগালোর মধ্যে প্রাগৈতিহাসিক বলে ঠিক কর্তদিন ছিল, তা खाना বায় না। তবে বেশ করেক হাজার বছর তো হবেই। সম্ভবত আকরিক লোহা পলানোর প্রক্রিয়া উল্ভাবনের সময় থেকে ঐ ব্যাটা শ্রে হরেছিল। তারপর বর্বর ধ্যাের নিশ্ন পর্যায় পেরিয়ে তারা পা রেখেছিল বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ে। এই মধ্য পর্যায়ে এদের অগ্রগতি নিশ্চরই আজটেক, মারা আর পের,ভিয়ানদের (বর্ণর বাদের মধ্য পর্যারেই এদের খৌলে প্রথম পাওয়া যায়) সমান ছিল। আর বর্বরয়নের নিদ্দ পর্যায়ে এদের অগ্রগতি নিশ্চরই উল্লিখিত ইণ্ডিয়ান গোষ্ঠীগলোর থেকে বেশি ছিল। উপরোক্ত দুটো বিরাট বিরাট ঐতিহাসিক যুগে (যখন তারা সভাতার প্রাথমিক উপাদানগুলো অর্জন করেছিল) এইসব ইউরোপীয় গে।ষ্ঠীগুলো যে ব্যাপক ও বিস্তৃত অভিজ্ঞতা অর্জন করেছিল, তা একেবারেই হারিয়ে গেছে। শ্ব তার কিছ, ছাপ খুজে পাওয়া যায় তাদের লোককথার মধ্যে, আরও বেশি করে তাদের জীবন্যাপন প্রণালী, বিভিন্ন প্রথা, ভাষা আর প্রতিষ্ঠানগলোর মধ্যে—যেগলোর কথা আমরা জানতে পারি হোমারের রচনা থেকে। ঐ-সব যুগে সাম্রাজ্য বা রাজ্ত বলে কিছু ছিল না। তাদের তৎকালীন চিত্রের মধ্যে ছিল কিছু গোষ্ঠী আর নগণ্য কিছু জাতি, শহুরে ও গ্রামীণ সমাজজীবন, জীবনযাপন-প্রণালীর বিকাশ, এবং শারীরিক, মানসিক ও নৈতিক উন্নতি। মানব জাতির জ্ঞানভান্ডার থেকে ঐ যুসগলোর প্রভিজ্ঞতা হারিয়ে যাওয়াটা একটা অপরেশীয় ক্ষতি।

পঞ্চশ পরিছেদ

যানবজাতির অক্যান্য শাখার মধ্যে গোত্তের অন্তিত্ব

গোর, ভাতৃত্ব আর গোষ্ঠীর প্রাচীন ও পরবতী কালীন র পেগ্লো নিরে আলোচনা করেছি আমরা। এবার দেখা দরকার মানবজাতির অন্যান্য শাখার মধ্যে এগ্লোর, বিশেষত এই ভিডিম্বর প গোরের অন্তিত্ব ছিল কি না।

আর্য জনগোষ্ঠীর কেল্টিক্ শাখার লোকেরা তাদের স্কটল্যাণ্ডের ক্লান আর আম্লারল্যান্ডের সেণ্ট-এর মধ্যে গে।র্গ্রভিত্তিক সংগঠনকে অন্যদের চেয়ে অনেক বেশিদিন টিকিয়ে রাখতে পেরেছিল। এরা ছাড়া একমাত্র ভারতবর্ষের আর্যরাই বোধহর অতাদন টিকৈয়ে রাখতে পেরেছিল ঐ সংগঠনকে। বিগত শতাব্দীর মধ্য-ভাগেও স্কটল্যাণ্ডের পার্বত্য অণ্ডলে জোরদারভাবে টিকে ছিল স্কটিশ ক্ল্যানগ্রেলা। সংগঠনগতভাবে এবং চরিতের দিক থেকে এই ক্ল্যান হচ্ছে গোতেরই একটা রূপ। নিজের সদস্যদের ওপর গোত্রীয় জীবনাচরণ পদ্ধতি প্রতিষ্ঠিত করার ব্যাপারেও এই ক্র্যানগুলো অত্যন্ত সফল হয়েছিল। 'ওয়েভারলী'-র স্ক্রিখ্যাত লেখক তাঁর রচনার ক্র্যানের মধ্যে বেড়ে ওঠা কিছ্ বিশিষ্ট চরিত্র ফুটিয়ে তুলেছেন, যাদের সমস্ত কার্যকলাপে স্কুপণ্টভাবে প্রতিফলিত হয়েছে ক্ল্যানের বৈশিষ্টাগ্লো। ব্যক্তির চরিত্র পরিবত'নের ওপর গোরটা কটো প্রভাব বিস্তার করত, তার প্রমাণ পাওয়া ধ্র, টাঁকল, রব রয় প্রভৃতি চরিত্রের মধ্যে । কাহিনীর প্রয়োজনে স্যার ওয়াল্টার স্কট চরিত্রগ্রেলাকে কিছুটো অতিরঞ্জিতও করে থাকতে পারেন। কিন্তু তাসত্তেবও এর বাস্তব ভিত্তিটা अञ्चीकात कता यात्र ना । कस्त्रकण दहत आरंग यथन क्रगारनत निस्त्रच्य क्रीवनयाद्या অনেক জোরদার ছিল এবং বাইরের প্রভাব খুব একটা ছাপ ফেলতে পারে নি, তখন-কার ক্রানগ্রলোর দিকে তাকালে এ-কথার সত্যতাই প্রমাণিত হয়। তাদের বংশান্র-কুমিক সংঘাত, খ্'নর জ্বাবে খ্ন, এক একটা গোরের এক এক জারগার কেন্দ্রীভূত হওয়া, জাঁমকে যৌথভাবে ব্যবহার করা, ক্ল্যান-প্রধানের প্রতি বাকি সদসাদের আনুগত্য. ক্র্যানের সদস্যদের পরস্পরের প্রতি আন্থাত্য—এই সর্বাকছন্তর মধ্যে গোলীয় সমাজের স্বাভাবিক বৈশিষ্ট্যগ্রেলাই ফুটে ওঠে। স্কটের লেখা থেকে মনে হব, গ্রীক ও রোমানদের অথবা আর্মেরিকার আদিবাসীদের গোতীয় জীবনের থেকে একের গোতীয় জীবনটা ছিল অনেক গতিময়, অনেক বেশি বীরত্বপূর্ণ। এদের মধ্যে দ্রাতৃত্ব সংগঠনটা ছিল কিনা জানা যার না, কিন্তু কোন এক স্কেরে অতীতে যে প্রাতৃষ্ক ও গোষ্ঠীর অল্তিষ্ক ছিল, তা নিচ্সন্থেহেই বলা বার। মান্বকে আইনের আওতার আর রাজনৈতিক সমাজের রীতিনীতির গাড়ীতে নিয়ে আসার জন্য স্কটল্যান্ডের পার্বতা অঞ্চলের ক্র্যানস্ফোর সাংগঠনিক কাঠামোটা ভেঙে দিতে বাধা হয়েছিল বিটিশ সরকার। এরা বংশধারা

নির্ণ'র করত পরেব্য-ধারা অনুসারে, কোন ক্ল্যানের প্রেব্রুদের সম্ভানরা সেই ক্ল্যানেরই সদস্য হিসেবে বিবেচিত হত, আর ক্ল্যানের নারীদের সন্থানরা তাদের নিজ নিজ পিতার ক্ল্যানের অম্বর্ভ হত ।

আইরিশদের 'সেপ্ট', আলবানিয়ানদের 'ফিস্' বা 'ফ্লারা' (ষেগ্রলার মধ্যে প্রতিন গোত্রীর সংগঠনের স্কৃতি ছাপ দেখা ষায়) নিয়ে, অথবা ডালমাটিয়া এবং ক্রোটিয়ায় এই একই ধরনের সংগঠনের নিদর্শনগলো নিয়ে আময়া আলোচনা করছি না । বাদ দিয়ে যাচ্ছি সংস্কৃত 'গণ'-এর প্রসঙ্গটাও (সংস্কৃত ভাষায় এই শব্দটার উপস্থিতি থেকেই বোঝা যায় যে আর্য'দের ঐ শাখার মধ্যেও এই সংগঠনের অভিতত্ব ছিল) । আগেকার দিনে ফরাসী জামদারীগ্রলোতে যে ভূমিদাস সম্প্রদারগ্রলো বসবাস করত, যাদের কথা সার হেনরি মেইন তার সম্প্রতিক রচনায় উল্লেখ করেছেন, তারা হয়ত প্রাচীন কেলিক গোত্রগ্রলোরই বংশধর ছিল । সার হেনরি লিখেছেন, ''এই ব্যাখ্যার পর এ-কথা নিঃসন্থেইেই বলা চলে যে এই সম্প্রদারগ্রলো কোন স্বেছাকৃত অংশীদারী ছিল না, এগ্রলো ছিল সগোত্রীয় জ্ঞাতিদের সংগঠন। তবে এগ্রলো ম্লত গৃহভিত্তিক জনসম্প্রদায় হিসেবেই সংগঠিত ছিল, গ্রামীণ জনসম্প্রদায় হিসেবে নয় । সম্প্রতি ডাল-মাটিয়া আর ক্রোটিয়ায় যে অন্যুম্পান চালানো হয়েছিল, তা থেকেই এটা জানা গেছে । হিন্দ্রেরা যাকে যৌথ পরিবার বলে থাকে, এরা ছিল তা-ই । অর্থাং, একজন প্রেণ্-প্রেন্থের কিছ্ম বংশধর একসঙ্গে বসবাস করত এবং তাদের রাম্না আর খাওয়াও হত একসঙ্গে। বেশ কয়ের প্রজন্ম ধরে চলত এই যৌথ জীবনযাত্রা।''>

জার্মান গোষ্ঠীগুলো যখন প্রথম ঐতিহাসিকদের নজরে পড়ে, তখন তাদের মধ্যে গোত্রীয় সংগঠনের কোনরকম অবশেষ ছিল কি না—সে প্রসঙ্গে কিছুটা আলোচনা করা দরকার। আর্য জাতির সাধারণ প্রেপ্রেষদের কাছ থেকে তারাও অন্যান্য আর্য গোষ্ঠীদের মতই উত্তরাধিকারসূত্রে এই সংগঠনটা লাভ করে থাকতে পারে। রোমানরা ষধন তাদের কথা প্রথম জানতে পারে, তখন তারা বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ে ছিল। গ্রীক আর লাতিন গোষ্ঠীগলের কথা প্রথম জানা যাওয়ার সময় তাদের মধ্যে সরকার সুন্বন্ধে যেটুকু ধ্যানধারণা ছিল, তার থেকে উন্নত ধারণা জার্মান গোণ্ঠীগলের মধ্যে প্রাকা সম্ভব ছিল না। ভথত এবং সম্পত্তির ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত রাজ্য সম্বাস্থ জার্মানদের কোন অপর্ণাঙ্গ ধারণা থেকে থাকলেও দ্বিতীয় ধরনের সরকারবাবস্থা সুম্বন্ধে তাদের কোন ধারণা থাকাও সম্ভব ছিল না (যেবাবস্থাটা আর্য গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে এথেনীয়রাই প্রথম প্রতিষ্ঠা করেছিল)। সিজার এবং ট্যাসিটাসের বিবরণে জার্মান গোষ্ঠীগুলোর অবস্হা ও জীবনযাত্রা সম্বন্ধে যা জানা যায়, তা থেকে এই সিম্বান্ডেই আসতে হয় যে তাদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানগুলো ব্যক্তিগত সম্পর্কের ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল, এলাকার ভিত্তিতে নয়। তাদের শাসনব্যবস্থাও পরিচালিত হত এইসব সম্পর্ক মার্ফতই। পোরপ্রধান আর সামরিক নেতারা তাদের পদে অধিষ্ঠিত হত নিব্যচন মারফত, এবং সরকার পরিচালনার প্রধান উপাদানস্বরূপ পরিষদটা গঠিত হত তাদের निराष्ट्र । होशिमहोत्र वालाहन—हहाहे थाहे वालाहत अधानता निरामा सामा जानाल-

১। "আর্সি হিষ্টি অফ ইন্স্টিটিউশনস", হোল্ট কর্তৃক সম্পাদিত, পৃ: ৭.

আলোচনা করেই সিন্ধান্ত নিত, কিন্তু অধিক গ্রেছসম্পন্ন বিষয়গ্রোর নিম্পান্তর জন্য গোষ্ঠীর সকলেরই মতামত নিতে হত। যাবতীয় গ্রেছস্ব্রণ প্রশ্নে চ্ছোন্ত সিন্ধান্ত নিত জনসাধারণই, তবে সেগ্রোলা নিয়ে প্রধানরা প্রথমে ভালোভাবে আলোচনা করে নিত। এই রীতির সঙ্গে গ্রীক আর লাতিনদের রীতির ঘনিষ্ঠ সাদ্শ্যটা ভেবে দেখার মত। সরকার গঠিত হত তিনটি শক্তির সমন্বয়ে—প্রধানদের পরিষদ, গণ-পরিষদ আর সামরিক সর্বাধিনায়ক।

সিজার বলেছেন, কৃষিকাজের ব্যাপারে জার্মানরা খুব একটা দড় ছিল না । তাদের মূল খাদ্য ছিল দুখ, পানরাআর মাংস । কার্রই কোন নির্দেষ্ট পরিমাণ জাম বা জামতে নি ভ্রম্ব সীমানা বলে কিছু ছিল না । বিভিন্ন গোত্র আর সেই সংগঠনের মধ্যে ঐক্যবন্ধ সগোত্রীর জ্ঞাতিদের জন্য প্রতিবছর কিছুটা করে জাম বরান্দ করে দিত বিচারক আর প্রধানরা, এবং উচিত মনে করলে পরের বছর তাদের জন্য অন্য জাম বরান্দ করত । তার বছব্য থেকে অনুমান করা যায় যে এদের মধ্যে তিনি দলবন্ধ মান্যদের দেখা পেরেছিলেন । এই দলগুলো আয়তনে পরিবারের থেকে বড় ছিল । দলগুলো গড়ে উঠত জ্ঞাতিদ্বের ভিত্তিতে । এ-রকম এক একটা দলের জন্য বরান্দ করা হত কিছুটা করে জাম । তার বিবরণে ব্যক্তি বা পরিবারের কথা নেই । আসলে কৃষিকাজ চালানো এবং জীবনধারণের জন্য যে দলগুলো গড়ে উঠত, তার মধ্যেই মিশে যেত বান্তি ও পরিবার । তার বর্ণনা থেকে মনে হয় যে সে-সময় জার্মানীতৈ জ্যোড়বাধা বিবাহ ভিত্তিক পরিবারই চাল্ম ছিল, এবং জ্ঞাতিত্ব সম্পর্ক করত সাম্যবাদী নীতি ।

যানেধর সময় জার্মান গোষ্ঠীগালো যে ভাবে তাদের সৈন্যদের বিন্যাস করত, সেকথার উল্লেখ করেছেন ট্যাসিটাস। তারা বিভিন্ন জ্ঞাতিদের পরস্পরের পাশাপাশি বিনাস্ত করত। জ্ঞাতিম বাদ শাধার রজের ঘনিষ্ঠ সন্বন্ধযান্ত আম্মীয়দের মধ্যেই সামিত থাবত, তাহলে এ ব্যাপারটা বিশেষ কোন গারাম্ব দেওয়ার দরকার হত না। তাদের শৌর্মের ব্যাপারে আর একটা কথাও বলছেন তিনি। অশ্বারোহী বা পদাতিক বাহিনীকে তারা মোটেই যথেছে বা এলোমেলোভাবে বিনাস্ত করত না। এদেরকে বিনাস্ত করা হত পরিবার এবং জ্ঞাতিম অনুযায়ী (Familiae propinquitates)। এই বন্ধবা এবং সিজ্ঞারের প্রেণিক বন্ধবা থেকে মনে হয় যে তথনও তাদের মধ্যে একটা প্রাকৃ-গোহারী

১। "कार्यानीया", २य পরিচ্ছেদ।

২। "ডি বেল গল.," vi, ২২।

ও। "জার্মানীয়া", ৭ম পরিচ্ছেদ। লেথক বলেছেন, দৈলগারিকে পাশাপাশি সালানো হত। "Acies per cuneou componitur."—"লার্মানীয়া", ৬ পরিছেদ। কোল্রাউশ লিখেছেন, "একটা বা একশটা জেলার এবং একটা জাতি বা দেপ্ট-এর সন্মিলিত বাহিনী ঐক্যবদ্ধভাবে যুদ্ধ করত।"—"হিপ্তি অফ জার্মানী", অ্যাপ্ল্টন কর্ত্ক সম্পাদিত, অম্বাদ জি ভি হাস-এর, পৃঃ ২৮।

সংগঠনের অন্তিম অন্তিপটুকু রয়ে গিয়েছিল, এবং সেই সময় থেকেই সেই সংগঠনের বদলে গড়ে উঠেছিল মার্ক বা আর্থালক জেলাগালো। এই জেলাগালোই ছিল তাদের অপুর্ণোক রাজনৈতিক বাবস্হার বনিয়াদ।

সামরিক কর সংগ্রহের জনা জার্মান গোল্ঠীগুলো বিভিন্ন আর্ণ্ডলিক জেলা বা মার্ক (markgenossenschaft) গড়ে তুর্লোছল। ইংল্যান্ডের স্যাক্সনদের মধ্যেও এ-রকম জেলার অন্তিছের কথা জানা যায়। এছাড়ও জার্মানদের মধ্যে 'গউ' (gau) বলে আর একটা বড় বিভাগ ছিল, যাকে সিজার এবং ট্যাসিটাস চিহ্নিত করেছেন 'প্যাগাস' (pagus) নামে। ই এই মার্ক এবং গউগলো ঠিক ভৌগোলিক জেলা ছিল কি না সে বিষয়ে সন্দেহ আছে। এদের মধ্যেকার সন্দর্পর্টটা ছিল শহর ও গ্রামের মধ্যেকার সন্দর্পর্টের মৃত্র ও গ্রামের মধ্যেকার সন্পর্টের থাকত রাজনৈতিকভাবে। খাব সন্ভবত গউগলো ছিলো সামরিক কর সংগ্র-হের জন্য সংগঠিত থাকত রাজনৈতিকভাবে। খাব সন্ভবত গউগলো ছিলো সামরিক কর সংগ্র-হের জন্য সংগঠিত কিছু বসতির সমন্থি। এই মার্ক আর গউগলোই ছিল ভবিষ্যতের শহর আর গ্রামেরই জ্পর্গ, ঠিক যেমন এথেনীয় নউক্রারি আর খ্রিট্রিগ্রেলা ছিল ক্লাইসপ্রেনিসের আমলে গড়ে ওঠা ডেমি আর আর্ণ্ডলিক গ্রেক্সার অবশেষ। এই সংগঠনগলো ছিল গোরীয় ব্যবস্হা আর রাজনৈতিক ব্যবস্থার মধ্যেন্যের একটা পরিবত নিশীল স্তর। এগুলোর মধ্যে লোকেরা সংগঠিত হত জ্ঞাতিত্বের ভিত্তিতে।ই

১। "ভ বেল. গল.," iv, ১. "कार्यानीया", ५ हे পরিচ্ছে।

২। ড: ফ্রিমাান এই বিষয়টি নিয়ে বিশেষভাবে অমুসদ্ধান করেছেন। তিনি বলেছেন, ["]রা**জ**নৈতিক ব্যবস্থার একেবারে প্রাথমিক এককটা আজও বিভিন্ন নামে টিকে আছে। यमन—मार्क, व्हाराहेख, कमिউन, भादिम। आमदा आराहे तिथिहि य अखता हरके 'গোত্র' বা বংশেরই এক একটা রূপ। এগুলোর মধ্যে সংগঠিত মাহুষ আর যাযাবর বা লুঠনজীবী দল হিদেবে থাকত না। তবে তথনও পর্যন্ত তারা কোন বিভিন্ন দলের সন্মিলিত নগর গড়ে তোলার জন্ম অন্তদের গলে ঐক্যবদ্ধ হয়নি। এই পর্যায়ে গোত্রগুলো এক একটা ক্লবিজীবী সংগঠন রূপে ছিল, তাদের নিদেদের যৌথ জমি থাকত—রোমের 'এজার পাবলিকাদ' বা ইংল্যাণ্ডের 'ফোকল্যাণ্ড'-এর মত সংগঠন গড়ে পঠার অন্তর বলা যেতে পারে এগুলোকে। একেই বলা হত 'maikgenossenschaft', অর্থাৎ পাশ্চাত্যের গ্রামীণ জনসম্প্রদায়। এই প্রাথমিক রাজনৈতিক এককটা, প্রকৃত কিছা পাতানো জ্ঞাতিদের এই সমন্বয়টা গড়ে উঠত বিভিন্ন পরিবারকে নিয়ে, কিছ প্রত্যেক পরিবার নিম্ন নিম্ন শিতার কর্তত্ব (mund) মেনে চলত। এটা হচ্ছে অনেকটা রোমের 'প্যাটিয়া পোতেন্ডাস'-এর মত ব্যাপার, যার ভিত্তিতে রোমান আইনের একটা বিশিষ্ট ও দীর্ঘস্থায়ী বৈশিষ্ট্য গড়ে উঠেছিল। বিভিন্ন পরিবারের সমন্তরে গড়ে উঠত 'গোত্র', আর কিছু 'গোত্তের' নমন্বয়ে গড়ে উঠত 'মার্কজেনোদেনপ্রাফ্ট'। এ-রক্ম কিছু গ্রামীণ জনসম্প্রদায় এবং তাদের 'মার্ক' বা যৌধ জমির সমন্বয়ে গড়ে উঠত পরবর্তী উচ্চতর রাজনৈতিক একবটা। এর নাম চিল হাণ্ডেছে বা শতক, টেউটনিক

গোতীয় সংগঠনের প্রাচীনতম নিদর্শন খৌজার জন্য এবার আমরা তাকাব এশিয়া মহাদেশের দিকে। এই এশিয়া মহাদেশেই সবধেকে বেশি,ধরনের মানুষ দেখা যায়, আর এখানেই মানুষের বসবাস সবধেকে দীর্ঘ দিনের। কিন্তু এশিয়ার সমাজের রুপান্তর ঘটেছে বহুভাবে, এবং বিভিন্ন গোষ্ঠী ও জাতিগুলো পরস্পরের ওপর সবধেকে স্থায়ী প্রভাব ফেলতে সক্ষম হয়েছে। সুপ্রাচীন কালে চৈনিক এবং ভারতীয় সভাতার বিকাশ আর আধুনিক সভ্যতার বিপল্ল প্রভাব এশিয়ার জাতিগুলোর মধ্যে এমন সব পরিবর্তন ঘটিয়ে দিয়েছে যার ফলে তাদের প্রাচীন প্রতিষ্ঠানগুলো সম্বন্ধে সঠিক কোন ধারণা করা মুদ্দিল। তাসত্তেরও, এশিয়া মহাদেশে মানব-জাতির বন্যতা থেকে সভ্যতা পর্যন্ত সমগ্র অভিক্রতার একটা রুপরেখা খুলে পাওয়া যায়, এবং সেখানকার বিভিন্ন ছড়ানো-ছিটানো গোষ্ঠীর মধ্যে তাদের প্রাচীন প্রতিষ্ঠানের কোন চিহু খুলে পাওয়া যায় কি না—তার চেটা এখন করা দরকার।

এশিয়ার পিছিয়ে-থাকা গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে স্চী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণয় করার রীতি এখনও যথেষ্টই চাল্ম আছে। আবার অনেক গোষ্ঠীর মধ্যে এ-ব্যাপারে পূর্য্য-ধারাই অন্নুসরণ করা হয়ে থাকে। যে-কোন একটা ধারা অন্নুসারে বংশধারা নিপাঁত হয়, সগোচীয় জ্ঞাতিদের সংগঠন সেই নিয়ম অনুযায়ীই গড়ে ওঠে। এইভাবে সগোত্রীয় জ্ঞাতিরা এক একটা নিদিপ্টি নামে চিহ্নিত হয়। এগালোই হচ্ছে গোত্ত। লাথাম লিখেছেন যে নেপালের মাগার গোষ্ঠীর মধ্যে "বারোটা ঠাম (thum) আছে। একই ঠামের অস্তর্ভুক্ত সমস্ত মান ্যকে একই প্র'প্রেষের বংশধর বলে মনে করা হর। একই মায়ের গর্ভজাত কি না, সে ব্যাপারে তারা আদৌ মাথা ঘামায় না। অর্থাৎ স্বামী-স্বাী ভিন্ন ভিন্ন ঠামের সদস্য হয়ে থাকে। নিজের ঠামের মধ্যেকার কারকে বিবাহ করা চলে না। স্ফী খঞ্জেছ ? তাহলে পাশের ঠামের কোন মেয়েকে বাছো। নিজের ঠামের মধ্যে বিবাহ করা সম্ভব নয়। এ-রকম রীতির কথা আমি এই প্রথম উল্লেখ করলাম। কিন্তু এটাই শেষ নয়। এ রীতি প্রথিবীর প্রায় সর্বন্তই চাল্ম আছে। অস্ট্রেলিয়া, উত্তর ও দক্ষিণ আমেরিকা, আফ্রিকা, ইউরোপ—সর্বত্তই এর দেখা মেলে। এমন্কি যে-সব জায়গায় এর স্বপক্ষে প্রাক্তিক কোন প্রমাণ পাওয়া বার। না, সেখানেও রীতিটা চাল্ব আছে বলে ধরে নেওয়া যায়।"> এখানে এই 'ঠাম'-এর মধ্যে আমরা গোরের অক্তিত্বেরই সালপভা প্রমাণ পাচ্ছি, যেখানে বংশধারা নিণীতি হয় পরেষ

জাতির লোকেরা যে যে অঞ্চলে ছড়িয়ে পড়েছিল, সেইসব অঞ্চলের অধিকাংশ জমিতেই এই নামটা কোন-না-কোন রূপে দেখা যায়…। এই হাত্তেজ-এর ওপরে থাকত 'প্যাগাদ', 'গউ', ভ্যানিশদের ক্ষেত্রে 'দিদেল', ইংল্যাণ্ডে 'শায়ার।' অর্থাৎ, গোচীন্তলো এক একটা নির্দিষ্ট অঞ্চল অধিকার করে বসবাদ করতে শুকু করত। ছোটবড় এই সমস্ত বিভাগেরই নিজন্ম প্রধান থাকত…। হাত্তেজ গড়ে উঠত গ্রাম, মার্ক, জেমেইও ইত্যাদির সমন্বয়ে অর্থাৎ প্রাথমিক এককগুলোর ভিত্তিতে। 'শায়ার', 'গউ', 'প্যাগাদ' প্রভৃতি গড়ে উঠত হাত্তেজগুলোর সমন্বয়ে।"—"কম্প্যারেটিভ পলিটিকদ", ম্যাক্মিলান আতে কোং-এর সংস্করণ, পৃঃ ১১৬

১। "ভেদক্রিপটিভ এথ নোলজি", i, ৮০।

ধারা অন্সারে।

"মণিপ্রেরীরা এবং মণিপ্রের পাহাড়ে বসবাসকারী কুপ্র, মাউ, মরাম এবং ম্রিংদের প্রত্যেকের মধ্যে চারটি করে পরিবার।রয়েছে—কুম্ল, ল্ব্লাং, আংগাম, এবং মিংথাজা। এক পরিবারের সদস্যরা অন্য যে-কোন পরিবারের কাউকে বিবাহ করতে পারে, কিন্তু একই পরিবারের সদস্যদের মধ্যে অন্তবিবাহ কঠোরভাবে নিহিন্ধ।" সম্ভবত এই গোষ্ঠীস্লোর মধ্যেকার চারটি করে গোতকেই পরিবার বলে উল্লেখ করা হয়েছে। সারকাসিয়ানদের 'তেল্ব্ল' সম্বন্ধে বলতে গিয়ে বেল্ লিখেছেন, "এদের লোককথার বলা হয়েছে এরা সকলে একই ম্ল বংশ বা প্রেপ্র্যুষ থেকে জাত। কাজেই এদেরকে কতকগ্লো সেন্ট বা বংশ হিসেবে মনে করা যেতে পারে । এইস্ব জ্ঞাতিভাতা ও জ্ঞাতিভগনীদের মধ্যে বা একই দ্রাত্ত্রের কোন সদস্যের মধ্যে বিবাহ নিষিশ্ব তো বটেই, এমনকি তাদের ভ্রমিদাসদেরকেও অন্য কোন দ্রাত্ত্রের কোন ভূমিদাসদের বিবাহ করতে হত।" সম্ভবত তেল্বশ বলতে এখানে গোতকেই বোঝান হয়েছে।

বাঙালিদের মধ্যে "চারটি বর্ণ বিভিন্ন সম্প্রদায় বা শ্রেণীতে বিভক্ত, এগালি আবার বিভিন্নভাগে বিভক্ত। যেমন, আমি হিচ্ছ নন্দী গোষ্ঠীর (গোতের?) লোক। আমি যদি নিচু বর্ণের লোক হতাম, তাহলে আমার গোষ্ঠীর কোন নারীকে আমি বিবাহ করতে পারতাম না। তবে একই বর্ণের নারীকে বিবাহ করটো অবশ্য কত'ব্য। সম্প্রানরা তাদের বাবার গোষ্ঠীর সদস্য হয়। সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হয় পত্তরা। কোন ব্যক্তির পত্তে না থাকলে কন্যারাই উত্তরাধিকারিণী হয়। পত্ত-কন্যা কিছুই না থাকলে তার সম্পত্তি নিকটতম জ্ঞাতিরাই পেয়ে থাকে। বর্ণের মধ্যেও ভাগ আছে। যেমন, শত্তুর বর্ণের মধ্যে রয়েছে তিলি, তামলী, তাঁতি, চামার ইত্যাদি ভাগ। এইসব ভাগের কোন পত্তর্ব্ব এই ভাগের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না।" এই ছোটছোট ভাগগনেলাতে সাধারণত শতখানেক সদস্য থাকে, তা-সত্তেরও এদের মধ্যে গোতের বেশ কিছু বৈশিষ্ট্য লক্ষ্য করা যায়।

মিঃ টাইলার বলেছেন যে "ভারতবর্ষের কোন ব্রাহ্মণ একই পদবী বা গোত্রের (যার আক্ষরিক অর্থ হচ্ছে গোয়াল) কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না । এই নিষেধা-জ্ঞার সাহায্যে কোন বংশের পর্বন্ধ-ধারা অন্সারে যাবতীয় আত্মীয়দের মধ্যে বিবাহ রদ করা হয়েছে । এই আইনটা নিদিন্টে হয়েছিল মন্সংহিতায় । প্রথম তিনটি বর্ণের ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য ছিল এই বিধি । দ্বী-ধারা অন্সায়ে যারা পরস্পরের আত্মীয়, তাদেরও বেশ কয়েকটি সম্পর্কের ক্ষেত্রে বিবাহ নিষিধ্ধ।" অন্যত্র তিনি লিখেছেন ঃ "ছোটনাগ-

১। ম্যাক্লেনান, "প্রিমিটিভ ম্যারেজ", পৃ: ১০৯.

২। "প্রিমিটিভ ম্যারেজ"-এ উদ্ধৃত, পৃ: ১০১

৩। ভারতবর্ষের জনৈক বাঙালী রেভারেও গোপীনাথ নন্দী লেথককে চিঠি লিঞ্চে জানিয়েছিলেন।

৪। "আর্লি হিট্রি অফ ম্যানকাইও", পৃঃ ২৮২.

প্রের কোলদের মধ্যে অনেক ওরাও এবং মুডা গোষ্ঠীর নামকরণ করা হয়েছে পশ্-পাখির নামে। যেমন—বানমাছ, বাজপাখি, কাক, সারস ইত্যাদি। যে পশ্- বা পাখির নামে কোন গেষ্ঠীর নামকরণ করা হয়, সেই গোষ্ঠীর লোকেরা সেই পশ্- বা পাখি হত্যা করতে বা আহার করতে পারে না।"

মঙ্গোলীয়দের শারীরিক আকৃতি অনেকটা আমেরিকার আদিবাসীদের মতই । এদের মধ্যে অসংখ্য গোষ্ঠী আছে । লাথাম লিখেছেন, "কোন গোষ্ঠীর সম্প্রাদের মধ্যে রক্ত বা বংশধারার সম্পর্ক থাকে । কোন কোন ক্ষেত্রে গোষ্ঠীর নামকরণ করা হয় কোন বাস্তব অথবা কল্পিত গোষ্ঠীপতির নামে । গোষ্ঠী (তাদের ভাষায় আইমক বা আইম্যাক) হচ্ছে একটা বিরাট বিভাগ । তার মধ্যে কয়েকটা করে কোখ্ম বা দল থাকে ।" এই বক্তব্য থেকে গোতের অস্তিম্বের কোন নিদিন্টে প্রমাণ পাওয়া যাছে না । এদের প্রতিবেশী কুলাসিয়ানদের মধ্যেও পশ্র নাম অন্যায়ী কিছ্ব বিভাগ দেখা যায়, যেমন, কুকুর, বল্গাহরিণ ইত্যাদি । এগ্রেলাকে গোতের সংগঠন বলেই মনে হয়, বিস্তৃত তথ্য ছাড়া জোর দিয়ে কিছ্ব বলা সম্ভব নয় ।

কালমাকদের সম্বন্ধে বলতে গিয়ে সার জন লাবকা বলেছেন যে ডি হেল-এর মতে এরা "বিভিন্ন দলে বিভক্ত, এবং কোন পর্বাধ তার নিজ দলের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না।" ওিস্টিয়াক্দের ব্যাপারে তিনি বলেছেন যে এরা "একই পরিবারে, এমনিক পদবীবিশিষ্ট কোন নারীকে বিবাহ করাকে রীতিমত অপরাধ বলে মনে করে থাকে।" তিনি আরও বলেছেন, "কোন জাকুতা (সাইবেরিয়ার) বিবাহ করতে চাইলে তাকে অন্য বংশের কোন মেয়েকে বাছাই করতে হয়।" সমস্ত ক্ষেত্রেই আমরা গোরের অন্তিদের প্রমাণ পাছিছ। একই গোরের নারী-প্রান্ধের মধ্যে বিবাহ নিষিশ্ব ছিল। যারাক্ত্রামায়েরেরা গোরের ভিত্তিতেই সংগঠিত। ক্ল্যাপ্রথা লোথম কতাঁক উম্বৃত) বলেছেন. "জ্ঞাতিছের এই বিভাজনটাকে এত কঠোরভাবে মেনে চলা হয় যে কোন সামোয়েরেউ তার নিজের জ্ঞাতিদের মধ্যেকার কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না। অন্য দুটো বিভাগের কোন একটা থেকে তাকে স্বানী নির্বাচন করতে হয়।" ৪

চীনাদের মধ্যে একটা বিচিত্র পরিবার ব্যবস্থা চাল্য আছে। এটা সম্ভবত একটা প্রাচীন গোত্রীর সংগঠনেরই স্মারক। আমার কাছে লেখা একটা চিঠিতে ক্যান্টনের অধিবাসী মিঃ রবার্ট হার্ট জানিয়েছেন, "চীনা ভাষায় জনগণকে বলা হয় 'পিহ্-সিং' (Pih-sing), অর্থাৎ; একশটা পদবী।" কিন্তু এটা কিছ্যুতেই কোন শব্দের খেলা, নাকি যখন ও চৈনিক জনসম্প্রদায়ের মধ্যে ছিল একশটা উপশাখা বাংগান্ডী (গোত?) তখনকার অবস্থার মধ্যেই এর উৎস নিহিত রয়েছে—তা আমি বলতে পার্রছিনা। বর্তমানে এ-দেশে প্রায় চারটা পদবী রয়েছে; যার মধ্যে কিছ্যু নাম পশ্যু-পাখি, ফলম্লে, ধাতু, প্রাকৃতিক বস্তুত্ব ইত্যাদির নাম অন্যারী। যেমন—ঘোড়া, ভেড়া, ষড়ি, মাছ, পাখি, ফিনিক্স,

৩। "প্রিমিটিভ কালচার", হোন্ট অ্যাপ্ত কোং সংস্করণ, ii, পৃ: ২৩৫.

৪। "ডেদক্রিপটিভ এখ্নোলঞ্জি", i, পৃ: ২৯ ০.

১। "অরিজিন অফ সিভিলাইজেশন", পৃ: ১৬.

২। "ডেসক্রিপটিভ এখুনোলজি", i, পৃ: ৪৭৫.

খেজনুর, ফুল, পাতা, ধান, অরণা, নদী, পাহাড়, জল, মেঘ, সোনা, পশন্চম⁴, শ্করের লোম ইত্যাদি ইত্যাদি।

এ-দেশে এমন অনেক বড় বড় গ্রাম আছে, যেখানে গ্রামের সকলের একই পদবী। যেমন, কোন জেলার হরত তিনটি গ্রাম আছে, প্রতি গ্রামে হরত দ্ব'তিন হাজার করে লোক বাস করে; দেখা যাবে একটা গ্রামে হরত শুনুধু ঘোড়া পদবীর লোকেরাই থাকে, দ্বিতীয়টাতে থাকে ভেড়া পদবীধারীরা, আর তৃতীরটার লোকেদের পদবী হচ্ছে ষাঁড় । উত্তর আমেরিকার ইণ্ডিরানদের ক্ষেত্রে যেমন দ্বামী এবং দ্বাী ভিন্ন ভিন্ন গোষ্ঠীর (গোত্রের) সদস্য হয়ে থাকে, ঠিক তেমনি চৈনিক দ্বামী এবং দ্বাীকে হতে হয় ভিন্ন ভিন্ন পরিবারের, অর্থাৎ ভিন্ন ভিন্ন পদবীর মানুষ। একই পদবীধারী নারীও পুরুহ্মের বিবাহ, প্রথা এবং আইন—উভয় চোথেই নিষিদ্ধ। সন্তানরা তাদের বাবার পরিবারের সদস্য হয়, অর্থাৎ বাবার পদবীই ধারণ করে । বাবা কোন উইল না করে মারা গেলে তাঁর সম্পত্তি সাধারণত ভাগাভাগি করা হয় না। তাঁর বিধবা দ্বাী যতাদিন বে চে থাকেন, ততদিন তাঁদের বড় ছেলেই ঐ সম্পত্তি দেখাশোনা করে। ঐ দ্বাী মারা যাওয়ার পর, বড় ছেলে সম্পত্তির ভাগ-বাঁটোয়ারা করে। ভাগ পায় সে আর তার ভাইয়ের মিজির ওপর। "

এখানে ষে পরিবারের কথা বলা হয়েছে, তার মধ্যে গোতের ছবিই দেখছি আমরা। রোম্লাসের আমলে রোমানদের মধো যে-রকম গোর ছিল, এটা তার সমতুল। তবে একই বংশধারার অন্যান্য গোরের সঙ্গে এরা কোন দ্রাতৃত্বের বন্ধনে প্রনিম লিত হয়েছিল কি না—তা আমরা জানতে পারছি না। তাছাড়াও দেখা যাচ্ছে, প্রাচীনকালে রোমান গোরগালো যেমন এক একটা অণলে কেন্দ্রীভত হয়ে থাকত, এরাও তেমনি সগোরীয় জ্ঞাতিদের এক একটা স্বাধীন সংগঠন হিসেবে কেন্দ্রীভূত হয় এক একটা অঞ্চলে। এদের গোরের নামগুলো এখনও প্রাচীনকালের মতই রয়ে গৈছে। চারশটা গোরে বিভাজিত হওয়াটা হয়ত খ্ব একটা অম্বাভাবিক কিছ্ নয় ৷ কিন্তু সেগ্লো যে আজ পর্যন্ত টিকে আছে, বর্বর যুগ অতিক্রাস্ত হওয়ায় এতদিন পরেও—এটাই সব থেকে গারেছপারণ ব্যাপার। আর এই ঘটনা থেকে একটা জনসম্প্রদায় হিসেবে চৈনিকদের অনড-অচলতারও প্রমাণ পাওয়া যায়। অনুমান করা যেতে পারে যে ঐ-সব গ্রামে আজও হয়ত এক-বিবাহপ্রথা প্ররোপ্রবিভাবে প্রতিষ্ঠিত হতে পারে নি, তাদের জীবনযাত্রা এবং যৌন-জীবনের ক্ষেত্রে সাম্যবাদ বোধহয় আজও চাল, আছে । চীনের পার্বত্য অঞ্চলে যে বন্য আদিবাসীরা আজও বসবাস করে, যারা কথা বলে মান্দারিন (সার্বজনীন কথা চীনা-ভাষা) ভাষার থেকে আলাদা একটা উপভাষায়, তাদের মধ্যে আজও প্রাচীন রুপের গোরের দেখা মিলতে পারে । এইসব ছড়ানো-ছিটোনো গোষ্ঠীগালোর মধ্যেই খাজে পাওয়া যাবে চৈনিকদের প্রাচীন সামাজিক প্রতিষ্ঠানের নিদর্শন।

শোনা যায় আফগানিস্তানের গোষ্ঠীগ্নলোও বিভিন্ন বংশে বিভক্ত । তবে সেই বংশগ্নলো প্রকৃত অথে গোত্র কি না, তা জানা যায় নি।

একই ধরনের আরও তথ্যের ভার চাপিয়ে পাঠককে আর বিব্রত করব না। আজকের এশিয় গোষ্ঠী ওজাতিগ্যলোর প্রাচীন পর্বেপ্যরুষদের মধ্যে গোলীয় সংগঠন যে রীতিমক্ত বিদ্যান ছিল, তার স্পাক্ষ বেশ কিছ্ নজির ইতিমধ্যেই দাখিল করেছি আমরা।
বাইবেলের চতুর্থ প্রেক থেকে জানা যায় হির্দের বারোটা গোষ্ঠী গড়ে উঠেছিল
আইনগত ব্যবস্থা অনুসারে হির্দ্ধ সমাজের প্রনগঠিনের ফলে। বর্বর যুগা তথন
অতিক্রান্ত শরে, হয়েছে সভ্য যুগা। সগোরীর জ্ঞাতিদের জোট হিসেবে যে নীতির
ভিত্তিতে গড়ে তোলা হয়েছিল গোষ্ঠীগ্রলোকে, তা থেকে বোঝা যায় যে তায়
আগে একটা গোরীর ব্যবস্থা চাল্ ছিল তাদের মধ্যে এবং সেটাকেই একটা
স্কেন্দ্রম্ম চেহারা দেওয়া হয়েছিল। ব্যক্তিগত সম্পর্ক মায়রুৎ ঐক্যবন্ধ সগোরীয় জ্ঞাতিদের কিছ্ দলকে নিয়ে গড়ে ওঠা গোরীয় সমাজব্যবস্থা ছাড়া অন্য ধাঁচের শাসনব্যবস্থা
কথা তথন তাদের জানা ছিল না। পরবতী কালে তারা সগোরীয় জ্ঞাতিদের আলান।
আলানা দল হিসেবে সমবেত হয়েছিল পালেস্তাইনে, এক একটা জেলার নামকরণ করেছিল জ্যাকবের বারো জন প্রের এক একজনের নামে (একমাত লেভি গোষ্ঠী বাদে)।
এ থেকে প্রমাণ হয় যে তারা একটা সামগ্রিক জনসম্প্রদার হিসেবে সংগঠিত হয় নি,
সংগঠিত হয়েছিল এক একটা বংশধারা অনুযায়ী। সেমিটিক বর্গের সব্থেকে
বিশিষ্টতম এই জ্যাতিটের ইতিহাস কেন্দ্রীভূত হয়েছে আরাহাম, ইসাক, জ্যাকব এবং
এই জ্যাকবের বারোজন প্রের নামের চারপাশে।

হিত্রন্দের ইতিহাস শ্র হয়েছে ম্লত আরাহামের থেকে। আরাহামের প্র'প্রেষ্টের একটা বংশতালিকা পাওয়া গেছে বটে, কিন্তু তার থেকে বেশি আর কিছ্ জানা যায়নি। করেকটা উদ্বির সাহায্যে সে সময়ের প্রগতির স্তর এবং আরাহামের আমলের অগ্রনাতর অবস্থা সম্বন্ধে একটা ধারণা করা যেতে পারে। আরাহাম সম্বন্ধে বলা হয়েছে যে তাঁর "প্রচুর গবাদি পশ্র, রুপো এবং সোনা ছিল।" মাাকপেলার গ্রহার জন্য "হেণ্ড্-এর প্রদের সামনে আরাহাম চারশ শেকেল রুপো ওজন করে দিয়েছিলেন এফ্রনকে। বণিকদের কাছে মনুরা হিসেবে রুপোই চাল্ব ছিল।" গার্হস্থালীবন এবং জীবনধারণ পশ্রতি প্রসঙ্গে এই কথাগ্লো উশ্বৃত কবা যায়ঃ "আরাহাম দ্রত সারার তাব্তে হাজির হয়ে বললেন, এক্র্নি তিনটি চমংকার খাদা প্রস্তুত করো; সবটা মেথে নিয়ে উন্নেল চাপিয়ে পিঠে বানাও।" "এবং তিনি মাখন ও দ্বধ নিলেন, যে বাছ্রটির শ্র্মা করেছিলেন সেটিকৈ নিলেন, আর বাছ্রটিকৈ তাদের সামনে রাখলেন।" বন্ধাতির নিলেন। " ভুত্রটি রুপো ও সোনার অলম্কার নিয়ে এল এবং সেগ্রলি রেবেকাকে প্রদান করলঃ তাঁর দ্রাতা ও মাতাকেও সে ম্ল্রাবান জিনিসপের দিয়েছিল।" ইশ্যকের সঙ্গে যথন ব্রেবেকার দেখা হয়়, তথন রেবেকা। "একটা ওড়নায় মুখ্ ঢাকে।" "

১। "क्षितित्रित्र", XIII, २.

২। "জেনেসিস", xxiii, ১৬.

ور کر xviii, ه

^{8 | 3,} xviii, b.

د ا کم, xxii, ه.

७। ঐ, xxiv, eo.

^{1 1} d, xxiv, se

এই একই প্রসঙ্গে উল্লিখিত হয়েছে উট, গাধা, ষাঁড়, ভেড়া, ছাগল এবং গর্র কথা।
এছাড়াও পাওরা যায় শস্য পেষাইয়ের জাঁতাকল, জলের কলসী, কানের দ্বল, ব্রেসলেট,
তাঁব্, বাড়ি এবং নগরের উল্লেখ। তাঁর-ধন্ক, তরোয়াল, শস্য, মদ এবং শস্য চাষের
জামর উল্লেখও চোখে পড়ে। অর্থাৎ, আরাহাম, ইশাক এবং জ্যাকব ছিলেন বর্বর যুগের
উচ্চ পর্যায়ের মান্ত্র। সেমিটিক বর্গের এই শাখাটির মধ্যে লিখনপশ্বতি সম্ভবত
তখনও পর্যস্ত আবিচ্কৃত হর্না। ঐ যুগে তারা অগ্রগতির যে স্তরে পেণিছেছিল, তার
সঙ্গে হোমারের যুগের গ্রীকদের যথেন্ট সাদশ্যে চোখে পড়ে।

হিব্দের প্রাচীন বিবাহপ্রথা থেকে বোঝা যায় যে তাদের মধ্যে প্রাচীন ধরনের গোরের অন্তিছ ছিল। আরাহাম তাঁর ভূতোর মারফং রেবেকাকে কিনে এনেছিলেন ইশাকের স্বী হিসেবে। "মূল্যবান জিনিসপর" দেওয়া হয়েছিল পারীর ভাই এবং মাকে, বাবাকে নয়। স্বী-ধারা অন্যায়ী বংশধারা নির্ণয়ের প্রথাবিশিষ্ট কোন গোর বিদ্যমান থাকলে বাবাকে দেওয়া যে-কোন জিনিস তার সগোরীয় জ্ঞাতিরাই পেয়ে যেত। আবার, আরাহাম তাঁর সং-বোন সারাকে বিবাহ করেন। তিনি বলেছেন, "ও আমার ভন্নী; ও আমার পিতার কন্যা বটে, কিন্তু আমার মাতার কন্যা নয়। কাজেই ও আমার স্বী হতেই পারে।"

স্থানিবার অন্সারে বংশধারা নির্ণয়ের প্রথাবিশিষ্ট গোত্র বিদ্যমান ছিল বলেই আরাহাম আর সারা ভিন্ন ভিন্ন গোত্রের সদস্য হতে পেরেছিলেন । 'রক্তস্ত্রে জ্ঞাতি' হলেও তাঁরা 'সগোত্রাঁর জ্ঞাতি' ছিলেন না । কাজেই, গোত্রাঁরপ্রথা অন্যায়াীতোঁরা বিবাহ করতেই পারতেন । প্রর্থ-ধারা অন্সারে বংশধারা নির্ণয়ের প্রথা চাল্ল্ থাকলে চিত্রটা সম্পূর্ণ বিপরীত হত । নাহর তাঁর ভাই হারানের কন্যাকে বিবাহ করেন, বিবাহ করেন, পরবং মোজেসের পিতা আম্রাম তাঁর পিতার ভার অর্থাৎ পিসিকে বিবাহ করেন । আম্রামের এই পিসি অর্থাৎ মত্রী হচ্ছেন হিব্র আইনপ্রণেতার জননা । এইসব ঘটনা থেকে বোঝা যায় যে বংশধারা নির্ণয়ের ব্যাপারে স্থান্ধারা চাল্ল্ থেকে থাকলে তবেই এ-সব বিবাহ সম্ভব ছিল, কারণ সেক্ষেত্রে উদ্দিষ্ট নারী-প্রব্রেরা ভিন্ন ভিন্ন গোত্রের সদস্য হিসেবে পরিগণিত হত । প্রবৃত্ধ-ধারা অন্সরণ করা হলে এরা একই গোত্রের সদস্য হত, বিবাহও সম্ভব হত না । এ-সব ঘটনা থেকে গোত্রের অস্ত্রিছের স্ক্রানিন্টিত প্রমাণ পাওয়া না গেলেও অন্মান করা যায় যে তাদের মধ্যে প্রাচীন ধাঁচের গোত্রের অস্ত্রিছ ছিল । মোজেসের আইন প্রণয়নের সময় হিব্রুরা সভ্যতার যুগে পে ছি গিয়েছিল বটে, কিন্তু কোন রাজনৈতিক বাবন্থা প্রতিষ্ঠা করার মত অভিক্রতা তখনও সঞ্চয় করে উঠতে

মোজেনের আহন প্রনরনের সমন হিব্ন বা সভাভার ব্বেল লৈছে গ্রেমার্থন বিচে, বিপ্তু কোন রাজনৈতিক বাবস্থা প্রতিষ্ঠা করার মত অভিজ্ঞতা তখনও সঞ্চর করে উঠতে পারেনি। বাইবেলের বিবরণ থেকে জানা যায়, রক্তসম্বন্ধযুক্ত দলের ভিত্তিতে তারা একটা ক্রমান্বয়ী সংগঠনের মধ্যে সংগঠিত ছিল। এই সাংগঠনিক ক্রমটা ছিল গ্রীকদের গোত্র, ভ্রাতৃত্ব আর গোষ্ঠেরিই সমতুল। সিনাই উপদ্বীপ অণ্ডলে যথন তারা বসবাস করত, তখন একটা সমাজ হিসেবে ও ফৌজ হিসেবে তাদের সমাবেশ ও সংগঠন প্রসক্ষে

১। "জেনেসিস", XX, ১২.

२। 👌, xi, २३

৩। "এক্সোডাদ", vi, ২০.

গোত, ভ্রাতৃত্ব এবং গোষ্ঠীর সমতুল এই রম্ভসন্থন্যক্ত দলগালোর উল্লেখ বারবার পাঞ্জা মার। যেমন, লেভি গোষ্ঠীর মধ্যে তিনটি ভ্রাতৃত্বে সংগঠিত আটটা গোত ছিল।

ৰ্লোভ গোষ্ঠী

ক। গেরশনীয় ভ্রাতৃত্ব

গোত—১) লিব্নি ২) শিমেই। খ। কোহাথীয় ভাতৃত্ব

গোর —১) আমাম ২) ইঝার ৩) হেরন ৪) উঙ্জিয়েল।

গ। মেরারীর ভাতৃত্ব গোচ—১) মাহালি ২) মাণি।

"পিতার গোষ্ঠে বিবং তাদের পরিবারের সংখ্যা অনুষায়ী লেভির সন্তানদের গোষ্ঠে গৃলির জনসংখ্যা নিদিশ্ট করা হয় · । লেভির প্রদের নাম ছিল গেরশন, কোহাথ বিবং মেরারি। গেরশনের প্রদের নাম ছিল লিব্নি এবং শিমেই। কোহাথের প্ররা হচ্ছে আমরাম, ইঝার, হেরন এবং উল্জিয়েল। মেরারির প্রদের নাম মাহ্লি এবং মৃশি। পিতার গোষ্ঠী অন্যায়ী এইগ্লিই হচ্ছে লেভাইটদের বিভিন্ন শাখা-প্রশাখা।"

এই দলগৃলোর বিবরণ কখনও সাংগঠনিক ক্রমের ওপরিদিক থেকে শ্রুর্হ হয়েছে, আবার কখনও শ্রুর্হ হয়েছে নিচের দিক অর্থাৎ প্রাথমিক একক থেকে। যেমন; শিসমিওনের সন্তানরা, তাদের বংশধররা, তাদের পিতার বংশের পরিবারবর্গ।" এখানে সিমিওনের সন্তানরা আর তাদের বংশধররা হছে গোন্ডৌ, পরিবারবর্গ হছে ছাতৃত্ব আর পিতার বংশ হছে গোত। আবার, ভিজ্জিয়েলের প্রে এলিজাফান হবে পরিবারের প্রধান, যে পরিবার তার পিতার বংশের, অর্থাৎ কোহাথীয়দের।" এখানে প্রথমে এসেছে গোতের কথা, তারপর ছাতৃত্বের, সবশেষে গোন্ডৌর। যে ব্যক্তির নাম উল্লিখিত হয়েছে, সে ছিল ছাতৃত্বের প্রধান। পিতার প্রতিটি বংশেরও আলাদা আলাদা প্রতীক-চিহ্ন বা নিশানা থাকত, যাতে করে একের থেকে অপরকে প্রথক করা যায়। "ইজরায়েলের প্রতিটি সন্তান তার পিতার বংশের প্রতীক-চিহ্ন ভূষিত হবে।" এই সব অভিধাগ্রলি থেকে তাদের সংগঠনের প্রকৃত চেহারাটা বোঝা যায়, আর জানা যায় যে তাদের সামরিক সংগঠনটা গড়ে উঠেছিল গোত, ছাতৃত্ব এবং গোন্ডী অন্যায়ী।

১। "নামার্স", iii, ১৫-২-

२। खे, i, २२.

ه و iii, هو .

કા 🔄, ii, ર.

প্রথম ও ক্ষয়েতম বিভাগ হল্ছে, "পিকার বংশ।" প্রতিটা দ্রাতৃত্বের লোকসংখ্যার কথা মনে রাখলে বোঝা যায় এগলোতে কয়েকশ করে লোক থাকত। হিব্র ভাষার 'বেপ আাব' (beth' ab) শ্ৰেদর অর্থ হচ্ছে পৈত্রিক বাড়ি, বাবার বংশ এবং পারিবারিক আবাস। হিরুদের মধ্যে যদি গোত্র থেকে থাকে, তাহলে এই অংশটাই হল্ছে সেই গোত্র। এটিকে চিহ্নিত করার জন্য দুটো অভিধা প্রয়োগ করার দর্শ একটা সন্দেহ অবশা দানা বাঁধে। তবে সে সময় এক-বিবাহপ্রথা চাল্ব হয়ে যাওয়ার ফলে যদি প্রচুর সংখ্যক পূথক পূথক পরিবার গড়ে ওঠে থাকে এবং সেগ্লো যদি খুব উল্লেখযোগ্য ভূমিকায় অধিষ্ঠিত হয়ে থাকে, তাহলে সমস্ত জ্ঞাতিদের বোঝানের জন্য বিভিন্ন শব্দের প্রয়োগের একটা প্রয়ো-कनीम्रा एथर याम । आमतारमत वरम, हैवारतत वरम, रहातानत वरम, छिन्छरमानत বংশ এরকম কথা আমরা প্রায়শই খ্রুছে পাই । কিন্তু কোন নিদিপ্ট পদবীধারী পরিবারকে আজ আমরা যে অথে বংশ বলে থাকি, সে ধারণা হিত্রদের মধ্যে তখনও পর্যস্ত গড়ে উঠেনি। তাই মনে হয় কথাটার অর্থ ছিল খুব সম্ভবত জ্ঞাতিত্ব বা বংশধারা। যেহেতু প্রতিটি শাখা-প্রশাখার প্রধান হিসেবে কোন-না-কোন প্ররুষেরই নাম পাওয়া যায় এবং যেহেতু শ্ব্যুমাত প্রব্যদের মধ্য দিয়েই বংশধারার পরিচয় দেয়. সেহেতু জোর **দিয়েই বলা যায় যে ঐ-সময় হিব্রুদের বংশ্ধারা নিণ'য়ের ক্ষেতে প্রুর্য-ধারাই অন্নুস**্ত হত। সাংগঠনিক ক্রমের পরবতী শুর হচ্ছে পরিবার, অর্থাৎ দ্রাতৃত্ব। হিব্র ভাষার এই সংগঠনকৈ বলা হয় মিশপাকাহ (mishpacah), যার অর্থ হল একতা বা একদলীয়তা। এটা গড়ে উঠত দ্ব'তিনটি বংশকে নিয়ে। একই আদি পরিবার থেকে ভেঙে সৃষ্টি হত এই বংশগলো। এদের এক একটা আলাদা আলাদা দ্রাতৃষ্ণাত নাম পাকত। গ্রীকদের দ্রাতৃত্ব সংগঠনের সঙ্গে এর মিলটা চোখে পড়ার মত। প্রতি বছর এই পরিবার বা দ্রাতৃত্বের তরফ থেকে একটা ভোজসভার আয়োজন করা হত, সেখানে বিভিন্ন পশ্বকে বলি দেওয়া হত।^২ আর সবশেষে ছিল গোষ্ঠী। হিব্রভাষায় একে বলা হত মাঠেই (matteh), যার অর্থ হল শাখা, কাণ্ড বা অঙ্কুর। এটা ছিল গ্রী চ গোষ্ঠীর সমতল সংগঠন।

জ্ঞাতিদের এইসব সংগঠনের সদস্যদের অধিকার, স্থোগস্থাবিধে বাধ্যবাধকতা কী কী ছিল, সে সম্বশ্ধে প্রায় কিছুই জানা যায় না। 'পিতার বংশ' থেকে শ্রন্করে 'গোষ্ঠা' পর্যন্ত এদের প্রতিটা সামাজিক সংগঠন যে জ্ঞাতিত্বের ধারণার ভিত্তিতে ঐক্যবদ্ধ থাকত, দেখা যাচেছ সেটা গ্রীক, লাতিন বা আর্মেরিকার ইণ্ডিয়ান গোষ্ঠা-গ্রেলার ঐ-সব ধরণের সংগঠনের জ্ঞাতিত্ব সংক্রান্ত ধারণার থেকে অনেক স্ফুপন্ট এবং যথাযথ ছিল। এথেনীয় লোককথায় বলা হয়েছে যে তাদের চারটি গোষ্ঠা উন্ভূত হয়েছিল ইওনের চারজন প্রের খেকে। কিন্তু গোত্র ও ভ্রাতৃত্বের উন্ভব সম্বন্ধে কোনকথা সেখানে পাওয়া যায় না। বিপরীতে, হিত্তুদের বিবরণে জ্যাকবের বারোজন প্রের

১। এক্সোডাস, Vi. ১৪ সম্বন্ধে মস্তব্য করতে সিয়ে কিয়েল এবং দেলিঙ্শ্ বলেছেন, শিপতার বংশ বলতে বোঝানো হত কোন এক সাধারণ পূর্বপূক্ষের নামে চিহ্নিত কিছু, পরিবারের সমষ্টিকে।" এই উক্তির মধ্যে আমরা গোতের সংজ্ঞাই থুঁজে পাই।

২। "আই সামুয়েল". xx, ৬, ২৯.

ব্যেকে তাদের বারোটা গোষ্ঠীর উল্ভবের কথা বলার পাশাপাশিই তাদের প্রত্যেকের সম্ভান ও বংশধরদের থেকে গোর এবং দ্রাভূত্বগুলোর উল্ভবের বিবরণও দেওরা হয়েছে। ঠিক এইভাবে গোর এবং দ্রাভূত্ব গড়ে ওঠার বিবরণ প্রিবীর আর কোথাও পাওয়া বার না। এই বিবরণটাকে দেখতে হবে লোককথা থেকে প্রাণ্ড জ্ঞানের সাহায্যে বিদ্যমান রন্তসম্বন্ধযুক্ত দলগালোকে প্রকভাবে বিন্যস্ত করার একটা প্রক্রিয়া হিসেবে। এবং দেখা যাল্ছে এ কান্ধ করতে গিয়ে ছোটখাট প্রতিবন্ধকগালি দ্ব করা হয়েছিল আইনগত পদক্ষেপের সাহায্য নিয়ে।

হির্বা নিজেদের বলে "ইজরায়েলের মান্য" এবং বলে যে তারা হঙেছ একটা "জনমণ্ডলী।" এ থেকে স্পণ্টভাবে বোঝা যায় যে তাদের সংগঠনটা ছিল সামাজিক সংগঠন, রাজনৈতিক সংগঠন নয়।

এবার আফ্রিকার কথায় আসা যাক। আফ্রিকায় বন্যতা আর বর্বরতার এক নিদার্শ বিশৃত্থলা দেখতে পাই আমরা। বাইরে থেকে আসা নানান কারিগরী ও বন্দ্রপাতির ধারুায় তাদের নিজন্ব কারিগরী ও উল্ভাবনগ্রলো প্রায় বিল্বত হয়ে গেছে। কিন্তু মহাদেশের ব্যাপক অংশ আজও রয়েছে বন্য যুগের নিমু পর্যায়ে। (নরখাদকবৃত্তিসহ) এবং কিছ্ব অংশ বর্বর যুগের নিমু পর্যায়ে। আফ্রিকার ভেতর দিকের গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যে ন্বদেশীয় সংস্কৃতি এবং ন্বাভাবিক অবস্থার দিকে এগোনোর একটা প্রবণতা লক্ষ্য করা যায়। কিন্তু তা সত্তেবও জাতিতান্তিবক দিক থেকে আফ্রিকা একটা উষর মহাদেশ।

আফ্রিকা মহাদেশ নিগ্রো জাতির আদি বাসস্থান হলেও, এ-কথা স্বাবিদিত যে সেখানে নিগ্রোদের সংখ্যা মোটেই বেশি নয় এবং তাদের বসবাসের এলাকাও তেমন বড় নর। লাথাম চমংকারভাবে বলেছেন, "নিগ্রোরা হচ্ছে ব্যতিক্রমী আফ্রিকান।"ই দঃ শাইলঃ কঙ্গো এবং নাইজার নদীর মাঝামাঝি অঞ্চলে যেসব মানব গোষ্ঠীদের যেমন আশির, আপোনো, ইশোগো এবং আশাঙ্গোদের দেখেছিলেন, তারা হচ্ছে খাঁটি নিগ্রো। তিনি লিখেছেন, "প্রতিটা গ্রামে একজন করে প্রধান থাকত। তাছাড়া, অভাররভাগের গ্রামগুলো পরিচালনা করত বষ্ট্রান ব্যক্তিরা। গ্রামের এক একটা অংশ এক একজন বর্ষীয়ান ব্যক্তির অধীনে থাকত। সেখানে তার সঙ্গে থাকত তার নিজের লোকেরা। প্রতিটা বংশের একজন ইফোউমো (ifoumou), ফুমো (fumou) বা স্বীকৃত বংশপ্রধান থাকত (ইফোউমৌ শব্দের অর্থ হল উৎস, জনক)। কেন তাদের গোষ্ঠীগলো বিভিন্ন বংশে বিভক্ত হয়ে গেল, সে সম্বন্ধেওখানকার অধিবাসীদের কাছ থেকে কোন খবর সংগ্রহ করতে পারিনি। ব্যাপারটা যে কেন ঘটেছিল, তা বোধহর তাদের জানা নেই। তবে এখন আর তাদের মধ্যে নতুন নতুন বংশ স্ভিট্ছেলেছ না · · । প্রতিবেশীদের বাড়ির থেকে প্রবীণ বা বয়ীরান ব্যক্তির বাড়ি মোটেই ভাল হর না। দৈবরাচারী শাসনব্যবস্হার কথা তারা জানে না · · । কাউকে মৃত্যুদ ও দেওরার আগে বযাঁরান ব্যান্থরা নিজেদের मर्था जालाहना करत तन. । এकहि लाष्ट्री ও दश्यत नातौ-भृत्र स्वत मर्ज जना

১। "নামার্স্", 1, ২০

২। "ভেদক্রিপটিভ এথ নোলজি", ii, ১৮৪.

গোষ্ঠীর পরেত্ব-নারীদের বিবাহ হয়। এর ফলে মানুষের মধ্যে পারস্পরিক বন্ধব্বের একটা অনুভূতি গড়ে ওঠে। একই বংশের নারী-প্রের্মের মধ্যে বিবাহ নিষিদ্ধ। কোন নারী ও পরে,ষের মধ্যে অতান্ত দরে সম্পর্কের জ্ঞাতিত্বের সম্পর্ক থাকলেও তারা বিবাহ করতে পারে না। তবে ভাইপো তার কাকার দ্বী অর্থাৎ কাকীমাদের অনায়াসেই বিবাহ করতে পারে। আবার অনেক ক্ষেত্রে, যেমন বালাকাইদের মধ্যে, একমাত্র নিজের মা ছাড়া পিতার অন্যানা স্বীদের, অর্থাৎ সংমাদের, বিবাহ করতে পারে ...। আমি যে-সব গোষ্ঠীকে দেখেছি, তাদের সকলকার মধ্যেই বহুবিবাহ ও দাসপ্রথা চাল্ আছে · । পশ্চিম আফ্রিকার গোষ্ঠীগুলোর উত্তরাধিকার সংক্রান্ত নিয়মটা এ-রকম— বড় ভাইয়ের সম্পদের (নারী, দাস ইত্যাদি) উত্তরাধিকারী হয় তার পরের ভাই, কিন্তু সবথেকে ছোট ভাই আগে মারা গেলে তার যাবতীয় সম্পদের উত্তরাধিকারী হয় সবথেকে বড় ভাই: মতের কোন ভাই না থাকলে তার সম্পদের উত্তরাধিকারী হয় তার ভাগে। বংশ বা পরিবারের প্রধানও মনোনীত হয় উত্তরাধিকারস্ত্রে, ঠিক সম্পত্তির উত্তরাধিকারের মতই। কোন পরিবারের সব ভাই মারা গেলে পরিবারের প্রধান হিসেবে মনোনীত হয় তাদের বড় বোনের বড় ছেলে। যতদিন না বংশের ঐ শাখাটা বিলা তে হয়ে যায়, ততদিন এই নিয়মই চালা থাকে, কেননা সমস্ত বংশই নারী-ধারায় উদ্ভত বলে মনে করা হয় !">

ওপরের বিবরণে একটা সাচ্চা গোতের যাবতীয় লক্ষণই খংজে পাওয়া যায়। এর মধ্যে সবথেকে গ্রুছপূর্ণ হল বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে স্ত্রী-ধারা চাল্ম থাকা। অর্থাৎ, গোতের প্রাচীন রুপটাই টিকে আছে সেখানে। তাছাড়া, পদ, সম্পত্তি এবং গোত্রীয় নাম বা পদবীও বর্তায় স্ত্রী-ধারা অনুসারেই। প্রধানের পদ, এক ভাইয়ের কাছ থেকে অপর ভাইদের ওপর বর্তায়, অথবা বর্তায় মামার কাছ থেকে ভামের ওপর, অর্থাৎ বোনের ছেলের ওপর—ঠিক আমেরিকার আদিবাসীদের মতই। মৃত প্রধানের ছেলের কিন্তু তার পদের উত্তরাধিকারী হতে পারে না, কেননা তারা অন্য গোতের সদস্য। গোতের মধ্যে অন্তর্গববাহও নিষিদ্ধ। এই চমৎকার বিবরণে একটা জিনিসই শুখ্ম অনুপিন্হত—কয়েকটা গোতের নাম। উত্তরাধিকার সংক্রান্ত প্রশ্নটা আরও ব্যাখ্যার অপেক্ষা রাখে।

জান্বেসি নদী অণ্ডলের বান্যাইরারা নিগ্রোদের চেয়ে উন্নত শুরের গোষ্ঠী। এদের সম্বন্ধে ডাঃ লিভিংগ্টোন বলেছেন ঃ "বান্যাইরা শাসনবাবস্থাটা বেশ বিচিত্র ধরনের। এদের মধ্যে এক ধরনের সামস্কতান্তিক প্রজাতন্ত্র চাল্ব আছে। মৃত প্রধানের নিজের ছেলেকে এবা পরবর্তী প্রধান হিসেবে নির্বাচিত করে না, পদটা পায় মৃত প্রধানের বোনের ছেলে। কোন প্রধানের কাজকর্মে অসন্থট হলে তাকে বরখান্ত করে অন্য আরেকজনকে ঐ পদে বসানো হয়। কিন্তু সেক্ষেত্রেও প্রয়োজন হলে তারা মৃত দ্বের কোন গোষ্ঠী থেকে ঐ প্রধানের কোন ভাইকে কিম্বা বোনের ছেলেকে নিয়ে আসে নিজেদের প্রধান হিসেবে, কিন্তু কখনোই তার নিজের ছেলে বা মেয়েকে নির্বাচিত করে না…। প্রব্বৈতী প্রধানের সমস্ত স্ত্রীদের যাবতীয় সম্পত্তি পরবৃতী প্রধানে পায় এবং প্রবিতী প্রধানের

১। "আশাঙ্গো ল্যাও", অ্যাপ ল ্টন সংস্করণ, পৃ: ৪২৫ এবং তৎপরবর্তী।

সন্তানরাও গণ্য হয় তার সন্তান হিসেবেই।" এদের সামাজিক সংগঠনের কোন বিশ্বদাবিবরণ ডাঃ লিভিংন্টোন লিখে বাননি। কিন্তু এক ভাইরের কাছ থেকে অপর ভাইরের ওপর অথবা মামার কাছ থেকে ভাগ্নের ওপর প্রধান পদটা বর্তানো থেকে বোঝা যায়—গোরের অন্তিত্ব ছিলই, এবং বংশধারা নিশীত হত স্থী-ধারা অন্সারে। ডাঃ লিভিংস্টোনের মতে, জাম্বেসি নদীবিধাত অঞ্চলের অসংখ্য গোচ্ঠীর জনসম্ঘিরা

এবং সেখান থেকে টানা দক্ষিণ দিকে কেপ্ কলোনি পর্যস্ত অঞ্চলের জনসম্ঘটি মনে করে তারা সকলে একই আদি বংশের তিনটি মলে শাখা থেকে উল্ভূত—বেচুয়ানা, বাস্কতো আর কাফির। ^২ প্রথমোক্তদের সম্বন্ধে তিনি বলেছেন, "বেচুয়ানা গোষ্ঠীর মধ্যে কিছু: জীবজন্তর নাম অনুযায়ী কয়েকটা বিভাগ রয়েছে। সম্ভবত পরেনো অঞ্চলের স্থাজিপসীয়-দের মত এরাও প্রাচীনকালে পশ্র-উপাসনা করত। যেমন, বাকাত্রা মানে হচ্ছে বানরের বংশধর', বাকুওনা মানে 'বড় কুমীরের বংশধর', বাত্লাপি মানে 'মাছের বংশধর'! य भगात नाम य लाष्ठीत नाम, रेमरे भगाती मन्दर्स रमरे लाष्ठीत मान्यस्त वकता অহেতুক আত ক থাকে । সেই পশ্র মাংস সেই গোষ্ঠীর লোকেরা কথনও খায় না…। অনেক বিলাংত গোষ্ঠীর অবশিষ্ট দ্' একজন সদস্যের নামের মধ্যে সেই প্রাচীন গোষ্ঠীর পরিচয় লাকিয়ে থাকে। যেমন বাতাউ, অর্থাৎ 'সিংহের বংশধর'. বাশোগা অর্থাৎ "সাপের বংশধর। এইসব নামের কোন গোষ্ঠী আজ আর বর্ত্তমান নেই।'^৩ এইসব জীবজন্তুর নাম খাব সম্ভবত গোল্লেরই সাক্ষাবাহী, গোডীর নয়। তাছাড়া. ঐ-সব গোষ্ঠীর সর্বশেষ জীবিত সদস্য হিসেবে মাত্র'একজন করেই ব্যক্তির খোঁজ পাওয়া গেছে। এই ব্যাপারটাও গোরের ক্ষেত্রে ঘটা যতটা সহজ, কোন গোষ্ঠীর ক্ষেত্রে ঘটা ঠিক ততটা সহজ নয়। অ্যাক্ষোলার কামাক্ষে উপত্যকার বাঙ্গালাদের সম্বন্ধে লিভিংম্টোদ বলেছেন, "কোন প্রধান মারা গেলে তার পদের উত্তরাধিকারী হয় তার ভাই, কিন্তু পত্রেরা নয়। ভাগ্নেরা তাদের মামার কর্ত্রাধীনে থাকে। নিজের ঝণ শোধের জন্য মামা অনেক সময় ভাগেকে বিক্তি করে দেয়।"⁸ এখানেও আমরা স্ফ্রী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণয়ের প্রমাণ দেখতে পাচ্ছি। তবে এখানে এবং অন্য

১। "ট্রাভ ল্ স্ ইন সাউথ আফ্রিকা", অ্যাপ ল্টন সংস্করণ, পরিছেদ ৩০, পৃ: ৬৬০.—
"কোন যুবক যদি অন্ত গ্রামের কোন মেয়ের প্রেমে পড়ে আর তাদের বিবাহে যদি
ছ' পক্ষের মা-বাবার কোন আপত্তি না থাকে, তাহলে যুবকটিকে ঐ মেয়েটির গ্রামে
গিয়ে বসবাস করতে হয়। তার শাশুড়ীর জন্ত তাকে বিশেষ কিছু কাজ্বও করে দিজে
হয়…। এ-রক্ম ক্রীডদাসস্থলভ জীবন সহু করতে না পেরে সে যদি তার মা-বাবার
কাছে ফিরে আসতে চায়, তাহলে আসতে পারে। কিন্তু সেক্ষেত্রে তার সব সন্তানদের
ছেড়ে আসতে হবে, কেননা ঐ সন্তানরা তার গ্রীর সন্তান হিসেবেই গণ্য হয়ে থাকে।"
—ঐ, পৃ: ৬৬৭.

২। "ট্রান্ড্ল্স্ ইন সাউথ আফ্রিকা", পৃ: ২১৯.

७। क्षे, शुः ४१३.

⁸¹ खे, शृः 893.

স্বাবাই ডাঃ লিভিংস্টোনের বিবরণ অত্যন্ত সংক্ষিণত ও সাধারণ। ফলে তাঁর বন্ধবোর সাহায্যে গোরের অন্তিত্ব বা অনন্তিত্ব সম্বাদ্ধে কোন স্মৃনিশ্চিত সিদ্ধান্তে পেশছনো খুবুই মুস্কিল।

অন্ট্রেলিয়ায় কামিলারইদের মধ্যে গোচের অস্তিত্বের কথা জানা গেছে। নৈতিকতার বিচারে এই বিরাট দ্বাপের আদিবাসীরা খ্বই নীচের স্তরে রয়েছে। এদের অস্তিত্ব যখন প্রথম আবিষ্কৃত হয়, তখন এরা বন্যতার বেশ নিম্ম স্তরে ছিল। কয়েকটা গোষ্ঠীর লোকেরা নরখাদক ছিল। এই শেষোক্ত বিষয়িট সম্বশ্যে মিঃ ফিসন (যার নাম আগেই উল্লিখিত হয়েছে) আমাকে লিখে জানিয়েছিলেন "এদের অস্তত কয়েকটা গোষ্ঠী নরখাদক। এ ব্যাপারে একেবারে নিশ্চিত প্রমাণ পাওয়া গেছে। ওয়াইড উপসাগর অগতেলর গোষ্ঠীর লোকেরা যয়ে নিহত শতার মাংস তো খায়ই, এমনকি যয়েশ নিহত বা স্বাভাবিক কারণে মৃত (যদি তারা বেশ হল্টপার্ট হয়) বম্পানের মাংস খেতেও কসার করে না। খাওয়ার আগে মাতের শরীরের চামড়াটা ছাড়িয়ে নেওয়া হয়, তারপর চবি আর কাঠকয়লার মিশ্রণ দিয়ে সেটাকে ভালো করে ঘষে সমত্রে রেখে দেওয়া হয়। এই চামড়াগালুলো এদের কাছে অত্যক্ত মাল্যবান। এদের ধারণা, ঐ চামড়ার মধ্যে দার্ণ ভেষজগণ্ন থাকে।"

মানবজীবনের এ-রকম চিত্র থেকে আমরা ব্রুতে পারি বন্যতা ঠিক কোন্ পর্যায়ের রয়েছে, তার বিভিন্ন রীতিনীতি কোন্ স্তরে রয়েছে, বস্তুন্গত বিকাশ কতটা হয়েছে আর মান্বের মানসিক ও নৈতিক জীবন কতটা নিম্ন স্তরে আটকে আছে। আজও অন্ট্রেলিয়ানরা মান্ব খায়। এ থেকেই বোঝা যায় তারা কতটা পিছিয়ে রয়েছে। অথচ, তারা বসবাস করে একটা মহাদেশের মত বিশাল অণ্ডলে, প্রচুর খনিজ দ্বা পাওয়া যায়্রপ্রানে, জলবায়্ব মোটেই প্রতিকুল নয় এবং জীবনধারণের উপকরণও যথেন্টই স্কুলত। তা সত্তেরও, এ-রকম একটা জায়গায় কয়েক হাজার বছর ধরে বসবাস করার পরও তারা অতান্ত নিম্ন পর্যায়ের বনাই রয়ে গেছে। বাইরে থেকে কোন আলোকরশিম গিয়ে না পেছলে তারা হয়ত আরও হাজার বছর বন্যতার এই আধার্যেরা পরিমণ্ডলেই বয়ে যাবে।

অন্ট্রেলিয়ানদের সামাজিক প্রতিষ্ঠানগ্রেলা. স্বাভাবিক চরিত্রের এবং একই ধরনের । ওখানে শ্র্ধ্ব কামিলারইদের মধ্যেই যে গোত্রীয়,সংগঠন আছে, তা নয়। সম্ভবত ওখানকার সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই গোত্রের অন্তিত্ব আছে। দক্ষিণ অন্ট্রেলারার লেস্পেড উপসাগরের কাছাকাছি বসবাস করে নারিন্ইয়োরিরা। এদের মধ্যে পদ্পাখি ও কীটপতক্ষের নামে অভিহিত নানান গোত্র আছে। আমার বন্ধ্ব মিঃ ফিসনকে লেখা চিঠিতে রেভারেণ্ড জর্জ টাপ্লিন জানিয়েছেন—নারিন্ইয়েরিরা নিজেদের গোত্রের কাউকে বিবাহ করে না, এবং সন্থানরা তাদের বাবার গোত্রের অন্তর্ভুক্ত হয়। তারপর তিনি লিখেছেন: "নিউ সাউপ ওয়েল্স্-এর কামিলারই ভাষাভাষী গোষ্ঠীগ্রেলার মত এদের মধ্যেও কোন বর্ণ বা জাতপাত নেই, কোন শ্রেণীও নেই। তবে প্রত্যেক গোষ্ঠী বা বংশের (আর গোড়েঠী হচ্ছে আসলে বংশই নিজন্য একটা কুলপ্রতীক (totem) বা

ন্গাইতিয়ে (ngaitye) থাকে। কোন কোন ব্যক্তিরও নিজম্ব ন্গাইতিয়ে থাকে। এই প্রতীকটা হচ্ছে রক্ষাকতা হিসেবে ঐ-সব ব্যক্তিদের ক্ষমতার পরিচায়ক। কোন জীব-জন্তু, পাথি বা কীটপতঙ্গকেই কুলপ্রতীক করা হয়।…এদের বিবাহরীতি অত্যন্ত কঠার। গোষ্ঠীকে (গোত্রকে) এরা বংশ বলেই মনে করে, তাই কেউ তার নিজের গোষ্ঠীর কাউকে বিবাহ করতে পারে না।"

মিঃ ফিদনও লিখেছেন, ''মিঃ এ. এস. পি. ক্যামেরন আমাকে যে সব তথ্য জানিয়েছেন, তা থেকে দেখা যাচ্ছে যে কুইণ্সল্যাণ্ডের মারানোআ জেলার গোষ্ঠীগ্রলার মধ্যেও (যাদের উপভাষা হচ্ছে উর্ঘি) শ্রেণী-নাম (পদবী) এবং কুলপ্রতীকের ব্যাপারে ঠিক কামিলারয় ভাষাভাষী গোষ্ঠীগ্রলার মত একই নিয়ম চাল্য আছে।" মিঃ চার্লাস জি. এন. লক্উড-এর কাছ থেকে পাওয়া তথোর ভিত্তিতে ভার্লিং নদী অঞ্চলের অন্ট্রেলিয়ানদের সম্বন্ধে তিনি বলেছেন, "এয়া বিভিন্ন গোষ্ঠীতে (গোত্র) বিভক্ত। এদের মধ্যে নাম পান্ছি এম্পাথি, ব্নোহাঁদ আর ক্যাঙ্গার্য গোষ্ঠীর। অন্য আরও গোষ্ঠী আছে কি-না, তা জানতে পারিনি। সন্তানরা তাদের মায়ের শ্রেণী-নাম (পদবী) এবং কুল-প্রতীকই গ্রহণ করে যাচ্ছে।"

উল্লিখিত গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে গোত্রীয় সংগঠনের অক্তিত্বের কথা জানার পর স্বাভাবিক ভাবেই মনে হয় যে অন্টোলিয়ার সমস্ত আদিবাসীদের মধ্যেই গোত্তের অন্তিম্ব আছে। তবে এটাও সত্য যে সেগলে মোটেই কোন উন্নত মানের সংগঠন হয়ে উঠতে পারেনি আ**জও।** পলিনেশিয়া, মাইকোনেশিয়া ও পাপুয়া দ্বীপের অধিবাসীদের নিজম্ব প্রতিষ্ঠানগুলো সম্বশ্বে আমাদের জ্ঞান একারই সামিত এবং অপ্রণাঙ্গ। হাওয়াই দ্বীপপ্রা, সামোয়া, মার্কেসাস দ্বীপ অথবা নিউজিল্যাণ্ড — এ-সব জায়গায় গোৱীয় সংগঠনের কোন নিদর্শন আজও আবিষ্কৃত হয়নি। এদের জ্ঞাতিত্ব সংক্রাপ্ত ব্যবস্থাটাও নিতাপ্তই আদিম ধরনের। এ থেকে বোঝা যায় যে গোতের অস্থিত্বের জনা যে অবস্থাটার দরকার হয়, সে অবস্থায় এখনও পে'ছিতে পারেনি তারা । মাইক্রোনেশিয়ার কোন কোন দ্বীপে প্রধানের পদ্টা হস্তান্তরিত হয় নারীদের মার**ফং**, ^ও তবে এ রীতিটা গোত্র ছাড়াও চাল্স **থাকতে পারে।** ফিজির অধিবাসীরা বিভিন্ন গোষ্ঠীতে বিভক্ত, এরা একই মূল ভাষার বিভিন্ন **উপ**-ভাষার কথা বলে থাকে। এই গোষ্ঠীগলোর মধ্যে একটা হচ্ছে রেওরা গোষ্ঠী। এদের মধ্যে প্রক প্রক নামবিশিষ্ট চারটি উপবিভাগ আছে, আবার এই চারটি উপবিভাগের প্রত্যেকটার মধ্যেও আছে করেকটা করে ভাগ। এই শেষোক্ত ভাগগলোকে গোর হিসেবে ধরে নেওয়া যায় না। তার অনাতম কারণ হল—এই ভাগগলোর সদস্যরা নিজেদের ভাগেরই কাউকে বিবাহ করতে পারে। অ**র্থাৎ অন্তরি**বাহ নিষিদ্ধ নয়। বংশধারা নিণাঁত হয় স্ত্রী-ধারা অনুসারে। টোঙ্গানদের মধ্যে কিছু উপ-বিভাগ আছে. আবার সেই উপবিভাগগ্রলোর মধ্যেও রেওয়াদের মত করেকটা করে ভাগ আছে।

১। এ ছাড়াও দ্রষ্টব্য, টেলর-এর "আর্লি হিন্তি অফ ম্যানকাইও", পৃ: ২৮৪.

২। "সিস্টেম্স্ অফ কনতাঙ্কুইনিটি" ইত্যাদি, পূর্বোল্লিথিত, পৃ: ৪৫১, ৪৮২.

৩। "মিশনাবি হেরাল্ড", ১৮৫৩, পু. ১০.

বিবাহ, পরিবার, জীবনযাপন এবং শাসনব্যবস্থা—এইসব সাদামাটা ধারণাগ্রলাকে কেন্দ্র করেই প্রথম সামাজিক সংগঠনগ্রলো গড়ে উঠেছিল। তাই প্রাচীন সমাজের কাঠামো আর নীতির ব্যাখ্যাও শ্রু হয় এগুলো থেকেই। বিভিন্ন যুগের অভিজ্ঞতার পথ বেরে মানবজাতি এগিয়ে চলে প্রগতির পথে। এই তত্ত্ব অনুযায়ী বিচার করলে বোঝা যায়—ওিসিনিয়ার অধিবাসীদের এই আলাদা আলাদা থাকা, তাদের প্রত্যেকের বসবাসের সীমিত এলাকা এবং জীবনধারণের অপ্রত্ল উপাদনের দর্শ তাদের অগ্রগতি ঘটেছে অত্যন্ত ধীর গতিতে। সুদ্রুর অতীতে এশিয়ার বাসিন্দারা যে অবস্থায়ছল, এরা আজ সেই অবস্থার রয়েছে। বিভিন্নভাবে থাকার দর্শ এদের মধ্যে কিছ্ফল নিজস্ব বৈশিষ্টা নিশ্চয়ই গড়ে উঠেছে। তব্, এইসব দ্বীপ আজও অগ্রগতির একটা প্রাথমিক দশাতেই আটকে আছে। এদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, উশ্ভাবন, আবিষ্কার এবং মানসিক ও নৈতিক প্রলক্ষণগ্রলো ব্যাখ্যা করার জন্য ন্তাত্ত্বিকদের এগিয়ে আসতে হবে।

লোরভিত্তিক সংগঠন এবং কোথায় কোথায় তা আছে, সে আলোচনা এখানেই শেষ করছি। এ সংগঠনের অন্তিত্ব দেখা গেছে অন্টেলিয়ায়, দেখা গেছে আফ্রিকার নিগ্রোদের মধ্যে। আফ্রিকার অন্যান্য গোর্ডেগ্র মধ্যেও এর চিহ্ন খংজে পাওয়া গেছে। আমেরিকার আলিবাসীদের সেই অংশটার অন্তিত্ব, প্রথম আবিক্রত হওয়ার সময় যারা বর্বর যুগের নিম্ন পর্যায়ে ছিল, তাদের সমাজে গোরের অন্তিত্ব ছিল। সে সময় যে ভিলেজ ইণ্ডিরানরা ছিল বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ের, তাদের একটা অংশের মধ্যেও খংজে পাওয়া গেছে গোরের অন্তিত্ব। বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ের গ্রীক ও লাতিন গোন্টগীগুলোর মধ্যে প্রেমারায় সক্রিয় ছিল গোর, এবং আর্য জাতির বাকি শাখাগুলোর বেশ কয়েকটার মধ্যেও এর অন্তিত্ব ছিল। তুরানিয়,উরালিয় ও মঙ্গোলয়দের মধ্যে গুকুর্সিয় ও চৈনিকদের মধ্যে এবং সেমিটিক জাতিগুলোর ক্ষেত্রে হির্দের মধ্যে গোরের অন্তিত্ব দেখা গেছে বা তার অন্তিত্বের চিহ্ন খংজে পাওয়া গেছে। প্রাচীনকালে পাৃথিবীর প্রায় সর্বাইই যে গোরের অন্তিত্ব ছিল, সে সম্বন্ধে আমরা যথেওট তথা হাজির করতে পেরেছি। বন্য-যুগের উচ্চ পর্যায়ে এবং বর্বরতার সমগ্র পর্যায় জ্বড়েই পাৃথিবীর বৃক্রে টিকেধেকছে গোর।

আমাদের এতক্ষণের আলোচনা থেকেও আরও প্রমাণিত হয়েছে যে এই সামাজিক প্রতিষ্ঠানটাই ছিল প্রাচীন মানব সমাজের উৎস এবং বনিয়াদ। এটাই ছিল অভিজ্ঞতার পথ বেয়ে গড়ে ওঠা প্রথম স্কেন্থ নীতি, যা মান্যকে একটা নির্দেষ্ট ধাঁচ অন্যায়ী সংগঠিত করতে পেরেছিল এবং সমাজব্যবস্থা রাজনৈতিক সমাজে রুপান্তরিত না হওয়া পর্যন্ত তার ঐক্যকে টিকিয়ে রাখতেও সক্ষম হয়েছিল। আজও পর্যন্ত সবকটা মহাদেশে, গোরের কিছ্ব-না-কিছ্ব অবশেষ রয়ে গেছে। এ থেকে এই সংগঠনটার প্রাচীনত্ব, সারা প্রথবীতে বিদ্যমানতা আর প্রবল জীবনীশন্তিরই প্রমাণ পাওয়া যায়। সায়া প্রথবীতে গোরের ছড়িয়ে থাকা আর প্রকল জীবনীশন্তিরই প্রমাণ পাওয়া যায়। মায়া প্রথবীতে গোরের ছড়িয়ে থাকা আর আজও টিকে থাকা থেকে বোকা যায়, মানবজাতির প্রয়োজনীয়তার সঙ্গে গোত্রীয় সংগঠন কত সংস্করভাবে খাপখেয়ে গিয়েছিল। মানবজাতির ইতিহাসের সবশ্বেকে ঘটনাবহলে পর্যায়ের সঙ্গে অকাঙ্গীভাবে মিশে আছে এই সংগঠন।

সমাজের কোন এক নিবিষ্ট অবস্থায় গোল কি স্বতঃস্কৃত ভাবেই উল্ভত হরেছিল, সে कातरारे कि नानान विन्दित बाद्यशाद जानापा जानापाछाद लाह गए छेर्डेव्नि ? नाकि এটা একটা জারগা থেকেই সৃষ্টি হওরার পর সেই আদি অঞ্চল থেকে বিভিন্ন সমরে বিভিন্ন জারগার ছড়িরে পড়া লোকদের মারফং ছড়িরে পড়েছিল বিভিন্ন অঞ্চল ? এ প্রশ্নের উত্তর খোঁজার জন্য অনুমানের দারন্থ হওরা ছাড়া উপার নেই। তবে, একট্র-আধটু পরিবর্তান করে নিলে দ্বিতীয় বন্ধবাটাকেই অধিকতর সঠিক বলে মনে হয়। কারণ গোরীয় প্রতিষ্ঠানের উভ্তবের আগে প্রথিবীতে দ্ব-ধরনের বিবাহ ও পরিবার দেখা গেছে: এর মধ্যে দ্বিতীর ধরনের বিবাহ ও পরিবার প্রথা চালত্র করার জন্য দরকার হয়েছিল প্রচর অভিজ্ঞতা, আবার এই অভিজ্ঞতার সম্প্রসারণের ফলেই মানুব গোতের উল্ভাবন করতে পেরেছিল। এক বিস্মরকর ধরনের দান্পত্য ব্যবস্থাকে প্রাকৃতিক নির্বাচন মারফং একটা নিদিষ্ট সীমার মধ্যে বে'ধে দেওরার চূড়োন্ত ফল স্বরূপ গড়ে উঠেছিল ঐ দ্বিতীয় ধরনের পরিবার । প্রথমোক ধরনের দান্পত্য ব্যবস্থা বন্য মানুষদের ওপর চেপে বসেছিল শক্ত হয়ে। তার হাত থেকে মানুষের চরম মাকিটা যে বিভিন্ন সময়ে এবং বিভিন্ন পরস্পর-বিভিন্ন জায়গায় ঘটেছিল—সেটা বিশ্বাস করা শক্ত। মানব ইতিহাসের প্রথম থেকেই নিরাপত্তা আর জীবন ধারণের জন্য রক্তসম্বন্ধীর জ্ঞাতিরা যে ঐকাবন্ধ হয়ে বসবাস করত, সে ব্যাপারে কোন সন্দেহ নেই। কিন্তু গোর হল্ছে জ্ঞাতিদের সম্পূর্ণ ভিল্ল ধরনের একটা সংগঠন । জ্ঞাতিদের শুধুমার একটা অংশকেই নিজের অন্তর্ভাক্ত করে, ব্যক্তিদের বাদ দের সে। নিজের মধ্যেকার ঐ অংশটাকে সে সংগঠিত করে রক্তসম্বন্ধের ভিত্তিতে, তারা প্রত্যেকে একই পদবী ধারণ করে এবং সমান অধিকার ও সায়োগসাবিধে পার। সন্বন্ধহীন ব্যক্তিদের সাথে বিবাহ সাবিধেজনক দিকটা স্নিনিশ্চত করার জন্য গোরের মধ্যে অন্তবিবাহ নিবিন্ধ ছিল। সাংগঠনিক বিচারে এটা ছিল একটা অতান্ত গরে,ত্বপূর্ণ নীতি, কিন্তু বাস্তবে এর প্ররোগ विकास भारत कार किया । शाह मध्या वाला स्थाप मार्कि पार मध्य-नाकाविक नम्, वतः यालकोर पर्वाथा, निगर्। छारे वना याम, गालित महना यालको উন্নত বাশ্ধিমতার প্রয়োজন হয়েছিল। ধারণার প্রথম অধ্করটা মাথা তোলার পর তাকে পরিণত করে তলতে (যাবতীর রীতি-প্রথা সহ) প্রয়োজন হরেছিল সুদীর্ঘ সমর । পলিনেশিরদের মধ্যে দলগত বিবাহ ভিত্তিক পরিবার চালা ছিল. কিন্তু তারা কোন গোর গড়ে তুলতে পারেনি। অম্মৌলরানদের মধ্যেও ঐ একই ধরনের পরিবার চালা থাকলেও তারা গোর স্থািট করতে পেরেছিল। এই দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে থেকেই উল্ভব ঘটেছিল গোরের। যে-সব গোষ্ঠী গোর গড়ে জলতে সমর্থ হয়েছে, তাদের প্রত্যেকের মধ্যেই গোর গড়ে তোলার প্রয়োজনীর छेशासानग्रत्मा विसामान हिन । स्थात शर्फ छो अन्तरम्थ अकट्टे आस्था स्व अछ উল্লিখিত হয়েছে, এটা হল্ছে তারই একটা পরিবতিতি রূপ। গোল পূর্ব সমাজে গোরের প্রণটা ল্রকিয়ে ছিল নারী-পরেষ বিভাজনের মধ্যেই। এক সমর গভে উঠল গোরের প্রাচীন কাঠামোটা, সৃষ্টি হল একদল উনত মানুর। স্বাভাবিক-

ভাবেই তখন গোর স্বিশ্তীর্ণ এলাকা জ্বড়ে ছড়িরে পড়তে প্রেছিল। গোরের সংগঠনটার ব্যাখ্যা করার চেরে তার ছড়িরে পড়ার ব্যাখ্যা করা অনেক সহন্ত। এইসব দিকস্লোর কথা বিচার করে দেখলে বোঝা যার—বিভিন্ন সমরে বিভিন্ন বিচ্ছিন্ন অঞ্লো আলাদা আলাদাভাবে গোর গড়ে ওঠা সম্ভব ছিল না। অন্যাদকে, ষে-সব বন্য মান্য-দের মধ্যে গোর গড়ে উঠছিল, তারা স্বাভাবিকভাবেই অন্যান্যদের তুলনার অনেক উন্নত হরে উঠতে পেরেছিল। সে সমর মান্য দেশান্তরী হত বন্য-জীবজ্পুদের থেকে পালানোর কারণে অথবা বসবাসের কোন উৎকৃষ্ট অঞ্চল খল্লৈ বার করার জন্য। এই অবস্থার একটা উন্নত সংগঠন অর্থাৎ গোর্রবিশিষ্ট কোন জাতি যে সারা প্রিবী জ্বড়ে ছড়িয়ে পড়বে তা আর আশ্চর্য কি! অতএব, যাবতীর প্রধান প্রধান তথ্যগ্লো মিলিয়ে দেখলে মনে হয়—গোর্রীয় সংগঠন কোন একটি মার জারগার স্বৃত্তি হয়ে ধীরে ধীরে সব্ব ছড়িয়ে পড়েছিল। অবশ্য আমরা বদি অন্ট্রোলয়ার শ্রেণী-গ্রেলাকে (যাদের দলগত বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারের মধ্যে থেকে গোর স্বৃত্তি হয়েছিল) প্রাচীন সমাজের মূল বনিয়াদ বলে ধরে নিই, তাহলে আলাদা কথা। সে-ক্ষেরে মেনে নিতে হয় যে যেখানেই এই শ্রেণীসম্হে অক্তিছ ছিল, সেখানেই গোর গড়েউটিলন।

কোন একটা বিশেষ অণ্ডলেই মান্ধের উল্ভব ঘটেছিল ধরে নিলে এই সিদ্ধান্তেই আসতে হর, যে একটা মূল বা আদি কেন্দ্র থেকে দেশান্তরের মধ্য দিয়েই তারা ছড়িয়ে পড়েছিল সারা প্রথিবীতে। সেক্ষেরে এশিয়া মহাদেশকেই মানবজাতির জন্মভূমি বলে মেনে নিতে হয়, কেননা ইউরোপ, আফ্রিকা আর আমেরিকার তুলনায় অনেক বেশি সংখ্যক আদি ধরনের মানবগোষ্ঠী বসবাস করে এশিয়ায়। এইসঙ্গেই মনে হয় যে সেই মূল গোষ্ঠী থেকে নিগ্রোরা এবং অন্টোলয়ানরা যখন বিচ্ছিল হয়ে গিরেছিল, তখন সমাজ ছিল লিঙ্গের ভিত্তিতে সংগঠিত, এবং পরিবার ছিল দলগত বিবাহ ভিত্তিক। পলিনেশিয়রা বিচ্ছিল হয়েছিল আরও পরে, তবে তখনও সমাজের কাঠামোটা একইরকম ছিল। আর গ্যানোয়ানিয়ান বগের আমেরিকায় চলে যাওয়াটা ঘটেছিল আরও পরেবতীকালে এবং গোর গড়ে ওঠার পর। অবশ্য ওপরের এই কথাগ্রলা নিতাক্তই জনুমান মার।

প্রাচীন সমাজকে সঠিকভাবে উপলব্দি করার জন্য গোর আর তার কার্যকলাপ, এবং কতদ্বে পর্যন্ত ছড়িরে পড়েছিল এই সংগঠন—তা জানা একান্তই জর্বী। সভ্য জাতিগ্রলোর প্রেপ্র্র্বাহদের মধ্যে এই সংগঠন সব থেকে উন্নত হরে উঠেছিল বর্বর যুগের একেবারে শেষ দিকে। কিন্তু তার অনেক আগেও গোর ছিল। সেই অবস্থার থাকা বন্য ও বর্বরদের মধ্যেই আজ তার অন্তিত খলৈ দেখতে হবে। স্কুসংগঠিত সমাজ গড়ার ধারণাটা মানবজাতির সমগ্র ইতিহাসের পথ বেরে ধারে-ধারে বিকশিত হরেছে। এই সংগঠিত সমাজের বিভিন্ন শুরগালো পরস্পর সংযুক্ত, একটা শুর জন্ম দিরেছে আর একটা সভরের। এই সমাজের যে রুপটা নিয়ে আমরা এতক্ষণ আলোচনা

করলাম, তার স্টেনা হরেছিল গোরের মধ্যেই। মানবজাতির পথচলার ইতিহাসে এমন আর কোন প্রতিষ্ঠানের খেজি পাওরা বার না, মান্বরের অগ্রগতির সঙ্গে বার সম্পর্ক গোরের মত এত প্রাচীন এবং এত অঙ্গাঙ্গী। মানবজ্ঞাতির প্রকৃত ইতিহাস ছড়িরে পড়েছে বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানের উল্ভব আর বিকাশের ইতিহাসের মধ্যেই, আর এইসব প্রতিষ্ঠানেরই অন্যতম হচ্ছে গোর। অন্য যে-সব প্রতিষ্ঠান মান্বের ইতিহাসে সবথেকে বেশি বস্তুগত প্রভাব বিস্তার করতে পেরেছে, সেইসব প্রতিষ্ঠানের ভিত্তি হিসেবেও কাজ করেছে গোরই।

তৃতীয় খণ্ড

ু পরিবার সম্পর্কিত ধারণার উদ্মেষ

প্রথম পরিচ্ছেদ প্রাচীন পরিবার

প্ৰিবীতে বরাবর এক বিবাহভিত্তিক পরিবারই চাল্ ছিল, তবে তারই মধ্যে কোথাও কোথাও দেখা যেত পিতৃপ্রধান পরিবার—এ-রকম একটা ধারণা আমাদের মধ্যে চাল্ আছে। কিন্তু ধারণাটা আদৌ সত্য নর। পরিবার সংক্রান্ত ধারণার ক্রমবিকাশ ঘটেছে বিভিন্ন পর্যারক্রমিক শুরের মধ্যে দিরে, আর এই শুরগুলোর চ্ড়োন্ত শুর হিসেবেই গড়ে উঠেছে এক বিবাহভিত্তিক পরিবার। এখানে আমি দেখাতে চেন্টা করব যে এর আগে প্রথবীর সর্বাইই আরও প্রাচীন ধরনের বিভিন্ন পরিবারবাবাহা চাল্ ছিল, বন্যতার সমগ্র যুগটা ধরে এবং বর্বর যুগের নিন্দ ও মধ্য পর্যায়ে সেইসব পরিবার বিদ্যমান ছিল, আর এই এক বিবাহভিত্তিক বা পিতৃপ্রধান পরিবারের কোন অন্তিত্ব বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ের আগে পর্যন্ত ছিল না। এগালো হন্ছে অনেক উনত শুরের ফসল। তাছাড়া, মানবসমাজের প্রতিটি জাতির মধ্যে পরিবারের প্রাচীন রুপ সংক্রান্ত কোন-না-কোন পূর্বতন অভিজ্ঞতার ভিত্তিতে এ-ধরনের পরিবার গড়ে ওঠার বনিয়াদ সৃন্তি না হওয়া পর্যন্ত প্রাচীন সমাজে এগালোর অন্তিত্ব থাকা সম্ভবও ছিল না।

ভিন্ন ভিন্ন ও পর্যায়ক্রমিক পাঁচ ধরনের পরিবারের কথা এখানে উল্লেখ করা যায়। এগুলোর প্রতিটারই একটা নিক্ষশ্ব বিবাহপন্ধতি ছিল।

১। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার।

এই পরিবার গড়ে উঠত একদল আপন ও জ্ঞাতিত্বসম্বন্ধযুক্ত (মামাতো-পিসতুতো-খুড়ড়তো-মাসতুতো ইত্যাদি) ভাইবোনের অন্তাবিবাহের ভিত্তিতে।

২। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার।

এক্ষেরে কিছ্ম সংখ্যক আপন ও জ্ঞাতিবোনের বিবাহ হত দলগতভাবে, এক বোনের স্বামী অপর প্রত্যেক বোনেরই স্বামী হিসেবে গণ্য হত। এই যৌধ স্বামীদের একই গোরভুক্ত হওয়ার কোন বাধ্যবাধকতা ছিল না। আবার, একদল আপন ও জ্ঞাতিভাইয়ের বিবাহ হত একদল নারীর সঙ্গে, একজনের স্বাী অপর প্রত্যেকেরই স্থাী হিসেবে বিবেচিত হত, এবং এক্ষেত্রেও ঐ স্থাীদের একই গোরভুক্ত হওয়ার কোন বাধ্যবাধকতা থাকত না। তবে, উভর ক্ষেত্রেই এইসব স্বামী বা স্থারা সাধারণত একই গোরের সদস্য বা সদস্যা হত। উভয় ক্ষেত্রেই একদল প্রক্র্বের দলগতভাবে বিবাহ হত একদল নারীর সঙ্গে।

৩। জ্রোডবাধা বিবাহজিত্তিক পরিবার ।

এক্ষেত্রে বিবাহটা হত একজন নারীর সঙ্গে একজন পর্রুবের, কিন্তু যোনমিলনের ব্যাপারটা শুখু পরস্পরের মধ্যেই সীমাবদ্ধ থাকত না। উভয় পক্ষ ইচ্ছামত সম্পর্ক বজায় রাখতে বা সম্পর্ক ভেঙে দিতে পারত। ৪। পিতপ্রধান পরিবার।

এই পরিবারের ভিত্তি ছিল একজন প্রেক্ষের সঙ্গে বেশ কিছ্ন নারীর বিবাহ। প্রত্যেক স্মীকে আলাদা আলাদা করে রাখা হত।

৫। এক বিবাহভিত্তিক পরিবার।

একজন পরেন্ধের সঙ্গে একজন নারীর বিবাহের ভিত্তিতেই গড়ে ওঠে এই পরিবার, এবং তাদের যৌন সহবাসও কেবলমাত্র পরস্পরের মধ্যেই সীমাবন্ধ থাকে।

এই পাঁচ ধরনের পরিবারের মধ্যে সব থেকে গ্রের্ডপ্রণ হচ্ছে প্রথম, দ্বিতীর, আর পশুম ধরনের পরিবার, কেননা তিনটি স্থানিদিন্ট জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে তুলতে পেরেছিল এই পরিবারগুলো। ঐ তিন ধরনের জ্ঞাতিত্বাবন্ধা আজও বিদামান। আবার, এই ব্যবন্দ্রাগ্রলো থেকেই পরে বতী যাগের পরিবার ও বিবাহের রূপগ্রলার কথা জানা বার, যে রূপগ্রলোর সঙ্গে এইসব জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা অঙ্গাঙ্গীভাবে যুক্ত। বাকি দ্ব-ধরনের পরিবার অর্থাং জ্যোডবাধা পরিবার ও পিতপ্রধান পরিবার ছিল একটা অস্তবর্তী স্তরের ব্যাপার, এবং এগ্রলো কোম নতুন জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা সূতি করতে অথবা তংকালীন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার কোন আমলে পরিবত^ন ঘটাতে সক্ষম হয়নি। তাই মানুষের ইতিহাসে এগ্রেরে গ্রেছ কিছুটা কমই। পরিবারের এইসব রূপগ্রেলা কিন্তু পরস্পরের থেকে প্রোপ্রার বিভিন্ন ছিল না। প্রথম রুপটা থেকেই গড়ে উঠেছিল দ্বিতীর রুপটা, তা থেকে আবার তৃতীরটা, সেখান থেকে চতুর্থ', চতুর্থে'র মধ্যে থেকে পঞ্চম রূপটা— এইভাবেই এসেছে একের পর এক পরিবার। তবে, একটা রূপ থেকে আরেকটা রূপে যাওরার পথে অসংখ্য ছোটখাট ন্তর অবশাই পেরিরে আসতে হয়েছে। আমরা **प्रिंगाना क्रिको कर्न एवं, भर्यायक्राम भिर्मातन्त्र अक्टो त्राभत मध्य (थरक्टे आदिक्टो** ুপ সাঘ্টি হয়েছে এবং এই সবকটি রুপের সন্মিলিত কাঠামোর মধোই পরিবার সংক্রান্ত ধ্যানধারণার ক্রমবিকাশের ইতিহাস নিহিত রয়েছে।

পরিবার এবং বিবাহের বিভিন্ন রুপের উল্ভবকে ব্যাখ্যা করতে হলে রক্তসংবন্ধ ও জ্ঞাতিত্ববিস্থার (যে দুটি একে অপরের সঙ্গে সংপক্ষিত্ব) মম্বিস্তৃটা বুঝে নেওরা দরকার। এই ব্যবস্থাগুলোর মধোই আলোচা বিষরবস্ত্র সংক্ষিত্ত ও স্ক্রিণ্ডিত প্রমাণ নিহিত রয়েছে। এগুলোর মধ্যে থেকে যে স্ক্রিণ্ডিত ধারণাটা পাওরা যায়, তা থেকে আমরা কিছু সিন্ধান্তে উপনীত হতে পারি। কিল্তু কোন জ্ঞাতিত্ববিস্থার সম্বন্ধে কিছু জানা না থাকলে ব্যবস্থাটাকে অতাক্ত জটিল ও বিদ্রাক্তির বলেই মনে হয়। ঐ ব্যবস্থার মধ্যে যে-সব প্রমাণ নিহিত আছে, তার গ্রুত্ব ও মূল্য যাচাই করে দেখার মত পাণ্ডিত্য অর্জন করতে বলা হর যদি পাঠককে, তাহলে তা একটু বাড়াবাড়িই হয়ে যাবে। এ বিষয়ে আমি "সিস্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গুইনিটি আণ্ড অ্যাফিনিটি অফ দ্য হিউম্যান ফ্যামিলি" শীর্ষক একটি রচনার বিস্তারিত আলোচনা করেছি। তাই এখানে আমি শ্রুত্ব মূল তথাগুলোর কথাই উল্লেখ করব, উল্লেখ করব পাঠকের পক্ষে বোধগম্য যথাসম্ভব কম দৃষ্টান্ত, এবং বিস্তারিত বিবরণ ও সারণীর জনা দেখতে বন্ধব ঐ 'সিস্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গুইনিটি' রচনাটি। পরিবার যে বেশ কিছু ধারাবাহিক রুপের মধ্যে দিয়ে খারে ধারে ধারে আধুনিক

১। "শ্বিশ্সনিয়ান কন্ট্রিউপন্স্ টু নলেল", খণ্ড ১৭.

চেহারার এনে পেণিছেছে—আমাদের এই মুখ্য প্রতিপাদ্যটি মানুষের ইতিহাসের একটা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ অঙ্গ । প্রকৃত ইতিহাস খেজার জন্য এই ব্যবস্থাস্কোনে জানাটা তাই একান্ত প্রোদ্ধনীর । এই পরিচ্ছেদে এবং পরবতী চারটি পরিচ্ছেদে আমরা এগুলো নিয়ে সংক্ষেপে আলোচনা করব ।

স্বথেকে আদিম ধরনের জ্ঞাতিম্ব্যবস্থার স্থান পাওয়া গেছে পলিনেশিরদের शर्या। এদের মধ্যে হাওয়াইয়ানদেরকেই আমরা দৃষ্টাস্ত হিসেবে ব্যবহার করব। এই ব্যবস্থাকে আমি 'মালর ব্যবস্থা' নামে চিহ্নিত করেছি। এই ব্যবস্থার নিকট ও দুর সম্পক্তিত সমস্ত জ্ঞাতিরাই পরস্পরের সঙ্গে নিম্নলিখিত এই করেকটি সম্বন্ধস্তে আবন্ধ হয়-পিতামাতা, সম্ভান, মাতামহ-মাতামহী, দৌহিত-দৌহিতী, ভাই এবং বোন। অন্য কোনরকম রস্ত সম্পর্ককে এরা স্বীকার করে না। এগ্রেলা ছাড়া একমাত -বীকৃত সম্পর্ক হচ্ছে বৈবাহিক সম্পর্ক। জ্ঞাতিত্বের এই ব্যব**ম্থাটা প্রথম ধরনের** পরিবার, অর্থাৎ ভাই বোন বিবাহ ভিত্তিক পরিবারের অন্তর্গত । প্রাচীনকালে যে এই ধরনের পরিবারের অভিডম্ব ছিল, তার প্রমাণ এদের এই ব্যবস্থার মধ্যেই পাওরা যায়। এত গ্রেত্থপূর্ণ একটা সিন্ধান্ত নেওয়ার ব্যাপারে এই প্রমাণট্রকু ষ্থেন্ট কিনা সে বিষয়ে সংশয় দেখা দিতে পারে। কিন্ত: স্বীকৃত প্রতিটা সম্পর্ক সতা সভাই বিদ্যমান ছিল ধরে নিলে মেনে নিতেই হয় যে আমাদের সিন্ধাতটা প্রেরোপরির বাস্তব-স্মত । পলিনেশিয়ার প্রায় সব'হই এই ধরনের জ্ঞাতিত ব্যবস্থা দেখা ষেত, যদিও তাদের পরিবারগালো ভাই বোন বিবাহ ভিত্তিক পরিবারের শুতর অতিক্রম করে পৌছে গিয়েছিল দলগত বিবাহ ভিত্তিক পরিবারের স্তরে। জ্ঞাতিত্ব বাবস্থাটা অপ**রিবতি**ত থাকার পিছনে দটো বিষয় কাজ করেছিল। পরিবর্তন ঘটানোর মত জোরদার কোন প্রেরণা দেখা দেয়নি এবং প্রতিষ্ঠানগ**ুলোর কোন বৈপ্লবিক র**পোন্তর ঘটেনি। বছর পঞ্জাশ আগে আমেরিকান মিশনারিরা যথন স্যান্ডেইইচ দ্বীপপ্রশ্নে যান, তথনও ঐ -वीश्यत अधिवामीरमत कीवान जाहे-स्वातनत अस्या विवाह अरकवारत वन्थ हस्त वाह नि । र्धामद्वाराज्य स्व धरे धरानद खाण्डियावन्द्वा हाल, हिल, स्न कथा निम्नराज्यस्ट वना यात्र । কারণ এশিয়ার আজও পর্যস্ক বিদামান তারানির ব্যবস্থাটা গড়ে উঠেছে এই ধরনের জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থার ভিত্তিতেই। চৈনিক জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থারও ভিত্তি হিসেবে কা**ল্ল করেছে** এই ব্যবস্থাই।

সমরের গতিপথে জ্ঞাতিত্বের দ্বিতীর বাবস্হাটা, অর্থাৎ ত্রানির বাবস্থাটা প্রথম বাবস্হাটার থেকে জ্যেরদার হরে ওঠে এবং প্রিবীর বহু জারগার ছড়িরে পড়ে। উত্তর আমেরিকার সমস্ত আদিবাসীদের মধাই এই ব্যবস্হা চাল্ম ছিল। দক্ষিণ আমেরিকার অনেক জারগাতেও এর অস্তিত্বের প্রমাণ পাওয়া গেছে। এ থেকে মনে হর, দক্ষিণ আমেরিকাতেও এই ব্যবস্হাটা সর্বহেই চাল্ম ছিল। আফি কার কোন কোন অঞ্জে এই ব্যবস্হা চাল্ম থাকার নিদর্শন পাওয়া গেছে। তবে আফি কান গোড়ীস্লোর জ্যাতিছ্ব ব্যবস্হার সঙ্গে মালরের জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্হারই বেশি সাদ্শা চোথে পড়ে। দক্ষিণ ভারতের দ্রাবিভ ভাষাভাষী হিল্মেদের মধ্যে, এবং কিছ্মটা পরিবর্তিত রুপে উত্তর ভারতের গোড় ভাষাভাষী হিল্মেদের মধ্যে এই ব্যবস্হা আজও টিকে আছে। কিছ্মটা উবত রুপে এইব্যবস্হার দেখা মেলে অভেট্রালরাতেও। অস্ফ্রোলরার এই ব্যবস্থা গড়ে উঠেছে হর

স্রেণীভিত্তিক সমাজ-সংগঠনের মধ্যে থেকে, অথবা উল্ভবমান গোর্রাভিত্তিক সংগঠনের মধ্যে **(थरक ।** या (थरक्टे गर्फ উঠে थाकुक ना रकन, कनाकनो रहारह अकटे । उ.ज्ञानित अवर গ্যানোনির বগের প্রধান প্রধান গোষ্ঠীগালোর মধ্যে এই ব্যবস্থাটা গড়ে উঠেছিল দলগত বিবাহ এবং গোচীর সংগঠন মারফং। এই গোচীয় সংগঠন আবার ভাই-বোনের মধ্যে বিবাহ নিষিশ্ব করেছিল। গোতের মধ্যে অন্তবি'বাহ নিষিশ্ব ঘোষণা করে কিভাবে এই পদক্ষেপটা সম্পন্ন করা হয়েছিল, তা আমরা আগেই দেখিয়েছি। এর ফলে আপন **छाहे-द्यानए**नत भर्या विवाद वन्ध रुख शिर्खिष्टन विजीवरनत भरु । जुजानित खाण्डि-ব্যবস্থা যথন প্রতিষ্ঠিত হয়, তখন পরিবারগালো ছিল দলগত বিবাহ ভিত্তিক পরিবার । **এ কথার** সত্যতা প্রমাণিত হয় সহজেই। ঐ ব্যবস্হার অস্তর্গত প্রধান প্রধান সম্পর্ক-গ্রেলার ব্যাখ্যা পাওয়া যায় একমাত্র দলগত বিবাহের মধ্যেই। একমাত্র দলগত বিবাহ চাল**ু থাকলে**ই ঐ ধরনের সম্পর্ক গড়ে ওঠা সম্ভবপর ছিল। বিভিন্ন তথ্যকে ব্রক্তিসম্মতভাবে সাজালে এই সিম্বান্তেই আসতে হয় যে, তুরানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার মত দলগত বিবাহন্তিত্তিক পরিবারও একসমর প্রথিবীর বহু অংশে প্রচলিত ছিল। তুরানিয় জ্ঞাতিষ্ব্যবস্থা গড়ে উঠেছিল গোত্রীয় সংগঠন আর দলগত বিবাহতিত্তিক পরিবারের মধ্যে থেকেই। পরবতী কালে আমরা দেখতে পাব যে মালয় ব্যবস্থার মধ্যে থেকেই জন্ম নিরেছিল এই ব্যবস্থাটা। তফাৎ ছিল শুখু একটা বিষয়ে —আপন এবং জ্ঞাতি ভাই-বোনদের মধ্যে বিবাহের ফলে আগেকার যুগে যে-সব সম্পর্ক সৃষ্টি হয়েছিল, সেগ্রলোর পরিবর্তন ঘটানো হয়েছিল। এই পরিবর্তন ঘটানোর পিছনে মুখ্য ভূমিকা নিরেছিল গোটই। অতএব, তুরানিয় ও মালয়ের জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থার মধ্যে একটা প্রত্যক্ষ সংযোগের প্রমাণ আমরা পেরেই যাভিছ। বাবস্থার এই পরিবত'ন থেকেই বোঝা যায় সমাজের ওপর, বিশেষত বিবাহসূত্রে আবদ্ধ দলগুলোর ওপর গোলীয় সংগঠন কতটা প্রভাব বিস্তার করেছিল।

তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা একটা বিক্সারকর ব্যাপার। আর্যদের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার যাবতীর সম্পর্ক তে এই ব্যবস্থা স্বাকার করেই, এমনকি স্বাকার করে আর্যদের অলক্ষিত কিছু সম্পর্ক কেওঁ। নিকট এবং দ্রেসম্পর্কীর জ্ঞাতিদের বিভিন্ন শ্রেণীতে ভাগ করা হয়। জ্ঞাতিত্বসম্পর্ক থোঁজার ব্যাপারে এই ব্যবস্থার একান্ত নিজম্ব পদ্ধতি আছে। আর্যরা যতজনকে নিজেদের জ্ঞাতি বলে স্বাকার করে, তার থেকে অনে বেশি জনকে জ্ঞাতি বলে স্বাকার করা হয় এই ব্যবস্থায়। পারিবারিক এবং সাধারণ সম্ভাষণের সমর লোকেরা পরস্পরের সম্পর্ক ধরে ভাকে, কখনোই কাউকে নাম ধরে ভাকে না। এর ফলে, দ্রেতম জ্ঞাতিত্ব সম্পর্কাত বজার থাকে, অর্থাৎ সম্পর্কটা সারাক্ষণই স্বাকৃতি পার। তাছাড়া এ থেকে গোটা ব্যবস্থাটা সম্বম্থেও একটা ধারণা পাওয়া যায়। পরস্পরের সঙ্গে একেবারেই সম্পর্ক হানি ব্যক্তিয়া একে অপরকে সম্ভাষণ করে "কম্মু" বলে। মানুবের ইতিহাসে আর কোন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থায় এত বিভিন্ন ধরনের সম্পর্ক ও এত নিজস্ব বৈশিষ্ট্য দেখা যায় নি।

আমেরিকার আদিবাসীদের অন্তিত্ব যথন আবিষ্কৃত হয়, তখন তারা দলগত বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারের স্তর থেকে এসে পেণিছেছিল জোড়বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবারের প্ররে। কিন্তু অনেক ক্ষেত্রে তখনও পর্যস্ত আগেকার জ্ঞাতিত্বসম্পর্কাই চাল্ল ছিল, নতুন

ধরনের পরিবারের ভিত্তিতে কোন নতুন জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থা চাল; হয় নি । মালয় ব্যবস্থার ক্ষেত্রেও এই ঘটনা ঘটেছিল। সেখানেও পরিবার পের্নিছে গিরেছিল ভাই-বোন বিবাহের ন্তর থেকে দলগত বিবাহের শুরে, কিন্তু জ্ঞাতিছ ব্যবস্হার কোন পরিবর্তন ঘটেনি। ফলে তাদের জ্ঞাতিত্ব সম্পর্ক'গুলোও ছিল ভাই-বোন বিবাহভিত্তিক পরিবার ব্যবস্থার সম্পর্ক', দলগত বিবাহের সম্পর্ক নয়। একইভাবে, তুরানিয় বাবস্হার সম্পর্কগালোও হচ্ছে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার-বাবস্হার সম্পর্ক, জোড়-বাঁধা বিবাহ থেকে সূল্ট সম্পর্ক-গ্রলোর সঙ্গে এগ্রলো খাব একটা মানানসই নয়। জ্ঞাতিত্ব্যবস্হা যে গতিতে অগ্রসর হয়, তার থেকে অনেক দ্রুত গতিতে অগ্রসর হয় পরিবার। প্রয়োজনের তাগিদেই অগ্রসর হতে হয় পরিবারকে। আর পারিবারিক সম্পর্ককে খরে রাখার জন্য পিছ; পিছ; আসে জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার প্রতিষ্ঠিত হওয়াটা যেমন মালয় ব্যবস্হার সংস্কার সাধনের পর্যাপ্ত কারণ হয়ে উঠতে পারেনি, ঠিক তেমনি জোড়বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবারের প্রতিষ্ঠাও তুরানিয় ব্যবস্থার সংস্কার সাধনে পর্যাণত কারণ হয়ে উঠতে পারেনি। মালয় ব্যবস্থাকে তুরানিয় ব্যবস্থ র র পাস্তরিত করার জন্য প্রয়োজন হরেছিল গোরীয় সংগঠনের মত একটা প্রতিষ্ঠানের । আবার, এই তুরানিয় জ্ঞাতিত্ববাবস্হার অবসান ঘটিয়ে আর্য জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার স্ত্রেপাত করার জন্য প্রয়োজন হয়েছিল সম্পত্তির মত একটা প্রতিষ্ঠানের, যার সঙ্গে সঙ্গেই দেখা দিয়েছিল সম্পরির মালিকানা ও উত্তরা-ধিকার এবং সম্পত্তি কর্তৃকে সূষ্ট এক বিবাহভিত্তিক পরিবার।

সময়ের গতিপথে তৃতীর আর একটি জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার অভ্যুদ্ধ ঘটেছিল। এই ব্যবস্থাকে স্বত্থিকে আর্থা, সেমিটিক অথবা উরালিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা বলা যেতে পারে। যে-২ব প্রধান প্রধান জাতিগুলো পরবতী কালে সভ্যুতার যুগে পে ছৈছিল, তাদের মধ্যে প্রচালত তুরানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার অবসান ঘটিয়েই সম্ভবত এই তৃতীয় ব্যবস্থাটা নিজেকে প্রতিতিত করেছিল। একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের যুগে জ্ঞাতিত্বসম্পর্ক নির্ধারিত হয়েছিল এই ব্যবস্থা মারকতই। তুরানিয় ব্যবস্থা গড়ে উঠেছিল মালয় ব্যবস্থার ভিত্তিতে। কিন্তু তুরানিয় ব্যবস্থার ভিত্তিতে এই তৃতীয় ব্যবস্থাটা গড়ে ওঠেনি। সভা জ্যাতিগুলোর মধ্যে প্রচালত ত্রানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার অবসান ঘটিয়েই প্রতিতিত হয়েছিল এই ব্যবস্থাটা। নানান ঘটনা থেকেই একথার প্রমাণ পাওয়া যেতে পারে।

পরিবারের শেষ চারটি রুপ দেখা গেছে ঐতিহাসিক যুগের সমন্নসীমার মধ্যেই। কিন্তু প্রথম রুপটা, অর্থাৎ ভাই-বোন বিবাহভিত্তিক পরিবার প্রাপ্রাপ্রির বিল্যুক্ত হয়ে গেছে। তবে প্রাচীনকালে এ-রকম পরিবার যে বিদামান ছিল, তার প্রমাণ পাওরা বার মালর জ্ঞাতিত্ববাবস্থার মধ্যে। তাহলে আমরা পরিবারের সবথেকে গ্রেত্বপূর্ণ তিনটি রুপের হদিশ পাছি। এই তিনটি রুপে আসলে সমাজজ্ঞীবনের তিনটি পূথক পৃথক অবস্থারই প্রতিভূ। এই তিন ধরনের পরিবারের যুগে দেখা গেছে পৃথক পৃথক ও স্নিন্তিট তিন ধরনের জ্ঞাতিত্ববাবস্থা । শুধু এই জ্ঞাতিত্ববাবস্থাগ্রো দিয়ে বিচার করজেও ঐতিন ধরনের পরিবারের অক্তিত্বের প্রমাণ পাওরা যায়। এ থেকে ঐ জ্ঞাতিত্ববাবস্থাগ্রোর স্বেদীর্ঘ স্থায় বিষয়ে ইলিত পাওরা যায় এবং বোঝা যায় যে প্রাচীন সমাজের অবস্থা সম্বেশ্য এগ্রেলার মধ্যে যে প্রমাণগ্রো ছড়িয়ে আছে—সেগ্রেলা কডটা মুল্যবান।

এইসব পরিবারগালো বিভিন্ন মানবগোষ্ঠীর মধ্যে টিকে থেকেছে দীর্ঘণিন ধরে। প্রত্যেক ধরনের পরিবারের জীবনে তিনটি স্তর দেখা গেছে—গড়ে ওঠার স্তর, পূর্ণ বিকশিত হওয়ার স্তর । একবিবাহভিত্তিক পরিবারের উৎস নিহিত রয়েছে সম্পত্তির মধ্যে । আবার, যে জ্যেড্বাধা পরিবারের মধ্যেই একবিবাহভিত্তিক পরিবারের জ্লুণ রয়ে গিয়েছিল, সেই জ্যেড্বাধা পরিবারের উৎস নিহিত ছিল গোরের মধ্যে । গ্রীক গোষ্ঠীগর্লো যথন প্রথম ঐতিহাসিক পর্যবেক্ষণের আওতার আসে, তখন তাদের মধ্যে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের অন্তিছ ছিল । তবে স্ক্রেণিণ্ট আইনের সাহায্যে এর মর্যাদা ও অধিকার নির্ধারিত না হওয়া পর্যস্ত এই পরিবার চড়োক্সভাবে প্রতিষ্ঠিত হতে পারে নি ।

মান্বের মনে সম্পত্তি সংক্রান্ত ধ্যানধারণার উদয়টা সম্পত্তি সূচিট ও তা ভোগদখল করা এবং তার উত্তরাধিকারের ব্যাপারে আইনী বন্দোবস্ত চালু করা—এগুলোর সাহাযো ওতপ্রোতভাবে যুক্ত ছিল এই ধরনের পরিবার গড়ে ওঠার সঙ্গে। ক্রমে ক্রমে বেড়ে ওঠে সম্পত্তির প্রভাব । সমাজের কাঠামোর ওপর ছাপ ফেলতে শুরু করে সম্পত্তি। সম্ভানের পিতা কে, তা নিশ্চিতভাবে নিধারণ করার মত অবস্থা সৃষ্টি হয়। এটা একটা তাৎপর্যপূর্ণ ঘটনা। তার আগের যুগগুলোতে এ সুযোগ ছিল না। একজন প্রেষের সঙ্গে একজন নারীর বিবাহের প্রথা বর্বর যুগের নিম্ন পর্যায় থেকেই চাল্য ছিল। তবে তথন ঐ দক্ষেন যতদিন পর্যন্ত স্বামী-স্থা হিসেবে বসবাস করতে চাইত. শুধু তত্তিনই তারা প্রামী-স্মী থাকত। প্রাচীন সমাজ যত এগিয়েছে, প্রতিষ্ঠানগুলো যতই উন্নত হয়ে উঠেছে এবং মানুষ যতই নতুন নতুন আবিষ্কার ও উল্ভাবন করেছে, ততই সাদ্যুত্ হয়ে উঠেছে এই বিবাহবন্ধন। কিন্তু একবিবাহভিত্তিক পরিবারের যা মর্ম-वन्छ, जर्थार योनमहवाम भास्यात এक्टलाखा नादी-भादायद मधारे भीमावण्य थाका, তা তখনও পর্যন্ত চালা হয় নি । সেই বর্বরযাগেও স্ত্রীদের ফাছে আনাগত্য দাবি কর ১ পারাষরা,আনাগতোর অভাব ঘটলে কঠোর দণ্ডও দেওয়া হত নারীদের। কিন্তু নিজেদেরকে এই আন-গতোর আওতার বাইরে রাখত প্রের্ষরা । অথচ এই বাধ্যবাধকতাটা দ্বিপাক্ষিক হওয়া একাস্কই প্রয়োজনীয়। আনুগতোর ব্যাপারটাও তো পরস্পরের সঙ্গে সম্পর্ক'যুক্ত। হোমারের আমলে গ্রীকদের ক্ষেত্রে দেখা যায়—পারিবারিক সম্পর্কের মধ্যে নারীদের অবস্থাটা ছিল একটা বিচ্ছিন্নতা ও দাম্পত্যসূত্রে অধীনতার অবস্থা। তাদের অধিকার-গুলোও ঠিক যথায়থ ছিল না । পূরুষদের অধিকার আর নারীদের অধিকারের মধ্যে ছিল বিপাল অসামা। হোমারের আমল থেকে শারা করে পেরিক্লিসে-এর আমল পর্যস্ত গ্রীক পরিবারের ধারাবাহিক বিবর্তনের দিকে তাকালে একটা সম্পেন্ট অগ্রগতি চোখে পড়ে। দেখা যায়, একটা নিদি'ট প্রতিষ্ঠান হিসেবে ধীরে ধীরে দুটভাবে প্রতিষ্ঠিত হয়েছে পরিবার। গ্রীক ও রোমানদের ঐ পরিবারের থেকে অনেকটাই অগ্রসর হয়ে এসেছে আধানিক পরিবার, কেননা আধানিক পরিবারের নারীদের সামাঞ্জিক অব-স্থান যথেক্ট উন্নত হয়ে উঠেছে। গ্রীক ও রোমানদের মধ্যে স্বামীর সঙ্গে স্বীর সম্পর্কটা ছিল অনেকটা বাবার সঙ্গে মেয়েদের সম্পর্কের মত। আধানিক পরিবারের স্ফার মর্যাদা এবং ব্যক্তিগত আধিকার প্রায় তার স্বামীর সমান হয়ে উঠেছে। একবিবাহভিত্তিক পরিবার প্রার তিন হাজার বছর ধরে চাল্ম আছে। এই তিন হাজার বছর ধরে এই

পরিবার অবিরাম উন্নত হয়ে উঠেছে যাপে যাপে। বতদিন পর্যন্ত নারী-পরেষ সমানা-থিকার না পার এবং যতাদন পর্যন্ত দাদপতা সম্পক্তের ক্ষেত্রে উভরের সমর্ভা পরেরাপরি-স্বীকৃতি না পায়, তত্ত্বিন পর্যন্ত এই পরিবার আরও উন্নতহরে চলতে বাধ্য । ঠিক এতটা পূর্ণাঙ্গভাবে না হলেও, জ্রোড়বীধা পরিবারের অগ্রগতি সন্বন্ধেও একইরকম প্রমাণ আমাদের চোখে পড়ে। এই জ্বোড়বাঁধা পরিবার শ্রে হরেছিল একটা অনুনত জারগা থেকে আর শেষ হয়েছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবারে এসে। এই বিষরগালো মনে রাখা দরকার, কারণ আমাদের আলোচনার পক্ষে এগালো অতাত জর্বরী। প্রে'বতা পরিচ্ছেদগ্রলোতে আমরা পাঠকের দৃণ্টি আকর্ষণ করার চেন্টা করেছি সেই বিস্ময়কর দা-পতা বাবস্থার দিকে, যা মানব জাতির অল্ডিন্থের স্কানা থেকেই আত্মপ্রকাশ করেছে এবং মানাষের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে এসে পেীছেছে এই সভ্যতার যগেও। সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে অবশ্য ঐ দান্পত্য ব্যবস্থা ক্রমে ক্রমে ৭,ব'ল হয়ে পড়েছে। সমাজের নৈতিক উপাদানগালো এই ব্যবস্থার বিরুদ্ধে ক্রিয়াশীল হয়ে ওঠার ফলে ব্যব-স্থাটা কিভাবে একটু একটু করে বিলাক্ত হয়েছে—তার সাহায্যে মানবসভাতার অগ্রগতির হার কিছুটো ব্রুতে পারা যায়। পরিবার ও বিবাহের প্রতিটি ধারাবাহিক রুপ এই ব্যবস্থাকে বিলাণত করার এক একটা গারাত্বপূর্ণ পদক্ষেপ হিসেবে কাজ করেছে। এই ব্যবস্থাটা প্ররোপ্রবিভাবে বিষ্ণুত হওয়ার পরই গড়ে উঠতে পেরেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবার । ঐ প্রথম ধরনের পরিবার বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়েও দেখা গেছে । ঐ সময়ে এসে এই পরিবারের কাঠামো ভেঙে গড়ে ওঠে জোড়বাঁধা পরিবার। এই দু'ধরনের পরিবার বথন গড়ে উঠছিল আর উন্নত হয়ে উঠছিল, তথনকার অবশ্হা কেমন ছিল সে সন্বন্ধে একটা ধারণা আমরা পেয়ে যাই এ থেকে। পরস্পারের থেকে পূথক ধরনের এবং সমাজের একেবারেই ভিন্ন ভিন্ন পাঁচটি অবস্থার সূচিট হরেছিল পরি-বারের পাঁচটি ধারাবাহিক রপে। ফলে, সেই ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের ভর থেকে শারা হরে বিভিন্ন অন্তর্বতী রাপের মধ্যে দিরে বিকশিত হতে হতে আজকের একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরে এসে পে'ছিনোর পথে এক একটা বাগ কডটা দীর্ঘ আর কোন প্রতিষ্ঠানের ইতিহাস এত উল্লেখযোগ্য ও ঘটনাবহাল নর। এত সাদীর্ঘ ও বিচিত্র অভিজ্ঞতার ফলাফলও এমলভাবে মূর্ত' হরে ওঠেনি আর কোন প্রতিষ্ঠানের মধ্যে । এই প্রতিষ্ঠানের অন্তিম্ব টিকিয়ে রাখা এবং বিভিন্ন ব্রদের মধ্যে দিয়ে একে বর্তমান রুপে নিয়ে আসার জন্য প্রয়োজন হয়েছে সর্বোচ্চ শুরের মানসিক ও নৈতিক প্রচেন্টার। দলগত বিবাহ থেকে জোডবাঁধা বিবাহের মধ্যে দিরে এক বিবাহের শুরে এসে পে'ছি-নোর পথে তুরানির জ্ঞাতিখ্যাবস্থার কোন বস্তুগত পরিবর্তান ঘটেনি । এই জ্ঞাতিখ্যাব-স্থাটি (যার মধ্যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্কগালোই মার্ভ হরে উঠেছিল) একবিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার আগে পর্যন্ত প্রায় অপরিবৃতি তই রয়ে গিরেছিল। একবিবাহভিত্তিক পরিবারের যুগে ঐ জ্ঞাভিত্বাক্সটো মানুষের বংশধারার পক্ষে একে-বারেই বেমানান হয়ে পড়ল, এমনকি একবিবাহের পক্ষে অমর্যাদাকরও হুরে উঠল। रयमन भागत व्याण्डियानम्था जन्द्यात्री लाक्त्रा जारमत छाटेसत भूतक निर्मात भूतके বলত, কারণ তার ভাইয়ের স্মী ছিল তারও স্মী: বোনের পত্রেকও তারা নিজের পত্র

্বগত, কারণ বোনেরাও তাদের স্বাই ছিল। তুরানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্থায় তাদের ভাইয়ের প্ররা ঐ একই কারণে তাদেরও প্র হিসেবেই বিবেচিত হত, কিন্তু বোনেদের প্ররা বিবেচিত হত তাদের ভাগ্নে হিসেবে—কারণ গোন্তীয় সংগঠনে বোনেরা আর ভাইদের স্বী হতে পারত না । ইরোকোয়াদের মধ্যে (যেখানে জ্ঞোড়বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবার চাল; আছে) দেখা যায় যে লোকেরা এথনও তাদের ভাইয়ের ছেলেদেরকে নিজেদের ছেলেই বলে, যদিও ভাইয়ের দ্বী এখন আর তাদের দ্বী হিসেবে বিবেচিত হয় না। এইভাবে অনেক সম্পর্ক ই বিবাহের চালা রূপের সঙ্গে বেমানান হয়ে উঠেছে। যে-সব প্রথার মধ্যে থেকে এর উদ্ভব হয়েছে, সেইসব প্রথাকে এখনও টিকিয়ে রেখেছে এই ব্যবস্থা। চাল -বংশধারার সঙ্গে অবশা প্রথাগ*্*লো অনেকটাই বেমানান হয়ে উঠেছে। স**্প্রাচীন জ্ঞাতিত্ব**-ব্যবস্হার অবসান ঘাটানোর মত জোরদার কোন কারণ তথনও পর্যস্ত দেখা দেয় নি। তারপর সামনে এল একবিবাহপ্রথা। সভাতার কাছাকাছি পে'ছি যাওয়া আর্থদের কাছে এই প্রথাই ঐ স্প্রোচীন জ্ঞাতিত্ববাবন্দার অবসান ঘটানোর প্রেরণা হিসেবে কাজ করল। নিশ্চিত হয়ে উঠল সম্ভানের পিতৃত্ব এবং উত্তরাধিকারের বৈধতা। একবিবাহ প্রেকে সূল্ট বংশধারার উপযোগী করে তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার সংস্কার ঘটানো আদৌ সম্ভব ছিল না। একবিবাহের সঙ্গে ঐ ব্যবস্থাটা ছিল প্ররোপ্রবি বেমানান। তবে, হাতের কাছেই একটা সরল ও পরিপ্রণ সমাধান ছিলই। তুরানির ব্যবস্হা বাতিল করা হল এবং কোন বিশেষ সম্পর্ক কর্নিদি ভট করে তোলার জন্য তুরানিয় গোষ্ঠীগলো ষে বর্ণনাত্মক পদ্ধতি ব্যবহার করত, সেই পদ্ধতি চাল্ম করা হল। জ্ঞাতিত্বের সাধারণ षिक्रोत প্रতি মনোযোগ ना पिस्स **এ**কের সঙ্গে অপরের সম্পর্ককৈ কতকগ্রেলা নির্দিষ্ট নামে চিহ্নিত করা হল। যেমন তারা বলতে শরে; করল—ভাইপো, ভাইয়ের নাতি, কাকা, কাকার ছেলে ইত্যাদি। প্রতিটা নামই কোন-না-কোন ব্যা**ন্তকে চিহ্নি**ত করত, আর তার সঙ্গে সম্পর্কটা বোঝা যেত ঐ নাম থেকেই। গ্রীক, লাতিন, সংস্কৃত ভাষী, জার্মান এবং কেল্টিক প্রভৃতি আর্য জাতিগ্রনোর মধ্যে এই ব্যবস্থারই প্রাচীন রুপটা চাল; ছিল। হিত্র; ধর্মপ্রশেহর বংশলতিকা থেকে জ্বানা যায় যে সেমিটিকদের মধ্যেও চালঃ ছিল এই ব্যবস্হাই । আর্য এবং সেমিটিক জাতিগংলোর মধ্যে তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার কিছু কিছু অবশেষ (যেগুলোর কয়েকটার কথা আগেই বলা হয়েছে) ঐতিহাসিক যুগ পর্যস্ত বিদামান ছিল। তবে মোটের ওপর ঐ বাবম্থা বিলাকত হয়ে-ছিল, আর তার বদলে চাল; হয়েছিল বর্ণনাত্মক জ্ঞাতিত্বব্যবস্হা।

এই প্রতিপাদ্যগর্কোর ব্যাখ্যা দেওয়া আর এগর্কোকে সপ্রমাণ করার জন্য ক্রমান্সারে এই তিনটি ব্যবস্থা নিয়ে এবং যথাক্রমে এই তিনটি ব্যবস্থা থেকে উম্ভূত তিন ধরনের পরিবার নিয়ে আলোচনা করা দরকার। এগ্রেলোর একটা থেকে আরেকটা পরিচয় পাওয়া যায়।

কোন জ্ঞাতিত্বব্যবহ্ণা স্বাক্ছ্র থেকে আলাদা করে নিয়ে বিচার করলে তার তেমন কিছ্ গ্রের্ছ থাকে না। কারণ, যে-কোন জ্ঞাতিত্বব্যবহ্ণাই গড়ে ওঠে অলপ করেকটা ধারণার ভিত্তিতে। ফলে, মানবসমাজের প্রাচীন অবহ্ণা সন্বশ্বে কোন প্রশ্নোজনীয় তথ্য সরবরাহ করতে বা সে ব্যাপারে কোনরকম আলোকপাত করতে পারে না সে। একদল

জ্ঞাতির পরস্পরের মধোকার সম্পর্ক কৈ বিচ্ছিন্নভাবে বিচার করা হলে স্বাভাবিকভাবেই উপনীত হতে হয় এই সিম্বান্তে। কিন্তু অনেকগ্র্লো গোণ্ডীর জ্ঞাতিত্ববাবস্হার তুলনা করা হলে (এবং তা যদি একটা ঘরোয়া প্রতিষ্ঠানে পরিণত হয়ে থাকে আর, স্বাদিকাল ধরে চাল্র থেকে থাকে) তা যথেন্ট গ্রম্বত্বর্ণ হয়ে ওঠে। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার থেকে শ্রের্ক্তর করে এক এ ধরনের মোট তিনটি জ্ঞাতিত্ব বাবস্হা দেখা গেছে। ধরে নেওয়া যায় যে প্রতিটা ব্যবস্হাই নিজের নিজের আমলের পরিবারগ্রেলার মধ্যেকার প্রশ্বত সম্পর্ককে অভিবান্ত করে। আর এই সম্পর্কগ্র্লো থেকে আবার তৎকালীন বিবাহ ও পরিবারের রুপগ্রেলার কথা জানা যায়। অবশা জ্ঞাতিত্ববাবস্থা অপরিবতিত থেকে গেলেও বিবাহ ও পরিবারের রুপ উচ্চতর শ্রমে উমীত হয়ে থাকতেই পারে।

তাছাড়া, এইসব ব্যবস্হাগ্রলো আসলে সমাজের নিম্নতর শুর থেকে উচ্চতর শুরে উল্লীত হওয়ার স্বাভাবিক ফলাফল হিসেবেই দেখা দিয়েছিল। সমাজের কাঠামোর ওপর গভীরভাবে প্রভাববিস্তারকারী কোন-না-কোন বিশেষ প্রতিষ্ঠানের আবিভ'াবের মধোই প্রতিটা ক্ষেত্রে পরিবর্তনের মলে নিহিত থেকেছে। মা এবং সম্ভান, ভাই আর বোন, বিদিমা আর নাতি- নাতনী—এই সম্পর্কগালো যে-কোন য**ুগেই স**ুনি**শ্চিতভা**রে নির্ধারণ করা যেত। কিন্তু বাবা আর সম্ভান, ঠাকুর্ধা আর নাতি-নাতনী—এই সম্পর্ক-গলো একবিবাহ চালা হওয়ার আগে পর্যস্ত সানিশ্চিতভাবে নির্ধারণ করা যেত না। দলগত বিবাহের যুগে বেশ কয়েকজন এইসব সম্পর্কের (অর্থাৎ বাবা আর সম্ভান, ঠাকরণা আর নাতি-নাতনী) সমান দাবিদার হত । প্রাচীন সমাজের আদিমতম অবস্হায়ও এইসর প্রকৃত ও সম্ভাব্য সম্পর্ক গুলোকে মানা্র বাঝতে পারত এবং এগালোকে অভিবান্ত করার উপযোগী বিভিন্ন অভিধাও তারা নিশ্চয়ই উম্ভাবন করেছিল। একৰল জ্ঞাতিক ক্ষেত্রে কিছা নাম এইভাবে অনেকদিন ধরে প্রয়োগ করে চলার ফলে একটা জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠা একাক্তই স্বাভাবিক ছিল। কিন্তু এই ব্যবস্থার রুপেটা কেমন হবে. তা নির্ভার করত বিবাহের রূপের ওপর । যেখানে দলগতভাবে বিবাহ হত আপন ও স্ত্রাতিসম্পর্কিত ভাইবোনদের মধ্যে, সেখানে পরিবারটা হত ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার এবং জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা হত মালয় ধরনের ব্যবস্থা। যেখানে বেশ কিছু বোনের দল-বন্ধভাবে বিবাহ হত পরস্পরের স্বামীদের সঙ্গে এবংবেশ কিছু ভাইরের বিবাহ হত পর-ম্পারের স্ফ্রীদের সঙ্গে, সেখানে পরিবারটা হত দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর জ্ঞাতি-ত্ববাবস্হাটা হত ত্রানিয় ধাঁচের। যেখানে বিবাহ হয় কেবলমার একজন নারীর সক্তে একজন পরেষের এবং তাদের যৌন সহবাসও শধ্মাল পরস্পরের মধ্যেই সীমাবন্ধ থাকে. সেখানে পরিবারটা হয় একবিবাহভিত্তিক পরিবার আর জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাটা হয় আর্ম্ খাঁচের । অর্থ**াৎ, তিন ধরনের বিবাহের ভিত্তিতেই গড়ে উঠছে** এই তিন ধরনের জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থা। একেক ধরনের বিবাহের আমঙ্গে বিভিন্ন লোকের মধ্যে সম্পর্ক গালো কেমন হয় বা হত, সেটাই ফুটেওঠে এইসব ব্যবস্থার মধ্যে অর্থাৎ, এগালো আপনা-আপনি গভে এঠে না. গড়ে ওঠে বিবাহের ভিত্তিতে ; কাল্পনিক কোন ধ্যানধারণার ভিত্তিতে গড়ে এঠে না. গড়ে ওঠে বাস্তব তথ্যের ভিত্তিতে । প্রতিটা জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাই এক একটা ব্যক্তিসকল এবং বাস্তবোচিত ব্যবস্থা। এগলোর মধ্যে বিধৃত বিভিন্ন নিদর্শন অত্য**ত্ত মুল্ঞা**-

বান । এইসব নিদর্শন থেকে অনেক কিছুই জানা যার । প্রাচীন সমাজের অবস্হাট্য ঠিক কেমন ছিল, তা একান্ত স্পত্ট হয়ে ফুটে ওঠে এগুলোর মধ্যে ।

এই সব ব্যবস্থাগলো মূলত দুটো পূথক পূথক রূপে বিভক্ত। একটা হচ্ছে 'শ্রেণীবিনাস-कारी' थात्रा, जात जभत्रती टब्ह ' वर्गनाचक' थाता । श्रथम थातात क्कार्ट खाण्डियत কখনও নাম ধরে চিহ্নিত করা হয় না, তাদেরকে ভাগ করা হয় বিভিন্ন বর্গে। এই विखासन क्यात वााभारत खाण्डि मन्भक धार निकट नाकि प्रतमन्भिक —जा श्रव्यात মধ্যে পড়ে না । একই বর্গের সমস্ত ব্যক্তিকে সম্পর্কের একই অভিধার চিহ্নিত করা হয় । ফলে, কোন ব্যক্তির নিজের ভাইরা এবং তার বাবার ভাইরের ছেলেরা—সকলেই তার ভাই হিসেবে পরিগণিত হয় । তার নিজের বোনেরা এবং তার মায়ের বোনের মেয়েরা —সকলেই পরিগণিত হয় তার বোন হিসেবে। মালয় এবং তুরানিয় জ্ঞাতিত্ববাবস্হায় সম্পর্কের বিভাজনটা এ-রকমই ছিল । বিতীয় ক্ষেত্রে জ্ঞাতিদের চিহ্তিত করা হয় সম্পর্কের প্রাথমিক সম্বোধন অনুসারে অথবা এ-রকম কিছু সম্বোধনের মিশ্রণ ঘটিয়ে। ফলে প্রত্যেকের সঙ্গে প্রত্যেকের সম্পর্ক একটা স্ক্রিদির্ঘ্ট রূপ নের। যেমন, ভাইপো, কাকা, খ্যেততো ভাই ইত্যাদি। একবিবাহ চালা হওয়ার দরান যে-সব আর্যা, সেমিটিক এবং উরালির পরিবারগালো গড়ে উঠেছিল, তাদের জ্ঞাতিম্বাবস্থাটা এ-রকমই ছিল। পরতাঁকালে সম্বোধনের জন্য সাধারণ কিছা নাম উদ্ভাবনের দরান সম্পর্কের কিছাটা শ্রেণীবিভাজন এদের মধ্যেও দেখা দিয়েছিল। কিন্তু এই ব্যবস্হার প্রাথমিক র পটা (যা আর্য এবং স্ক্যাণিডনেভিয়দের মধ্যে অত্যস্ত স্পন্ট চেহারা নির্মেছল) ছিল পারে-পারিই বর্ণনাত্মক। এই দাটো ব্যবস্থার মধ্যে মোলিক পার্থক্যের কারণ হল-এবটা বাবক্সা গ্রডেছিল দলগত বিবাহের ফল হিসেবে, আর অপর ব্যবস্হাটা গ্রডে উঠেছে এক বিবাহের ফল হিসেবে।

আর্ষ, সেমিটিক এবং উরালির জাতিগ্রেলার মধ্যে বর্ণনাত্মক ব্যবস্থাটা একইরকম। কিন্তু শ্রেণীবিন্যাসকারী ব্যবস্থার দ্বটো পূথক পৃথক রূপ ছিল। প্রথমটা হচ্ছে মালর ধরনের ব্যবস্থা, সময়ের বিচারে যা প্রাচীনতম। দ্বিতীয়টা হচ্ছে তুরানির ওগ্যানোয়ানির ব্যবস্থা, বে দ্বটো ম্লাগতভাবে ছিল একই ধরনের। প্রতিন মালর ধরনের ব্যবস্থার কিছ্ম পরিবর্তন ঘটিয়েই গড়ে উঠেছিল এই ব্যবস্থানলো।

ষাবতীয় ব্যবস্থার ভিত্তি হিসেবে কাজ করে যে নীতিগুলো, সেগুলোকে স্পন্ট করে তোলার জন্য আমাদের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা প্রসঙ্গে কিছুটা আলোচনা করা দরকার।

সম্পর্ক দ্ব'ধরনের হয়। প্রথমত, জ্ঞাতিত্ব বা রক্তস্ত্রের সম্পর্ক ; দ্বিতীরত, বিবাহ-স্ত্রের সম্পর্ক । জ্ঞাতিত্বও দ্ব'ধরনের হয়ে থাকে—একই পরিবারগত জ্ঞাতিত্ব আর ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিত্ব । একই বংশের মধ্যে যারা পরস্পরের সঙ্গে জন্মস্ত্রে সম্পর্ক ব্রুত, তাদের মধ্যেকার সম্পর্ক বলা হয় একই পরিবারগত জ্ঞাতিত্ব । যে-সব লোক একই প্রেপর্বৃত্ব থেকে স্ভট, কিন্তু যাদের মধ্যে জন্মস্ত্রের কোন সম্বন্ধ নেই, তাদের মধ্যেকার সম্পর্ককে বলা হয় ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিত্ব । বৈবাহিক স্ত্রের সম্পর্ক নির্ধারিত হয় বিভিন্ন প্রথা অনুযায়ী ।

বিষয়ের খুব গভীরে প্রবেশ না করেও সাধারণভাবে বলা চলে যে, যেখানে একবিবাহ চাল, আছে সে-রকম প্রতিটা জ্ঞাতিত্ববাবস্থার মধ্যে একটা একই পরিবার্গত জ্ঞাতিত্ব এবং दिन किह्न किह्न भीत्रवाद्रगाठ खाणिक बाकराठ बाधा । श्रवम मन्भवीत व्यक्ति मालि इस ন্বিতীর সম্পর্কটা। প্রতিটি বারিই হচ্ছে একসারি জ্ঞাতিত্বের কেন্দ্রবিন্দ্র। তার সঙ্গে সম্পর্কিত করে কিছা লোকের সম্পর্কগত অবস্থান নির্বাচিত হয়, আবার সে-ও কিছা জনের সঙ্গে সম্পর্ক সমূত্রে গ্রন্থিত হয় । অবস্হানটা একই পরিবারগত জ্ঞাতিছের ধারার, এবং সেই ধারাটা গড়ে ওঠে উপর থেকে নিচের দিকে। তার আগে এবং পরে, অর্থাৎ ওপরে ও নিচে থাকে তার কিছা পার'পারাষ ও উত্তরপারাম—ৰাবা, তার ছেলে, তার ছেলে এইসব লোকেদের সন্মিলনেই গড়ে ওঠে তার নিজন্ব পরিবারগত জ্ঞাতিত্বের প্রেয় ধারা। এই প্রধান ধারা থেকে সূচ্টি হয় কিছু সংখ্যক ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিম্বের পরেই ও न्दौ-धाता । शाणे वा वन्दाणे मन्दरन्थ अक्षा न्दक्ष्यात्रना गर्फ ट्यानात क्रना भून भविवात-গত ধারণাটিকে এবং তার প্রথম পাঁচটি ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিত্বের একটি পুরুষ ও একটি न्दी-शातारक (वावात पिरकत अवर भारतत पिरकत) श्रात निरम्न भर्यारमाइना कतरमहे চলে । সবক্ষেত্রেই পর্যালোচনা শরে; হবে মা-বাবার থেকে, তারপর ধরে নিতে হবে তাদের ষে-কোন একজন সন্তানকে। এ-রকম পর্যালোচনায় অবশ্য প্রেপ্রেয়, ও উত্তরপ্রেয় উভয় ক্ষেত্রেই আলোচ্য ব্যক্তির জ্ঞাতিদের একটা ক্ষুদ্র অংশই মাত্র অন্তর্ভুক্ত হবে । ভিন্ন পরিবারভন্ত জ্ঞাতিদের সমস্ত শাখাগুলোকে (ওপরের দিকে যেগুলোর সংখ্যা জ্যামিতিক হারে বেডে চলে) খাটিয়ে দেখার চেন্টা করা যেতে পারে, কিন্তু গোটা ব্যবস্হাকে বোঝার ব্যাপারে তা খুব একটা সাহাষ্য করবে না।

প্রেয়-ধারার ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিছের প্রথম সারিটা গড়ে ওঠে নিজের ভাই আর তার বংশধরদের নিয়ে। স্ত্রী-ধারায় এই সারিটা গড়ে ওঠে নিজের বোন আর তার বংশধরদের নিয়ে। বাবার দিকে পরে,য-ধারায় ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিত্বের দ্বিতীয় সারিতে থাকে বাবার ভাই আর তার বংশধররা । বাবার দিকে দ্বী-ধারায় এই সারিতে প্রাকে বাবার বোন আর তার বংশধররা। মায়ের দিকে পরে, য-ধারায় এই দ্বিতীয় সারিটা গড়ে ওঠে মায়ের ভাই আর তার বংশধরদের নিয়ে। মায়ের দিকে স্বী-ধারায় এই সারিতে থাকে মায়ের বোন আর তার বংশধররা। বাবার দিকে পরেষ-ধারায় ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিছের তৃতীয় সারিটা গড়ে ওঠে ঠাকুর্দার ভাই আর তার বংশধরদের নিয়ে, বাবার দিকে দ্বী-ধারায় এই সারিতে থাকে ঠাকুর্দার বোন আর তার বংশধররা। মারের দিকে এই দুটো সারিতে থাকে যথাক্রমে দিদিমার ভাই ও বোন এবং তাদের বংশধররা। শেষোভ ক্ষেত্রে ধারাটা ঘুরে গেছে মারের দিকে-এটা লক্ষ্য করা দরকার। ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিত্বের পরেব্য ও দ্বী-ধারার চতুর্থ সারিটা শ্রের হয় যথাক্রমে প্রণিতামহের ভাই ও বোনের থেকে, এবং অন্যদিকে প্রমাতামহীর ভাই ও বোনের থেকে। পঞ্চম সারিটা শ্রের হর একদিকে প্রপিতামহের বাবার ভাই ও বোনের থেকে. অপর্যাদকে প্রমাতামহীর বাবার ভাই ও বোনের থেকে। শেষের এই দুটো ধারার প্রতিটা শাখার সঙ্গে জ্ঞাতিষ্টা তৃতীয় ধারাটির নিয়ম অনুযারীই গড়ে ওঠে । এই পাঁচটা ধারার সদসারা এবং নিজের পরিবার—এদেরকে নিরেই গড়ে প্রঠে আমাদের মলে জ্ঞাতিবর্গ। অর্থাৎ, জ্ঞাতিদেরকে আমরা বতদরে পর্যক্ত চিহিত করতে পারি, তার সীমার মধ্যে এরাই পড়ে।

জ্ঞাতিত্বের এই বিভিন্ন ধারাগ্রেলা সম্বন্ধে আরও কিছ, ব্যাখ্যা দেওয়া দরকার।

আমার বদি বেশ করেকজন ভাই ও বোন থাকে, ভাহলে ভারা আর তাথের বংশধররা মিলে এক একটা পৃথক পৃথক ধারা গড়ে তোলে। আর সেইসকেই প্রুব ও শ্রীধারা অনুসারে আমার প্রথম জ্ঞাতিত্ব ধারাগ্লোও গড়ে ওঠে। একইভাবে আমার বাবা আর মায়ের ভাই ও বোনেরা আর তাথের বংশধররা মিলে গড়ে ভোলে এক একটা পৃথক পৃথক ধারা। আর এথের সকলকে নিয়েই গড়ে ওঠে আমার দ্বিতীর জ্ঞাতিত্ব ধারার দ্টো ভাগ—বাবার দিকের আর মায়ের দিকের। এইসব সম্পর্কের মধ্যে আবার চারটি প্রধান শাখা থাকে—দ্টো প্রুব্ধ-শাখা ও দ্টো শ্রী-শাখা। জ্ঞাতিত্বের তৃতীয় ধারার বিভিন্ন শাখাগ্লো যদি পরিপ্র্ভাবে বেড়ে উঠতে পারে, তাহলে তার মধ্যে থেকে সৃষ্টি হয় প্র্প্র্ব্রহদের চারটি সাধারণ বিভাগ এবং আটি প্রধান শাখা। এই প্রতিটা শাখার সদস্যসংখ্যা জ্ঞাতিত্বের প্রতিটা ধারায় একই অনুপাতে বেড়ে চলে।

এক কথার, জ্ঞাতিছের অজস্র ভাগ, অজস্র শাখা, এবং এ-সবের মধ্যে থাকে বিপ্লে সংখ্যক জ্ঞাতি। এই সমস্ত জ্ঞাতিদের ঠিকঠাকভাবে বিন্যস্ত করা ও তাদের যথাযথ বর্ণনা দেওয়ার যে পদ্ধতিটা প্রত্যেককে পৃথক পৃথক রাখতে পেরেছে আর গোটা ব্যাপারটাকে সম্ভবপর করে তুলেছে, সেই পদ্ধতির উল্ভাবনটা কিন্তু আদৌ কোন সাদামাটা সাফল্য নয়। রোমান আইনপ্রণেতারা এ কাজটা স্ফুর্টুভাবে সম্পাদন করেছিলেন এবং ইউরোপের প্রধান জাতিগুলো তাদের সৃষ্ট পদ্ধতিই গ্রহণ করেছিল। এই পদ্ধতির আশ্চর্য সরলতটো আমাদের শ্রদ্ধার উদ্রেক করে। বিভিন্ন জ্ঞাতিদের নামের বিন্যাসটা যথাযথ করে তোলা খ্বই দ্রহ্ কাজ ছিল। একটা অত্যক্ত জর্বরী প্ররোজনের তাগিদ ছাড়া এ কাজটা করে ওঠা বোধহয় কথনাই সম্ভব হত না। ঐ জর্বী প্ররোজনটা ছিল সম্পত্তির উত্তরাধিকার সঠিকভাবে নির্ণন্ধ করার জন্য বংশ্বারার একটা যথাযথ প্রণালী গড়ে তোলা।

নতুন পদ্ধতিকে বাশুবায়িত •করার জন্য প্রথমেই দরকার ছিল বাবার ভাই-বোন আর মায়ের ভাই-বোনদের নিদিভি নামে চিহ্নিত করে তাদের পার্থকটা সন্নিশিচত করা। প্রথিবীর অলপ করেকটা ভাষাতেই মায় এই পৃথকীকরণটা সম্ভবপর হয়েছিল। রোমানরা বাবার ভাই আর বোনকে যথাক্রমে প্যাট্রস (patruus) ও অ্যামিতা (amita) বলতে শ্রু করে, এবং মায়ের ভাই আর বোনের নামকরণ করে যথাক্রমে আভাক্কলাস (ovunculus) ও ম্যাটাটেররা (motertera)। এই নামগ্রেলা উল্ভাবিত হওয়ার পর জ্ঞাতিদের চিহ্নিত করা সংক্রাপ্ত রোমান্দের উর্ল্বত পদ্ধতিটা

[&]quot;Pandects", tib. xxxviii, title x. De gradibus et ad finibus et nominibus eorum : and "Institutes of Justinian", lib. title vi. De gradibus cognationem.

স্প্রতিষ্ঠিত হরে ওঠে। সাসর্গ, স্ক্যাণ্ডিনেভির এবং স্গাভরা বাবে আর্ববের অন্যান্য শাখার লোকেরা।এই পদ্ধতির মূল বৈশিষ্টাগ্লো গ্রহণ করেছিল।

তুরানির পন্ধতি পরিতান্ত হওরার পর আর্থরা জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার বর্ণনাক্ষক রুপটাই এহণ করে (যেমন আর্পরা)। স্ববংশগত এবং প্রথম পটিটা জ্ঞাতি ধারার অন্তর্গত প্রত্যেকটা সম্পর্ক (যাদের মোট সদ্স্যসংখ্যা একশ বা ততোধিক হত) পরস্পরের থেকে পূথক পৃথক হত। এই প্রত্যেকটা সম্পর্ক চিহ্নিত করার জন্য সমসংখ্যক নাম বা সাধারণ কিছু অভিধা উদ্ভাবন করে নিতে হত।

লক্ষণীয় ব্যাপার হল, শ্রেণীবিভাজনম্লক এবং বর্ণনাত্মক এই দুটো পন্ধতি আসলে বর্ণর ও সভ্য জাতিগুলোর মধ্যেকার একটা স্কুপন্ট পার্থক্যরেখা হিসেবেই সামনে আসে। বিবাহ এবং পরিবারের এই রুপগ্লো অগ্রগতির যে নিয়মের অন্সরণ করেছে, সেই অনুযায়ী এই পরিণতিটা নিতান্তই স্বাভাবিক।

বিভিন্ন জ্ঞাতিম্বাবস্থাকে মোটেই যথেচ্ছভাবে গ্রহণ করা, পরিবতিত করা বা পরিত্যাগ করা হয় নি। যে-সব গ্রেড্রপূর্ণ ঘটনা সমাজের অবস্থাকে ব্যাপকভাবে পাল্টে দিয়ে গেছে, সেইসব ঘটনার সঙ্গে এগ্রেলা অঙ্গাঙ্গীভাবে যুক্ত। কোন একটা বিশেষ ধরনের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা যদি বহুলে প্রচলিত হয়ে ওঠে, সেই ব্যবস্থার অস্তর্গত বিভিন্ন সম্পর্কের নাম এবং তা ব্যবহারের পদ্ধতি যদি স্ন্রনিদিন্ট হয়ে ওঠে, তাহলে স্বাভাবিক কারণেই সেই ব্যবস্থার পরিবত'ন ঘটে খাব ধীরে ধীরে। প্রতিটি ব্যক্তিই কিছা জ্ঞাতিত্বসম্পর্কের কেন্দ্রস্বর্প, কাজেই বিদামান ব্যবস্থাকে ব্যবহার করতে ও উপলব্দি করতে প্রত্যেকেই বাধ্য। এইসব সম্পর্কের যে-কোন একটার ক্ষেত্রে পরিবর্তন ঘটানোও একান্ত দুঃসাধা। জ্ঞাতিছব্যবস্থার স্থায়িছমুখী এই প্রবণতা আরও জোরদার হয়ে ওঠে একটা বিশেষ কারণে। এই বাবস্থাগ্রলো টিকে থাকে বিভিন্ন রীতির সাহায্যে, কোন আইনী হল্ডক্ষেপের সাহায্যে নয়; এগ্রেলা কৃত্রিমভাবে গড়ে তোলা रम्न ना, এগলো গড়ে ওঠে न्वाভाविक विकारमत कन हिरमदारे। कार्खरे এইमव ব্যবস্হার পরিবর্তান ঘটানোর জন্য এমন কোন কারণ বা উদেশশ্যের প্রয়োজন হয় যা ঐ-সব রীতির মতই সার্বজনীন। এখানে প্রতিটি বান্তিই ঐ বাবস্হার অংশীদার এবং বংশধররা সন্তারিত হয় রক্তসূতে। অর্থাৎ সমাজের যে-সব অবস্হার মধ্যে ঐ ব্যবস্হা-গুলোর জন্ম হয়েছিল, দেই অবস্হাগুলো পরিবতিত বা পুরোপুরি বিলুত হয়ে যাওয়ার পরেও স্বাদীর্ঘকাল ধরে বাবস্হাগালোকে টিকিয়ে রাখার মত জোরদার কিছা প্রভাব সমাজের মধ্যে থাকতই। স্হায়ীত্বের এই উপাদানগ্রেলাই আমাদের সিন্ধান্তের সত্যতা প্রতিপন্ন করে। তাছাড়া, এই উপাদানগলোর মধ্যেই র<mark>য়ে গেছে</mark> প্রাচীন

১। ইংরিজির আর্ট শব্দটা এনেছে 'আমিতা' থেকে আর আরুল শব্দটা এনেছে 'আভাকুলান' থেকে। 'আভান' (avus) মানে হচ্ছে ঠাকুদা। তার সক্ষে ছোটবাচক শব্দটা থোগ করে দাভিয়েছে আভাকুলান। অর্থাং শব্দটার অর্থ হচ্ছে 'ছোট ঠাকুদা।' ব্যাটাটেরা শব্দটা নিশার হরেছে সম্ভবত 'ব্যাটার' (mater) আর 'অল্টেরা' (altera) থেকে। অর্থাং শব্দটা 'আরেকজন না'-এর স্মার্থক।

সমাজের একটা প্রণাঙ্গ চিত্র । এগ্নলো না থাকলে ঐ চিত্রটা মান্ন্যের জ্ঞান ভাওার থেকে প্রোপ্নির বিলা্বত হয়ে যেত ।

তুরানিয় জ্ঞাতিম্বাবস্থার মত জটিল একটা ব্যবস্থার কাঠামোটা বিভিন্ন জাতি ও मानवरंगाष्ठीत मर्था अरकवादत अकरे हिराता निरंत गए छेर्छि एन-अमने यदत निष्ठता মোটেই যাত্তিযাত্ত নয়। বিভিন্ন জাতির ক্ষেত্রে এই বাবন্হার ছোটখাট নানান বিষয়ে ফারাক ছিল। তবে এর প্রধান প্রধান বৈশিষ্ট্যগর্কো মূলত সর্বন্ত একই। দক্ষিণ ভারতের তামিলদের আর নিউইয়কের সেনেকা-ইরোকোয়াদের জ্ঞাতিত্ববাবস্হা (উভয়ের মধ্যেই প্রায় দুশোটা করে সম্পর্ক দেখা যায়) আজও একই রকম। এই সাদুশাটা আসলে সামাজিক অবস্হার ক্ষেত্রে প্রাভাবিক যুক্তি বিদ্যা প্রয়োগেরই ফল, যার সমতুল কোন নজির প্রথিবীর ইতিহাসে খ'জে পাওয়া যায় না। এই ব্যবস্হার একটা পরিবতিত রূপেরও সম্থান পাওয়া গেছে, যা গড়ে উঠেছে একটা স্বতন্ত চেহারা निस्त । এই ব্যবস্থাটা দেখা যায় উত্তর ভারতের হিন্দি, বাংলা, মারাঠী ও অন্যান্য ভাষাভাষীদের মধ্যে । আর্য আর তুরানিয় জ্ঞাতিত্ববাবস্থার মিশ্রণে গড়ে উঠেছে এই ব্যবস্হাটা। সমেভা রাহ্মণরা একটা বর্বার জনগোষ্ঠীর সঙ্গে একাঙ্গীভত হয়েছিল এবং নিজেদের আদি ভাষার বদলে গ্রহণ করেছিল হিন্দি, বাংলা, মারাঠী প্রভৃতি চলিত ভাষা। এইসব ভাষার মধ্যে আদিবাসীদের কথা ভাষার ব্যাকরণগত কাঠামোটা মূত হয়ে উঠেছিল আর এ গ্রলোর শব্দ ভাণ্ডারের নব্বই শতাংশই এসেছিল সংস্কৃত ভাষা থেকে। এর ফলে তাদের দুটো জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থার মধ্যে একটা দ্বন্দ্ব দেখা দেয়। একটা বাবস্হা গড়ে উঠেছিল একবিবাহ বা জোডবাধা বিবাহের ভিত্তিতে. আর অপর বাবস্হাটার ভিত্তি ছিল দলগত বিবাহ। ফলন্বরূপ গড়ে ওঠে একটা মিশ্র বাবস্হা। সংখ্যার বেশি ছিল আদিবাসীরাই। তারা ঐ মিশ্র ব্যবস্হার মধ্যে তুরানির ব্যবস্হার একটা আদল এনে দের। আর সংক্ষৃত ভাষাভাষীরা নিয়ে আসে এমন কিছু পরিবর্তন যার ফলে একবিবাহ প্রথা টিকে থাকার সংযোগ পার। স্লাভ গোষ্ঠীর উল্ভবও সম্ভবত বিভিন্ন জাতির এই ধরনের মিশ্রণের ফলেই ঘটেছিল। বন্যতা আর বর্বরতার যুগে যে জ্ঞাতিছব্যবস্থার দুটো রূপ দেখা গেছে এবং বহু পরবতী সভ্যতার যুগে এসেও যে ব্যবস্থা টিকে থাকতে পেরেছে একটা তৃতীয় ও পরিবতিতি রূপে, তার মধ্যে স্থায়িত্বের উপাদানটা স্পণ্টতই প্রতীয়মান। এই ব্যাপারটা বিশেষ মনোযোগ দাবি করে।

বহুবিবাহের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা পিতৃপ্রধান পরিবার নিয়ে আলোচনা তেমন কোন প্রয়োজন নেই । এই পরিবার খুবই অলপকাল টিকে ছিল এবং মানুষের ইতিহাসে তেমন কোন প্রভাব রেখে যেতে পারে নি !

বন্য ও বর্ব রেদের পারিবারিক জীবন যতটা মনোযোগ দাবি করে, বিষয়টার প্রতি ততটা মনোযোগ কথনোই দেওয়া হয় নি । উত্তর আমেরিকার ইণ্ডিয়ান গোণ্ঠীগ্রলার মধ্যে জোড়াবাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবার চাল্ব ছিল । কিন্তু তারা বসবাস করত যোখ-বাসগ্রে এবং সেখানে জীবনধারণের ক্ষেত্রে সাম্যবাদীপ্রথান্মরণ করত । দলগত ও ভাইবোন বিবাহের ক্ষেত্রে পরিবারগ্রলার সদস্যসংখ্যা আরও বেশি হত এবং অনেক বেশি সংখ্যক মান্ত্র বসবাস করত একই বাসগ্রেহ । ভেনিজ্বেলা উপক্রে অঞ্চলের গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে সম্ভবত দলগত বিবাহই চাল্ম ছিল। এরা গাল্মজাকার বাড়িতে বাস করত। প্রতিটা বাড়িতে থাকত একশ বাটজন করে মান্য। স্বামী-স্থারা দলবন্ধ-ভাবে বসবাস করত একই বাড়িতে এবং সাধারণত একই কামরায়। এ খেকে যুক্তিসম্মত ভাবেই অনুমান করা চলে যে বন্যতার পর্যায়ে পারিবারিক জীবন্যাপনের এই ধরনের পাশতি প্রায় সর্বহিই চাল্ম ছিল।

জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার এসব ব্যবহহার উৎপত্তি সম্বন্ধে পরবর্তী পরিচ্ছেদগুলোতে আলোচনা করা হবে । বিবাহ ও পরিবারের যে-সব রুপের মধ্যে থেকে
স্ভিট হরেছিল এই ব্যবহাগুলো, সেইসব রুপের ভিত্তিতেই আলোচনা করব আমরা ।
প্রতিটা ব্যবহা সম্বন্ধে একটা সজ্ঞোষজনক ব্যাখ্যা পাওয়া গেলে ঐ ব্যবহাগুলোর
ক্রুমদাতাম্বরুপ বিবাহ ও পরিবারের রুপগুলোর পূর্ববর্তী অল্পিড্রেরও প্রমাণ পাওয়া
বাবে । যে-সব প্রধান প্রধান প্রতিষ্ঠান ভিত্তিক ধারাবাহিক রুপের মধ্যে দিয়ে পরিবারের
বিকাশে সাহায্য করেছে, সেই প্রতিষ্ঠানগুলোর একটা ধারাবাহিক ক্রমবিন্যাস
উপদ্থাপিত করার চেন্টা করব এই আলোচনার শেষ পরিভেছদে । মানবজ্ঞাতির প্রথম
দিককার অবস্থান সম্বন্ধে আমাদের জ্ঞান এখনও অতাস্ক সীমিত । কাজেই আমরা
সবথেকে গুরুত্বপূর্ণ ইঙ্গিত বা লক্ষণগুলোর ভিত্তিতেই আলোচনা করার চেন্ট করব ।
যে ক্রমবিন্যাসটা উপস্থাপিত করা হবে, সেটা কিছুটা কচ্পনামূলক । কিন্তু এর পিছনে
যথেন্ট প্রমাণও আমাদের হাতে আছে । ভবিষ্যৎ জাতিতাত্ত্বিক গবেষণাই এ কাজকে
সম্পূর্ণকরে তুলবে ।

১। ছেরেরা, "हिश्च चक चाम्बिका", i, २১७, २১৮, ७৪৮.

দিতীয় পরিচ্ছেদ ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার

ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারেরর অন্তিছের ব্যাপারে ঐ পরিবার সৃষ্টি হওয়া-টাকেই প্রমাণ হিসেবে দাখিল করলে চলবে না। তারজন্য আরও কিছা প্রমাণ দরকার। এটাই হচ্ছে পরিবারের প্রথম এবং প্রাচীনতম রূপ। আজকের দিনে সবথেকে নিম্নস্তরের বন্য গোষ্ঠীগলোর মধ্যেও এই পরিবার আর দেখা যায় না। সমাজের যে অবস্থার মধ্যে থেকে মানবজাতির সবথেকে অন্মত অংশের স্ভিট হয়েছিল, সেই অবস্থার মধ্যেই জ্ব্য নিয়েছিল এই পরিবার। ঐতিহাসিক যাগেও বর্ববদের মধ্যে এবং এমনকি সভ্য काण्जिद्दलात मर्था ७ कथरना कथरना ভाইবোনের মধ্যে বিবাহের কথা জানা গেছে। কিন্ত দলগতভাবে কিছু ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ হওয়া আর সেই বিবাহেরই সমাজ-ব্যবস্থার বনিরাদন্বরূপ হয়ে ওঠার থেকে এইসব বিক্ষিণ্ড ঘটনাগরলো একেবারে আলাদা ধরনের। পলিনেশিরা, পাপ্রো এবং অর্ণ্টেলিরার আজও প্রায় আদিম অবস্হার থাকা কিছ্ম বন্য গোষ্ঠীর সন্ধান পাওয়া যায়। কিন্তু ভাইবোনের বিবাহভিত্তিক পরিবারের যাগের সমাজের অবস্থা যেমনটা হওয়া উচিত, তার থেকে এরা অন্নসর হয়ে এসেছে। তাই প্রশ্ন উঠতে পারে যে মানুষের মধ্যে এ ধরনের পরিবারের অন্তিত্ব যে কখনো সতিই ছিল, তার কী প্রমাণ আছে ? এ ব্যপারে যে-কোন প্রমাণকেই চ্ডোন্ত প্রমাণ হতে হবে, নাহলে প্রতিপাদ্যটিকে প্রতিষ্ঠিত করা যাবে না। এই প্রমাণ খক্কৈ পাওয়া যার একটা জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তা-ব্যবস্হার মধ্যে, যা তার জন্মদাতা ঐ বিবাহপ্রপা বিলাসত হয়ে যাওয়ার পরেও শত শত বছর ধরে টিকে থেকেছে। এই ঘটনা থেকেই প্রমাণ হয় যে ঐ ব্যবস্থা গড়ে ওঠার সময় এধরনের পরিবারের অস্তিত্ব ছিলই।

এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা হচ্ছে মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা। এই ব্যবস্থার যে-সব সম্পর্ক দেখা যায়, তা একমাত্র ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেই গড়ে ওঠা সম্ভব। আর এধরনের সম্পর্ক থাকলে ঐ পরিবারের অক্তিত্বও থাকতে বাধ্য। তাছাড়া, এইসব সম্পর্ক থেকে নিশ্চিতভাবেই প্রমাণিত হয় যে ঐ জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠার সময় ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারই চাল, ছিল।

আমাদের মলে বন্ধব্যগ্রলোই ব্যাখ্যা করার জন্য এবার আমরা আজপর্যস্থ আবিক্ষত এই প্রাচীনতম জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটির অন্ধর্গত বিভিন্ন সম্পর্ক নিয়ে আলোচনা করব।
আর আমরা আজপর্যস্থ যত ধরনের পরিবারের কথা জানতে পেরেছি, তার মধ্যে এই
ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারই সব্থেকে প্রাচীন।

জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা দীর্ঘাকাল ধরে টিকে থাকতে পেয়েছে বলেই প্রাচীন সমাজের অবস্থা সন্বন্ধে এই গ্রেড্পণ্ণ বিবরণটা আজপর্যন্ত বিদ্যমান আছে। যেমন, আর্থাছের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা প্রায় তিনহাজার বছর ধরে টিকে আছে কোলরকম মৌলিক পরিবর্তন্ত

ছাড়াই। একবিবাহভিত্তিক পরিবার (এই পরিবারের সম্পর্কগলোই নির্মারণ করেছে আর্যদের জ্ঞাতিস্বাবস্থা) বদি আরও এক লক্ষ বছর টিকে থাকে, ভাহলে ঐ জ্ঞাতিস্বাবস্থাও ততদিন টিকে থাকবে তার সঙ্গে। এই বাবস্থা একবিবাহের আওডাভক সম্পর্ক গলেকেই নির্বারণ করেছে, কাঞ্জেই একবিবাহভিত্তিক পরিবার বতদিন তার বর্তমান রূপে টিকে পাকবে, তত্তিন ঐ ব্যবস্থারও কোন পরিবর্তন ঘটবে না । আর্ষ জাতিগুলোর মধ্যে কোন নতুন খাঁচের পরিবার স্বাষ্ট হলেও যতাদন পর্যন্ত না সেই পরিবার সর্বন্ন চাল্ম হয়, তত্তিদন পর্যস্ত জ্ঞাতিত্বের বর্তমান ব্যবস্হাটির কোন অদল-বদল ঘটতে পারে না। আর ঐ নতন ধরনের পরিবার যদি একবিবাহের থেকে ম্লগতভাবে আলাদা ধরনের না হয়, তাহলে সেটি বর্তমান জ্ঞাতিছবাবস্থার কিছু किष्ट, भीतर्ना परोतमुख अरक भारताभारत गांचिन करत्र पिरंड भारत ना। अरे ব্যবস্থার পরেবিতা তরানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার ক্ষেত্রে এবং তার আগেকার মালরী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার ক্ষেত্রেও একই ঘটনা ঘটেছিল। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের সঙ্গেই জন্ম নিরেছিল মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবন্দা। দীর্ঘণিন ধরে টিকে ছিল এই ব্যবন্দা। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের উল্ভব ঘটার পরেও এ ব্যবস্থা টিকে ছিল বহাদিন। তারপর সমাজে গোলীর সংগঠনের অভাদর ঘটে, তার সঙ্গেই মাথা তোলে তুরানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা। এই ত্রানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাই অন্যান্য গোষ্ঠীর মধ্যে মাল্মী জ্ঞাতিত্ব-বাবস্থার অবসান ঘটায়।

পলিনেশিয়ার অধিবাসীরা মালয়ী বর্গেরই অন্তর্ভ । এদের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাকে মালয়ী জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাক বলা হলেও ম্ল মালয়ের অধিবাসীরা কিন্তু নিজেদের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার কিছ্ কিছ্ পরিবর্তন করে নিয়েছে । হাওয়াই দ্বীপের অধিবাসীদের মধ্যে এবং পলিনেশিয়ার অন্য কিছ্ গোষ্ঠীর মধ্যে দৈনন্দিন জীবনে এমন এক জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা আজও চাল্ আছে (যার বিবরণ সারশীতে পাওয়া যাবে), যাকে আমাদের জ্ঞান প্রাচীনতম জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা হিসাবে চিহ্নিত করা যায় । এই ব্যবস্থার বিশিষ্টতম প্রতিনিধি হিসেবে চিহ্নিত করা যায় হাওয়াইয়ান আর রোজুমানদের । এটাই হচ্ছে শ্রেণীবিভাজন-ম্লক জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার সরলতম এবং প্রাচীনতম রূপ। পরবত্তীকালে যে আদিম রূপটির ভিত্তিতে গড়ে উঠেছিল তুরানিয় ও গ্যানোয়ানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা, তায় প্রকৃত চেহারাটাও বোঝা যায় এ থেকে।

এটা স্পণ্ট যে মালরী ব্যবস্থাটা অন্য কোন বিদ্যমান ব্যবস্থা থেকে সৃষ্ট হর নি, কেননা এই ব্যবস্থার পূর্ববিতী কোন জ্ঞাতিছবাবস্থার কথা আজ পর্যন্ত জানা যার নি। এই ব্যবস্থা অনুযারী রক্ত সম্পর্কের ক্ষেত্রে কেবলমাত্র প্রাথমিক সম্পর্কাগ্রেলাকেই স্বীকার করা হয়। এ-রকম সম্পর্কা সংখ্যার মোট পাঁচটা। এ ব্যাপারে স্বী-প্রবৃষ্কের মধ্যে কোন ভেদাভেদ করা হয় না। নিকট ও দ্বসম্পর্কীর সমস্ত জ্ঞাতিদের পাঁচটা

১। বোতুমানদের কথা এর আগে কোথাও প্রকাশিত হয়নি। রোতুমায় বসবাসকারী বেথভিন্ট মিশনারি রেভারেও জন অস্বোর্ণ এদের ব্যাপারে তথ্য সংগ্রহ করেছিলেন। তাঁর কাছ থেকে সংগ্রহ করে এই বিবরণ আমার কাছে পার্টিরেছেন অক্টেলিয়ার দিভনি

বর্গে ভাগ করা হয়। ব্যক্তি নিজে, তার ভাইবোনেরা এবং প্রথম, দ্বিতীয়, তৃতীয় সারির ७ व्यात्रुष्ठ प्रतंत्रम्भटक् त स्काठि छाष्टेरबानस्पत्र निरंत श्रद्ध छठ श्रवम वर्गिया । এता সকলেই ঐ ব্যক্তির ভাই বা বোন হিসেবে স্বীকৃত হয়। এখানে 'জ্ঞাতি ভাইবোন' कथाणे वावस्य राहार वामाप्तत वार्थ. कार्य भीनातीमहात्र धरे अन्भक हो व वाना । সম্পর্কের দ্বিতীয় বর্গটা গড়ে ওঠে ঐ ব্যক্তির মা-বাবা, তাদের ভাইবোন এবং তাদের প্রথম, স্বিতীর ও আরও দরে সম্পকী'র জ্ঞাতি ভাইবোনদের নিয়ে। এরা সকলেই ঐ বান্তির মা অথবা বাবা হিসেবে বিবেচিত হয়। তৃতীয় বগে থাকে ঐ ব্যক্তির বাবার দিকের ঠাকুর্ণা-ঠাকুমা আর মায়ের দিকের দাদ্য-দিদিমা এবং এ'দের সমস্ত ভাইবোন ও জ্ঞাতি ভাইবোনেরা। এরা সকলেই ঐ ব্যক্তির ঠাকুর্বা-ঠাকুমা বা पाप-पिपिया হিসেবে গণ্য হর। চতুর্থ বর্গে থাকে ঐ ব্যক্তির ছেলেমেরেরা আর তাদের সমগু জ্ঞাতি ভাইবোনেরা। এরা সকলেই তার ছেলেমেয়ে হিসেবে বিবেচিত হয়। ঐ ব্যক্তির নাতি-নাতনী আর তাদের সমস্ত জ্ঞাতি ভাইবোনদের নিয়ে গড়ে ওঠে পঞ্চম বর্গটা। এরা সকলেই তার নাতি-নাতনী হিসেবে গণ্য হয়। তাছাড়া, একই বর্গের সমস্ত ব্যক্তি বিবেচিত হয় পরম্পরের ভাই বোন হিসেবে। এইভাবে যে-কোন ব্যক্তির সমস্ত জ্ঞাতিরা পাঁচটা বর্গে বিনাম্ভ থাকে। একই বর্গের প্রতিটি ব্যক্তি পরস্পরের সঙ্গে একই সম্পর্ক-স্টে আবদ্ধ থাকে। মাল্মী ব্যবস্থার সম্পর্কের এই পাঁচটা বর্গের দিকে বিশেষভাবে মনোযোগ দেওয়া প্রয়োজন, কেননা চীনাদের "নয় বগের সম্পক"-এর মধ্যেও এই একই বিন্যাস দেখা যায়। চীনারা শাধা প্রেপারায়দের ক্ষেত্রে দাটি আর উত্তর-প্রক্ষদের দ্বটি বর্গ বাড়িয়ে নিয়েছে (এ ব্যাপারে পরে আলোচনা করা হবে)। দ্টো ব্যবস্থার মধ্যে যে একটা মোলিক সম্পর্ক আছে, তা ব্রুঝতে কোন অস্ক্রীবধে श्च ना ।

হাওরাইরান ভাষার বাবার বাবা-মাকে বা মারের বাবা-মাকে বলা হর 'কুম্পনা', মা-বাবাকে বলা হর 'মাকুরা', সন্তানদের বলা হর 'কাইকি' আর নাতি-নাতনীদের বলা হর 'মাপুনা'। এ গ্লোর মধ্যে প্র্র্থবাচক নামগ্লোর সঙ্গে যোগ করা হর 'কানা', শব্দটা, আর স্থাবাচক নামগ্লোর সঙ্গে 'ওয়াহিনা' শব্দটা। যেমন, 'কুম্পনা কানা' বলতে বোঝার ঠাকুর্দা বা দাদ্দে, আর 'কুম্পনা ওয়াহিনা' মানে হচ্ছে ঠাকুমা বা দিদিমা। এই সন্বোধনগ্লো আমাদের ঠাকুর্দা-ঠাকুমা বা দাদ্দ-দিদিমার সমতুল। এই সম্পর্কার্থতী-সব সন্বোধনের মধ্যে অভিব্যক্ত হয়। প্রেপ্র্র্বর এবং উত্তর প্রের্থদের সঙ্গে যে সম্পর্কার্লার কথা উল্লিখিত হয়েছে, সেগ্লোর আরও প্রেব্রতী বা পরবর্তী সম্পর্কান্লোকে বিশেষভাবে চিহ্নিত করতে হলে সংখ্যাবাচক প্রক্রিয়া ব্যবহার করা হয়। যেমন, প্রথম কুম্পনা কানা, দ্বিতীয় কুম্পনা ওয়াহিনা ইত্যাদি। তবে সাধারণত ঠাকুদা-ঠাকুমা বা দাদ্-দিদিমার প্র্বিতী সকলকেই বলা হয় কুম্পনা আর নাতি-নাতনীর পরবর্তী সকলকেই বলা হয় নুম্পনা।

ভাইবোনের সম্পর্কের দুটো রুপ—বড় আর ছোট । এ দুটো বোঝানোর জন্য আলাদা আলাদা অভিযাও আছে। তবে এগুলো খুব প্রণাঙ্গ আকার নিতে পারে নি। হাওয়াইরান ভাষার ব্যাপারটা এ-রকমঃ

ছোট ভাইরা বড় ভাইকে বলে 'কাইকুরানা', ছোট বোনরা বড় ভাইকে বলে

'कार्रेकुनाना'।

ছোট ভাইকে বড় ভাইরা বলে 'কাইকাইনা', ছোট ভাইকে বড় বোনেরা বলে 'কাইকুনানা'।

বড় বোনকে ছোট ভাইরা বলে 'কাইকুওয়াহিনা', বড় বোনকে ছোট বোনেরা বলে 'কাইকুয়ানা'।

ছোট বোনকে বড় ভাইরা বলে 'কাইকুওয়াহিনা', ছোট বোনকে বড় বোনেরা বলে 'কাইকাইনা'।

দেখা যাছে একজন প্র্যুষ তার বড় ভাইকে বলে কাইকুয়ানা, আবার একজন নারীও তার বড় বোনকে ঐ নামেই ডাকে। একজন প্র্যুষ তার ছোট ভাইকে বলে কাইকাইনা, আবার একজন নারীও তার ছোট বোনকে ঐ নামেই ডাকে। অর্থাৎ এই সদ্বোধনগ্লো হছে উভর্লিঙ্গবাচক। কারেনদের জ্ঞতিত্বব্যবস্থার পিছনে যে ভাবনা কাজ করেছে, এর পিছনেও সেই একই ভাবনার অন্তিত্ব চোথে পড়ে। অর্থাৎ জন্ম-স্তে কে বড় কে ছোট, তা চিহ্তিত করার ভাবনা। বড় আর ছোট বোনদের সন্বোধন করার জন্য প্র্যুষরা একই শব্দ ব্যবহার করে, আবার বড় আর ছোট ভাইদের সদ্বোধন করার জন্য নারীরাও একই শব্দ ব্যবহার করে থাকে। অর্থাৎ, প্র্যুম্বের ক্ষেত্রে তাদের বড় ভাই আর ছোট ভাইদের আলাদা করা হয়, কিন্তু তাদের বোনেদের বাাপারে এ-রকম কোন ভাগাভাগি করা হয় না। আবার নারীদের ক্ষেত্রে তাদের বড় বোনদের আলাদা করা হয়, কিন্তু তাদের তাদের বড় বোনদের অন্তান ভাগাভাগি করা হয় না। এইভাবে দ্ব প্রস্থ সন্বোধন স্থি হয়েছে, বার এক প্রস্থ ব্যবহার করে নারীরা। পলিনেশিয়ার কয়েকটা গোণ্ঠীর মধ্যেও এই রীতি চাল্ব আছে। বন্য এবং বর্বর গোণ্ঠীগ্রলোর মধ্যে ভাই-বোনের সম্পর্ককৈ প্রায় কথনোই বিমৃত্রভাবে দেখা হয় না।

পাঁচ ধরদের জ্ঞাতিস্থই এই ব্যবস্থার মর্মাবস্তু। তবে এর মধ্যেও এমন কিছ্ উল্লেখ-বোগা বিষয় আছে যার জন্য জ্ঞাতিত্বের প্রথম তিনটি সারি সন্বন্ধে বিস্তৃত চিন্নটা উপস্থাপিত করা দরকার। এগ্নলো উপস্থাপিত করা গেলে আপন ও জ্ঞাতি সন্পর্কিত ভাইবোনদের দলবন্ধ অন্তবিবাহের সঙ্গে এ ব্যবস্থার সংযোগটা আপনা থেকেই স্পষ্ট হয়ে উঠবে।

ব্রুতিদের প্রথম সারিঃ কোন হাওয়াইয়ান প্রের্বের ভাইরের সন্তানরা তারও সন্তান। এরা প্রত্যেকেই তাকে বাবা বলে ভাকে। এদের সন্তানরা হচ্ছে তার নাতিনাতনী। এরা তাকে ঠাকুদা বা দাদ্ব বলেই ভাকে।

এ প্র্যাধীর বোনের সন্ধানরাও তার সন্ধান হিসেবে বিবেচিত হয়। এরাও তাকে বাবা বলে ডাকে। এদের সন্ধানরা তার নাতি-নাতনী। এরাও তাকে ঠাকুর্ঘা বা দাদ্ব বলেই ডাকে। কোন নারীর ক্ষেত্রেও উপরোক্ত সম্পর্কাশ্বলা উভর শাখার একইরক্ম থাকে, শ্বেষ্ তাকে ডাকা হয় মা বলে অথবা ঠাকুমা বা দিদিমা বলে।

১। नित्नेम्न् अरू कन्चान्हेनिष्टि", शूर्वाह्रिथिछ, शृः ६६६.

२। बे, शुः ६२४, ८१७

এইসব ছেলে-মেরের স্থা ও স্বামীরা ঐ ব্যক্তিটির পত্রবধ্ বা জামাই হিসেবে বিবে-চিত হর। এই সম্বোধনগালে উভরলিঙ্গবাচক, শ্বেষ্ তার সঙ্গে প্ররোজন অনুসারে পত্রব্য বা স্থা-বাচক পদ জন্ডে দেওরা হর।

জ্ঞাতিক্ষের খিডার সারিঃ কোন বান্ধির বাবার ভাইরাও তার বাবা এবং তারাও তাকে নিজেদের ছেলে বা মেয়ে বলেই ডাকে। তাদের সন্তানরা ঐ ব্যক্তির বড় বা ছোট ভাইবোন হিসেবেই পচিত হয়। এই ভাইবোনদের সন্তানরা ঐ ব্যক্তিরও সন্তান। এবদের সন্তানরা আবার তার নাতি-নাতনী। এরা প্রত্যেকেই তাকে যথাযথ নামে ডেকে থাকে। ঐ ব্যক্তির বাবার বোন তার মা হিবেই গণ্য হয়। তার সন্তানরা পরিচিত হয় ঐ ব্যক্তির বড় বা ছোট ভাইবোন হিসেবে। তাদের সন্তানরা হচ্ছে তারও সন্তান। এদের সন্তানরা বিবেচিত হয় তার নাতি-নাতনী হিসেবে।

একইভাবে ঐ ব্যক্তির মায়ের ভাইরা হচ্ছে তার বাবা, তাদের ছেলেমেয়েরা তার ভাইবান, তাদের সন্তানরা তারও সন্তান এবং এই শেখোন্তদের সন্তানরা হচ্ছে তার নাতি নাতিনী। আবার তার মায়ের বোনেরাও হচ্ছে তার মা, তাদের ছেলেমেয়েরা তার ভাই বোন, তাদের সন্তানরা তারও সন্তান এবং এই শেষোন্তদের সন্তানরা হচ্ছে তার নাতি-নাতনী। কোন নাররি ক্ষেত্তেও এই সমস্ত শাখার সকলের সঙ্গে সম্পর্কটা একইরকম থাকে।

এইসব আপন ও জ্ঞাতিভাইদের স্থারা ঐ ব্যক্তিরও স্থাী হিসেবে গণ্য হয়। এইসব স্থাদের মধ্যে কাউকে ডাকার সময় সে নিজের স্থাকে ডাকার সন্বোধনই ব্যবহার করে থাকে। এইসব স্থাদের স্বামারা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির ভ্রমাপতি। কোন নারীর ক্ষেত্রে তার সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিবোনদের স্বামারা বিবেচিত হয় তারও স্বামা হিসেবে। ঐ-সব স্বামাদের মধ্যে কাউকে ডাকার সময় সে নিজের স্বামাকে ডাকার সম্বোধনই ব্যবহার করে থাকে। এই সব স্বামাদের স্থানীরা হচ্ছে ঐ নারীটির বৌদি।

জ্ঞাতিত্বের তৃতীয় সারি: এই সারির পরেন্থ ধারা অন্যায়ী কোন ব্যক্তির ঠাকুদার ভাইও তার ঠাকুদা, তার সন্তানরা ঐ ব্যক্তির বাবা ও মা, তাদের সন্তানরা তার বড়া ছোট ভাইবোন, এদের সন্তানরা তারও সন্তান এবং ঐ শেষোক্তদের সন্তানরা তার নাতি-নাতনী। আবার, ঠাকুদার বোন হচ্ছে তার ঠাকুমা এবং তার সন্তান ও বংশধরদের সঙ্গে ঐ ব্যক্তির সন্পর্কাটা বরাবর একইভাবে নির্ধারিত হয়।

ঐ ব্যক্তির দিদিমার ভাই হচ্ছে তার দাদ্ব, দাদ্বর বোন হচ্ছে তার দিদিমা, এবং তাদের উভয়ের সম্ভান ও বংশধরদের সঙ্গে তার সম্পর্কটাও বরাবর প্রেশিল্লখিত নিয়ম অনুযায়ীই নিধ্বিত হয়।

এই তৃতীয় সারির বৈবাহিক সম্পর্কে নিয়মটাও ঠিক দ্বিতীয় সারির মতই। এর ফলে বিবাহসূত্রে আবন্ধ মানুষের সংখ্যাটা বেশ বড় একটা চেহারা নিয়ে থাকে।

জ্ঞাতিত্বের সম্পর্কটা যত দ্রেই হোক না কেন, ব্যবস্হাটা একইরকম থাকে। তাই জ্ঞাতিত্বের চতুর্থ সারিতে কোন ব্যক্তির প্রপিতামহও তার ঠাকুর্দা হিসেবেই পরিচিত হর, তার ছেলে হন্থে ব্যক্তির ঠাকুর্দা, তার ছেলে গণ্য হর ঐ ব্যক্তির বাবা হিসেবে, বাবার ছেলেরা তার বড় বা ছোট ভাই এবং ভাইদের ছেলে ও নাতিরা তারও ছেলে ও নাতি ।

অর্থাৎ জ্ঞাভিত্তম এই ধারাগ্রেলা ওপরবিকে ও নিচের দিকে উভরভাই একটা রৈথিক চেহারা নের, আর তার ফলে কোন ব্যক্তির জ্ঞাতি ভাইবোনদের প্রেণ্ট্রের ও উত্তমপ্রের হিসেবে পরিগণিত হয়। শ্রেণীবিন্যাসমূলক ব্যবস্হার এটা হচ্ছে অন্যতম প্রধান বৈশিষ্ট্য। জ্ঞাতিধের কার্র সঙ্গেই কার্র সম্পর্ক অজ্ঞাত থাকে না।

এই ব্যবস্থার সরক্ষতা থেকে বোঝা বার তাদের মধ্যে বিভিন্ন জ্ঞাতিদের মধ্যেকার সম্পর্ক কত দ্রুত চিহ্নিত করা বার এবং এইসব সম্পর্কের ধারণাটা কিভাবে বিভিন্ন প্রজন্মর মধ্যে সঞ্চারিত হয় । উদাহরণ হিসেবে একটা নিয়মের কথা বলা বার ঃ বিভিন্ন ভাইরের সন্তানরা হচ্ছে পরস্পরের ভাইবোন ; আবার এই শেবোক্তদের সন্তানরাও হচ্ছে পরস্পরের ভাইবোন, এবং পরবতী সমস্ত প্রজম্ম ধরে এই নিয়মই চলতে থাকে । বিভিন্ন বোনের সন্তান ও বংশধরদের ক্ষেত্রেও এই একই নিয়ম প্রবোজ্য ।

প্রত্যেক সারির সদস্যদের জ্ঞাতিছের বিচারে একই স্তরে নিয়ে আসা হয়। এ ব্যাপারে সম্পর্কের ঘনিষ্ঠতা বা দ্রন্থকে ধর্তব্যের মধ্যে আনা হয় না। অর্থাৎ, একজন ব্যক্তির বিভিন্ন সারির একই পর্যায়ভূক জ্ঞাতিদের সঙ্গে তার একই সম্পর্ক থাকে। জ্ঞাতিন্বের এই সারিভিত্তিক ব্যাপারটা হাওয়াইয়ান জ্ঞাতিত্বব্যক্সার একটা অপরিহার্য অঙ্গ । এটা ছাড়া জ্ঞাতিত্বতালিকায়প্রতিটি ব্যক্তির সার্বিক অবস্থান নির্ণয় করা অসম্ভব । এই ব্যক্সার সরল ও বৈশিষ্ট্যস্চক চরিত্রটা স্থি হয়েছে আপন ও জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে দলগত অক্তবিবাহের ফল হিসেবেই।

পরে আমরা দেখতে পাব যে এই ব্যবস্থা গড়ে ওঠার পিছনে ভাষার দৈনা বা সম্পর্কের প্রতি উদাসীনতা কোনরকম প্রভাব বিস্তার করতে পারেনি ।

হাওয়াইয়ান এবং রোতুমানরা ছাড়া অন্যান্য পালনেশির গোষ্ঠীর মধ্যেও এই ব্যবস্থাই চাল আছে। যেমন, মার্কেপাস দ্বীপের অধিবাসীদের মধ্যে, নিউজিল্যান্ডের মারোয়াদের মধ্যে। তাছাড়া, সামোয়ানদের মধ্যে, কুসেইয়েনদের মধ্যে এবং মাইফোনেশিয়ার কিংস্মিল্ দ্বীপের অধিবাসীদের মধ্যেও এই ব্যবস্থার দেখা পাওয়া যায়। প্রশাস্ত মহাসাগরের প্রতিটি জনবসতিপ্র্ণ দ্বীপেও এই প্রথা চাল্ আছে, তবে কোথাও কোথাও ত্রানিয় জ্ঞাতিদ্বাবস্থা প্রতিষ্ঠিত হয়েছে।

এই জ্ঞাতিত্ববৃদ্ধার অক্তিত্বই প্রমাণ করে যে ঐ-সব জায়গায় এসময় ভাইবোন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবার প্রথা চাল্ল ছিল। এটা একটা স্বাভাবিক ও বাস্তব ব্যবস্থা। ব্যবস্থাটা গড়ে ওঠার সময় সম্পর্কের যে-সব সম্পর্কগ্রেলা চাল্ল ছিল, সেগ্রেলাই ফুটে উঠেছে এই ব্যবস্থার মধ্যে। বিবাহের ব্যাপারে যে-সব প্রথা তথন চাল্ল ছিল, সেগ্রেলা হয়ত এখন আর চাল্ল নেই। তবে ঐ-সব প্রথা আজ বিল্ল ত হয়ে গিয়ে থাকলেও তার দর্শ আমাদের সিম্মান্তের কোন হেরফের ঘটে না। যে-সব বিবাহপ্রথার মধ্যে থেকে কোন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠে, সেইসব বিবাহপ্রথা প্রেগ্রাপ্রির বা আংশিকভাবে বিল্ল ত হয়ে যাওয়ার বহুদিন পরেও জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাটা বে প্রায় অপরিবৃত্তিত রুপেই টিকৈ থাকে, তা আমরা আগেই বলেছি। মানবসমাজের এই স্কেণি ইতিহাসে খ্বই অকপ করণ্ডেক জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা সৃষ্টি হয়েছে। এ-থেকেই প্রমাণ হয় বে ঐ

১। "तिरुष्मृत् अक कन्जाक्रेनिष्ण", शविरक्ष ১, मावनी ७, शृः ६४२, ६९७.

ব্যবস্থাগ্নলো স্পৌর্ঘ কাল ধরে টিকে ছিল। সমাজব্যবস্থার কোন যুসাম্তর-অগ্রগতির সমর ছাড়া এই ব্যবস্থাগুলো আর কখনোই পরিবর্তিত হর। মালরী জ্ঞাতিছ-ৰাবস্থার উৎস খক্তিতে গিয়ে তার বংশধারার প্রকৃতিটা লক্ষা করলেই বোঝা যায় যে এক-সময় এদের মধ্যে আপন ও জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে দলগত অত্তবৈবাহ চাল, ছিল। আর যদি দেখা যায় যে এদের মধ্যেকার স্বীকৃত প্রধান প্রধান সম্পর্কগলো ঐ ংধরনের বিবাহের ফলেই গড়ে ওঠা সম্ভব, তাহলে ঐ ব্যবস্থা থেকেই অতীতে এই ুধরনের বিবাহ চাল্য থাকার প্রমাণ পাওয়া যায়। আমরা জনায়াসেই ধরে নিতে পারি যে এই ব্যবস্থাটা গড়ে উঠেছিল জ্ঞাতিদের মধ্যে (আপন ভাইবোন সহ)বহু বিবাহের ফলেই। वहाजभाक धरे वावस्थात महाभाज रहाहिल जाभन छारेदानित मध्य विवार थ्यावरे, পরবতাঁকালে দাম্পতাবাবস্থা সীমারেখা প্রসারিত হওয়ার ফলে জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহও শুর হয় । সময়ের গতিপথে আপন ভাইবোনের মধ্যে বিবাহের ক্ষতিকর 'দিকগালো তারা উপলব্ধি করে. আর তখন থেকে তারা নিজের বোনকে বিবাহ না করে অন্য অন্য সূত্র থেকে দ্রুটী সংগ্রহের চেণ্টা শুরু করে। অন্ট্রেলিয়দের মধ্যে বিভিন্ন শ্রেণীভিত্তিক সমাজ গড়ে ওঠার পর আপন ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ বরাবরের মত িনিষিত্ব হয়ে যায়। তুরানিয় গোষ্ঠীগলোর মধ্যে গোর্গ্রভিত্তিক সমাজ গড়ে ওঠার পর আরও ব্যাপকভাবে এই একই পদক্ষেপ নেওয়া হয়। একমাত্র ভাইবোনের মধ্যে বিবাহের क्न रिस्मतरहे এই नावश्चात मुच्छि रस थाकरा भारत, जना रकान युद्धि पिस अत नाथा। করা বার না। এই ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারে স্বামীদের বহু স্থাী থাকত এবং न्दीरपत थाकज वर् न्वामी। এই वर्न्नी ও वर्न्नामी श्रवाही अंत्वादत म्याहीन কাল থেকেই চাল, আছে। এই ধরনের পরিবার মোটেই অস্বাভাবিক নয়, আবার খ্ব উল্লেখযোগ্য কিছ্বও নয়। আদিম যুগে এই পথ ছাড়া পরিবার গড়ে ওঠার অন্য কোন সম্ভাব্য উপায়ও ছিল না। কিছু কিছু গোষ্ঠীর মধ্যে এ ধরনের পরিবারের দীর্ঘাদন ধরে আংশিকভাবে টিকে থাকাটা আমাদের বিষ্ময় উদ্রেক করে। যেমন, হাওয়াইয়ান-দের অম্ভিত্ব যথন প্রথম আবিষ্কৃত হয়, তখনও তাদের মধ্যে ভাইবোন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারের নানান নিদশনি বিদ্যমান ছিল।

মালরী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার উৎপত্তি সম্বন্ধে এই পরিচ্ছেদে এবং তুরানির ও গ্যানোরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার উৎপত্তি সম্বন্ধে পরবতা পরিচ্ছেদে আমি যে ব্যাখ্যা দিরেছি, "প্রিমিটিড ম্যারেজ" প্রশেষর লেখক কিন্টার জন এফ. ম্যাক্লেনান সে সম্বন্ধে প্রশ্ন তুলেছেন এবং তার বিরোধিতা করেছেন। কিন্তু আমি আমার মতামত ("সিস্টেম্স অফ কন্স্যাঙ্গন্ধানিট"—তেও আমি এই মতই উপস্থাপিত করেছি) পরিবত্তিত করার মত কোন সঙ্গত কারণ খাজে পাইনি। তবে এখানে প্রনঃপ্রদন্ত ব্যাখ্যাটির দিকে এবং বন্ধ্ব পরিক্রেশের শেষে প্রদন্ত টীকাটির (যে এখানে মিন্টার ম্যাক্লেনানের বিরোধিতার বিষয়গ্রোলা নিরে আলোচনা করা হয়েছে) দিকে পাঠকের মনোযোগ আকর্ষণ করিছ।

মালরী জ্ঞাতিত্ববাবস্থার স্বীকৃত সম্পর্কগালোকে এই ধরনের বিবাহের সাহায্যে যাচাই করলেই বোঝা যাবে যে আপন ও জ্ঞাতি ভাইবোনদের দলগত অম্তবিবাহের ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল ঐ ব্যবস্থাটা।

মনে রাখা দরকার যে পরিবারের মধ্যে থেঝে দ্ব' ধরনের সম্পর্ক সৃষ্টি হয় : রন্তস্ত্রে

জ্ঞাতির আর বৈবাহিক স্ত্রের আত্মীরতা। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারে থাকে দ্বল্ল সান্ত্র্য—বাবার দল আর মারের দল। দ্বলের সঙ্গেই সন্তানদের সন্পর্ক অভ্যক্ত স্থানন্ত্র। ফলে এই ব্যবজ্ঞার রক্তস্ত্রে সন্বন্ধ আর বৈবাহিকস্ত্রে সন্বন্ধকে স্বস্মর। আলাদা করে চিহ্নিত করা বার না।

- ১) কোন প্রে,ষের সমস্ত ভাইদের সম্তানরা হচ্ছে তারও সম্তান।
 হৈতু; কোন হাওয়াইয়ান প্রে,ষের সমস্ত ভাইদের স্থীরা তারও স্থী। ফলে তার
 পক্ষে নিজের সম্তান আর ভাইদের সম্তানদের পৃথক করা আদে সম্ভব নয়। কাজেই
 কোন একজনকে নিজের সম্তান বললে বাকিদেরও নিজের সম্তানই বলতে হয়। ঐ
 সম্তানদের মধ্যে প্রত্যেকেরই তার সম্তান হওয়ার সম্ভাবনা থাকে।
- ২) কোন প্রেষের সমস্ত ভাইদের নাতি-নাতনীরা হচ্ছে তারও নাতি-নাতনী। হেতুঃ তারা হচ্ছে ঐ ব্যক্তি ছেলে ও মেয়েদের সম্তান।
- ৩) কোন নারীর ক্ষেত্রেও উপরোক্ত সম্পর্ক গ্রেলা একই থাকে।
 এটা হচ্ছে সম্প্রেণ ভাবেই বৈবাহিক স্ত্রের সম্পর্কের প্রদান যেহেতু কোন নারীর ভাইরা হচ্ছে তার স্বামী, কাজেই তাদের উরসে অন্যন্য দ্বীর গর্ভে জাত সন্ধানরা হচ্ছে তার সং-সন্ধান। কিন্তু এই সম্পর্কটো ঐ ব্যবস্থার স্বীকৃত না। ফলে তারা ঐ নারীটির সন্ধান হিসেবেই গণ্য হয়। অন্যথায় তারা ঐ ব্যবস্থার অন্তর্ভুত্ত হবে না। আমাদের মধ্যেও সং-মাকে মা এবং সং-ছেলেকে ছেলে বলাই চালা রীতি।
- ৪) কোন পর্রেষের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতি বোনদের সন্তানরা তারও সন্তান।
 হৈতৃঃ যে কোন পর্রেষের সমস্ত বোনেরাই হচ্ছে তার শ্রী এবং তার ভাইদেরও শ্রী।
- ৫) কোন প্রেব্যের সমস্ত বোনেদের নাতি-নাতনীরা হচ্ছে তারও নাতি-নাতনী।
 হৈতৃঃ তারা হচ্ছে ঐ প্রেব্যটির সন্তানদের ছেলেমেয়ে।
- ৬) কোন নারীর সমস্ত বোনেদের সন্তানরা হচ্ছে তারও সন্তান।
 হত্তুঃ কোন নারীর বোনেদের স্বামীরা হচ্ছে তারও স্বামী। তবে, এক্ষেত্রে একটা
 পার্থক্য থাকেইঃ বোনেদের সন্তানদের থেকে নিজের সন্তানদের সে পৃথিক করতে
 পারে। হিসেব মত সে হচ্ছে তার বোনেদের সন্তানদের সং-মা। কিন্তু বেহেতু এ-রকম
 কোন সম্পর্ক ঐ ব্যবস্থায় স্বীকৃত নয়, তাই বোনেদের সন্তানরাও তার নিজের সন্তান
 হিসেবেই গণ্য নয়। অনুগ্যায় তারা ঐ ব্যবস্থার অন্তর্ভুত্ত হতে পারে না।
- এ) আপন ভাইদের সন্তানরা হচ্ছে পরস্পরের ভাইবোন।
 হত্ত্বঃ এই ভাইরা হচ্ছে ঐ সন্তানদের সব কজন মায়ের স্বামী। ছেলেমেয়েরা নিজের
 নিজের মাকে চিনতে পারে, কিন্তু বাবার পরিচয়টা অনিদিন্টই থাকে। কাজেই মায়ের
 দিক থেকে তাদের মধ্যে কয়েকজন হচ্ছে পরস্পরের সহোদর ভাইবোন এবং অন্যদের
 সং-ভাই বা সং-বোন। কিন্তু বাবার দিক থেকে তারা প্রত্যেকেই পরস্পরের সম্ভাব্য
 ভাই বা বোন। তাই স্বাভাবিকভাবেই এরা পরস্পরের ভাইবোন হিসেবেই
 স্বীকৃত হয়।
- ৮) এইসব ভাইবোন সন্তানরাও হল্ছে পরস্পরের ভাইবোন। আবার এই শেষোন্তদের সন্তানরাও হল্ছে পরস্পরের ভাইবোন। এদের বংশধরদের মধ্যেও আনিদিন্টকাল ধরে সম্পর্কের এই ধারাই চলতে থাকে। আপন বোনেদের সন্তান ও বংশধরদের ক্ষেপ্তে এবং

বিভিন্ন ভাই ও বোনেদের সন্তান ও বংশধরদের ক্ষেত্রেও একই নিরম প্রযোজ্য । এই-ভাবে সৃণ্টি হর একটা অন্তঃন ধারা, যা এই বাবস্থার একটা অবিভেছদ্য অঙ্গ । এই ধারাটা গড়ে ওঠার কারণ ব্যাখ্যা করতে হলে বলা যায় যে, যেখানেই ভাইবোনদের সম্পর্ক স্বীকৃত হয়েছে, সেখানেই বেড়ে গেছে বৈবাহিক সম্পর্কের সীমানা । অর্থাৎ একজন প্রায়ের আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্ক মিলিয়ে যতজন বোন থাকে, তার স্থার সংখ্যাও হয় ততজন; আবার একজন নারীর আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্ক মিলিয়ে যতজন ভাই থাকে, তার স্বামীর সংখ্যাও হয় ততজন । বিবাহ এবং পরিবার গড়ে ওঠে বর্গ অন্বায়ী এবং তার সঙ্গে তাল মিলিয়েই অগ্রসর হয় । বে বিস্ময়কর দাম্পত্য ব্যবস্থার কথা আমরা আগে কয়েকবার উল্লেখ করেছি, তার স্তুল্গাত এইভাবেই হয়েছিল ।

৯) কোন ব্যক্তির বাবার সমস্ত ভাইরাই হচ্ছে তার বাবা; তার মারের সমস্ত বোনেরাই তার মা।

্রেডুঃ ১, ৩, এবং ৬নং-এর মত।

১০) কোন ব্যক্তির মায়ের সমস্ত ভাইরাই তার বাবা।

হেতুঃ তারা হচ্ছে তার মায়ের স্বামী।

১১) মারের সমস্ত বোনেরাই হচ্ছে তার মা।

হেতু: ৬নং-এর মত।

১২) তার সমস্ত জ্ঞাতি ভাইবোনদের প্রত্যেকটি সম্ভানই হল্ছে তারও সন্তান।

হৈতঃ ১, ৩, ৪ এবং ৬ নং-এর মত।

১৩) শেষোন্তদের সমস্ত সন্তানরাই হল্ছে তার নাতি-নাতনী।

হেতুঃ ২ নং-এর মত।

১৪) বাবার দিকে ঠাকুদ'া ও ঠাকুমার সমস্ত ভাইবোনই হল্ছে তার ঠাকুদ'া ও ঠাকুমা, আর মায়ের দিকে দাদ, ও দিদিমার সমস্ত ভাইবোনই হল্ছে তার দাদ, ও দিদিমা। হেতুঃ তারা হল্ছে তার বাবা-মার বাবা-মা।

এইভাবে, আপন ও জ্ঞাতি ভাইবোনদের দলগত অন্তবিবাহের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের নিজম্ব প্রকৃতির সাহায়েই এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার অন্তর্ভুক্ত প্রতিটি সম্পর্কের ব্যাখ্যা দেওয়া যায়। সন্তানদের পিতৃত্ব সম্বন্ধে যতটুকু নিশ্চিত হওয়া যায়, সেই অনুযায়ীই গড়ে ওঠে বাবার দিকের সম্পর্ক গ্লো। কোন সন্তানের সম্ভাব্য পিতা হিসেবে যে ক'জন প্রের্মকে চিহ্নিত করা যায়, তারা প্রত্যেকেই তার প্রকৃত পিতা হিসেবে গণ্য হয়। মায়ের দিকের সম্পর্ক নির্ধারিত হয় আত্মীয়তার স্তুরে। সংস্ক্রানরা গণ্য হয় আপন সন্তান হিসেবেই।

বৈবাহিক সম্পর্কের ক্ষেত্রেও কিছ্ স্ননিশ্চিত তথ্য আমাদের হাতে আছে। নিচের সারণীটা দেখনেঃ

প্রুমের ক্ষেত্রে টোঙ্গান হাওরাইরান আমার ভাইরের স্থাী উনোহো, আমার স্থাী ওরাহিনা, আমার স্থাী আমার স্থার বোন উনোহো, আমার স্থাী ওরাহিনা, আমার স্থাী নারীর ক্ষেত্রে

প্রুষ্থের ক্ষেত্রে	টোঙ্গান	হাওয়াইয়ান
আমার স্বামীর ভাই	উনোহো, আমার স্বামী	কেন্, আমার স্বামী।
প্রেব্যের ক্ষেত্রে		
আমার বাবার ভাইরের	উনোহো, আমার স্বী	ওয়াহিনা, আ মার স্থাী ।
ছেলের শ্বী		
আমার মায়ের বোনের	উনোহো, আমার শাী	ওয়াহিনা, আমার স্থী !
ছেলের স্ত্রী		,
নারীর ক্ষেত্রে		
আমার বাবার ভাইরের	উনোহো, আমার স্বামী	কাইকোয়েকা, আমার
মেরের স্বামী	,	ভগ্নীপতি।
আমার মায়ের বোনের	উনোহো, আমার স্বামী	কাইকোয়েকা, আমার
মেয়ের স্বামী		ভগ্নীপতি।
w .w		

যেখানে স্ক্রীর সম্পর্কটা জ্ঞাতিছের ধারায় গড়ে ওঠে, সেখানে স্বামীর সম্পর্কটা থাকে বংশগত ধারায়। আবার যেখানে স্ক্রীর সম্পর্কটো ওড়ে ওঠে বংশগত ধারায়, সেখানে স্বামীর সম্পর্কটা থাকে জ্ঞাতিত্বের ধারায় । > জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার এই বাবস্হাটা যখন প্রথম কার্যকরী হয়েছিল (এবং আজও তা কার্যকরী আছে), তথন যে সম্পর্ক-গুলো গড়ে উঠেছিল দেগুলো বাস্ত্রে বিদামান সম্পর্ক ছাড়া আর কিছুই হতে পারে না। বৈবাহিক রীতির ক্ষেত্রে অবশা পরবতীকালে কিছু কিছু পরিবর্তন ঘটেছে। এই জ্ঞাতিম্ব্যবস্থার মধ্যে যে-সব প্রমাণ আমরা দেখতে পাচ্ছি, তা থেকে এই সিম্বাভে উপনীত হওরা যায় যে এই ব্যবস্হাটি গড়ে ওঠার সময় পলিনেশিয় গোষ্ঠীগুলোর পূর্বপ্রের্যদের মধ্যে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের অ**স্তিম্ব ছিল। কারণ এই** ধরনের পরিবারের অন্তিম্ব ছাড়া ঐ ব্যবস্থার ব্যাখ্যা করা অসম্ভব । তাছাড়া এ থেকে তাদের মধ্যেকার প্রতিটা সম্পর্কের একটা যুক্তিসম্মত ব্যাখ্যাও পাওয়া যায়। মিম্টার অম্কার পেশ্চেল-এর নিম্নলিখিত মক্তবাটি প্রণিধানযোগ্য : "একই মাস্তের গভ'জাত সম্ভানরা দীর্ঘ'দিন ধরে নিজেদের মধ্যে যৌনমিলন মারফং বংশবৃদ্ধি করেছে— এ কথাটা ষে-কোন জায়গাতে এবং ঘে-কোন সময়েই অবিশ্বাসা । কেননা এটা এখন প্রমাণিত সতা যে এমনাক রম্ভবিহীন প্রাণীদের (যেমন, উল্ভিদের) ক্ষেত্রেও একই পিতা-মাতার সম্ভানদের পরম্পরের সঙ্গে যৌনমিলন মারফৎ বংশবিস্তার করা প্রার অসম্ভব ।"? মনে রাখা দরকার যে বৈবাহিক সংগ্রে আবন্ধ ভাইবোন বিবাহভিত্তিক দলগালো শ্রেছ-মাত্র আপন ভাইবোনের মধেটে সীমাবদ্ধ ছিল না, জ্ঞাতি ভাইবোনরাও এর অন্তর্ভুত্ত ছিল। দলের পরিধি অর্থাৎ বিবাহ করার মত নারী-পরেনুষের সংখ্যা যত বেশি হয়,

১। দক্ষিণ আফ্রিকার কান্ধিরদের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা অম্থায়ী কোন ব্যক্তির বাবার ভাইরের ছেলের স্ত্রী, বাবার বোনের ছেলের স্ত্রী, মারের ভাইরের ছেলের স্ত্রী এবং মারের বোনের ছেলের স্ত্রী এরা প্রভ্যেকেই ঐ ব্যক্তিরও স্ত্রী হিসেবে বিবেচিত হয়। ২। "রেনের অক্ষ ম্যান", অ্যাপ্লুটন সম্পাদিত, ১৮৭৬, পৃঃ ২৩২.

ঘনিষ্ঠ জনদের যৌনমিলনের বিপদটাও ততই কমে যায়।

সাধারণভাবে বলা যায়, প্রাচীনকালে এ ধরনের পরিবারের অন্তিম্ব সম্ভবপর ছিল । ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের সঙ্গে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের, দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের সঙ্গে জোড়বাধা পরিবারের এবং জোড়বাধা পরিবারের সঙ্গে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের দ্বাভাবিক ও অবশাস্ভাবী সম্পর্কগ্রেলার কথা বিবেচনা করলে (একটার থেকেই স্ভিট হয়েছে পরেরটা) এই সিদ্ধান্তেই আসতে হয় । প্রত্যেকটার সঙ্গে প্রত্যেকটার একটা ব্রত্তিসম্মত সম্পর্ক আছে এবং এই ধারাবাহিক ক্রমটা তার চলার পথে বন্যতার যুগ থেকে শারুর করে নানান ঐতিহাসিক পর্যায় অতিক্রম করে এসে পেশিছেছে সভ্যতার যুগা ।

একইভাবে, পরিবারের তিনটি প্রধান প্রধান রুপের সঙ্গে সংযুক্ত জ্ঞাতিছের তিনটি প্রধান প্রধান ব্যবস্থাও পরস্পরের সঙ্গে একইরকম সম্পর্কের বাঁধনে আবদ্ধ থেকেছে। একটার পাশাপাশি গড়ে উঠেছে পরের ব্যবস্থাটা। এই ধারাবাহিক ক্রমটাও তার চলার পথে বন্যতার বৃগ থেকে উজিয়ে এসে পেণিছেছে সভ্যতার যুগে। এ-কথা মনে করার সঙ্গত কারণ আছে যে আর্য', সোমিটি রু এবং উরালিয় পরিবারগুলো যখন বন্যতার দশায় ছিল, তখন তাদের মধ্যেও চাল্ম ছিল মালয়ী জ্ঞাতিছব্যবস্থার অনুরুপ কোন ব্যবস্থা। গোগ্রীয় সংগঠন গড়ে ওঠার পর এই ব্যবস্থার পরিবর্তন ঘটে, স্কুচিত হয় তুরানিয় জ্ঞাতিছব্যবস্থা। অবশেষে, একবিবাহাভিত্তিক পরিবার স্থিট হওয়ার পর অবসান ঘটে সেই ব্যবস্থারও। গড়ে ওঠে আর্য জ্ঞাতিছব্যবস্থা।

প্রাচীনকালে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের অস্তিত্ব সম্বন্ধে এতক্ষণ আমরা যথেন্ট প্রমাণ পেশ করেছি। কিন্তু প্রাচীনকালে হাওয়াই দ্বীপবাসীদের মধ্যে এই ধরনের পরিবারের অস্তিত্ব সম্বন্ধে আরও এমন কিছ্ম প্রমাণ পাওয়া গেছে, যেগমলো উপেক্ষা করা উচিত নয়।

স্যাত্তউইচ দ্বীপপ্রেপ্ত সম্বন্ধে যথন প্রথম বিস্তারিতভাবে জানা যায়, তথন সেখানকার সমাজ যে অবস্থায় ছিল তা থেকে অন্মান করা যায় যে আগে সেখানে এই ধরনের পরিবারের অস্তিত ছিল। আমেরিকান মিশনগ্রেলা যথন সেখানে প্রতিষ্ঠিত হয় (১৮২০), তখন ওথানকার সমাজের অবস্থা দেখে মিশনারিরা স্তাভিত হয়ে গিয়েছিলেন। তাঁরা সবথেকে বিস্মিত হয়েছিলেন ওখানকার নারী-প্রে,যের মধ্যেকার সম্পর্ক আর তাদের বিবাহপ্রথা দেখে। তাঁরা হঠাৎই গিয়ে পড়েছিলেন প্রাচীন সমাজের এমন এক অবস্থায়, যেখানে একবিবাহভিত্তিক পরিবার অথবা জোড়াবাঁধা পরিবার একেবারেই অজানা বস্তু। তারা দেখতে পেয়েছিলেন দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার। যার মূল কাঠামোটা তাঁরা ব্রেও উঠতে পারেননি, যেখানে আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ তথনও প্রেরাপ্রির নিষিদ্ধ হয়ে যায় নি। প্রের্য এবং নায়ী, উভয়েই বহ্বিবাহে অভ্যাস্ত ছিল। তাঁদের মনে হয়েছিল এটাই মান্মের অধ্যপতনের নিমুত্ম স্তর। কিন্তু প্রকৃতপক্ষে সরল হাওয়াই দ্বীপবাসীরা তখনও পর্যন্ত বন্যদশা থেকে উরত হয়ে উঠতে না পারলেও বন্যদের পক্ষে যথেন্ট সম্মানজনক জীবনই যাপন,করত। বিভিন্ন সামাজিক রাতি ও প্রথাই তাদের কাছে আইনস্বর্প ছিল। ঐ-সব মিশনারিরা যেমন নিষ্ঠাভ্রের নিজেদের রাতিনাঁতি মেনে চলতেন, তেরন নিষ্টাভাবেই নিজেদের রাতিনাঁতি

তাদের অবস্থা দেখে মিশনারিরা প্রচাড বিশ্মিত হরেছিলেন। এ থেকেই বন্য মান্ত্রেদের সঙ্গে সভা মানুষদের দরেছের পরিষিটা বোঝা যায়। বহু বছর ধরে বিকাশের গতিপথে উন্নত হরে ওঠা সভ্য মানুষের নৈতিক বোধ ও পরিশালিত দারিত্ব সচেতনতা মুখোমুখী হরেছিল বহু যুগ পিছিয়ে থাকা বন্য মানুষ্ধের দুর্বল নৈতিক বোধ ও অমাজিত দারিত্বসচেতনতার। এক পরিপূর্ণ বৈষম্য। ঐ-সব মিশনারীদের অন্যতম ব্যারীয়ান রেভারেত হিরান বিংঘাম তার মৌলিক অনুসন্ধানকে অবলম্বন করে স্যাণ্ডউইচ খীপ-প্রাঞ্জের একটা চমংকার ইতিহাস বিবৃত করেছেন। তার মতে ওখানকার লোকেরা মানুষের পক্ষে সব থেকে ঘূণ্য কাজগুলোই করে থাকে। রেভারত বিংবাম লিখেছেন, ''বহু-ত্রী ও বহু-বামী প্রথা, অবিবাহিত অবস্হায় যৌনমিলন, বাভিচার, স্বজনমেহন, भिन्दर्गा, श्वामी वा श्वीक एकल भानाता, मा-वावा वा त्रहानएम भीवजान कता, जिन्नीविष्णा, नानमा व्यवः अञ्जाहात —व-मवरे उथात व्याभक्षात हान, त्रात्राह. এমনকি তাদের প্রচলিত ধর্মাও এগালোকে নিষিদ্ধ বলে ঘোষণা করেনি।" দলগত বিবাহ প্রথা এবং ঐ বিবাহের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা পরিবারসমূহেই এই অবস্থাটার সূচিট করেছিল, এই বিবাহ ও পরিবারই হাওরাইদ্বীপবাসীদের নৈতিক চরিত্রের **ঐ ধাঁচটা গড়ে তলেছিল।** বনাদের মধ্যেও নৈতিকতা থাকে, অবশা তার মানটা হয় নিচু। সমগ্র ইতিহাসে পরেরাপরি নৈতিকতাহীন কোন যাগের অন্তিম্ব থাকতেই পারে না। মিস্টার বিংঘাম লিখেছেন— हा ७ हा है वा कि सामित्र का कि प्राप्त का कि सामित के स्वाप्त के स्वाप्त के स्वाप्त के स्वाप्त के स्वाप्त के स ভাইবোনদের নিশ্বিধায় পরস্পরকে বিবাহ করে—এ ঘটনা ঐ-সব মিশনারিরা দেখে-हिल्लन । विश्वाम नित्थहिन, ''ভाইবোনের যৌনমিলন ব্যাপকভাবেই চাল ছিল। ঈশ্বরের ইচ্ছার কথা তাদের কাছে পে'ছিনোর আগে পর্যস্ত এর কোন ব্যতায় ঘটেনি। ২ স্যাত্টেইচ দ্বীপপ্রঞ্জে ভাইবোন-বিবাহভিত্তিক-পরিবার-এর কাল থেকে এই ভাইবোনেদের মধ্যে অন্তর্ণবিবাহের ব্যাপারটা করেকটি ক্ষেত্রে দলগত-বিবাহভিত্তিক-পরিবার-এর সময়েও টিকে থেকেছিল এবং সেটা মোটেই কোন একটা আশ্চর্য ঘটনা নয় । আসলে তাদের মধ্যে তখনও গোর্হাভিত্তিক সংগঠন গড়ে ওঠেনি বলে এবং ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তর পেরিয়ে দলগত বিবাহ-ভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার প্রক্রিয়াটা তখনও পর্যন্ত সম্পূর্ণ হয়নি বলেই এটা ঘটতে পেরেছিল। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে উঠলেও জ্ঞাতিত্ববাবস্থাটা ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের খাঁচেরই রয়ে গিয়েছিল. भासः विराय करत्रकृषि मन्भरकृत मर्था विवाद निविष्य वर्षा वार्षिक राह्मीहरू । যে-সব দলগুলো বৈবাহিক সম্পর্কে আবন্ধ হত, তাদের সমস্ত সদস্যদের নিয়ে একটা পরিবার গড়ে তোলাটা হাওয়াইয়ানদের পক্ষে সম্ভব ছিল বলে মনে হয় না। জীবনধারণের রসদ সংগ্রহ করা এবং পরম্পরকে রক্ষা করার প্রয়োজনীয়তা তাদেরকে বাধ্য করত ঐ দলগলোকে কয়েকটা ছোট ছোট ভাগে বিভক্ত করে রাখতে। তবে, প্রতিটা ক্ষাদ্রতর পরিবারই হত গোটা দলটার একটা ক্ষাদ্রসংস্করণ মাত্র। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের এবং দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারে ব্যক্তিরা বোধহর নিজেদের ইচ্ছেমত

১। বিংৰাম, "তাওউইচ আইল্যাওদ", হাটকোর্ড দংস্করণ, ১৮৪৭, পৃ: ২১. ≈২। ঐ, পৃ: ২৩.

একটা উপ-পরিবার থেকে আরেকটা উপ-পরিবারে চলে বেতে পারত। মিস্টার বিংবাম সম্ভবত এই বটনাকেই উল্লেখ করেছেন স্বামী-স্তার পরস্পরকে পরিত্যাগ করা এবং মা-বাবা কর্তৃক সম্ভানদের পরিত্যাগ করা হিসেবে। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক ও দলগত বিবাহভিত্তিক —উভর ধরনের পরিবারেই জীবনযাপনের ক্ষেত্রে অবশাই সাম্যবাদ চাল্ফ্রিল। সেই পরিস্থিতিতে এছাড়া অন্য উপায়ও অবশ্য ছিল না। বন্য এবং বর্ণর গোড়ী-গ্রেলার মধ্যে এখনও এই সাম্যবাদ অনেকাংশে চাল্ফ্ররয়েছে।

''চৈনিকদের সম্পর্কের নয়টি স্তর'' সম্বন্ধে করেকটা কথা বলা দরকার। প্রাচীন আমলের জনৈক চৈনিক লেখক লিখেছেনঃ "পৃথিবীতে জাত যাবতীয় মানুষের সম্পর্কের নয়টি স্তর থাকে। আমার নিজের প্রজম্ম হচ্ছে একটি স্তর, আমার পিতার প্রজম্ম একটি, গিতামহের প্রজম্ম একটি এবং প্রপিতামহের পিতার প্রজম্ম একটি স্তর। অর্থাৎ, আমার উম্পত্নন স্তর হচ্ছে চারটি। আবার, আমার প্রের প্রজম্ম একটি স্তর। অর্থাৎ, আমার উম্পত্নন স্তর হচ্ছে চারটি। আবার, আমার প্রের প্রজম্ম একটি স্তর, পৌরের প্রজম্ম একটি স্তর। অর্থাৎ, আমার অধস্তন স্তর হচ্ছে চারটি। তাহলে আমাকে নিয়ে মোট স্তর দাঁড়াছে নয়টি। প্রতিটা স্তরের প্রজিবর জাতিরা পরস্পরের ভাইবোন। প্রত্যেকটা স্তর পৃথক পৃথক গৃহ বা পরিবারভুক্ত হঙ্গেও এরা প্রত্যেকই আমার আত্মীয়, এবং এগ্রলোই হচ্ছে সম্পর্কের নয়টি স্তর।

"পরিবারের মধ্যে জ্ঞাতিত্বের ধারাগ্রেলা হচ্ছে কোন ঝর্ণা থেকে সৃষ্ট ছোট ছোট সোঁতা কিংবা কোন গাছের বিভিন্ন শাখার মতো। সোঁতাগ্রেলা পরস্পরের থেকে কম-বোশ ব্রে দ্বের থাকতে পারে, গাছের শাখাগ্রলোও থাকতে পারে কম-বোশ কাছাকাছি, কিন্তু মূল ঝর্ণা বা মূল কান্ড থাকে একটাই।"

আজকের দিনের চৈনিকদের থেকে অনেক যথাযথভাবে সম্পর্কের এই নর্রটি শুরকে বাস্তবান্নিত করেছে হাওয়াইয়ানরা (উপরের দিকের দ্বিট এবং নিচের দিকের দ্বিট শুরে বাদ দিয়ে এটাকে তারা পাঁচটি শুরে পরিণত করেছে) । তুরানির জ্ঞাতিত্ববাক্ষ্রার উপাদানগ্রেলা স্চিত হওয়ার ফলে এবং জ্ঞাতিত্বর বিভিন্ন ধারাকে পৃথকীকৃত করার জন্য বিশেষ কিছু পদক্ষেপ নেওয়ার ফলে চৈনিকদের জ্ঞাতিত্ববাক্সা অনেকটাই পরিবাতত হয়েছে। কিছু হাওয়াইয়ানদের জ্ঞাতিত্ববাক্সার মধ্যে সেই প্রাথমিক স্তরগ্রেলা (যেগ্রেলাতে আদতে চৈনিক জ্ঞাতিত্ববাক্সারই বিশেষত্ব ছিল) আজও বজায় আছে। এটা একাজই স্কুপটে যে চৈনিক এবং হাওয়াইয়ান, উভর বাক্সাতেই জ্ঞাতিদের প্রজন্ম অনুসারে বিভিন্ন বর্গে ভাগ করা হয়। একই স্তরের সমস্ত জ্ঞাতিরা বিবেচিত হয় পরস্পরের ভাইবান হিসেবে। তাছাড়া, বিবাহ এবং পরিবারগঠন সম্পন্ন হয় এই এক একটা স্তরের মধ্যেই, অর্থাৎ বিবাহ ব্যাপারটা সামাবন্ধ থাকে শৃধ্বমার একই স্তরের পর্ব্ব ও নারীদের মধ্যেই। হাওয়াইয়ানদের বিভিন্ন বর্গগ্রেলার সাহায্যে ব্যাখ্যা করলে এই ব্যাপারটা ব্রুবভে কোন অস্ববিধে হয় না। সেই সঙ্গেই এ থেকে চৈনিকদের স্প্রাটান প্রেপ্রের্বরের অবস্থা সম্বেশ্বও একটা ইক্সিত পাওয়া যায়। সেই

১। "तिरलेभ्न् अक कन्नाक्रेनिष्टे", शृः ४১৫.

२। श्रः ४०२, अथात केनिकरहत खांिज्यिक्श निरंप्र शृतीक खारनांक्ना कहा हरहरह ।

প্রাচীন অবস্থার স্মৃতিচিক্ত হিসেবেই টিকে আছে এই ব্যাপারটা, আর এরসঙ্গে হাওরাই-রানদের অবস্থার সাদৃশাটাও একান্তই স্কুপতে। অন্য কথার, এথেকে বোঝা বার যে ঐসব শতরগ্রেলা গড়ে ওঠার সময় সেখানে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অস্তিত্ব ছিল (আর ঐ পরিবারের আগে স্বাভাবিকভাবেই বিদ্যমান ছিল ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার)।

প্রেটোর "টাইমের,স"-এও সম্পর্কের এই পাঁচটা প্রাথমিক স্তরের ইঙ্গিত পাওয়া বায়। 'আদর্শ প্রজাতন্ত'-এ যাবতীয় জ্ঞাতিদের পাঁচটি বর্গে বিভক্ত করার কথা বলা হয়েছে। এর মধ্যে নারীরা হবে সার্বজনীন স্ত্রী আর সন্তানরা হবে সমস্ত পিতামাতার সন্তান। ''किन्छु मखान छेरभाषत्नत वााभात्त की कता दत ?'' मर्क्किम वनाष्ट्रन होहर्मात्रम्हरू. . "প্রস্তাবটির অভিনবত্বের দর্শুণ এ ব্যাপারটা স্মরণ করতে তোমার নিশ্চরই অস্ট্রবিধে হচ্ছে না। কারণ আমরা আদেশ দিয়েছিলাম যে বৈবাহিক সম্পর্কটা হবে সার্বজনীন, সমত্ত পরেষ ও নারীই তার অস্কর্ভক্ত হবে, আর সন্তানরাও হবে সার্বজনীন সন্তান। আমরা আরও আদেশ দিয়েছিলাম যে, কেউ যাতে তার নিজের সম্ভানদের আলাদা করে চিনে নিতে না পারে সে ব্যাপারে বিশেষ মনোযোগ দিতে হবে। সমবয়স্ক প্রত্যেকেই যেন পরস্পরকে জ্ঞাতি বলে মনে করতে শেখে, জীবনের যৌবনলগেন যেন পরস্পরকে মনে করে ভাইবোন হিসেবে, পরেবতী'দের যেন মনে করে পিতামাতা ও পিতামহ-পিতামহী বা মাতামহ-মাতামহী হিসেবে আর পরবতী'দের মনে করে নিজেদের সন্তান এবং নাতি-নাতনী হিসেবে ।"> গ্রীক ও পেলাসজিয়ান রীতিনীতিগলোর সঙ্গে প্লেটো অবশাই পরিচিত ছিলেন (যেগলোর কথা আমরা জানতে পারিনি)। এইসব রীতিনীতি চালা ছিল সেই বর্বর যান থেকেই এবং এগালো থেকে গ্রীক গোষ্ঠীগালোর আরও शाहीन अवन्दा मन्दर्भ अत्नक कथा जाना थात्र । युन्ति पिरत्न विहात कत्राल मान दत्र, প্রেটোর আদর্শ পরিবারের ধারণাটা কোন দার্শনিক সিদ্ধান্ত নয়, বরং ঐ-সব প্রাচীন রীতিনীতিগলোর কথা মাথায় রেথেই তিনি এই পরিবারের কথা বলেছিলেন। হাওয়াইয়ানদের মধো প্রচলিত সম্পর্কের পাঁচটি স্তরের সঙ্গে প্লেটোপ্রদত্ত সম্পর্কের পাঁচটি স্তরের সাদুশাটা লক্ষনীয়। তিনি বলেছেন, প্রতিটা স্তরের সদস্যরা হবে পরস্পরের ভাইবোন এবং তাদেরকে নিয়েই গড়ে উঠবে একেকটা স্তরের পরিবার : আর. এক একটা দলে প্রত্যেকেই প্রত্যেকের স্বামী বা স্বী হিসেবে গণা হবে।

শেষত, ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের যুগে সমাজের যে অবস্থার ইঙ্গিত পাওরা বার, তা থেকে অত্যন্ত যুক্তিসম্মতভাবেই বোঝা বার যে তার আগে সমাজে অবাধ, বাছবিচারহীন যৌনমিলনের রীতিই প্রচলিত ছিল । এ সিম্ধান্তটো একেবারেই অপরিহার্য, যদিও মিস্টার ভারউইনের মত একজন বিশিষ্ট ব্যক্তি এ ব্যাপারে সংশার প্রকাশ করেছেন । ই আদিম যুগে ছোট ছোট দলগুলোর মধ্যেও দীর্ঘকাল ধরে অবাধ যৌনমিলন চাল্য থাকা সম্ভব ছিল না, কারণ জীবনধারণের উপকরণ সংগ্রহের তাগিছে এই দলগুলো ভেঙে গড়ে উঠত আরও ছোট ছোট কিছু দল এবং সেগুলোর মধ্যে

১। "টাইমেযুদ", পরিচ্ছেদ ২, ডেভিদ এর রম্বাদ।

२। "फिर्मिक व्यक मान", २, ७७०.

গড়ে উঠত ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার । এই জটিল বিষয়টা সম্বন্ধে নিশ্চিতভাকে শ্ব্র এটুকুই বলা যায় যে, ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারই ছিল সমাজের প্রথম সংগঠিত র্প; এবং তার আগে যে অবস্থাই থেকে থাক না কেন, সেই অসংগঠিত অবস্থার মধ্যে থেকেই গড়ে উঠতে পেরেছিল এই উন্নততর র্পটা । সে সময় মানবজাতি তার বিকাশের একেবারে নিয়তম অবস্থার ছিল । এটাকেই আমরা মানবজাতির প্রগতির সচ্চাবিন্দ্র হিসেবে ধরে নিতে পারি, তারপর একে খ'্জে দেখতে পারি বনায়্গ থেকে সভায়্গে এসে পে'ছোনোর পথে তার বিভিন্ন গাহ'স্থ্য প্রতিষ্ঠান, উল্ভাবন আর আবিষ্কারের ধারাকে । এই অগ্রগতির গতিপথকে সবথেকে ভালভাবে উপলব্ধি করা যায় বিভিন্ন ধারাবাহিক র্পের মধ্য দিয়ে পরিবার সংক্রান্ত ধারণার ক্রমবিকাশের ইতিহাসকে খ'্টিয়ে পর্যালোচনা করলে । ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের অন্তিম্ব সম্মাণিত হওরার পর (যে ব্যাপারে আমরা যথেন্ট প্রমাণ পেশ করেছি) পরিবারের অন্যান্য রূপগ্রোকে বৃত্বতে পরো অনেক সহজ্ব হয়ে যায় ।

ইাওয়াইমান ও রোত্মানদের জাতিত্ব্রব্স্থা (কা-না=প্রুষ; ওয়া-হী-না=নারী)

			/ 1811 18 18 18 18 18 18 18 18 18 18 18 1	,	•	
		arfara farran	रा ७ शार्था नत्यत्र एकत्व	রোত্যানদের ক্ষেয়ে		
		1000 TO	र्मस्थक	3 Heade,	ভাষাক্ত	
			(মাননীয় থমাস মিলার কৃত)	(রেভারেণ্ড জন অস্বোন ক্ত	_	
À	लि	আমার প্রশিতামহ	ক-প্না আয়ার পিজামহ	मा विकास स्व	6	
Ň	2	প্রশিতামহের ভাই		10-12-1-1-	পামার শিতামহ	
စ်	. :	(4)	11 11 11		" "	
αò	: :	প্রশিত্যাগ্রহী	11 11	" " हिल्लें -है	,, পিতাম্ছী	
ė	: :	প্রশিত্যমহীর বোন	7, 7,			
زو.	: :	পিতায়ত		" "	:	
ď	2	िम् <u>जाय</u>	81 95 95	" " ख	,, শিতামহ	
د :	2		2	,, ,, হোন্-ই	,,	
ь.	2		শা-কু-আ কা-না ,, পিতা	खर्रे-का	िश्राजा	
À	2	মাতা	মা-কু-আ ওয়া-হী-না মাতা	49-75121-49		
Š.	2	D'L	2	Y 15 4 15	2	
Ż	2	क्नाग	· [7	\$ 16 J	, y	
Ż	:	2भीव	2	াল-হ হোন্-হ	,, po	
d	•	rotal	2	मा-जि-भाका	,, cyla	
9	2	or order	भ्र-गर्ना ७३१-२१-२।	" " " रशन् रे	, त्योवी	
	2		ं , , कान्मा ,, रशोव	is :	Marie 1	
ė /	2	व्यत्भावा	, , अधा-शैना ,, रर्भावी	ह- <u>माट्र</u>	fulls.	
			:			

के १		अस्थिक्		skelde	
9	आशात शरभोर वत भ _{र्} व	ग्र-भद्र-मा का-मा	আমার পৌ্	मा-शि-शा का	আমার পোঁত
Ė	" " إ	, , अश-शै-ना	रभोवी	, , , दिनि-्	collata.
À	,, বড় ভাই (প্রুয়ের ক্ষেয়ে)	कार्ट-क्-या-ना	ভাই (বড়)	मा-मि-गि	, ভাই (বড়)
ż	" " " (साद्रीद्र ",)	कार्रे-क्-ना-ना	(8) 8	সাগ-ভে-ভেন্-ই	(*) " "
ري رو	, ,, বোন (প _ৰ র্মের ,,)	कार्ट-कू-अज्ञा-शी-मा	, বোন (")	সাগ-হোন-ই	, द्रवान (,,)
Ŕ	,, ,, (নারীর ,,)	काई-क्-आ-ना	(2) 2 2	मा-मि-गि	(2)
ķ	,, ছোট ভাই (প্রুষের ,,)	काई-का-ই-ना	, ভাই (ছোট)	সা-সি-গি	ভাই (ছোট)
ő,	,, ,, (भाद्रीत ,,)	কাই-কু-শা-না	(")	সাগ-ভে-ভেন-ই	(*)
8	,, ,, বোন (প্ _র র্ধের ,,)	कार्टे-क्-अग्रा-शै-मा	(") ধান	সাগ-হোন ই	, (din (,,)
9	" " " (नाददि "	काष्ट्र-का-ट्रे-मा	(") " "	। সা-সি-গি	(s) R
Ď	" ভাইরের পরে (পর্র্থের ",)	কাই-কী-কা-না	, y	नि-३ का	6. V
ر م	,, भूरवेद करी (,, ,,	रू-त्मा-मा	, श्रीविध	লি-ই হোন-ই	" क्लाा
۸. ج	" ,, क्नाा (,, ,,)	कार्टे-की अग्रा-शी-ना	" क्लाा	লি-ই হেনি-ই	क्रमा
À	, " কন্যার ^হ বামী (,, ,,)	श्-ला-मा	জামাতা	नि-टे का	" জামাতা
	("") III 162 ""	ग्रॄ-भ ृ -ना का-ना	,, टभोब	मा-भि-गा का	. टर्भाव
À	, , , , , , , , , , , , , , , , , ,	" » Gয়I-된Î-না	" रभावी	" " হোল-ই	. ट्योवी
ń O	., ,, श्रद्भाव (,, ,,	क दा-ना	,, टभोव	1	क्षांच "
8	,, ,, श्रद्भोवी (,, ,,)	» " एया-शै-ना	, रभीवी	" " হোন-ই	, स्लोवी
œ •	,, बाजिय भूष (,, ,,)	काई-की का-ना	» 9.a	नि-ट्रे का	, 7.0

		ব্যক্তির বিবরণ			হাওয়াইয়ানদের ক্ষে <u>ত্রে</u> মুশপক	ভাষাক্তর	রোতুমানধের ক্ষেয়ে সংপ্রক	ভাষা ত্ত র
90	আম	আমার বোনের প্ <u>তের শ্</u> চী (·:	ह्-लाना ब	আমার প ্ তবধ্	জি-ই হোন-ই	আমার কন্যা
ò	:	", दनाग		R	कार्रे-कौ उद्गा-शै-मा	" कम्रा	লি-ই হোন-ই	,, dea []]
ģ	*	" কন্যায় ম্বামী (^ R	रू-नाना	ক্লা মাতা	जिन्हें का	, 2, 2d
Š	R	क्रास्ट 🛪	"	<u> </u>	지여	टमोब	मा-पि-गा का	, cala
Å	R	" रभोधी	"	R	, ७ शा-शै-मा	, टमोवी	,, ,, दशन-हे	" cylał
80.	R	, शरभोव		~ ~	क का-जा	,, टभोब	* * * * * * * * * * * * * * * * * * *	, cala
8	R	, शरनोग्री		<u> </u>	, , , ওয়া-হী-না	🕶 ८भोवी	,, ,, द्यल-ब्रे	" ट्योबी
8	R	ভাইয়ের পরে (নার	(নারীর ক্ষেত্রে	ट्र व)	কাই-কী কা-না	2,0	जिन्हें का	,, eta
9	*	10 s 202 h		<u> </u>	ર્(ના-ના	• भर्ठवर्ष	লি-ই হোল-ই	,, 4011
88	•	क दिला।	, a	<u> </u>	काई-की अग्ना-शी-मा	" कन्ता	লি-ই হোন-ই	,, क्ना
છું	2	" ৰন্যার ম্বামী	. "	<u> </u>	१ त्ना-ना	,, জামাতা	जि-हे का	, ,
8	2	ह्मांब	<u>"</u>	^ a	ग्र-भर्-ना का-ना	ू ट्योब	मा-निन्जा का	., colta
80	2	, chlal	")	<u>`</u>	" अग्रा-शी-मा	" শেষী	,, হোন-ই	ं, त्र्याची
8	2	कारमाव	"	R	# # # # # # # # # # # # # # # # # # #	, टभोव	: 4	配 。"
Ġ	2	• शरभोव <u>ौ</u>	"	<u> </u>	, अधा-शी-मा	. catal	,, ह्यान-ट्रे	" रज्नीवर्ग
<u>6</u> 0.	R	বোনের শাহ	" (<u> </u>	दारे-की का-ना	D. 4.0	जि-रु-का	, g
Ġ	2	्र भारतज्ञ मधी	*	<u> </u>	रू-लाना	P 0 0	লি-ই হোন-ই	,, द न्ता
Ġ	2	क दना।	 B	^ "	कार्रे-कौ ७द्धा-शीना	• क्नाग	नि-ट्रे छान-ट्रै	,, 4
ô	2	• क्नााद्र श्वाभी (~ "	श्-ताना	" জামাতা	निन्दे का	,, 9 <u>, e</u>
				7			7	

		वाह	ব্যজির বিবরণ	হাওয়াইনানধের ক্ষে <u>রে</u> সম্পক্	ड ाया ख द	রোতুমানধের ক্ষে <u>র্</u> টের সমস্বর্গক		ভाষা
6 8	আমার	द्वाद	जाभाद्र द्वारनद रुभीव (नाद्रीत रुक्टव)	म्-भू-ना का-ना	আমার পৌত	মা-পি-গা ফা	আমা	আমার পোঁ্
6 6	£	2	(" ") ध्रिम्	" " अद्या-शै-ना	" त्र्यावी	ু হোন-ই	2	रभोवी
9	k	4	(" ") व्याप्रा	₩ ₩ ₩ W	्र ट्रभोव	15	8	टर्भाव
69	2	2	धल्मोवी ("")	" " अज्ञा-री-ना	" टमोवी	ু হেন-ই	2	टर्भावी
49	¥	9	পতার ভাই	মা-কু-আ কা-না	" পিতা	Өट्टे-का	æ	পিতা
Ġ	ĸ	2	ভাইরের স্বা	मा-कू-मा ७য়ा-शै-मा	" মাতা	এই-হোন-ই	2	মাতা
6 0.	2	2	" পাঁত (বড়, পাঁং ক্ষেত্ৰ	_	" ভাই (বড়)	मा-मि-भि	2	ভাই
7	8	2	, " (ह्याहे, " ")		(গ্ৰাই) " "		2	2
'n		æ	" אלנסא דם "	अज्ञा-श्री-मा	्रम्बी	সাগ-হেনা-ই	8	ৰোন
Š.	æ	2	" কন্যা (বড়, প ুং দে ছৱে)		" ৰোন	, R	2	
Ø P	2	2	"" (reiß, "")		a a		*	R
ė ė	2	2	" कनाात म्वाभी	কাই-কো-ঈ-কা	" ভগ্নীপতি	मा-मि-भि	8	ভাই
3	2	2	שלונים שלם	काट्टे-की का-ना	2 d	नि-ट्रे का	R	9,10
6 4.	2	2	" कन्।।	कार्टे-की अज्ञा-शी-ना	" कना।	লি-ই হোন-ই	2	क्ना।
49	2	8	" दनाः त भाव	काई-की का-ना	7 0	नि-ट्रे का	2	भूव
À	2	2	" कमा।	" " ७द्या-शै-मा	कनार	লি-ই হোন-ই	2	क्नाा
90.	2	2	" रभोरवज्ञ भूव	মু-পু-না কা-না	्र दश्चीव	মা-পি-গা ফা	2	टर्भाव
Ġ,	2	8	" " क्नाा	" " अहा-शै-ना	" रुभोवी	" " ह्यान-ष्ट्र	ĸ	टमावी
Ŗ	£.	2	" टभो:बन्न टभोब	[는-]☆ "	" टगोव	log "	*	रभोव
				-				

,		ব্যক্তির বিবরণ	হাওয়াইয়ান্দের ক্ষে <u>ত্রে</u> সম্পক্ ^র	ভাষান্তর	রোত্যানদের কেরে	<u>काराक्त्र</u>
			¥1. 1.		41. 1.	
9	<u>র</u>	৭৩. আমার পিতার ভাইরের পৌতের পোঁচী	ग-्ना ७ऱा-श-श-ना	আমার পোচী	মা-পি-গা হোন-ই	আমার পোৱা
48	:	,, दिवान	मा-कू-जा ७ऱ्ना-शी-मा	, মাতা	<u> এই-হোন-ই</u>	ना <u>ल</u> ,
49		,, বোনের ম্বামী	" भ का-मा	" পিতা	खर्टे-का	্য পিতা
Ф	2	(বড. গুং কেয়ে)	কাই-কু-মা-না	'' ভাই (বড়)	সা-সি-গি	" ভাই
6	2		कार्टे-का-ट्रे-ना	(গ্ৰাষ্ট্ৰ) ,, ,,	* *	
2	2		ওয়া-হী∙না	,, sal	সাগ-হেন-ই	" ধেন
Ġ	2	،، به المحالة	कार्ट-कू ७য়ा-शै-मा	,, दिनान		3, 3,
A	:	,, ,, दनाात म्वायी	कार्टे-ट्वा-झे-का	" ज्यौभी	সা-সি-গি	" ©[2
Š	:	" " " " " " " " " " " " " " " " " " " "	कार्ट-कौ का-ना	" مرق	नि-ट्रे का	, 7 , 1
Ķ	2	" " म दिना	कार्टे-कौ ७ऱा-शै-ना	भ क्राम	লি-ই হোন-ই	" कनाग
Š	2	,, ,, दन्तात्र भ्रा	, , का-मा	,, 9 <u>, 0</u>	, , क्वा क	, 9 ta
8 9	2	, , , क्ना	''' अग्रा-शी-ना	,, क्ना	" " হোন-ই	,, 4
Ý	2	,, ,, रभोटवन्न भूव	मू-भू-ना का-ना	" रभीव	मा-पि-भा का	ः त्नीवौ
Ď	2	،، ،، ﴿ ﴿ اللَّهُ اللَّاللَّا الللَّهُ اللَّهُ اللَّا اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ الللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ	" " अज्ञा-शै-ना	्रभोवी ''	" " হোন-ই	" colat
Ġ	2	घ्राफ्ट " " "	" " का-ना	्रभीव	, , tel	" टर्भाव
Ä	:	्रियोधी " " "	" " अवा-शै-मा	,, ट्रभावी	" " হোল-ই	" रमीवी
Š	:	10/	মা-কু-আ কা-না	,, भिष्ठा	अट्टे- मा	" শিতা
Š.	2	,, जादेतब्र म्यी	" " अज्ञा-श्री-मा	" শাতা	" হোল-ই	, মাতা
Â	2	" ,, भूत (वष्ट, भूर एकहत्र) कार्रे-क्र-या-ना	कार्टे-क्-या-ना	" ভাই (বড়)	, मा-मि-भि	" खाहे

			ব্যান্তর বিবরণ	<u> </u>	হাওয়াইয়ান্দের ক্ষে <u>ত্রে</u> সম্পর্ক	ভাষাঞ্জর	রোতুমান দের ক্ষেশ্রে সমপক [']	ভাষাক্তর
1 %	ব্য	ার মাতা	র ভাইরে	আমার মাতার ভাইরের পুর ছোট, পুং	कार्ट्र-का-ट्र-ना	আমার ভাই (ছোট)	সা-সি-গি	আমার ভাই
9		•	2	भूटवंद म्वी		**************************************	সাগ-হোন-ই	" द्वान
ò	.	•	2	क्ना ।	काट्ट-क्-७ग्ना-ट्री-मा	" বোন	, ,,	" "
Ą	-		2	কন্যার ম্বামী	কাই-কো-ঈ-কা	" ভ্যাশতি	সা-সি-গি	" ভাই
Ą	~	"	2	א"נפא א"פ	कार्ट-की का-ना	"	निन्टे का	व ैंद
Š.	•		č	" क्रमा	" " अझा-श्री-मा	" क्ना	" " द्यान-हे	,, del]]
Ä	•		2	কনার পূত্র	" " 하다-게	,, 21 <u>.0</u>	" " 智	, e
À			2	" क्रना।	"" अद्या-शी-मा	" क्ना।	" " হোন-ই	,, 4 ell1
5 00.	•	"	2	ट्रशोटवंत्र भूव	11-92-H	, रभोव	মা-পি-গা ফা	टमीच "
200	•	:	ζ.	", क्ना	" " अहा-हौ-ना	" रुभोवी	" হোন-ই	" रभोद्यी
8	•		ζ,	्, टभोव	" " का-ना	ट्योव "	<u>बि</u> क्क	्र रभोद
500	•		2	נְשֹּנְוּאַ ,,	" " अज्ञा-शै-ना	" टनोवी	ু হোন-ই	" रनावी
208		শতা	মাতার বোন		मा-कु-मा खद्मा-रौ-मा	•	<u> এই-হোন-ই</u>	" মাতা
50 6.	-	:	ट्वाटनत्र ज्याशी	डबाझी	" , का-ना	,' পিতা	. क्रा	" পিতা
SO.	· .	:	بع	পূর (বড়, পুং ক্ষেত্রে	কাই-কু-আন্না	'' ভাই (বড়)	মা-দি-গি	" ভাই
504.	٠.		2	" ((જ્ઞાદે, ""		(গ্ৰাঙ্ক) " "	* **	
A _O S		"	2	भ्रतित स्वी	अज्ञा-शी-ना	ं मी	সাগ-হোন-ই	" বোন
À.	•	6: 16	2	कन्।।	कार्ट-क् अंश-टी-ना	, বোন	•	"
988		" "	2	কন্যার প্রামী	415-[41-5]-41	" อาโทโจ	ਸ-ਤਿ-ਤਿ	(elib

		ব্যক্তির	ব্যক্তির বিবরণ		হাওয়াইয়ানদের ক্ষেত্রে	्राथा व	রোতুমানদের ক্ষেত্রে	<u>ायाब्</u> ड
				: :	كلدمات		প্ৰহাধ	
122	আমার	। শাতার	বোনের	মাতার বোনের প্রেত্তর প্র	कार्टे-की का-ना	আমার পুত্র	नि-टे का	আমার পার
Ż	:	:	2	" क्लाा	" " अग्रा-घी-ना	,, क्लाा	" হোন-ই	,, क्रमा
92	*	:	•	ক্ন্যার পূত্র	" " का-ना	, ,	, , ser	, e
228	2	2	•	,, कनारा	" " अज्ञा-शी-ना	, إ	" " থোল-ই	', क्रम्गा
226	2	2	=	टमोरबंद्र भूव	मू-%-ना काना	्र टभोव र	मा-भि-भा का	ः दमीव
226	2	•	2	" क्ष्मांत	" " अज्ञा-शै-ना	" रभावी	" " ह्यान-हे	" रमोधी
529	=	č	2	्र दभीव	" " का-ना	" दशीव	ist (, (,	्र ट्योव
32		•	2	" ट्योवी	" " अज्ञा-शै-ना	" रशोवी	ই- আই " "	" cottat
Ż	٤	শিভার ি	শিতার ভাই	ভাই	क्-भ-्ना का-ना	" পিডামহ	Teb '' ''	" পিতামহ
%	2	2	; (9)	ভাইয়ের পাত্র	মা-কু-আ কা-না	" পিতা	क्ट्रे-क	'' পিতা
Ż	2		2	,, क्ला।	" " अज्ञा-शै-ना	, মাতা	ওই-হো ন ই	, শতা
Š	2	:	2	" टर् गा व (वफ्)	काई-कू-आ-मा	" ভাই (বড়)	মা-সি-গি	্ৰ জাই
8	:	2	2	" रनावी (वफ्	" " अज्ञा-शै-मा	" বোন (বড়)	সাগ-হোল-ই	" द्वान
%	2	ž	2	" रशोरवंत्र भूव	काई-को का-ना	, 2 , a	नि-ट्रे का	" 5
52.G	•	2	2	भ भ दन्ता	" " अज्ञा-शै-ना	" क्नाा	नि-ই र्यान-ই	1. deed
S.W.	2	2		" टमोरबंद टमोब	भ-भ-ना का-ना	" टभोव	का-शि-शा का	celta
4	.	2	2	" " रशोधी	" " ওয়া-হী-না	" दर्भावी	" द्यान-हे	" टमोवी
X K	2	"	٠ ت	বোদ	कू-भू-ना अज्ञा-शी-ना	" পিতামহী	33 33 33	" পিডাম্ব
Ř	2	2	ت د	ৰোনের প্র	মা-ক্-আ কা-না	" পিতা	ख्ट्रे-का	্ পিতা
	į							: : : : : : : : : : : : : : : : : : : :

		ব্যক্তির	ব্যজির বিবরণ	হাওয়াইয়ানদের ক্ষে <u>ত্রে</u> সম্পক্	ভাষাঞ্জর	রোতুমানদের ক্ষে <u>গে</u> সমপ্ত	ভাষাস্কর
\$00.	<u>8</u>	गत ठाक्तमा	আমার ঠাকুরদার বোনের কন্যা	मा-कू-आ अज्ञा-शी-ना	আমার মাতা	ওই-হোন-ই	আমার মাতা
, 000 000 000 000 000 000 000 000 000 0	8	*	, গোৰ (বড়)	कार्ट-कू-जा-ना	, ভাই (বড়)	आ-फि-गि	: ভাই
, 000 000	2	8	, रुगोवी (,,)	, अधा-श-ना	(৫) দাচ্য ৫	সাগ-হোন-ই	,, दबान
5 00.	2		, रभोरवंत भाव	কাই-কী কা-না	, প্ ৰ	नि-ट्रे का	[2]
%	R	*	" रभो(बड़ कमा	कार्ट-कौ ७য়ा-१ौ-मा	, क्रमा	লি-ই হোন-ই	, (
500	2		क्रांक्ट " "	भ-्-भ्-मा का-मा	, टभोब	मा-भि-भा का	, certa
ر کور	2	R	, , रमोद्यी	" , अझा-घी-ना	, रभोद्यी	,, হেল-ই	,, रभावी
50	2	মাতার মা	শাতার মাতার ভাই	क्-भ-ना का-ना	" মাতামহ	, ,,	,, মাভামহ
20 4.	*	R	" ভাইরের প্র	মা-ক্-আ "	, जिला	æ	,, পিতা
Ż O S	R	*	क ॥ कन्ता	, , , , अशा-शी-मा	मार्जा	ওই-হোন-ই	मार्ख
\$ 80.	R	*	, সোর (বড়)	কাই-কু-আ-না	,, ভাই (বড়)	মা-সি-গি	, ভাই
\$85	8	2	(") क्षियी (")	, ,, ७द्रा-शैना	ু বোন (")	সাগ-হোন-ই	,, रवान
58 8.	*	P	,, रभोरवज्ञ भूव	कार्ट-कौ का-ना	2 2 4	निर्दे का	E .
8 9 9	2	2	, » 4 ANTI	" अक्षा-शी-मा	" क्लाा	,, ,, হোন-ই	, po lit
88 883	2	2	क्रांक्ट " " '	भ-ू-भ-ना का-ना	. टर्भाव	मा-भि-भा का	., टमीव
58 ¢.	R	2	क्ष्या क्ष्य	,, ,, ७३१-शैना	, ट्योवी	,, ,, হোন-ই	" contail
58 6.	*	মাতার মা	মাতার মাতার বোন	क्-भ-्-ना उद्गा-श्री-ना	" माङाभट्टी	" " "	" माठामद्
5 84.	2		" বোদের প্র	মা-কু-সা কা-না	, পিতা	अट्टे- का	,, পিডা
28	*	*	, , कन्ता	* , 영제-친-제	* মাতা	ख्ट्रे-रशन-हे	,, भाजा

ভাষাৰ্	ए ह ब 9	-
		"मानिक "मानिका
রোতুমানদের ক্ষেত্রে সম্পক্	#- [9] (오I에-ই (오I에-ই) (오I에-ই) (오I에-ই - 의-대, 요বংহেন 11 - 오I에-ই 11 - 오I에-ই	নে-হ হোম্-ফু-এ
ভাষাক্তর	আমার ভাই (বড়) ,, বোন (,,) ,, বনা ,, বনা ,, বনা ,, বনা ,, বান্তবং ,, ব	ं, मुनिक्
হাওয়াইয়ানদের ক্ষে <u>ত্রে</u> সম্পক্		कार-एक।-था-का ७ शा-र्घी:ना
ব্যজির বিবরণ	ाর বোনের পোর (বড় পর্ং)	,, नाविका ,, मानिका
		9 P

	ব্যক্তির বিবরণ	হাওয়াইয়ানদের ক্ষে <u>ত্রে</u> সম্পক্	ভাষাব্ধ	রোতুমানধের ক্ষে <u>রে</u> সম্পর্ক	ভাষান্তর
ASS.	আমার ননদ (দ্বামীর বোন)	कार्ट-रका-आ-का	আমার ননদ	(Q. E)	अप्राधाय अप्रष
26 3.	*		20	(5)1485-0	- REMIS
3 40.	" ভाञ्च (ভाইয়ের म्त्री, नात्रीत क्ष्मत्त		. जाक	ī :	
Š	2		घनिन्धे माथी	= -	<u> </u>
3 43.	2		T.	į	1
5		মা-কু-আ কা না	्र भिखा	(Q)-	िशिता
\$48	*	,, ,, ७व्रा-शै-भा	, ग ाज	<u> </u>	्रिक स
596	,, म९-भूव	कार्रे-की का-मा	9.4	नि-रु का	
જ	", त्र९-कन्ता	" " अझा-घी-मा	" क्नाा	नि-ट्रेट्यान-ट्रे	, a

তৃতীয় পরি**ছেদ**

দলগত বিৰাছভিত্তিক পরিবার

ঐতিহাসিক যুগে ইওরোপ, এশিয়া ও আমেরিকায় এবং বর্তমান শতাব্দীতে পলিনেশিয়ায় দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অন্তিম্বের কথা জানা গেছে। বন্যভার যুগে মানবজাতির প্রায় সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই এই ধরনের পরিবারের অন্তিম্ব ছিল। বর্বর যুগের নিম্ন পর্যায়ে উন্নীত হওয়ার পরও কোন কোন গোষ্ঠীর মধ্যে এই পরিবার টিকে থেকেছে। আর বিটনরা বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ে পেণ্ডিনোর পরও তাদের মধ্যে এই দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার প্রথা টিকেছিল।

মানব ইতিহাসের গতিপথে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের পর দেখা দিরেছিল এই পরিবার। আসলে এটা ছিল ঐ ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারেরই একটা পরিবাঁতত রুপ। প্রথম ধরনের পরিবার থেকে ছিতীয় ধরনের পরিবারটা গড়ে উঠেছিল আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ ক্রমান্বয়ে নিষিশ্ধ হয়ে যাওয়ার ফল হিসেবেই। এই ধরনের বিবাহের অশ্বভ দিকটা আন্তে আন্তে উপলব্ধি করেছিল মানুষ। ঠিক কী কী ঘটনার ফলে এই পরিবর্তন ঘটেছিল, তা জানা আজ আর সম্ভব নয়। তবে বিষয়টার একটা রুপরেখা দেওয়ার মতপ্রমাণাদি আমাদের হাতে এসেছে। যে-সব তথ্য থেকে আমরা এই সিশ্বান্তে পেণীছেছি, সেগ্রলো নোটেই খ্ব আকর্ষণীয় ধরনের নয়। কিক্তু এগ্রলো থেকে মূল সত্যটা খুঁজে নেওয়ার জন্য দরকার ধৈর্যশীল ও স্বত্ব পর্যানোচনা।

ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারে আপন ভাইবোনদের মধ্যেও বিবাহ হত, আবার জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যেও বিবাহ হত। এই পরিবারকে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারে পরিবাতিত করার জন্য দরকার ছিল জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহের রীতিটা চাল্লরেখে আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহটা বন্ধ করা। এইভাবে একটা দলের মধ্যে বিবাহ চাল্লর রাখা আর অন্য একদল নারী-প্রর্থের মধ্যে বিবাহ বন্ধ করে দেওরাটা ছিল খ্রই দ্রর্হ একটা প্রক্রিয়া। কেননা এর সঙ্গে পরিবারের কাঠামোর একটা আমলে পরিবর্তনের ব্যাপার জড়িয়ে ছিল (গাহর্ছ জীবনের প্রাচীন ধাঁচটার পরিবর্তনের কথা তো না বললেও চলে)। একটা বিশেষ স্নবিধা পরিত্যাগের ব্যাপারও জড়িয়ে ছিল এর সঙ্গে, যা করতে বন্য মান্ত্ররা খ্র একটা রাজি ছিল না। প্রক্রিয়াটা প্রথমে শ্রহ্ হয়েছিল দ্বেএকটা গোন্ঠীর মধ্যে—এটা ধরেই নেওরা যার। তারপর ধারে ধারে স্বীকৃতি পেরেছে এই পদক্ষেপটা। ঘীর্ঘকাল ধরে পরীক্ষা-নিরীকা চলেছে এ নিরে। বন্যদশার থাকা অগ্রসর গোন্ঠীগ্রলোর মধ্যেই প্রথমে শ্রহ্ হয়েছিল প্রক্রিয়াটা। প্রথমে এই পদক্ষেপটা আংশিকভাবে গ্রহীত হয়, ক্রমে জমে তা একটা সাধারণ চেহারা নের, আর সর্বণেষে ঐ-সব গোন্ঠীগ্রলোর মধ্যে প্রেরাদ্রিভাবে এই পদক্ষেটা গ্রহীত

ও স্বীকৃত হয়। এ ঘটনাকে প্রাকৃতিক নির্বাচনের নিয়মের কার্যকলাপের একটা চমংকারু দুক্তীস্ত হিসেবে মেনে নেওয়া যেতে পারে।

এই প্রসঙ্গে অস্ট্রেলিয়ার শ্রেণীগত ব্যবস্থার তাৎপর্যটা নতুন করে সামনে এসে দীডার। শ্রেণীগালো গড়ে তোলার পদ্ধতি থেকে এবং বিবাহ ও বংশধারা নির্ণারের ব্রীতিনীতি থেকে স্পণ্টভাবেই বোঝা যার যে এগ্রলোর প্রধান উদ্দেশ্য ছিল আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহের অবসান ঘটানো আর জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহটা চাল, রাখা। শ্রেণীগ্রলোর ওপরে প্রথম এই উদ্দেশ্যটা আইনের সাহায্যে চাপিয়ে দেওয়া হরেছিল। দ্বিতীয় উদ্দেশাটা আপাতভাবে স্পণ্ট হয়ে না উঠলেও, তাদের বংশধারার প্রবালোচনা করলেই ঐ উদ্দেশ্যটা স্পণ্টভাবে ব্রুঝতে পারা যায়। বিখা যার যে প্রথম, দ্বিতীয় এবং আরও দ্রেবতী সারির জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বৈবাহিক সম্পর্ক গড়েeक्षां हे हन्दर्ध थारक, भारा, आपन छाहेरवानस्त्र प्रार्थ विवाद्धा वन्ध दास यास । হাওয়াইয়ানদের তুলনায় দলগত বিবাহের দলগুলোর সদস্য সংখ্যা অস্ট্রেলিয়ানদের মধ্যে কিছুটা বেশিই হয়, আর এদের দলগুলোর কাঠামোটাও কিছুটা অন্যরকম। কিন্তু একদা গ্রেছপূর্ণ ব্যাপারে হাওয়াইয়ান আর অস্ট্রেলিয়ানদের মধ্যে কোন পার্পকা নেই ঃ উভয় ক্ষেত্রেই স্বামীদের দলটা গড়ে ওঠে কয়েকজন ভাইকে নিয়ে আরু স্ফ্রীদের দলটা গড়ে ওঠে কয়েকজন বোনকে নিয়ে। তবে হাওয়াইয়ানদের ক্ষেত্রে একটা পার্থকা ছিল। তাদের মধ্যে এমন কোন শ্রেণীর অন্তিত ছিল না, যাদের মধ্যে বিবাহ হওয়াটা বাধ্যতামূলক হিসেবে দেখা যেত। অস্টোলয়ানদের শ্রেণীগালোর মধ্যে থেকেই গড়ে উঠেছিল দলগত বিবাহের দলগলো (যার মধ্যেই নিহিত ছিল গোতের বীজ)। এ থেকে মনে হয় যে-সব মানবগোষ্ঠীর মধ্যে পরবর্তীকালে গোলীয় সংগঠন গড়ে উঠেছিল, তাদের সকলকার মধ্যেই একসময় এই লিঙ্গভিত্তিক শ্রেণীর অস্তিত্ব ছিল। সপ্রোচীনকালে হাওয়াইয়ানদের মধ্যেও এ-রকম শ্রেণীর অন্তিত্ব থেকে থাকলে আশ্চর্য হওয়ার কিছ, নেই।

মানবজাতির তিনটি সবথেকে গ্রেত্বপশ্ব ও সবথেকে বহুল বিস্তৃত প্রতিষ্ঠানের উৎস হিসেবে কাজ করেছে দলগত বিবাহের দলগ্রেলার মত একটা প্রাচীন সংগঠন। এই তিনটি প্রতিষ্ঠান হল দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার, গোত্রীয় সংগঠন আর ত্রানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার নিয়ে আলোচনা করলে এই প্রতিপাদ্যের সমর্থনে কিছু প্রমাণ খাঁজে পাওয়া যাবে।

দলগত বিবাহ থেকে যেমন গড়ে উঠেছিল দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার, ঠিক তেমনি এই পরিবারই জন্ম দির্মোছল তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার। আসলে, এই পরিবারের আওতার থাকা সম্পর্কাগ্রেলার প্রকৃত রুপটা ব্যক্ত করার জন্যই পুর্বাতন জ্ঞাতিত্ব-

১। ইপ্পাই আর কাপোটাদের বিবাহ হয় একটা দলের মধ্যে। ইপ্পাইদের সস্তানরা হয় মুরি, আবার মুরিদের সস্তানরা হয় ইপ্পাই। একইভাবে, কাপোটাদের সম্তানরা হয় মাটা, আবার মাটাদের সন্তানরা হয় কাপোটা। অর্থাৎ ইপ্পাই আর কাপোটাদের নাভি-নাভনিরাও ইপ্পাই আর কাপোটাই হয় এবং তাদের সম্পর্কটা হয় জ্ঞাতি ভাইবোনের সম্পর্ক। ফলে, জন্মস্তেই তারা পরস্পারের স্বামী-স্ত্রী হিসাবে পরিচিত হয়।

ৰ্যবন্দার সংস্কার সাধন করতে হরেছিল। কিন্তু এ-কাজ করার জন্য দলগত বিধাহের ঐ ঘলগালোর থেকেও উন্নত একটা-কিছ্বর দরকার ছিল। সেই উন্নত কাঠামোর কাঞ্চটা করেছিল গোলীর সংগঠন। এই সংগঠন একটা সাংগঠনিক বিধান জারি করে ভাইবোন-দের মধ্যে বিবাহ চিরতরে নিবিম্ধ করে দিরেছিল (তার আগে পর্য ভ ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ প্রায়শই ঘটত বলে ধরে নেওয়া বায়)। ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ প্রেরা-প্রবিভাবে নিষিম্প হরে যাওয়ার পর এই ধরনের বিবাহের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা যাবতীয় সম্পকের ক্ষেত্রে একটা পরিবর্তন ঘটতে বাধ্য। সম্পকের এই নতুন অবস্থার সঙ্গে মানিয়ে নেওয়ার জন্য দরকার হল নতুন ধরনের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা। তারই ফলস্বরূপ মালরী জ্ঞাতিম্ব্যবস্থার বৰলে গড়ে উঠল তুরানির জ্ঞাতিম্ব্যবস্থা। হাওরাইরানদের মধ্যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে উঠেছিল বটে, কিন্তু গোত্রীয় সংগঠন বা ভুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠে নি । ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের অস্তর্গত জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্হাকেই তারা টিকিয়ে রেখেছিল। এ থেকে একটা সন্দেহ দানা বাঁধে, যার সমর্থন পাওয়া যায় বিংবামের ব**ন্ধ**বোর মধ্যেও। সম্পেহটা হল—এদের দলগত বিবাহের দল-গুলোর আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহও হামেশাই ঘটত, ফলে প্রেরানো জ্ঞাতিত্ব-বাবস্হা সংস্কার করা আদৌ সম্ভব ছিল না । হাওয়াইয়ান ধাঁচের দলগত বিবাহভিত্তিক দলগুলো অস্ট্রেলিয়ার শ্রেণীগুলোর মত স্বপ্রাচীন যুগেগড়ে উঠেছিল কি না, সে বিষয়ে সন্দেহের অবকাশ রয়ে গেছে। কেননা আজ পর্যস্ত যত ধরনের সমাজকাঠামোর কথা জ্ঞানা গেছে তার মধ্যে অস্ট্রোলয়ানদের এই শ্রেণীগ্রলোই সবপেকে প্রাচীন। কিন্তু, গোত গডে ওঠার জন্য কোন-না-কোন ধরনের দলগত বিবাহভিত্তিক দলের অক্তিম অবশ্য প্রয়োজনীয় ছিল, ঠিক যেমন তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠার জন্য অবশ্য প্রয়োজনীয় ছিল গোরের উপস্থিত। এই তিনটি প্রতিষ্ঠান নিয়ে আমরা এখন আলাদা আলাদা-ভাবে আলোচনা করব।

১ ৷ দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার

করেকটি বিরল ক্ষেত্রে এমন দ্'একটি নিদ্বিভ র'পবিশিষ্ট প্রথার খৌজ পাওয়া গেছে, বেগ্লোকে প্রাচীন সমাজের কয়েকটিরহস্যের জট ছাড়ানোর চাবিকাঠি হিসাবে ব্যবহার করা বার । যে-সব বিষয়কে আগে ঠিকমত ব্যাখ্যা করা যেত না, সেগ্লোর ব্যাখ্যা করা বার এইসব প্রথার সাহায়ে । হাওয়াইয়ানদের 'প্লোলয়া' হচ্ছে এ-রকমই একটা প্রথা ৷ হনলয়লয়ের বিচারপতি লারন আগ্রুক্ ১৮৬০ সালে লেখা একটি চিঠিতে (য়ার মধ্যে হাওয়াইয়ান জ্ঞাতিছব্যবস্হার একটা তালিকাও দিয়েছিলেন তিনি) হাওয়াইয়ানদের জ্ঞাতিছস্কেন করিটি সম্বোধন সম্বশ্যে মন্তব্য করেন : ''এদের 'প্লালয়া' সম্বশ্যটা দ্বার্থবাধক । আদতে এর অর্থ ছিল যে দ্বই বা ততোধিক ভাই আর তাদের স্বানা এবং দ্বই বা ততোধিক বোন আর তাদের স্বামীয়া প্রত্যেকেই পরস্পরের স্বামী বা স্ত্রী । বর্তমানে এর অর্থ হল 'প্রিয় বন্ধ্ন' বা 'দ্বিন্ট সাধী'।'' বিচারপতি আগত্রুক্ত্র এর বন্ধব্য বেকো যে তাদের মধ্যে একসময় দলগত বিবাহপ্রথা প্রচলিত ছিল এবং এখন তা ধীরে ধীরে বিলাকত হয়ে যাভছে । সেই সঙ্গেই বোঝা যায় যে তাদের আভিত্র ব্যবস্থা একসময় ওথানকার সকলের মধ্যেই চালয় ছিল । এ দ্বীপপ্রের সবথেকে বিশিশ্বট

মিশনারীবের অন্যতম রেভারেন্ড আর্টেমান বিশপ (সম্প্রতি প্রয়াত) ঐ ১৮৬০ সালেই আমার কাছে পাঠানো একটি চিঠিতে (জ্ঞাতিত্ব্যবস্হার তালিকা তিনিও দিরেছিলেন) এ বিষয়ে লিখেছিলেন ঃ ''সম্পকে'র ব্যাপারে এই বিদ্রান্তিটা আসলে প্রাচীন আমলের দল-গত স্বামী-স্টা প্রধারই ফল।'' মিশ্টার বিংঘামের মন্তব্য তো আগেই উল্লিখিত হয়েছে। তিনি বলেছেন যে এদের বহুনিবাহের অর্থ হচ্ছে "বহু স্বামী ও বহু স্ত্রী থাকা।" জাঃ বার্টলেটও একই কথা বলেছেন : ''এখানকার আদিবাসীদের শালীনতা বা ল**ংজা**-বোধ জন্তু-জানোরারদের থেকে মোটেই উন্নত নর। স্বামীদের বহ_ন স্বাী থাকে, স্বাীদের পাকে বহু স্বামী, এবং ষধেন্ছভাবে একে অপরের সঙ্গে স্বামী বা স্বী বিনিময় করে।"> এবা সকলে যে ধরণের বিবাহপ্রথা প্রতাক্ষ করেছেন, তা হচ্ছে দলগত বিবাহ। অর্থাং, একদল প্রেয়্য ও একদল নারী পরস্পরের সঙ্গে দলগতভাবে বিবাহ-বন্ধনে আবদ্ধ হয়। এদের সন্তানসন্ততি সমেত এই ধরনের প্রতিটা দলই ছিল একেকটা দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার। একটা পরিবারে থাকত কিছন সংখ্যক ভাই আর তাদের স্বীরা, আর একটা পরিবারে থাকত কয়েকজন বোন আর তাদের স্বামীরা। হাওয়াইরানদের জ্ঞাতিত্ববাবস্থার যে তালিকা দেওরা হয়েছে, তাতে দেখা যাচ্ছে পুরুষরা তাদের স্থার বোনকেও নিজের স্থা বলেই সম্বোধন করে। কোন পুরুষের স্মীর সমন্ত আপন ও জ্ঞাতিবোনেরাই তার স্মী। কিন্তু নিজের স্মীর বোনের স্বামীকে সে বলে 'প্রনাল্রা', অর্থাং ঘনিষ্ঠ সাধী। তার স্তীর সমস্ত বোনেদের স্বামীরাই তার খনিষ্ঠ সাধী। এদের বিবাহ হত দলগতভাবে। খুব সম্ভবত এইসব ন্বামীরা পরস্পরের ভাই ছিল না। তারা পরস্পরের ভাই হলে জ্ঞাতিত্বের ক্ষেত্রে রক্তের সম্বন্ধটা বজায় থাকত । তবে, তাদের স্থীরা ছিলপরস্পরের বোন—আপন এবং জ্ঞাতিসম্পর্কিত, এক্ষেত্রে স্ত্রীদের এই ভগ্নীদের ভিত্তিতেই দলগুলোগড়ে উঠত, তাদের স্বামীরা বিবেচিত হত প্রম্পরের 'পন্নাল্যা' বা ধনিষ্ঠ সাধী হিসেবে। দ্বিতীয় ক্ষেত্রে দলগালো গড়ে উঠত স্বামীদের দ্রাতৃত্বের ভিত্তিতে, এবং স্বীরা তাদের স্বামীর ভাইকেও নিজের স্বামী বলেই সম্বোধন করত। কোন নারীর স্বামীর সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিভাইরাই তার স্বামী হিসেবে বিবেচিত হত। কিন্তু স্বামীর ভাইরের স্থাকৈ সে ডাকত 'প্নোল্কেরা' বলে। স্বামীর সমস্ত ভাইদের যতজন স্বা থাকত, সকলেই ছিল তার 'প্রনাল্রো'। আগের ক্ষেত্রে যে-কারণে স্বামীরা পরস্পরের ভাই হত না বলে ধরা হয়েছে, সেই একই কারণে এক্ষেত্রেও এই স্ত্রীরা সম্ভবত পরস্পারের বোন হত না—অবশ্য উভয় ক্ষেত্রেই কিছ্ব-না-কিছ্ ব্যতিক্রম নিশ্চরই থাকত। এই সমস্ত স্থারাই ছিল পরস্পরের 'श्रामान्या।'

ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে থেকেই যে গড়ে উঠেছিল দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার, তাতে কোন সম্পেহ নেই। ভাইদের সঙ্গে আপন বোনেদের বিবাহ বন্ধ হরে গিরেছিল। সমাজের বৃকে গোলীর সংগঠন প্রুরোপ্রির প্রভাব বিস্তার করার পর বন্ধ হরে গিরেছিল জ্ঞাতিসম্পর্কিত বোনেদের সঙ্গে বিবাহও। কিন্তু এই অন্তর্বতাঁ

১। "हिट्लितिकान (कि चक छ निभन्त, अहे ्त्रहेता, हेन छ जाउँ हैह बाहेना। अन्,"

শ্বন্দটার বলের একজন সধস্যের বাকৈ স্থারা অন্য সকলেরও স্থা হিসেবে গুণা হওঁ। একইভাবে, বোনেদের সঙ্গে আপন ভাইদের বিবাহ কম্ম হরে গিরেছিল এবং তার দীর্ঘকাল পরে কম্ম হরে গিরেছিল জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইদের সঙ্গে বিবাহও। কিন্তু তাদের বাকি স্বামীরা গণ্য হত অন্য সমস্ত নারীর স্বামী হিসেবেও। ভাইবেন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারে এই অগ্রগতিটা ছিল একটা মহান প্রগতির স্ক্রনাবিন্দ্র। এই পদক্ষেপটাই গড়ে তুলেছিল গোত্রীর সংগঠনের ভিত্তিভূমি। আর গোত্রীর সংগঠনই সমান্ধকে জ্যোড়-বাধা বিবাহের স্তর অতিক্রম করিয়ে পেণছে দিরেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরে।

দলগত বিবাহের আর একটা উল্লেখযোগ্য দিক ররেছে। আসলে, ভুরানীয় ও গ্যানোয়া-নির জ্ঞাতিত্ববাবস্থা যখন প্রথম গড়ে উঠেছিল, তখন তাদের পক্ষে এই প্রধাটা ছিল একান্ত প্রয়োজনীয় । কারণটা নিতান্তই সহজবোধ্য । দলগত বিবাহের সাহাযোই তাদের জ্ঞাতিম্ব্যবস্থার বিভিন্ন সম্পর্কগালোর ব্যাখ্যা পাওয়া বার । জ্ঞাতিম্ব্যবস্থা গড়ে ওঠার সময় যে-সব সম্পর্ক স্থিত হয়েছিল, সবগ**্**লোই সম্ভবত টিকে থেকেছে পরবত**িকালেও** । কান্তেই, এই জ্ঞাতিত্বাবস্থা গড়ে ওঠার পূর্বশির্ত ছিল দলগত বিবাহ এবং দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার । আজকের সংসভ্য জাতিগংলোর মধ্যেও অতীতে দলগত বিবাহ চাল, ছিল বলে ধরে নেওয়া যায়। গ্রীক, রোমান, জাম'নে, কেল্ট, হিব্র, প্রভৃতি ষে-সব জাতির মধ্যে গোত্রীর সংগঠনের দেখা পাওরা গেছে, তাদের সকলেরই স্প্রাচীন পূর্ব-পুরুষরা একসময় অভাসত ছিল দলগত বিবাহে। কারণ বে-সব জাতি গোনীয় সংগঠনের ছবছায়া থেকে একবিবাহের শুরে এসে পে[†]ছেছে, তাদের প্রভ্যেকের মধ্যেই একসমর চাল, ছিল তুরানির জ্ঞাতিম্বাবস্থা আর এই জ্ঞাতিম্বাবস্থা গড়ে উঠেছিল प्रकार विवारक क्रम हिस्मत्वहै । अर्थात्माहना क्रम्सल **ए**या **चार्य ए**य **এहेम्ब प्रमा**रमात গড়ে ওঠা থেকে যে অগ্রগতির স্চনা ঘটেছিল, তা ম্লত সম্প্রতা লাভ করেছিল গোত গঠনের স্তরে এসে, আর একবিবাহের আবিভাবের আগে পর্যন্ত গোতের মধ্যে চাল ছিল তুরানীয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা।

ইওরোপীর, এশির এবং আমেরিকান গোষ্ঠীগনুলোর মধ্যে দ্ব'একটা ক্ষেত্রে বর্ব'র ধ্বগের মধ্য পর্বার পর্বন্ধ ধ্বলগত বিবাহের নিদর্শন দেখা গেছে। প্রাচীন আমলের বিটন্দের বিবাহপ্রথা সন্বন্ধে সিজার যে বর্ণনা দিয়েছেন, সেটাই এ ব্যাপারে সবথেকে উল্লেখবোগ্য দ্বটান্ত। তিনি বলেছেন, "দশজন বা বারোজন স্বামী যৌপভাবে পরস্পরের স্থীদের সঙ্গে যৌন সন্পর্ক বজার রাখত। বিশেষত বিভিন্ন ভাইরা যৌপভাবে পরস্পরের স্থীর সঙ্গে যৌন সন্পর্ক স্থাপন করত এবং এরা প্রত্যেকেই তাদের প্রতিটি সন্তানের পিতামাতা হিসেবে গণ্য হত।"

এই কথাগনেলার মধ্যে দলগত অন্তর্বিবাহের একটা ছবিই ফরটে উঠেছে। বর্বর পর্যায়ে নারীদের দশ বা বারোটা পরে সন্তান হওয়া খবে একটা স্বাভাবিক নয়, বা বড়জোর দব্পকটা ক্ষেত্রে তা ঘটতে পারে। কিন্তু তুরানিয় জ্ঞাতিশ্ব্যবন্থার (রিটনদের মধ্যে এই ব্যবস্থাই চালা, ছিল বলে ধরে নেওয়া বায়) সর্বদাই ভাইদের বড় বড় দলের কথা জানা

১। "ছ বেল. গল," V, ১৪.

বার । আসলে বে-কোন প্রেক্তর নিকট ও ধ্রসম্পর্ণীর জাতিভাইরাও তার ভাই হিসেবেই গণ্য হতো । সৈজারের মতে, রিটনদের মধ্যে একদল ভাইরের একদল বৈশ্বিশ্বী থাকত । এখানে আমরা এক ধরনের দলগত বিবাহেরই ছবি খুলে পাই । এর পাশাপাশি কিছ্ন সংখ্যক বোনেরও যে একদল যৌথ স্বামী থাকত, তার কথা সিজার সরাসরিভাবে উল্লেখ করেন নি । তাসন্তেত্বও, প্রথম দলটার পরিপ্রেক হিসেবে এই এই বিতীর দলটারও অস্তিত্ব ছিল বলেই ধরে নেওরা যায় । প্রথম দলটার অস্তিত্ব ছাড়া আরও একটা জিনিস লক্ষ্য করেছিলেন সিজার । তিনি দেখেছিলেন, কিছ্ন সংখ্যক প্রের্বের করেকজন যৌথ স্ব্রী থাকে এবং সন্ধানরাও বিবেচিত হয় তাদের সকলের সন্ধানহিসেবে । এই যৌথ স্ব্রীরা ছিল পরস্পরের বোন—এমনটা হওয়া মোটেই অস্বাভাবিক নয় । তবে সিজারের এই মন্তব্য ঐ বিতীয় দলটার ইঙ্গিত দিক আর না-ই দিক, তাঁর কথা থেকে স্পণ্টভাবে বোঝা যায় রিটনদের সমাজে দলগত বহুবিবাহ কত ব্যাপকভাবে প্রচলিত ছিল । আসলে এই ব্যাপারটার জন্যই তাঁর মনোযোগ আকৃষ্ট হয়েছিল রিটনদের দিকে । কিছ্নসংখ্যক ভাইরের মধ্যে প্রত্যেকেই ছিল পরস্পরের স্ব্রীদের স্বামী, আর তাদের স্ব্রীরা প্রত্যেকেই ছিল পরস্পরের স্ব্রীয়া স্ব্রীয়া প্রত্যেকেই ছিল পরস্পরের স্ব্রীয়ার স্বরীয়া প্রত্যেকেই ছিল পরস্বের স্ব্রীয়ার স্ব্রীয়া প্রত্যেকেই ছিল পরস্বের স্ব্রীয়ার স্ব্রীয়া প্রত্যেকেই ছিল পরস্বের স্ব্রীয়ার স্ব্রীয়ার প্রত্যেকেই ছিল পরস্বের স্ব্রীয়ার স্ব্রীয়ার প্রত্যেকেই ছিল পরস্বরের স্ব্রীয়ার স্ব্রীয়ার প্রত্যেকেই ছিল পরস্বের স্ব্রীয়ার স্ব্রীয়ার প্রত্যেকেই ছিল পরস্বর্বের স্ব্রীয়ার স্ব্রীয়ার প্রত্যেকেই ছিল প্রস্বার স্থায়ার স্ব্রীয়ার স্ব্রিয়ার প্রত্যেকেই ছিল প্রস্বার্বার স্ব্রীয়ার স্ব্রিয়ার প্রত্যেকের স্ব্রামীর স্ব্রীয়ার প্রত্যেক বান্ধ বিক্রার বান্ধার স্বর্বীয়ার স্বর্বীয়ার প্রত্যেক বান্ধ বিক্রার স্ব্রীয়ার স্বর্বীয়ার প্রত্যেক বান্ধ বিক্রার স্ব্রীয়ার স্বর্বীয়ার স্বর্বীযার স্বর্বীয়ার স্বর্বিয়ার স্বর্বীযার স্বর্বীযার স্বর্বীযার স্বর্বীযার স্বর্বীযার স্ব

বর্বার যাংগর মধ্য পর্যায়ে প্রাকা ম্যাসাগেটেদের সম্বন্ধে বলতে গিয়ে হেরোডোটাস লিখেছেন—প্রতিটি পরে:্ষের একজন করে স্ত্রী থাকত, কিন্তু সমস্ত স্ত্রীরাই ছিল সকলের যৌথ দ্বী । ১ এই বন্ধব্যের মধ্যে দলগত বিবাহের জারগার জোড-বাঁধা পরিবারের অভ্যাদরের একটা আভাস ফটে উঠেছে। প্রতিটি পরেষ একজন স্থার সঙ্গে জোড বাঁধত এবং ঐ দ্বী গণ্য হতে তার প্রধান দ্বী হিসেবে। কিন্তু তাসন্তেত্ত দলের মধ্যে যৌথ স্বামী ও যৌথ স্বা প্রথার কোন বাতার ঘটে নি। এখানে হেরোডোটাস যদি অবাধ যৌন-সম্পর্কের কথা বলতে চেয়ে থাকেন, তাহলে বলতে হয় যে ঐ অবস্থাটা ज्यन हानः हिन ना । लाशात वावशात ना जानला मामाराएव गामारा পাল প্রতে শিখেছিল, তামার তৈরি কুঠার আর তামার ফলা লাগানো বর্ণা নিয়ে ঘোড়ার।চড়ে যুম্ধ করত এবং চাকালাগানো শকট (amaxa) তৈরি ও ব্যবহার শরে, করেছিল। অবাধ যৌনসংসর্গের অবস্থার থাকা কোন গোষ্ঠীর পক্ষে এতটা উন্নত হয়ে ওঠা সম্ভব নয়। আগাথাইর্সিদের (যারাও সম্ভবত একই অবস্থায় ছিল) সম্বদেশত তিনি বলেছেন যে এদের মধ্যে যৌথ স্থাী প্রথা চাল, ছিল, স্বামীরা ছিল সম্ভবত পরস্পরের ভাই এবং একটা যৌথ পরিবারের সদস্য হওয়ার দর্শ কেউ কাউকে দ্বর্যা বা ঘুণা করত না ।^২ ম্যাসাগেটেদের সম্পণ্থে এবং অন্যান্য গোষ্ঠীর মধ্যেকার এই একই প্রথা চাল, থাকা সন্বন্ধে হেরোডোটাস যা বলেছেন, তার যুক্তিসম্মত ও সক্তোষ-कनक वार्था वर्द्धाववार वा कवार योगाहात्रत्र भारत भारता यात्र ना. भारता यात्र দলগত বিবাহের মধ্যেই। তাদের সমাজের প্রকৃত অবস্থা কেমন ছিল, তা বোঝার পক্ষে হেরোভোটাসের বন্ধব্য নিতাশ্বই অপ্রতুল।

দক্ষিণ সামেরিকার আদিবাসীদের স্বথেকে অন্ত্রত কয়েকটা গো**ণ্টী**র মধ্যে দলগভ

^{)।} निव., i, शृः २১७.

२। निव., iv,शृ: ১•8.

বিবাহের কিছু কিছু নিম্পান দেখা গেছে। তবে এ ব্যাপারে কোন বিশ্তারিত বিবরণ পাওয়া যায় নি। যে-সব নাবিকরা ভেনিজনুরেলার উপকুসবতী অপ্তলের গোড়ী-গুলোর সম্থান প্রথম পেরেছিল, তারা এমন একটা সমাজের ছবি দেখেছিল যা দলগত বিবাহের দিকেই অঙ্গুলিনদেশি করে। "তারা বিবাহের কোনরকম রীতিনীতিই মেনে চলে না। যতখাশি স্বী রাখে, মেরেরা যথেছভাভাবে হ্বামী বদলায়। নারী বা প্রের্থ কেউই এর মধ্যে কোন অন্যায় দেখে না। প্রত্যেকেই নিজের নিজের মার্জমাফিক চলে, কেউ কাউকে ঈর্থা করে না, কেউ কার্রের ক্ষতি করে না, কোন মার্জনীন। তালপাতায় ছাওয়া ঘণ্টাকৃতি এই বিশাল বাড়িগুলো বেশ মজবৃত। এক একটা বাড়িতে একশ ষাটজন করে লোক বাস করে।" এইসব গোড়ীর লোকেরা মাটির তৈরি পাত্র বাবহার করত, অর্থাৎ এরা তখন বর্বের যুগের নিম্ন পর্যায়েছিল। কিন্তু বিবাহ সংক্রান্ত ব্যাপারে প্রায় বন্য দশাতেই রয়ে গিয়েছিল তারা। এই বিব্তিটা এবং হেরোডোটাস্প্রমন্ত বিবৃতিগুলোর ভিত্তি হিসেবে কাজ করেছে নিতান্তই কিছু ভাসাভাসা পর্যবেক্ষণ। তবে এ-থেকে পরিবার এবং বৈবাহিক সম্পর্কের একটা অত্যন্ত অনুমত অবস্থার ছবি হুপেট হারে ওঠে।

উত্তর আমেরিকার বিভিন্ন অঞ্চল্ যথন আবিষ্কৃত হয়, তথন তাদের মধ্যে দলগত বিবাহ-ভিত্তিক পরিবার প্রেগেন্র বিলন্ত হয়ে গিরেছিল। দলগত বিবাহপ্রধার কোন নিদর্শন তাদের মধ্যে অবশিষ্ট ছিল বলে আমার জানা নেই। দলগত বিবাহপ্রিটেক পরিবারের স্তরে থেকে তারা তথন পেশছে গিরেছিল জোড়-বাধা পরিবারের স্তরে। কিন্তু প্রাচীনব্রের দলগত বিবাহের দাম্পতা ব্যবস্থার কিছ্ম কিছ্ম ছাপ তাদের মধ্যে রয়েই গিয়েছিল। উত্তর আমেরিকার অক্তত চল্লিশটা ইন্ডিয়ান গোষ্টীর মধ্যে এখনও এমন একটা প্রথা চাল্ম আছে, যার আদি উৎস নিঃসন্দেহেই দলগত বিবাহের মধ্যে নিহিত ছিল। একজন প্রর্য কোন পরিবারের বড় মেয়েকে বিবাহ করলে, প্রথা অন্সারে সে তার স্ট্রীর বাকি সমস্ত বোনেরা বিবাহযোগ্য হলে তাদেরও স্বামী হিসাবে পরিগণিত হয়। এই অধিকারটা অবশ্য কথনোই কার্র ওপর চাপিরে দেওরা হত না, কারণ অনেকগ্রলো সংসার প্রতিপালন করতে স্বামীটিকে সমস্যায় পড়তে হত—অবশ্য বহ্ববিবাহের স্ব্যোগটা প্রক্ষরা সর্বাই ভোগ করত। এই প্রথাটা তাদের প্রাচীন প্রেশ্ব প্রক্রমধ্যের মধ্যে দলগত বিবাহ চাল্ম থাকারই প্রমাণ দের। একসমর নিশ্চরই ভ্রমীদ্বের স্বাধে আপন বোনেরাও তাদের স্থা হিসেবে বিবেচিত হত। একজনের স্বামী ছিল

১। হেরেরার-র "হিট্রি অফ আমেরিকা", ১ম খণ্ড, ১ম পরিচ্ছেদ, পৃ: ২১৬। ব্রাজিলের উপকৃলবর্তী অঞ্চলের গোষ্ঠীগুলোর সম্বন্ধে বলতে,গিয়েও হেরেরা লিখেছেন, "এরা বোহিও অর্থাৎ তালপাতার ছাওয়া কৃটিরে বাদ করে। প্রতিটি গ্রামে এ-রকম আটিটার মন্ত কৃটির থাকে। প্রতিটি কৃটিরে প্রচ্ব লোক বাদ করে। শোবার জন্ত থাকে হোলনাজাই বিছানা…। এদের জীবনযাত্রা অনেকটা জন্ত-জানোরারের মত। ত্তার কিংবা লাগীনতার ব্যাপারে বিন্দুমাত্রও মাথাব্যথা নেই।" ঐ, ৪র্থ পরিচ্ছেদ, পৃ: ১৪। পেরুর করেক্টি স্বথেকে অনুষত গোষ্ঠীর বৈবাহিক সম্পর্ক সম্বন্ধে গানিলালো দ্য লা ভেগা-ও প্রায় একই কথা বলেছেন।—"রন্ধান কর্ম অন্ধ পেরু," ১ম পরিক্ষেদ, পৃ: ১০ এবং ১০৬।

অন্য সকলেরও স্বামী, কিন্তু একমাত্র স্বামী নর। কারণ দলের মধ্যেকার অন্য প্রের্মরাঞ্ছিল ঐ-সব নারীদের যৌথ স্বামী। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অবসান ঘটার পর একমাত্র বড়বোনের স্বামীই ইচ্ছে করলে বাকি সব বোনেদেরও স্বামী হিসেবে পরিগণিত হতে পারত। সঙ্গত কারণেই এটাকে প্রাচীন দলগত বিবাহপ্রশ্বার অবশেষ্ট হিসেবে ধরে নেওরা যার।

বিভিন্ন ঐতিহাসিকের রচনা থেকে উম্পৃতি দিয়ে অন্যান্য মানবগোষ্ঠীর মধ্যেও এই ধরনের পরিবারের অন্তিম্ব থাকার নজির তুলে ধরা যায়, যা থেকে বোঝা যাবে প্রাচীনকালে প্রায় সর্বাহই এই ধরনের পরিবার চাল্য ছিল। তবে তা নিতান্তই অপ্রয়োজনীয়, কেননা যে-সমন্ত গোষ্ঠীর মধ্যে তুরানিয় জ্ঞাতিব্যবস্থা চাল্য আছে বা একসময় চাল্য ছিল, তাদের প্রেপ্রের্বদের মধ্যে দলগত বিবাহাভিত্তিক পরিবারের অন্তিম্ব থাকার সব-চেয়ে বড় প্রমাণ হিসেবে কাজ করে ঐ জ্ঞাতিম্ব্যবস্থাটাই।

২। গোত্তীয় সংগঠনের সূচনা

প্রেবিই বলা হরেছে যে গোত্র সৃষ্টি হয়েছিল বন্য যুগে। কারণ, প্রথমত, গোত্রের পরিপ্র্ণ বিকাশ ঘটেছিল বর্বর যুগের নিমু পর্যায়ে; আর দ্বিতীয়ত, বন্য যুগে গোত্র কেবলমাত্র আংশিকভাবে বিকশিত হতে পেরেছিল। তাছাড়া, গোত্রের বীজ যেমন নিহিত ছিল অস্ট্রেলিয়ানদের শ্রেণীগুলোর মধ্যে, তেমনই নিহিত ছিল হাওয়াইয়ানদের দলগত বিবাহের দলগুলোর মধ্যেও। অস্ট্রেলিয়ানদের ঐ শ্রেণীগুলোর ভিত্তিতে গড়েওটা গোত্রের মধ্যে শ্রেণীগুলোর আপাত গঠন-কাঠামোটার কোন অস্তিম্ব থাকে না। গোত্রের মত এত গ্রের্ম্বপূর্ণ একটা প্রতিষ্ঠান যে একেবারে পরিপ্রেণভাবে বিকশিত হয়েই গড়েউবৈ কিংবা একেবারে শ্রনা থেকে (অর্থাৎ স্বাভাবিক বিকাশের পথে আগে থেকেই গড়েওটা কোন বিনয়াদ ছাড়াই) গড়েউঠবে—এমনটা হতেই পারে না। আগে থেকেই বিদ্যমান সামাজিক উপাদানগুলোর মধ্যেই খ্রুতে হবে এর সৃষ্টির সূত্র আর ধরে নিতে হবে যে সৃষ্টি হওয়ার পর একটা পরিণত রুপেপেণীছোতে দ্বির্ণাদন সময় লেগেছে গোত্রের।

অস্ট্রেলিরানদের শ্রেণীগ্রলোর মধ্যে প্রাচীন রুপের গোরের দ্বিট মোলিক নীতির সন্ধান পাওরা বার । এক—ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ নিষিদ্ধ ; এবং দ্বই—বংশধারা নির্ণাহের ক্ষেত্রে দ্বা-ধারা অন্সরণ করা । গোত গঠনের সময় এই শেষোক্ত ব্যাপারটা একেবারে সপটে হয়ে ওঠে, কেননা সন্তানদের তখন মায়ের গোতের অক্তর্ভুক্ত হতে দেখা যায় । শ্রেণী-গ্রলোর মধ্যে থেকে একান্ত প্রভাবিকভাবে গোত গড়ে ওঠার সম্ভাবনাটা স্পটতঃই গ্রহণযোগ্য । এই সম্ভাবনাকে আরও জারদার করে তোলে আরেকটি বিষয় । সেটা হল্ছে—এক্ষেত্রে গোতের সঙ্গে আরও প্রাচীন একটা সংগঠনের সম্পর্ক পাওরা বার, যে সংগঠন তখনও পর্যক্ত সমাজব্যবস্থার প্রাথমিক একক ছিল । পরে গোতেই হয়ে উঠেছিল সমাজব্যবস্থার প্রাথমিক একক।

গোরের অণ্ট্রবাহী এই উপাদানগুলো হাওয়াইয়ানদের দলগত বিবাহের দলগুলোর মধ্যেও দেখা বার। তবে সেখানে প্রধাটা শুখু নারীদের ক্ষেত্রেই সীমাবন্ধ। আপন ও জ্ঞাতিসংপদিত কিছু বোষের বোধ স্বামী থাকে। এইসববোন এবং তাদের সন্তানাধি ও স্থা-ধারার বংশধরদের নিয়েই গড়ে ওঠে প্রাচীন ধাঁচের গোর। বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে শ্রী-ধারা অনুসরণ করা ছাড়া গতান্তর ছিল না, কারণ সুনিশ্চিতভাবে সন্তানদের পিতৃত্ব নির্ধারণ করা ছিল একান্তই অসম্ভব। দলের মধ্যে এই বিশেষ ধরণের বিবাহ একটা স্থায়ী প্রতিষ্ঠান হয়ে ওঠার সঙ্গে সঙ্গেই স্থান্ট হরেছিল গোরের বনিয়া। এই স্বাভাবিক দলগত বিবাহভিত্তিক দলগুলোকে এইসব মা, তাদের সম্ভান আর স্বীধারার বংশধরদের নিয়ে গড়ে ওঠা একটা সংগঠনে পরিণত করার জন্য দরকার ছিল কিছুটো र्नाप्यमखात जन्मीनन । राखतारेह्यानरपत मस्या और परनत अखिष बाकरनख, लारतत ধারণা তাদের মধ্যে গড়ে ওঠে নি। কিন্তু তাসত্তে বলতে হয় গোরের প্রাথমিক উৎস নিহিত ছিল মায়েদের ভগ্নীত্বের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা এই ধরণের দলগালোর মধোঠ অথবা প্রায় একই নিয়মে গড়ে ওঠা অস্টে লিয় দলগলোর মধ্যে। এইসব দলগলোর কিছ সদস্য আর তাদের কিছু বংশধরকে নিয়ে জ্ঞাতিত্বের ভিত্তিতে গড়ে উঠেছিল গোর। ঠিক কিভাবে গোত্র গড়ে উঠেছিল, তা বলা আজ আর সম্ভব নয়। সেইসব ঘটনা, সেই পরিন্থিতি আজ থেকে বহু, বহু, যুগা আগের কথা। কিন্তু প্রাচীন সমাজের কোন অবস্থার গোত্র সৃষ্টি হয়েছিল, তা নির্ণায় করা অসম্ভব কিছ, নয়। আর ঠিক এই কাজটাই করার क्टिंग करत्रीष्ट आभि । शास्त्रत त्र्ना श्रतिष्ट भान्त्रत्त विकास्पत श्रत निष्ठ अकरो। পর্যায়ে এবং সমাজের অত্যন্ত প্রাচীন অবস্থায়। অবশ্য দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার পরে সূভিট হয়েছিল গোত। এটা একান্তই স্পন্ট যে এই পরিবারের মধ্যেই মাথা তুলেছিল গোর । এই পরিবারের সদসারাই বিবেচিত হত গোরের সদসাহিসেবে । প্রাচীন সমাজের ওপর গোরের প্রভাবটা ছিল উন্নতির পক্ষে সহারক। একসমর গোর পরিপূর্ণভাবে বিকশিত হয়ে উঠল, ব্যাপক অঞ্চলে ছড়িয়ে পড়ল। তারপর সময়ের সক্রে সঙ্গে সমাজের ওপর পারোপারিভাবে বিস্তৃত হল তারপ্র**ভা**ব। আগেসমাজে দ্বীপাওয়া ষেত প্রচর সংখ্যার, কিন্ত এইসময় থেকে দ্বী হরেউঠল এক দক্ষোপ্য বস্তু। কারণ গোত ঐ দলগত বিবাহের দলগালোকে সংকৃচিত করে দিয়েছিল এবং শেষপর্যন্ত সেগালোকে বিলাশ্তও করে দিয়েছিল। প্রাচীন সমাজের ওপর গোলীর সংগঠনের আধিপত্য সপ্রতিষ্ঠিত হওয়ার পর দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেই ধীরে ধীরে গড়ে উঠতে শুরু করেছিল জ্যোড়-বাধা পরিবার। এই অগ্রগতির অন্তর্বতী শুরগলো সম্বন্ধে খুর জ্যের দিয়ে কিছা বলা সম্ভব নয়। তবে, দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার যে বনা যাগের ব্যাপার আর জোড-বাঁধ্য পরিবার যে বর্বর যুগের নিমু পর্যায়ের, এবং প্রথমটা প্রেক্টে ষে গড়ে উঠেছিল দ্বিতীয় ধরনটা—তা যথেষ্ট নিশ্চিতভাবেই বলা বেতে পারে। শেষোক ধরনের পরিবার যখন গড়ে উঠতে শরে, করল আর দলগত বিবাহের অবসান স্কৃতিত হল ज्यन थ्यक्टे प्रथा पिन मही क्रेन्न करा वा शासित स्माति नातीएन वन्ती करत अन বিবাহ করার রেওরাজ। হাতের কাছে থাকা প্রমাণস্পোর দারন্থ না হরেও আমরা এই সিন্ধান্তে আসতে পারি যে, ধলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অবসান এবং বন্য যুক্তের সেই বিসময়কর দাম্পত্য ব্যবস্থার ধীরে ধীরে বিলোপ ঘটা—এই দরের অক্যাম্ভাবী क्क शिरात्वरे माणि श्रतिहन गावीत मश्येन । बनगठ विवाशिक्त भीतवादात स्राधा খেকে গড়ে উঠলেও এই সংগঠন সমাজকে টোনে নিরে বেতে পেরেছিল ঐ পরিবারের প্রর ছাড়িয়ে আনক দার পর্যন্ত।

৩। তুরানিয় বা গ্যানোয়ানিয় ভাতিত্ব্যবস্থা

এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা এবং প্রাচীন ধাঁচের গোহাীর সংগঠন—এ দ্টোকে সাধারণত একসক্ষেদেশা বার । এ দ্টো অবশা পরস্পরের ওপর নির্ভারশীল নর, তবে সমাজের অগ্রগতির ক্রমপর্যারে এ দ্টো সম্ভবত কাছাকাছি সময়ে স্টিট হরেছিল। কিন্তু বিভিন্ন ধরনের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা আর বিভিন্ন ধরনের পরিবারের মধ্যে একটা প্রত্যক্ষ সম্পর্ক আছে। পরিবারের মধ্যে সর্বাদাই একটা নিরমের সক্রির উপস্থিতি লক্ষ্য করা ধার । পরিবার কথনোই এক জারগার দাঁড়িয়ে থাকে না, সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে পরিবার অগ্রসর হর নিম্নতর রূপ থেকে উচ্চতর রূপে এবং শেষপর্যস্থ উল্লীত হর একটা উচ্চতর শুরে । বিপরীতে, জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা কিন্তু অনেকটাই অনড় একটা ব্যাপার । পরিবারের মধ্যে যে-সব অগ্রগতি থটে চলে, তার ছাপ দাঁঘদিন অস্তর দেখা যার জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার মধ্যে । পরিবারের যখন আম্ল পরিবর্তান ঘটে, একমাত্র তথনই আম্ল পরিবর্তান ঘটে জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার।

সে সময় দলগত বিবাহ ও দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অন্তিও না থাকলে তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে উঠতে পারত না। যে সমাজে করেকজন বোন দলকণ্যভাবে বিবাহিত হয় পরস্পরের স্বামীর সঙ্গে আর কয়েকজন ভাই দলকণ্যভাবে বিবাহিত হয় পরস্পরের স্থার সঙ্গে, সেই সমাজের মধ্যেই লাকিয়ে ছিল তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠার বীজ। ঐ ধরনের পরিবারের প্রকৃত সম্পর্কাকে ব্যক্ত করার জন্য গড়ে ওঠা যে কোন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাই তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার মত হতে বাধ্য ছিল। আর এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার উপস্থিতিই প্রমাণ করে যে তা গড়ে ওঠার সময় সমাজে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অন্তিত্ব ছিল।

এবার আমরা তুরানিয় ও গ্যানোয়ানিয় বর্গের মধ্যে এখনও পর্যস্ক বিদামান এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা নিয়ে আলোচনা করব এবং এই ব্যবস্থা গড়ে ওঠার সময় যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারই চাল, ছিল, তা প্রমাণ করার চেন্টা করব। যে ধরনের বিবাহপ্রধার মধ্যে এর জন্ম হয়েছিল, তা বিলাশত হয়ে যাওয়া সত্ত্বেও এবং পরিবার তার দলগত বিবাহের শুর পেরিয়ে জ্যোড়-বাঁধা বিবাহের শুরে এসে পেণছোনোর পরেও দ্টো মহাদেশে আজও এই জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা টিকে আছে।

প্রমাণগনলো যথাযথভাবে উপলখি করার জন্য গোটা জ্ঞাতিত্ববাবস্থাটাকে খ্রাটিয়ে পর্যালোচনা করা দরকার। আমেরিকার গ্যানোয়ানিয় গোষ্ঠীগনলোর আদর্শ প্রতিনিধি হিসেবে আমরা গ্রহণ করব সেনেকা-ইরোকোয়াদের এবং এশিয়ার ভূরনিয় গোষ্ঠীগনলোর আদর্শ প্রতিনিধি হিসেবে বেছে নেব দক্ষিণ ভারতের তামিলদের। এইসব র্পগনলোতে একই ব্যক্তির প্রায় একইরকম দুনোটা করে সম্পর্কের কথা জানা যায়। এই পরিচ্ছেদের শেষে একটা সারনীতে এই সম্পর্কগনলোর তালিকা দেওয়া হয়েছে। পর্বতন একটা রচনায় আমি আমেরিকান ইণ্ডিয়ানদের প্রায় সত্তরটা গোষ্ঠীর জ্ঞাভিত্বব্যবস্থার প্রশাস্ত্র বিবরণ দিয়েছি। এশিয়ার দক্ষিণ ভারতের তামিল, তেলুগনু ও কানাড়িদের মধ্যেও এই

গিস্টেম্স্ অফ কন্তাল্ইনিটি আছি আফিনিটি অফ ভ হিউম্যান ক্যামিলি,"
 শিধসনিয়ান কন্টিবিউশন্স্ টু নলেজ, থগু ১৭।

ব্যবস্হাই চাল, আছে (সারনীতে এদের সম্পর্কের তালিকাও দেওয়া হয়েছে)। বিভিন জাতি ও গোণ্ঠীর জ্ঞাতিম্ব্যবস্হায় এ-রকম কিছন বিভিন্নতা থাকলেও, মৌ**লক বৈশিন্ট্য**া গ**েলো** কিন্তু একই থেকেছে। সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই জ্ঞাতিত্বসম্পর্ক অনুযা**য়ী সন্বোধনের** রীতি চাল্ব আছে, তবে কিছ্ব কিছ্ব পার্থক্য ঘটেই গেছে। বেমন, নিজের **থেকে বর্মনে** ছোট কাউকে সন্বোধন করার সময় তামিলরা তার সঙ্গে নিজের সম্পর্কের নির্দিশ্ট রুপটা অবশ্যই উল্লেখ করে ; কিন্তু বয়সে বড় কার্বর ক্ষেত্রে শৃথ্ জ্ঞাতিছটা অধ্বা তার নামটা ব্যবহার করে থাকে। আবার আর্মোরকার আদিবাসীরা সকলকেই সন্বোধন করে থাকে সম্পর্কের নির্দিণ্ট র**্প অন্**যায়ী। আসলে গোটা ব্যব>হাটা **জ্ঞাতিত্ব আর** আত্মীন্নতার ব্যবস্থা বলেই সম্বোধনের ক্ষেত্রেও তারা এই ব্যবস্হাটা অন**্সরণ করে চলে ।** বতদিন না একবিবাহ প্রথা এসে তুরানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্হার অবসান ঘটিরেছিল, ততদিন পর্যস্ত প্রাচীন গোরগালোর প্রতিটি সদস্য এই ব্যবস্থার সাহায্যেই নিজের গোরের অন্য সকলের সঙ্গে তার সম্পর্কটা চিনে নিতো ! কোন পত্রেষের সঙ্গে অন্যদের বা সম্পর্ক, কোন নারীর সঙ্গে তা নয়—এমন দৃংটাস্তের অভাব নেই। সেইজনোই সংবোধনের ব্যাপারটাকে আমরা দ্ব'বার করে উল্লেখ করেছি—একবার প্রবৃষের দিক থেকে, আর একবার নারীর দিক থেকে। কিছ**্ব কিছ**্ব বিভিন্নতা সত্তে_বও গোটা বাবস্হা**টা** আ**দ্যন্ত** য**ু**ক্তিসম্মত। এই বাবস্হার প্রকৃতিটা ফ**ু**টিয়ে তোলার জন্য সম্পকে'র **কয়েকটা ধা**রা 'নিয়ে আলোচনা করা দরকার, যেমনটা করা হয়েছিল মালয়ী জ্ঞাতিত্ববাবস্হার ক্ষেত্রে। अथारन आमत्रा रमरनका-रेदबारकाञ्चारमत्ररकरे मृष्णेख हिरमरत रतरह निष्कि ।

উর্থান্থী ও নিদনম্থী—উভর ধরণের সম্পর্কের ক্ষেত্রে স্বীকৃত দ্রতম সম্পর্ক হতেছ পিতামহ বা মাতামহ (হোক-সোটে) এবং পিতামহী বা মাতামহী (ওক-সোটে), আর পৌর বা দেহির (হা-ইরা-ডা) এবং পৌরী বা দেহিরী (কা-ইরা-ডা)। এই সম্পর্কান্লোর আগের বা পরের পর্বপর্ব্য বা উত্তরপ্র্য্বরা ব্যাক্তমে ঐ একই বর্গের অন্তর্ভ হয়ে থাকে।

ভাইবোনের সম্পর্কটা মোটেই বিমৃতি ধরনের নয়। তাদের ক্ষেত্রে দুটো ভাগ **থাকে**— জ্যেষ্ঠ বা বড় আর কনিষ্ঠ বা ছোট। প্রতিটা সম্পর্কের জন্য এক একটা **অভিযাও** আছে। যেমনঃ

বড় ভাই—হাা-গে; বড় বোন—আহ্-জে। ছোট ভাই—হাা-গা: ছোট বোন—কা-গা।

বড় বা ছোট ভাইবোনদের ক্ষেত্রে প্র্র্ষ এবং নারী উভয়েই এই অভিধাগনলো ব্যবহার করে থাকে। তামিলদের মধ্যে এ ব্যাপারে প্রত্য ও নারীদের জন্য প্থক প্রক সন্বোধনের ব্যবহার আছে, কিন্তু বর্তমানে প্রত্য-নারী নিবিশিষে সকলেই এগনলোকে ব্যবহার করে থাকে।

জ্ঞাতিছের প্রথম সারি : কোন সেনেকা-ইরোকোরা প্রন্থের ভাইরের প্রত-কন্যারা হচ্ছে তারও প্রত-কন্যা (হা-আহ্-ওরাক এবং কা-আহ্-ওরাক) এবং তারা সকলেই ঐ প্রের্থটিকৈ পিতা (হা-নিহ্) বলেই সন্বোধন করে। এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্থার প্রথম বৈশিষ্টা।
কোন ব্যক্তির নিজের সন্তানরা আর তার ভাইরের সন্তানরা একই পর্যারভুত্ত হিসেবে
বিবেচিত হর। তারা ধেমন তার ভাইরের সন্তান, তেমনি তারও সন্তান। ভাইরের পৌত-

পৌরীরা ভারও পোর-পোরী (হা-ইরা-ভা এবং কা-ইরা-ভা, একবচনে) এবং তারা সক্ষে ঐ বর্গছকে পিতামহ (হোক-সোটে) বলেই সম্বোধন করে। স্বীকৃত ও প্রাত্যহিক জীবনে ব্যবস্থাত সম্পর্ক গ্রেলার কথাই আমরা এখানে উল্লেখ করছি। এদের মধ্যে অন্য আর কোন সম্পর্কের কথা জানা যায় নি।

করেকটা সম্পর্ক সবথেকে গ্রেছপূর্ণ স্থান নিয়ে থাকে। এই সম্পর্কগালোই নিয়ম্বাণ করে তাদের পূর্ব বতা ও পরবতা সম্পর্কগালোকে। বিভিন্ন গোষ্ঠীর, এমনকি বিভিন্ন জাতির (যেমন তুরানিয়ও গ্যানোয়নিয়দের)জ্ঞাতিছব্যবস্থার মধ্যে যথন এই সম্পর্কগালোর একইরকম গ্রেছ দেখা যায়, তখন এই ব্যবস্থাগালোর ম্লগত অভিন্নতার ছবিটা স্পষ্ট হয়ে ওঠে আমাদের সামনে।

এবার দ্বী-ধারার দিকটা দেখা যাক। কোন প্রব্যের বোনের প্রে ও কন্যারা হচ্ছে তার ভাগ্নে-ভাগ্নী (হা-ইরা ওয়ান-ডা এবং কা-ইয়া য়ান-ডা), এবং এরা সকলেই তাকে মামা বলে ডাকে। এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্হার দ্বিতীয় বৈশিষ্টা। ভাগ্নে বা ভাগ্নীর সম্পর্কটাশন্ধ্মাত্র কোন প্রব্যের আপন ও জ্ঞাতিবোনেদের সন্ধানদের ক্ষেত্রেই প্রয়োজ্য, আর কারও ক্ষেত্রে নায়। এইসব ভাগ্নে-ভাগ্নীদের সন্ধানরা হল্ছে তার নাতি-নাতনী এবং তারা তাকে যথায়থ নামেই সন্বোধন করে।

কোন নারীর ক্ষেত্রে এই সম্পর্ক গালোর মধ্যে করেকটা বিপরীত রুপে নেয়। কোন নারীর ভাইরের পত্ত-কন্যারা হল্ছে তার ভাইপো-ভাইঝি (হা-সোহ্-নেহ্ এবং কা-সোহ্-নেহ্ এবং এরা সকলেই তাকে পিসীমা বলে সম্বোধন করে। লক্ষ্যনীয় ব্যাপার হল, পত্তর্ম-দের ক্ষেত্রে ভাগ্রে-ভাগ্রীর অভিধা এবং নারীদেরক্ষেত্রে ভাইপো-ভাইঝির অভিধা আলাদা আলাদা। এইসব ভাইপো-ভাইঝির সন্তানরা হল্ছে ঐ নারীটির নাতি-নাতনী। স্চী-ধারার ক্ষেত্রে ঐ নারীর বোনের পত্ত-কন্যারা হল্ছে তারও পত্ত-কন্যা, এবং তারা সকলে তাকে মা (নোহ্-ইয়েহ্) বলেই সম্বোধন করে। এদের সন্তানরা হল্ছে তার নাতি-নাতনী এবং তারা তাকে সম্বোধন করে পিতামহী বা মাতামহী (ওক-সোটে) বলে।

এইসব প্রে ও ভাইপোদের স্বীরা হচ্ছে ঐ নারীর প্রবেখ্ (কা-সা), এবং এইসব কন্যা ও ভাইঝিদের স্বামীরা হচ্ছে তার জামাই (ওক-না-হোসে, প্রতিটি অভিধাই একবচনে)। এরা প্রত্যেকে তাকে যথাযথ নামেই সম্বোধন করে থাকে।

জ্ঞাতিদ্বের দ্বিতীয় সারি : প্রথমে এই সাবির পুর্য্য-ধারাটা, অর্থাৎ বাবার দিকটা লক্ষ্য করা যাক । পুর বা কন্যা উভয়েই বাবার ভাইকেও বাবাই বলে এবং তারাও এদেরকে পুর-কন্যা বলেই ডাকে । এটাই এই ব্যবস্হার তৃতীয় বৈশিষ্টা । কোন ব্যক্তির বাবার সব ভাইরাই তার বাবা হিসাবে স্বীকৃত হয় । তাদের ছেলেমেয়েরা হচ্ছে তার বড় বা ছোট ভাই-বোন । আপন ভাইবোনদের সে যে নামে সম্বোধন করে, সেই নামেই সম্বোধন করে ঐ-সব ভাইবোনদেরও । এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্হার চতুর্থ বৈশিষ্টা । এর দর্শ বিভিন্ন ভাইরের প্র-কন্যারা পরস্পরের ভাইবোন হিসেবে পরিগণিত হয় । কোন পুর্বের ভাইরের প্র-কন্যারা পরস্পরের ভাইবোন হিসেবে পরিগণিত হয় । কোন পুর্বের ভাইরের প্র-কন্যারা তারও সন্তান হিসেবে গণ্য হয় এবং তাদের সন্তানরা স্বীকৃত হয় তার নাতি-নাতনী হিসেবে ; আর এইসব বোনেদের সন্তানরা গণ্য হয় তার ভারে-ভারী হিসেবে এবং তাদের সন্তানরা স্বীকৃত হয় তার নাতি-নাতনী হিসেবে ।

দের সম্ভানরা বিবেচিত হর তার ভাইপো-ভাইঝি হিসেবে আর এইসব বোনেদের স্বতা—
নরা গণ্য হর তার প্রেকন্যা হিসেবে। এদের সকলকার স্বতারাই হচ্ছে তার নাতি—
নাতনী। অতএব দেখা যাচ্ছে যে জ্ঞাতিন্দের প্রথম সারির শ্রেণীবিন্যাসটাই বিতীর সারির ক্লেৱেও প্রযোজ্য হয়। তৃতীর সারির এবং আরও দ্বসম্পকীর জ্ঞাতিদের ক্লেৱেও এই:
শ্রেণীবিন্যাসটাই কার্যকর থাকে।

কোন ব্যক্তির বাবার বোন হচ্ছে তার পিসী এবং সে তাকে ভাকে ভাইপো (প্রের্বদের ক্ষেত্রে) বলে। এটাই হচ্ছে এই বাবস্থার পশুম বৈশিষ্টা। নিজের বাবার বোনেরা এবং আর বারা বাবার মর্যাদা পার তাদের বোনেরাই শুর্ম্ব পিসী হিসেবে বিবেচিত হর—মারের বোনেরা এর অন্তর্ভুক্ত হর না। পিসীরা সন্তানরা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির পিস্তৃত ভাইবোন (আহ্-গারে-সেহ্-, একবচনে), এবং তারা প্রত্যেকেই তাকে মামাত ভাই বলে ভাকে। কোন প্রের্বের পিসতৃত ভাইদের সন্তানরা হচ্ছে তার প্রত-কন্যা এবং পিসতৃত বোনেদের সন্তানরা হচ্ছে তার ভারে-ভাগী। কিন্তু কোন নারীর ক্ষেত্রে এই শেষোন্ত সম্পর্ক গ্রেলা ঠিক বিপরীত চেহারা নের। ঐ-সব প্রত্বন্যা আর ভারে-ভাগীদের সন্তানরা বিবেচিত হয় উন্দেশিট ব্যক্তির নাতি-নাতনী হিসেবে।

এবার আসা যাক মায়ের দিকের কথার। কোন প্রেব্যের মায়ের ভাই হচ্ছে তার মামা।
এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্থার ষষ্ঠ্য বৈশিষ্ট্য। মায়ের আপন ও জ্ঞাতিসন্পর্কিত ভাইরাই শ্বের্মামা বলে গণ্য হয়, বাবার ভাইরা এর অরুতভ্তিত হয় না। মামার সরুতানরা প্রেব্রেটির মামাত ভাই বোন; মামাত ভাইয়ের সরুতানরা হচ্ছে তার প্রেকন্যা এবং মামাত বোনের সরুতানরা ভাগ্রে-ভাগ্রী। কোন নারীর ক্ষেত্রে এই শেষোক্ত সন্পর্ক গ্রেলা বিপরীত চেহারা নেয়। ঐ-সব প্রত-কন্যা আর ভাগ্রে-ভাগ্রীদের সরুতানরা গণ্য হয় উদ্দিষ্ট ব্যক্তির নাতিনাতনি হিসেবে।

কোন ব্যক্তির মারের বোনেরাও তার মা হিসেবেই শ্বীকৃত হয়। এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্থার সণ্ডম বৈশিষ্ট্য। সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসন্পর্কিত বোনেরা পরস্পরের সন্তানদের মা হিসেবে গণ্য হয়। মায়ের বোনের সন্তানরা হল ঐ ব্যক্তির বড় বা ছোট ভাইবোন। এই ব্যবস্থার অন্টম বৈশিষ্ট্য এটাই। এর ফলে সমস্ত বোনেদের সন্তানরা পরস্পরের ভাইবোন হিসেবে পরিগণিত হয়। এইসব ভাইদের সন্তানরা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির প্রেকন্যা আর এইসব বোনেদের সন্তানরা হল তার ভাগ্নে-ভাগ্নী। এইসব প্রেকন্যা আর ভাগ্নে-ভাগ্নীদের সন্তানরা তার নাতি-নাতনী। কোন নারীর ক্ষেত্রে এই সম্পর্কাগ্রেলা বিপরীত চেন্তারা নেয়।

এইসব ভাই আর এইসব মামাত-পিসতুত ভাইদের স্থারা প্রত্যেকেই ঐ ব্যান্তর ভারবধ্ (আহ্-গে-আহ্-নে-আহ্), এবং ঐ ভারবধ্রা প্রত্যেকেই তাকে দেবর বা ভাসরে বলে ডাকে (প্রথমান্ত অভিধাটারসঠিক অর্থ আমার জানা নেই)। আবার ঐ-সব বোন আর মামাত-পিসতুত বোনেদের স্বামীরা হচ্ছে ঐ ব্যান্তর ভগ্নীপতি এবং তারাও তাকে ব্যায়ধ নামে ডেকে থাকে। আমেরিকার আদিবাসীদের বৈবাহিক সম্পর্কের মধ্যে দলগত বিবাহ-প্রথার নানান নির্দশন ছড়িরে আছে। বেমন, কোন ব্যান্তর সঙ্গে তার বিভিন্ন ভাইরের স্থাদের এবং বিভিন্ন বোনের স্বামীদের সম্পর্কের ক্ষেত্রে। মান্দানদের মধ্যে জোন প্রেব্রের ভাইদের স্থানা তারও স্থা হিসেবে গণা হয়। পাওনী এবং আ্যাহিকারীবের মধ্যেও একই নিরম চাল্ব আছে। ক্রো-দের মধ্যে কোন নারীর স্বামীর ভাইরের স্থাী হচ্ছে তার "সাথী" (বট-জে-নো-পা-চে), ক্রীকদের ক্ষেত্রে এই সম্পর্কটা হল 'সহ-বাসিন্দা''-র (চু-হা-চো-ওগ্না) আর ম্নুনসীদের ক্ষেত্রে ''বন্দ্ব্"-র (নেইন-ছোসে)। উইনে-ব্যাগো ও আ্যাকাওটিনেদের মধ্যে স্বামীর ভাইরের স্থাী হচ্ছে নারীদের 'বোন''। কোন কোন গোণ্ঠীতে কোন প্রন্থের স্থাীর বোনের স্বামীরা বিবেচিত হর তার "ভাই'' হিসেবে, আবার কোন কোন গোণ্ঠীতে 'ভাররাভাই'' হিসেবে, এবং ক্রীকদের মধ্যে ''ছোট বিভাজক'' (কথাটার মানে ক্যামার জানা নেই) হিসেবে।

জ্ঞাতিত্বের তৃতীর সারি: এই সারির সমস্ত শাখার সম্পর্কগ্রেলা ঠিক বিতীর সারির সম্পর্কগ্রেলার মতই—শৃথ্ এই তৃতীর সারিতে একজন প্র্বপ্রার্থ বেশি থাকে। তাই এখানে আমরা চারটি শাখার মধ্যে কেবলমাত্র একটি শাখা নিরেই আলোচনা করব। কোন বাজ্তির বাবার বাবার ভাই তার পিতামহ হিসেবে স্বীকৃত হর এবং ঐ পিতামহ তাকে নাতি বলে ডাকেন। এটাই হুছেই এই বাবস্হার নবম ও সর্বশেষ বৈশিষ্টা। এর ফলে কার্র পিতামহের সব ভাইরাই তার পিতামহের মর্যাদা পার এবং জ্ঞাতিসম্পর্কিত প্রপ্রার্থনের সঙ্গে তার সম্পর্ক বজায় থাকে। নিজের বংশের ধারার সঙ্গে জ্ঞাতিসম্পর্কিত ধারাগ্রেলাকে মিশিয়ে দেওয়া হয় যে নীতির সাহায্যে, সেই নীতিটা প্রযোজ্য হয় উভর দিকেই, অর্থাৎ, প্র্বপ্র্মেদের দিকে এবং উত্তরপ্র্যুষ্থের দিকে। ঐ পিতামহর (অর্থাৎ পিতামহর ভাইয়ের) প্রেরা হুছে উদ্দিষ্ট ব্যক্তির বাবা, তাদের সন্তানরা তাদের ভাইবোন, এইভাইদের সন্তানরা তার প্রকন্যা, এই বোনেদের সন্তানরা তার ভাগ্রে-ভাগ্রী এবং এইসব প্রকন্যা ও ভাগ্রেভাগ্রীদের সম্ভানরা হুছে তার নাতি-নাতনী। কোন নারীর ক্ষেত্রে এই সম্পর্কগ্রেলাও আগের মতই বিপরীত চেহারা নেয়। ঐ-সব পিতামহ, পিতা, ভাইবোন, প্রত-কন্যা, ভাগ্রেভাগ্রী আর নাতি-নাতনীরাও ঐ ব্যক্তিক যথায়ও সন্বেধনে চিহ্নত করে থাকে।

জ্ঞাতিত্বের চতুর্থ সারি ঃ আগের মত একই কারণে এই সারিরও একটিমাত্র শাখা নিয়েই আলোচনা করব আমরা। কোন ব্যক্তির পিতামহর পিতার ভাই হচ্ছে তার পিতামহ। ঐ পিতামহের প্রেও তার পিতামহ। এই শেষোক্তজনের পরত হচ্ছে তার পিতা। ঐ পিতার সন্তানরা তার বড় অথবা ছোট ভাইবোন। এদের সন্তান ও নাতি-নাতনীদের সঙ্গে তার সম্পর্কটো ঠিক আগের সারির মতই। জ্ঞাতিত্বের পঞ্চম সারির সম্পর্কগ্রেলাও বিতীয় সারির সম্পর্কগ্র্নার মতই, বাড়তি হিসেবে শর্ম্ম কয়েকজন প্রেণ্ট্রের নাম তাতে যত্ত্ব হয়।

গোটা ব্যবহহাটার প্রকৃতির দিকে নজর দিলেবোঝা যায়, জ্ঞাতিদের সঠিক শ্রেণীবিন্যাসের জন্য জ্ঞাতিত্বের সংখ্যাগত মাত্রা সংক্রান্ত ধারণা থাকা একান্তই জর্বী। কিন্তু যে আদিবাসী ইন্ডিয়ানরা এই ব্যবহহাকে প্রতিদিন ব্যবহার করে থাকে, তাদের কাছে সম্পর্কের এই আপাত অম্পণ্টতাগন্লো কোনরকম সমস্যা হিসেবে দেখা দের না। সেনেকা-ইরোকোয়াদের বৈবাহিক সম্পর্কের মধ্যে শ্বশ্বের দুটো অভিধা আছে—ওক-না-হোসে অর্থাৎ স্ত্রীর বাবা এবং হা-গা-সা অর্থাৎ স্বামীর বাবা। প্রথম অভিধাটার আরেকটা অর্থ হল জামাতা, অর্থাৎ একই অভিধাপরস্পরের ক্ষেত্রে প্রবৃত্ত হয়। বিপিতা বিমাতার অভিধা হল্ছে যথাক্রমে হোক-নো-এসে এবং ওক-নো-এসে। সং-পত্রে ও

সং-কন্যার অভিধা বধান্তমে হা-নো এবং কা-নো। কোন কোন সোষ্ঠাতে ব্যক্তন ধ্বন্ধ্র এবং ব্যক্তন শাশ্র্ডী পরস্পর সন্বন্ধর্ত্ত হয়ে, থাকে এবং এবের সন্পর্ক টা বোঝানোর জন্য উপায়্ত্ত অভিধাও নির্দিশ্ট করেছে তারা। গোটা ব্যবস্থাটার প্রেখান্প্রেখ পৃথকী-করণের দর্শ অত্যাবশ্যক হয়ে উঠলেও, জ্ঞাতিছের এই স্ববিশাল তালিকাটা অত্যস্ত লক্ষ্যনীয়। সেনেকা-ইরোকোয়া এবং তামিলদের জ্ঞাতিছব্যবস্থার বিশ্ব পরিচ্র এই পরিচ্ছেদের শেষে প্রদত্ত সারণীতে পাওয়া বাবে। এই দ্বটো ব্যবস্থার সাদ্শাটা এক নজরেই স্পন্ট হয়ে ওঠে। এ থেকে এই জ্ঞাতিছব্যবস্থাটা গড়ে ওঠার সময় তাদের প্রেপ্র্রুষদের মধ্যে দলগত বিবাহ চাল্ব থাকার প্রমাণ তো পাওয়া যায়ই, সেইসঙ্গেই বোঝা যায় ঐ ধরণের বিবাহ প্রচীন সমাজের ওপর কতটা গভার প্রভাব বিস্তার করেছিল। সমাজব্যবস্থার ওপর আজ পর্যস্ত মান্য তার ব্রন্তিসন্মত চিন্তাভাবনার বত্যালো অত্যান্চর্য প্রয়োগ ঘটাতে পেরেছে, এটা তার অন্যতম।

মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা বা প্রায় স্বদিক থেকে ঐ ধরনের কোন ব্যবস্থার গভ' থেকেই যে জ্বন্ম নিরেছিল তুরানির এবং গ্যানেয়ানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্হা, তা আমরা প্রমাণ করতে পেরেছি। উল্লিখিত সম্পর্ক পালোর প্রায় অর্ধাংশ উভয় ব্যবস্থার ক্ষেত্রে একই। সেনেকা আর তামিলদের জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার সঙ্গে হাওয়াইয়ানদের ব্যবস্হার পার্থ ক্যগ্রেলা পরীক্ষা করলে দেখা যাবে যে পার্থকাটা গড়ে উঠেছে সেইসব সম্পর্কের ভিত্তিতেই, যেগুলো স্থিট হয় ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ হওয়া অথবা না-হওয়ার ফল হিসেবে। যেমন সেনেকা আর তামিলদের মধ্যে কোন ব্যক্তির বোনের পরে হচ্ছে তার ভাগ্নে, কিন্তু হাওরাইয়ানদের ক্ষেত্রে সে ঐ ব্যক্তির পত্রে হিসেবেই গণ্য হয়। আসলে ভাইবোন বিবাহ ভিত্তিক পরিবার আর দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেকার পার্থকাটাই ফুটে উঠেছে এই সম্পর্ক দটোর মধ্যে। ভাইবোনের মধ্যে বিবাহের বদলে দলগত বিবাহ চাল: হওয়ার ফলে সম্পর্কের ক্ষেত্রে যে পরিবর্তনগ্রেলা দেখা দিয়েছিল, তারই ফল হিসেবে মালমী জ্ঞাতিত্ব্যবস্হার বদলে গড়ে উঠেছিল তুরানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্হা। এখানে প্রশ্ন উঠতে পারে হাওয়াইয়ানদের মধ্যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠা সত্তেত্ত কেন তারা নিজেদের জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার কোনরকম সংস্কার সাধন করে নি ? এ প্রশ্নের উত্তর আগেও দেওয়া হয়েছে, এখানে আবার তা উষ্ত করছি। জ্ঞাতিত্ববাবস্হা পাল্টানোর আগেই পাল্টে যায় পরিবারের রূপ। পলিনেশিরায় পরিবার ছিল দলগত বিবাহভিত্তিক, কিন্তু চাল্ম ছিল মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা। আমেরিকায় জ্ঞোড়-বাঁধা বিবাহ-পরিবার চাল্ব থাকার সময় জ্ঞাতিত্ববাবস্হাটা ছিল তুরানিয় ধাঁচের। ইওরোপ এবং পশ্চিম এশিরার একবিবাহভিত্তিক পরিবার চালা হয়ে যাওরার পরেও কিছাবিদ পর্যস্ত চিকে ছিল তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্হা, কিন্তু অতঃপর এই ব্যবস্হার অবসান ঘটে এবং গড়ে ওঠে আর্য জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা। তাছাড়া, আজ পর্যস্ত মোট পাঁচ ধরনের পরিবার দেখা গোলেও, জ্ঞাতিম্বাবস্হা দেখা গেছে মূলত তিন ধরনের। একটা প্রতিষ্ঠিত জ্ঞাতিম-ব্যবস্থার মোলিক পরিবর্তন ঘটানোর জন্য সমাজের মধ্যে ব্যাপক মাতার পরিবর্তন বটে যাওয়া একান্ত দরকারী ছিল। আমার ধারণা, মালরী জ্ঞাতিছব্যবস্থাকে তরানিয় জ্বাতিত্বব্যবস্থার পরিবতিত করার মত যথেণ্ট শক্তি ও যথেণ্ট সাবিকতা গোৱীর সংগঠনের ছিল এবং এই তুরানিয় ব্যবস্থার অবসান ঘটিয়ে আর্য জ্ঞাতিম্ব্যবস্থা চাল্ম করার মত

যথেক্ট শক্তি নিহিত ছিল অগ্রসর সোক্টীগ্রলোর মধ্যে স্প্রতিষ্ঠিত হয়ে ওঠা একীববাহ-প্রথার (এ ব্যাপারে সম্পত্তিও একটি সহায়ক ভূমিকা পালন করেছিল)।

বে-সব তুরানির সম্পর্ক মালরী ব্যবস্থার সম্পর্কের থেকে আলাদা, সেগ্রলোর উৎস নিয়ে এবার আলোচনা করা দরকার। এই ব্যাখ্যার ভিত্তি হচ্ছে দলগত বিবাহ এবং গোলীর সংগঠন।

১। কোন প্রেবের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইয়ের সন্তানরা তার প্রে-কন্যা।

হেতুঃ কোন সেনেকা পরের্বের সমস্ত ভাইয়ের স্মীরা তারও স্মী হিসেবে বিবেচিত হর । মানে, জ্ঞাতিত্ববাবস্হাটা গড়ে ওঠার সমর এই প্রথাই চালর্ছল । মালরী বাবস্হার ক্ষেত্রেও এই একই নিরম দেখা যার এবং তার কারণটাও একই ।

২। কোন পরে,বের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত বোনের সন্তানরা হচ্ছে তার ভাশেন-ভাশনী।

হেতু: গোলীয় সংগঠনের মধ্যে গোলের নিরমান্সারে এইসব নারীরা ঐ প্রেষ্টির স্নী হতে পারে না । কাজেই, তাদের সন্তানরাও বিবেচিত হতে পারে না তার সন্তান হিসেবে। তাদের সঙ্গে সম্পর্কটা দ্বতর হরে যার, গড়ে ওঠে ভাগ্নে-ভাগ্নী নামক নতুন সম্পর্ক। এই সম্পর্কটা মালরী জ্ঞাতিত্ববাবস্হার থেকে আলাদা।

৩। কোন নারীর সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইয়ের সম্ভানরা তার ভাইপো-ভাইঝি।

হেতু: ২-নং-এর অন্বর্প। এই সম্পর্কটাও মালারী জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার থেকে আলারা। ৪। কোন নারীর সমস্ত আপন এবং মামাত-পিসতৃত বোনের সন্তানরা হচ্ছে তার প্ত-ক্রা।

হৈছু: এই সমস্ত বোনের শ্বামীরা ঐ নারীটিরও শ্বামী। সঠিক অর্থে বললে এই সমস্ত পত্র-কন্যারা হচ্ছে তার সং-সন্তান। ওজিবোরা এবং অন্য করেকটি অ্যাল্গন্কিন গোষ্ঠীর মধ্যে এদেরকে সং-সন্তানই বলা হয়। কিন্তু সেনেকা এবং তামিলরা প্রাচীন শ্রেণীবিন্যাস অনুযায়ী এদেরকে পত্র-কন্যাই বলে থাকে, যার কারণটা মালয়ী জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থার অনুরূপ।

৫। এই সমস্ত পত্র-কন্যার সম্ভানরা ঐ নারীটির নাতি-নাতনী। হেতঃ এরা ঐ নারীটির পত্র-কন্যার সম্ভান।

৬। এই সমস্ত ভাইপো-ভাইঝিদের সন্তানরা হচ্ছে ঐ নারীর নাতি-নাতনী।
হৈতুঃ তুরানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্হার পূর্ববর্তী মালরী জ্ঞাতিত্ব্যবস্হার এদের সঙ্গে এই
সম্পর্কটাই চাল্ফ ছিল। নতুন কোন সম্পর্কের উম্ভাবন করা বার নি বলে প্রনো
সম্পর্কটাই চাল্ফ রাখা হয়েছে।

৭। কোন ব্যক্তির পিতার সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পকিত ভাইরাও তার পিতা।
হৈতু: তারা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির মারের স্বামী। মালরী ব্যবস্থাতেও সম্পর্কটা একই।
৮। কোন ব্যক্তির পিতার সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পকিত বোনেরা তার পিসি।
হৈতু: গোৱীর সংগঠনের মধ্যে এরা কেউই তার পিতার স্ফী হতে পারে না, কাজেই
আগের মত এরা আর তার মা হিসেবে গণা হর না। তাই দেখা দিরেছিল নতুন একটা

সম্পর্কের প্ররোজনীরতা, গড়ে উঠেছিল পিসির সম্পর্কটা।

৯। কোন ব্যক্তির মারের আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইরা হচ্ছে তার মামা। 🕡

হৈছু ঃ এখন আর এরা তার মারের স্বামী হতে পারে না, কাজেই তার পিতা ইংসেবেও এরা বিবেচা নর। ফলে গড়ে উঠেছিল একটা নতুন সম্পর্ক—মামা।

১০। কোন ব্যক্তির মায়ের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত বোনেরা হচ্ছে তার মা। হেতুঃ ৪-নং-এর অনুরূপ।

১১। পিতার সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইরের সন্তানরা এবং মারের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত বোনের সন্তানরা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির ভাইবোন ।

হৈতুঃ মালরী জ্ঞাতিত্ববাবস্হার ক্ষেত্রেও এই সম্পর্কটা একই ছিল। ঐ ব্যবস্থা সংক্রান্ত আলোচনায় কারণগ্রলো উল্লিখিত হয়েছে।

১২। আপন ও জ্ঞাতিসম্পাঁকত সমস্ত মামা ও পিসিদের সন্তানরা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির মামাত-পিসত্তো ভাইবোন।

হৈছু : গোন্ত্রীর সংগঠনের মধ্যে এইসব মামা আর পিসিদের সঙ্গে ঐ ব্যক্তির মা এবং বাবার বিবাহ হতে পারে না । কাজেই মালরী ব্যবস্থার মত এদের সন্ধানরা ঐ ব্যক্তির আপন ভাইবোন হিসেবে বিবেচিত হতে পারে না । তাই গড়ে ওঠে নতুন সম্পর্ক— মামাত-পিসত্তত ভাইবোন।

১৩। কোন তামিল প্রন্ধের সমস্ত মামাত-পিসত্ত ভাইদের সন্তানরা হচ্ছে তার ভাইপো-ভাইঝি এবং সমস্ত মামাত-পিসত্ত বোনের সন্তানরা হচ্ছে তার প্র-কুন্যা। সেনেকা-ইরোকোয়াদের মধ্যে নিয়মটা এর ঠিক বিপরীত। এ থেকে বোঝা বার যে তামিলদের মধ্যে ত্রানির জ্ঞাতিছব্যবহ্যা গড়ে ওঠার সময় কোন প্রের্থের সমস্ত মামাত-পিসত্ত বোনেরা তার ক্ষ্মী হিসেবেই গণা হত, কিন্তু তার মামাত-পিসত্ত ভাইদের ক্ষীরা তার ক্ষ্মী হিসেবে গণা হত না। এখানে উল্লেখ করা দরকার যে, কোন ব্যক্তির সক্ষে প্রায় দ্পো জনের সম্পর্কের ক্ষেত্রে উভয় জ্ঞাতিছব্যবহ্যার মধ্যেকার এই পার্থকাটাই হচ্ছে একমাত্র গ্রেম্পূর্ণ পার্থকা।

১৪। পিতামহ এবং পিতামহীর সমস্ত ভাইবোনরাই ঐ ব্যক্তির পিতামহ-পিতামহী। হেতুঃ মালরী জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার ক্ষেত্রেও এই সম্পর্কগালো একই ছিল এবং এর কারণটাও ঐ ব্যবস্হা সংকালত আলোচনার উল্লিখিত হরেছে।

এতক্ষণে এটা যথেন্টই স্পন্ট হয়ে গেছে যে, একটা আদি মালরী জাতিত্বাবস্থাকে সরিরে মাথা তুর্লোছল তুরানির ও গ্যানোরানির জাতিত্বাবস্থা (যে দুটোর মধ্যে কোন পার্থক্য নেই), এবং মালরের লোকেরা প্রশান্ত মহাসাগরের দ্বীপস্লোতে চলে যাওরার আগে পর্যত্বত এশিরার প্রায় সর্বান মালরী জাতিত্ববাবস্থাই চাল্ল ছিল। তাছাড়া এটাও বিশ্বাস করার সঙ্গত কারণ আছে যে, মালরী খাঁচের এই জ্ঞাতিত্ববাবস্থাটাই রঙ্গের সংনিশ্রণের পথ বেরে পেছি গিরেছিল ঐ তিনটি বর্গের মানুষ্যের প্রেপ্রের্কাছে এবং পরবত্বিকালে তুরানির ও গ্যানোরানির বর্গের স্প্রাচীন প্রপ্রের্কাছে ব্যব্দার মধ্যে নানান পরিবর্তন ঘটিরে এটাকে বর্তমান রুপে রুপারিত করেছিল্লা। তুরানির জাতিত্ববাবস্থার প্রথান প্রধান সংপর্কারে উৎস আমরা ব্যাখ্যা করে লেছেয়াম। বেখা গেল, সংতানদের পিতৃত্ব নির্নাণ্ডর করেছিল্লাই। বেখা গেল, সংতানদের পিতৃত্ব নির্নাণ্ডর করেছিল্লাই।

এই সম্পর্ক গরেলা গড়ে উঠত দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে। গোটা ব্যবস্থাটিট গড়ে উঠেছিল একটা সাংগঠনিক চেহারা নিরে। আর ব্যহেতু পর্যাণ্ড কারণ ছাড়াঃ ব্যবস্থাটা গড়ে উঠতে পারত না, সেহেতু সঙ্গতভাবেই সিম্থান্ড করা ঘার যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারই এই ব্যবস্থার জন্ম দিরেছিল। তবে লক্ষ্য করা দরকার যেঃ করেক ধরনের বৈবাহিক সম্পর্ক পরিবাতিতি হয়ে গেছে।

এই ব্যবস্থার সমস্ত ভাইরা হচ্ছে পরস্পরের স্থার স্বামী, সমস্ত বোনরা হচ্ছে পরস্পরের স্বামীর স্থাী, এবং এদের সকলকার বিবাহ হয় দলগতভাবে । ব্যবস্হাটা গড়ে ওঠার সময় কোন পরে যে-কোন আপন বা জাতিসম্পর্কিত ভাইরের (সে সময় এ-রকম অসংখ্য ভাই থাকত প্রত্যেকের) শ্বীরা তারও শ্বী হিসেবে গণ্য হত। একইভাবে, কোন নারীর ষে-কোন আপন বা জ্ঞাতিবোনের (সে সময় এ-রকম অসংখ্য বোনও থাকত প্রত্যেকের) স্বামীরা গণ্য হত তারও স্বামী হিসেবে। স্বামীদের পরস্পর দ্রাতৃত্ব-আর স্বীদের পরস্পর ভগ্নীত্ব—এটাই ছিল গোটা বাবস্থাটার বনিয়াদ। হাওয়াইয়ানদের প্রনালয়ো'-প্রধার মধ্যেই এর একটা পর্ণাঙ্গ অভিব্যন্তি লক্ষ্য করা যায়। তত্ত্বগতভাবে বিচার করলে মনে হর. বৈবাহিক সম্পর্কে আবন্ধ গোটা দলটাকে নিয়েই গড়ে উঠত সে সময়কার পরিবারগালো। কিন্তু বাস্তবে নিশ্চয়ই বসবাস এবং জীবনধারণের উপকরণ সংগ্রহের সাবিধার জন্য ছোট ছোট কয়েকটা পরিবারে বিভক্ত হয়ে যেত ঐ দলগালো । বিটনদেঁর মধ্যে দশ-বারজন ভাইয়ের বিবাহ হত পরস্পরের স্ত্রীর সঙ্গে। দলগত বিবাহের বিবাহভিত্তিক পরিবারের আমলে প্রয়োজনের থাতিরেই জীবনযাত্রার ক্ষেত্তে সাম্যবাদ দেখা দিয়েছিল। পরে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের আমলে এবং আমেরিকার আদিবাসীদের মধ্যে জোড়-বাঁধা পরিবারের আমল পর্যস্ত তা টিকে থেকেছে (আমেরিকার আদিবাসীদের অশ্তিম আবিষ্কৃত হওয়ার সময় পর্যশ্ত এদের মধ্যে জীবনযাত্রার ক্ষেত্রে সাম্যবাদ চাল, ছিল)। এইসব আদিবাসীদের মধ্যে এখন আর দলগত বিবাহের কোন অন্তিম্ব নেই, কিন্তু ঐ বিবাহের ফলে সৃষ্ট জ্ঞাতিম্ব্যবস্হার ভিত্তিবর প প্রথাগলো আজও টিকে আছে। বনা গোষ্ঠীগলোর পারিবারিক জীবন এবং বসবাসের ধরন নিয়ে আজও খ্ব গভীর অনুসন্ধান চালানো হয় নি। এ-সব ব্যাপারে তাদের রীতিনীতি সম্বন্ধে এবং তাদের জীবনধারণ পম্ধতি সম্বন্ধে বিস্তারিত তথ্য পাওয়া গেলে আলোচ্য প্রশ্নগরেলার ওপর অধিকতর আলোকপাত করা

দ্বটো সমাশ্তরাল জ্ঞাতিস্বব্যবস্থার সাহায্যে দ্ব'ধরনের পরিবারের উল্ভব নিয়ে আমরা এতক্ষণ আলোচনা করলাম। এই আলোচনা থেকে প্রণত সিন্ধান্তস্লোকে মোটাম্বটিভাবে স্বনিশ্চিত বলেই ধরে নেওয়া যায়। একটা নিন্দাতর অবস্থা থেকে উঠে এসে ভাইবোন বিবাহাভিত্তিক পরিবারের দ্বারপ্রাণ্ডে মানবসমাজের পা রাখার যায়াবিন্দ্রটিকে আমরা চিহ্নিত করতে পারি এ থেকে। এই প্রথম রূপ থেকে দ্বিতীয় রূপে উত্তরগটা ঘটেছিল একান্ত স্বাভাবিকভাবেই—পর্যবেক্ষণ ও অভিজ্ঞতার পথ বেয়ে নিন্দাতর সামাজিক অবস্থায় উমীত হয়েছিল মান্ম। মানবস্থাতির বেড়ে চলা মানসিক ও নৈতিক গ্রাবালারই অবশ্যান্ডাবী ফল ছিল এই

উত্তরণ । বন্যভার বেশির ভাগ সমর ক্ষত্তে মান্য যে অপ্রগতির ইতিহাস রচনা করেছে,
ভার সারাংশ নিহিত ব্রেছে ঐ ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার আর বলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেই । বিভার ধরনের পরিবারভা প্রথম ধরনের পরিবারের থেকে
অনেকটা উনত হরে উঠকেও, একবিবাহভিত্তিক পরিবার তথনও অনেক ব্রের ব্যাপার ।
বিভিন্ন ধরনের পরিবারের মধ্যে তুলনা করলেও বন্য ব্রেগ প্রগতির মন্থর
গাঁতর কথা বিচার করলে (বখন প্রগতির উপকরণ ছিল খ্রই কম আর প্রতিবন্ধক ছিল
প্রচুর) গোটো ব্যাপারটা সন্ধন্ধে একটা ব্রুছ ধারণা পাওয়া বার । ধ্রের পর ব্রু
কেটে গেছে অনড়-অচল অবস্থার, মাঝে-মধ্যে ঘটেছে অগ্রগতি, কখনও বা অধ্যপতন ।
এটাই হতেছ ঘটনাপ্রবাহের মূল গতিষারা । কিন্তু সমাজের মূল গতিমুখটা সবসমরই
থেকেছে নিন্দত্র অবস্থা থেকে উচ্চতর অবস্থার উন্নতি হওয়ার বিকে, নাহলে মান্য
আজও রয়ে বেতে বন্য ঘ্রেই । আমাধের কাজ হতেছ মানবজাতির এই বিস্মরকর
প্রক্রিতির প্রকৃত স্টেনাবিন্দ্রটা খ্রুকে বার করা এবং সে স্ট্রনাবিন্দ্র খ্রুকে পরিবারের
মতে একটা বিভিন্ন ধরনের পরিবারের মধ্যেই ।

নিউইপ্তৰ্কের সেনেকা-ইরোকোর। ইতিয়ান এবং দক্ষিণ-ভারতের ডাবিড়পোঞ্জন ভামিলভাবী

অধিবাসীদের সম্পর্কাবছার ডুলনামূল্ড সারণী (তামিল ভাষায় এন ≃আমার)

		वाधित विषय	त्मत्मम-हैत्रात्माशास्य त्रक्त	त्र एकत्व	जिभिनाम् इक्ट्र	
			भेडलेक	ভাষান্তর	সুক্তাক	ভাষাশ্তর
ند ا	बाम	वाशात शर्भातात्र कना।	কা-ইরা-ডা	जायात रुभोद्यी	এন ম্নভাম পেরট্রি	जायात्र ०स रभीत
÷	2	वष् छार्	श-छ	, বড় ভাই	🍃 রামালিয়ান, বি আহ্বান 🍃	गान्नान , वफ् डाहे
Š	: :	, दबान	আহ্-জে	* ,, CAIM	" जाकाति, वि त्राभाकारे	
À	: 2	ट्रहा है जा है	श्रा-भा	" ह्या है जाड़े	, का ट्राप्ति	न एका
ò	: 2	,, दिनि	का-गा	* C41A	" टामार्टेफि, वि टोएम	
À	: 2	डा हेबा	डा-रेब्रा-ग्रहा-डान-त्ना-डा	ा-	» সাকোপারী আম	আমার ভাইরা (সং কৃ ত)
Ŕ		त्वात्नवा	*	क क द्वारमधा	" मारकाषात्रिकान "	त्वात्नन्न (,)
8	: :	हारेखड भाव (भाडा,यड एकरव)	श-जार्-७ग्नाक	আমার পা্র	, মাকান	ू कु
œ	: =	, भूरतित्र स्वी (,, ,,)	का-आर्	" श्रीवर्ष	» মার্মাকাল »	भ्रतिवर्षः ७ छाष्टीय
*	: 2	" the " " " " " " " " " " " " " " " " " " "	<u> কা-আহ্-ওয়াক</u>	क्रमा।	, মাকাল ,,	,, कनाा
Ŕ	: :	,, कन्ताव म्यामी (,, ,,)	अत्य-मा-रहारम	ক্ষামা তা	» শার্মাকান »	লামাতা ও ভাই পো
Š	: :	(" ") byo :	श-रेबा-ज	2442	, শেরান	ट्यांक
ä		(" ") Contact	का-देत्रा-जा	ू टर्भावी	" শেবটি	contail
á	: 3	. exetta (,, ,)	श-रैग्रा-डा	क्रीस्ट 🛣	" ইরানডাম পেরান "	रम र॰पेव
ģ	: 2	". strottat (" ")	का-देब्रा-डा	्र ट्योवी	ু গুড়ার জু জু জুড়ার জুজুর	. Collain
ò	: \$	(याटम्ब भूम (,, ,,)	হা-ইয়া-ওয়ান-ডা	מבונא "	» মার্মাঞান "	eith eith
· &	: =	" • ريم عما (" ") ا	कान्या	" जाटम-दर्ग	अंकाल	Tites
ġ	: 2	" dea III (" ")	का-हेब्रा-ज्यान-छा	, जामी	अधियाकाल "	ভাষী
Q		क्रमाम्ब स्थायी (68-M-79174	जायीकायाडे	माकान	9.0

प्रकार		यांख्य विषया		সেনেকা-ইরোকোন্নাদের ক্ষেত্রে	ट्रम्स एकट्य	ाभिनापत्र एक्ट्र	
				, eleske	ভাষাক্তর	, shienke	डायांड्य
	8	बाधात्र स्वाटनव रशीत	(9C\$ (1852)	श-देवाः जा	লামার পোর	এন পেরান	जायात्र त्र्याव
coltas গ্রে (,) হা-ইয়া-ভা কল্যা (,) হা-ইয়া-ভা কল্যা (নাং কেন্তে) হা-বোহ্-নেহ্ কল্যা (,) কা-বোহ্নে তা কেন্যার ক্রামী (,) কা-ইয়া-ভা কেন্যার ক্রামী (,) কা-ইয়া-ভা কেন্যার ক্রামী (,) কা-ইয়া-ভা কেন্যার ক্রামী (,) কা-ইয়া-ভা কল্যার ক্রামী (,) কা-আহ্-ওয়াক কল্যার ক্রামী (,) কা-আহ্-ওয়াক কল্যার ক্রামী (,) কা-আহ্-ওয়াক কল্যার ক্রামী (,) কা-আহ্-ওয়াক কেন্যার ক্রামী (,) কা-আহ্-ওয়াক কেন্যার ক্রামী (,) কা-আহ্-ওয়াক কেন্যার ক্রামী (,) কা-আহ্-ওয়াক কেন্যার ক্রামী (,) কা-ইয়া-ভা	Š	ples		का-देवा-छा	. contail	,, रभन्नाष्ट्रे	. cottal
" कमा। (") का-देशा-छा " मद्रांत ग्वा (नाः क्या) हा-त्याद्-त्यद् " मद्रांत ग्वी (") का-त्याद् " क्नााव ज्यायी(") का-देशा-छा " त्यात्त ग्वा (") हा-देशा-छा " त्यात्त ग्वा (") हा-देशा-छा " त्यात्त ग्वा (") हा-देशा-छा " ज्यात ज्या (") हा-चाद-छशाक " क्नााव ज्यायी(") का-देशा-छा " क्नााव ज्यायी(") का-विश्वा-छा " क्नााव ज्यायी(") का-याद-छशाक " क्नााव ज्यायी(") हा-देशा-छा " क्नााव ज्यायी(") हा-देशा-छा " त्यात्तव ग्वा (") हा-देशा-छा " त्यात्व ग्वा (") हा-देशा-छा " त्यात्व ग्वा (") हा-देशा-छा " त्यात्व ग्वा (") हा-देशा-छा	ġ	cattag 9		श-रेब्रा-जा	टभीव *	" ইরানভাম গোরান	, अस रणीव
ज्योरक्क श्रम्य (ताः एक्ट्य) हा-रुमाइजर्ड् क्नााव क्यामी (,, ,) का-रमाइ-जर्ड् क्नााव क्यामी (,, ,) का-रमाद्यारम	9	18		का-देश-छा	. रभावी	्, , रभव्रिष्ट	,, cottat
", भद्रवत न्यी(, ,) का-मा ", क्नाात न्यायी(, ,) का-मा-द्राप्ति ", क्नाात न्यायी(, ,) वा-देश-जा ", क्नाात न्याया(, ,) वा-देश-जा ", क्नापत न्या (, ,) वा-देश-जा ", क्नापत न्या (, ,) वा-वाव-ज्ञाक ", क्नापत न्यायी(, ,) वा-वाव-ज्ञाक ", क्नापत न्यायी(, ,) वा-वाव-ज्ञाक ", क्नापत न्यायी(, ,) वा-देश-जा ", क्नापत न्यायी(, ,) वा-देश-जा हान्देश-जा	Ŗ	जारेटबर्ग भार	(4118 CARCE)	হা-সোহ্-নেহ্	" काहेरभा	" भाद्रभाकान	" काहेरना
## क्कांग (, ,) का-ट्याट्जर् ## क्कांग (, ,) दा-ट्रेश-ভा ## ट्रिगीय (, ,) दा-ट्रेश-ভा ## ट्रिगीयत भूत (, ,) दा-ट्रेश-ভा ## क्कांग व्याप (, ,) का-याट्७शक ## क्कांग व्याप (, ,) वा-ट्रेश-ভा ## क्कांग व्याप (, ,) दा-ट्रेश-ভा ## ट्रिगीयत श्रम् (, ,) दा-ट्रेश-ভा ## ट्रिगीयत श्रम (, ,) दा-ट्रेश-ভा	8	\$ 100° "	a (") (का- आ	" जाहेरभा-त्वी	" भाकान	, 4
## कनगात क्वामी(, ,) वा-ट्रेन्ना-ट्याप्त	Ŕ			का-रमाश्-त्नश्	, कार्रीय	" श्राद्मभाकाल	" छाहेबि
" colta (" ") वार्षेता ज्ञा ज्ञा ज्ञा ज्ञा ज्ञा ज्ञा ज्ञा ज्ञ	ó	, क्नागित्र ह	वामी()	ওক-না-হোসে	জামাতা	,, মাকান	, e
## Collais (, , ,) का-देशा-जा	8			হা-ইয়া-ডা	्र ८भोव	,, टभन्नान	» دمالع
" calcas a a a a a a a a a a a a a a a a a a	86	carter .		কা-ইরা-ডা	ू रभोवी	,, रभवडि	" coltai
टनाहा(,,) का-हेश-जा ट्रा-जार्ट-जग्नाक का-ट्रा-जग्नाक (,,) का-जार्ट-जग्नाक कनागा (,,) का-जार्ट-जग्नाक कनगा कनगा का-जार्ट-जग्नाक कनगा कनगा कनगा	છે Ø	. रम्पेटबर) () ()	হা-ইয়া-ভা	टभोब	" ইরানভাম পেরান	,, रुष रुभाव
स्वान्तित्र भूष (,,	80	ic a	ना।(, , ,	কা-ইয়া-ডা	, रभोद्यी	, ,, শেষট্র	" cottat
" क्ना का	ģ		(* ")	श-जार्७द्राक	10 M	,, মাকান	3. PAGE
ক্ল্যা () কা-আহ্ওয়াক ক্ল্যার স্বামী () ওক্-না-হোসে হেপার () হা-ইয়া-ভা হেপারর প্র () হা-ইয়া-ভা হেপারর প্র () হা-ইয়া-ভা	20	* PICES * "	(" ") to	का-आ	" गाँधवर्ष	,, भाद्रभाकाम जाभाद्र	ग्रावयः ७ त्वानीम
" # ##JIG # #QINT ") © # - HI-(Z(CY)) " Colla (,) হা-ইয়া-ভা) " Collaga era (,) হা-ইয়া-ভা)	Š	11144	(*	কা-আহ্ওরাক	" क्ना	,, भाकाल "	कनार
, हमीय (,,) श-देश-छ। , , हमीयो (,,) का-देश-छ। ,,	6 0.		गमी(, ,,)	ওক-না-হো সে	ক্ষামাতা ক্ষামাতা	,, মাকান ,,	ia.
, , हमीती (, ,) का-देशा-खा , ,	Ġ	व्यक्ति		হা-ইয়া-জা	,, टभोव	, শেরান ,, l	टगीव
्राम्याम्बर भाग () हा-हैमा-खा	Ŗ	" certal		কা-ইরা-ভা	रभावी "	, रभवाष्ट्र ,, र	c+tat
The second of th	60	० इस्प्रोटिय	("")	श-हैबा-छा	. द्रभीव	,, ইরানভাম পেরান	व्यायात्र १त ८भोट

		T	याध्यित्र दिवद्रभ	दवद्रश	म्मिलका-हेत्र्वादकान्नात्मन एक्त	प्रस टक्ट्र	जाभिनाएम एक्ट्र
-					अध्यक्ष	डायाब	अंदर्शक
6 89	वामा	न त्वाह	नेत्र ए	68 षाभात्र द्यारमत्र रुगीरद्वत्र क्नाा (नाः)	का-ट्रेझा-डा	जाभाव रशोही	अस्ति हेवानकाम स्थवित स्थाप्तात अस स्थापनी
છું	2	শিতার ভাই	9	flor	श-निश्	,, শিতা	, ट्रशीवज्ञा ठोव्याभान—,, वष्ठ भिष्ठा(ब्याज्ञा)
;			4	•	·		,, टमीन्नज्ञा ,, स्ट्रांष्टे ,, (काका)
ė,	2	:	<u>e</u>	ভাইরের শ্রী	डिक-रना-करभ	বিমাতা	. प्रावा
Ġ	2	2	~	,, भारत (वद्गास्त्र वफ्र)	81-IS		SHIP
æ.	:	:	•	(91827)	511-911	>10 Ar "	
	:	:	•			2	
3 :	2	:	=	ייין מייי	ু আহ্-গে-আহ্-নে-আহ্	रि ,, ভाप्तवध्	,, बार्ध्द्रान, जानि ,, भ्ः त्यान, खादेत्वी
•	2	•	Z	" कना। (वन्नत्भ वफ्र)	मार्-स्क	वष्ट द्वान	আৰুনি বি. টামাকাইআমান্ত্ৰ বদ্ভ বোন
Ż	:	2	7	، ، ، (، تهاق)	का-आ	1197	
Ņ Đ	:	2	2	,, कनााद म्दाभी	হা-ইয়া-ও		बाहेदे.नान आयाव एकानैर्नाड
9	:	2	:	" भूखित भूख (भूर)	हा-वार्श-अप्राक		
Ġ	:		2	, , , (alfs)	श-साङ-तिङ	(A)	
ė P	2	2	2	. कन्ता (भूर)	一种		
Đ	: 1	: :	; ;	(411)	AL SIE SIE	164	10 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 1
4	2	•	2	(all) " "	41-7-14-7-18.	,, काश्रक	,, માલ્યુમાં માલ્યા ,, કાશ્યુક
÷ ;	2	:	=	, क्नां। श्र भाव (भार)	रा-र्ग्ना-अग्रान-छा	", esten	,, माब्र्माकान ,, जात्म
÷	2	*	2	,, (माइ)	श-मार्-क्याक	, a	", भाकान ", भूष
ż	2	2	:	,, क्नाग (भर्)	का-देशा-७ज्ञान-छा	,, ভামী	4
ĝ.	2	2	2	,, (नाः)	কা-আহ্তন্ত্ৰাক	" क्ना	भाकान
Ġ.	2	2	*	ट्मारवंत्र भूव	्रा-रेज्ञा-छा	" रमीव	रशक्रान रशीव
ķ	2	2		,, क् र्मा।	का-ट्रेज्ञाःका	" collai	; ;
₩	<u>.</u>	21-12	1	न्दरन्यूब्टब्द एक्ट्रा । नाःनाव्रीएष्ट एक्ट	_	E'E-ETURETURE	•

		वा किय	वाक्तित्र विवज्ञन	टमटनका-इटबाटकाम्राटपत्र एक्ट	13 CH2(0	ভামিলদের ক্ষেত্রে	
				, skake	ভাষাত্তর	সংশ্ৰহ	ভাষাৰ্
ģ	<u>a</u>	আমার শিতার বোন	র বোন	आर् -शा-र्,त	আমার পিসি	এন আট্টাই	আমার পিসি
ġ	2		द्वातन स्वाभी	হোক-নো-এসে	" বিপিতা	" মামান	, काका
ٷ		R	" عرق (عرد)	আহ্-গারে-সেহ	" পিসতুতো ভাই	" আট্টান বি, মাইট্রনান	" পিসতুতো ভাই
ņ	2	2	" " (माइ)	2 2	£ 2	" মাচ্চান	R R
4	8	2	" भूरवात म्वा	আহ্-গে-আহ্-নে-আহ্ু	व्" ভाष्टवधः	" ोमारे	" ছোট বোন
Ä	2	R	" कनाग (भट्टर)	আহ-গারে-সেহ		" মাইটুর্ন	" পিসতুতো বো
È	2	2	, , (नाइ)	, # (1 (1	2 2	" शांकि, वि शांकिनि	R R
OA	*	2	" क्नाात श्वाभी	श-छा-व	" ভয়ীপতি	" আমান, বি টাবি	" वड़ वा रहाडे डाहे
Š	8	2	" ਅਫ਼ਰ ਰ ਅਫ਼ਰ (ਅਫ਼੍ਰ)	श-वार्-अंशक	* P.0	" মারুমাকান	" ভাইগো
ķ	2	2	, , (नाइ)	হা-সোহ্-নেহ্	" ভाইশো	जिल्ला क	" ગ ુંઘ
ġ	2	2	" क्नाा (भूर)	কাহ্-আহ্-ওয়াক	* कन्ता	" মারুমাকাল	" ভাহীঝ
89. A	2	2	" " (नाइ)	का स्मार्-तर्	" ভাইমি	, भाकाल	कन्ता
ė A	2	2	" दनाात्र भाग (भार)	হা-ইয়া-জয়ান-ভা	" ভাগে	" মাঞ্চান	1 1
Š	2	8	क भ (जाड)	হা-আহ্-ওয়াক	» 9/10	" মারুমাকান	" दबानरभा
Ž	2	2	" क्लाा (भः)	কা-ইয়া-ওয়ান-ভা	ँ जामी	" মাকাল	ू क्नाग
Ä	2	2	" " (नाइ)	কা-আহ-ওয়াক	" क्ना।	" মারুমাকাল	" रबानीय
Ś	2 ,	2	क्षेत्र ह्यांच्य "	ना-देश-डा	" टभोच	트로 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	. टभाव
ò	2		, क्ना	কা-ইয়া-ভা	" टमोबी	्रीहरू	. त्र्यावी
À	R	मात्रव छाडे	偿	হোক-লে-সৈহ	" भाभा	" মামান	, মামা

त्रिक्वी						!
स्राभाव मात्रित्र कार्ट्रेतिक न्यी			10 6 8 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	जाया ब ड	अंदर्भक्	©IAI
, भदव (१५१) जार्च-गांत्र-रंगर्—	र. जाभात्र मास्त्रत	जारेतम मा	আহ্-গা-নে-আহ	আমার মামী-মা	लिस आएक	Anna sust
(नाइ) <t< td=""><td></td><td> مرق (مرد) </td><td>WIS -91174-735-</td><td>STRICE COLUMN</td><td>5</td><td></td></t<>		مرق (مرد) 	WIS -91174-735-	STRICE COLUMN	5	
कन्मी (॰दूर) कन्मी (॰दूर) कन्मी (॰दूर) कन्मी अवार्य वाद्य -टा-वाद्य	g				,, शशुक्राज	,, শামাত ভাহ
, প্ৰেরে কা বা , প্ৰাহ্ বারে ন্সহ্ , প্ৰাহ বারে ন্সহ্ , প্ৰাহ বারা , প্রাহ বার , প্র বার	a a	(a) (a) (a)	R R	2 22	,, भाकान	:
, কলায় (গ্রুং) , কলায় ব্যায়		,, भट्टात मही	बार्-ता-बार्-त-बा	. जाप्रवर्धः	STATE.	יי יי יי יי בדובי קונפי
. , , (নাঃ) . , কল্যার স্বামী হা-ইরাও . , , প্রের পর্য (পাং) . , , , , , নাঃ . , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,		,, क्नाी (न्दूर)	जाह्-गात्त्र-टमह		माडित है।	אוזצווא איזוצווא
, कमाात्र ब्यामी		, (alls)	, ;		in the state of	
" " " " " " " " " " " " " " " " "	ا ن غد	कसाव स्वाधी	्र " हैं	ter Borne	", dilolis	11 11 11
		OTTES 6-1		2 3 4	, পামান, গোবে –	–আমার বড় বা ছোট ভাষ
.	*	יי יינים אין מים (איני)	41414 - 6414	, 4,0	,, यात्र,याकान	., जाहेरमा
	.0.		श्-माश्-जर्	, काहेरभा		
		» अस्मा (भर्)	का-वार्-७ग्राक	the "	भाव याकाक	in the second se
	'n	, * , (취단)	का-स्मार्ट जर्	. जाहीय	Nicolet	
		, क्नाति भद्द (भद्दर)	श-रेब्रा-अप्रान-जा	. eith	याकाम	N. A.
त्र क्रमा (भूक्) का-देशा-6शान-जा क्रमा का-देशा-जा	a gò	, , , (नाइ)	श-वार् अप्राक		भारत भारताल	ratizitari
का-व्याद्य-क्षाक क्षाक का का क्षाक्य का	Ğ. #		का-हेन्ना-अज्ञान-छा	e la	Sitesion), CYIMC !!
क , रगोव्यत्र भाव हा-हत्रा-छ। क ,, क्ना क्ना-हत्रा-छ।	\$, , , , (ATE)	का-वाश्-ल्याक	- deall	site site	· · ·
	a G	" टर्नाटकड़ गुन्छ	श-रेब्रा-का	10 to 1), नाअकुनान्। 79तिम्ब	
	* *	" # deell !	का-देवा-डा	tales:	11 CATE	יי נייום
	*	বোন	जा के ड्राष्ट्	्रि इ	एमविद्या होडे (बप्ज)	2
३३० ट्रांटिने यामी ह्राम्टान्टिन			CET SET ACT	विभिन्न		ء ٽ

		काष्टि विवड्न	वस्त्रम		जान । रेखार	न्द्रवादकामारम् एक्ट		তামিলদের ক্ষেত্রে	,
•				1	•••		ভাষাজ্ঞর	अध्यक्	लाया ल्य
1	व्याचाव	2117.00	द्वातिष	ह्यात्मव भट्ड (यष्ट)	श-रब	ক্রামা	यामात्र वर्ष छाष्टे	য়ান, বি আমান ভ	मान वर्ष्ठ छाई
7	2		, <u>,</u>		शा-गा	*	द्धारे		CATIF
270	2	2	, F	भूरवत्र ज्वा	वाह्-रा-बाह्-त वाह्	2	टा प्टर्य,	" মাইট্ৰ'নি—আমার ভাইবো, মাসভুত বোল	, मात्रकुठ त्यान
9		:	*	क्नाग (वर्ष)	नार-तम	2	বড় ৰোন		बढ़ दिनान
	:	ī	•	" (CRETE)	का-भा	8	ट्याहे "	_	، دهاو »
3		=	1 6 -	क्नाान्न न्याभी	श-रेब्रा-७	•	ভশ্নীপতি	া-আমার ভয়	াশত, মাসভূতভাই
229	2	2	, F.	भट्टा अन्य (भट्टर)		* }	6	, শাকান	B 6
NAK.	2	2	*	" সূত্র (নাঃ)	दी-माश्-लश्	۾ اسا	डा ईएमा	চান	विश्वत्भा
77.7	2	*	**	" " कनाा (भूर)	का-वार्-ज्याक	*	कना।		
9%	2	2	, ,	, , , (नाइ)	का-स्मार्-त्मर्	2	ভাইদি		elele
N.	•	•	1	'क्नाडि भार (भार)	श-रेग्रा-ख्त्रान-जा	R	जा टम	- 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4	
<i>*</i> /	=	2	2	" "(ATE)		î 1 8-	Ę,		
7	<u>.</u>	•	2	" क्नाग (शद्र)	का-रेब्रा-अ्वान-छा	* In-I	ভাষী	<u>مارة</u>	E 0
8	=	2	•	" " (नाइ)	का-वाह-क्याक		कनारा		11104
>	*	2	2	" टर्नाटक भर्	श-वैद्या-ए।	*	टभाव	•	
30	٤.		ž	" क्ना	का-रेब्रा-धा	2	ट्रशाबी	凯斯62 ;;	נייום ו
4% 5%	? .	শিতার	। শিতার ভাই	डाई	ह्याक-स्माछ	*	পিতামহ	ं शास्त्रान	जानाम् जानाम्
SAK.	<u>.</u> د	2	5 :	ভাইরের প্র	হা-নিহ	x	শিতা		
Ř	<u>د</u>	2	£ .	" "भूतात्र भूव (वष्	() 21-CM	•	ৰ্ক ভাই ৰাজ	ં ભાંદ્યાન, 14, ઠામાથ્સાન	4 018
		,		,				_	

		al	(S)	ব্যক্তির বিবরণ	6 -			म्म्या-हेत्नाटकाम्राप्त्	श्राटमन		ज्ञाधिनाम्ब क्ष्मान	E		1
	=	:					<u>,</u> 	কেরে সমপক	ভাষাঞ্জ		महभक्	ţ	<u>श्रिक्ष</u>	
9	: :		- : :	•		(গ্ৰাই)		शा-गा	আয়াব জোট		वय है।हिस			_
Š		:	:	r R	£	7.0 (M.		ग.जाठ-लग्राक)	; :	5	<u>ष्ट्र</u> इ	পামার ছোট ভাহ	
ž	2	2	2		2				د		মাকান	<u>ኛ</u>	91.0	
500	2		2	,		(11.) (SATT (Or -)		41-CA18, -CA18	्र जाइटना	=	মারুমাকান	⋑ ≈	"। ভাইপো	
808		•	•					কা-সাহ'-ওয়াক	" क्ना।	-	", মাকাল	₩	दन∏	
500	2	•	•	•	, v	(IM)		4।-त्यार्-त्मर् 	" ভাইবি	-	भाद्रभाकाल	5	ভাইবি	
Š	,	2	•	_	- Ā	יין איז איז איז יין איז איז איז יין איז		২I-হয়া-ভা ই	ह्मां क्र	=	2পরান	<u>د</u> "	2×10	
\$ 60 60	2	ি পিতার পিতার বেন্ন	<u>ئ</u> تا	0	7818	= 5		का-रुझा-जा १-	रमोवी	=	শেরট্রি	.	contail.	
.40X	č	2	-		ייסוא נאורין " דמוניא איזודא	i.		921K2-¢\$	" পিতামহী		" পাড়ি আমার পিতামহী, বড় বা ছোট	পিতামহী,	वछ दा रहाडे	
700	আয়ার	ر ال	7	s K	K [5]		_	जार्-भा-राक	,' পিসি		" (SE)	মাতা	. 	
\$ 80.	,	 : .	, : :	÷ ÷ :		الم) الألم الألم الم الم الم الم		जार्-गात-त्मर्	" পিসতুত বোন		" টামাকাই, টাঙ্গাই,		" বড় বা ছোট বোন	į
	*	2	2	~	2	م م			11 11 11				2	
88	2	2	2	2	£	(ht.) "		२।-२झा-७झान-छा	দ্যাত ''		মারুমাকান ?	আমার ভাগেন	<u> 1</u>	
80	č	ĸ	2	*	•	E E		रा-पार्श्नाक	1 3 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	-	भाकान ?	" 9.0	ice	
88	2	£	2		z z	- F		का-रजा-ख्या-खा	" जाभी	ж :	মার্মাকাল ?	" जाभौ	भै	
58 6	2	•	2	, (3	באונשם איא	`		मान्यार् -दश्राक	" कना।	:	भाकाल ?	" क्ना	-	
586.	2		8	,	, A	 रुभाग	v #	रा-१५।-७। अग्रेग	ट्रभोव	نة 	" প্ৰোন	ध्याव "	ler	
\$ 84.	a	भारत्रेत्र भारत्रेत्र	[स्थित	(S)		;		41-241-61 7514-74117	ं त्योवी		গ্ৰেম	્રિટ "	रभोवी	
.¥8	ž	-	2	5	ভাইরের পত্র		<u>، د</u>	414-64168 818-741	শতামহ	-	भाष्टान	ু শত	माजाभश्, वकुवाद्रश	
						Ļ	<u> </u>	डेk?-।५१-५।>२	भाषा	, -	মামান	χ.	" भाभा	•

		IV.	T	₽Z	ব্যক্তির বিবরণ				टमत्म	সেনেকা-ইরোকোয়াপের সক্রমে মহন্তর্ম	**************************************	10 *		ভাষাঞ্চ	• " • "	ज्ञान्यकार्क ज्ञान्यकार्क				}
				i				18	120			ত্ব	র মায়	আমার মামাত ভাই	এন মাইট্রনান	द्वनान		জ্ঞা	আমার মামাত ভাই " " "	15 °
ģ Ş	১৪৯: অমার মা	इ.स.	र्ने के	<u>5</u> =	ج ∹	۲ ۱	(In) (74 to (74,			<u> </u>		•		2 :	<u> </u>		: :	TOTAL	E
	•	*	2			۲	(16) L	يم ﴿	হা-ফ	হা-সাহ্-6য়াক	€	ž	7.0	ter	7	মারুমাকান নামান				=
3	•	2	£	2		2 2	"" "(मा)	<u>a</u>	হা-চ	হা-সোহ্-নেহ্	lo/	: :	ভাইপো	162	יי פוקור	14 13 13 13	-	č	<u>हाई</u>	
60	2	2	*	2		* *	1114	" " কন্যা (পু		কা-সাহ্ওয়াক	l e	- :	1	ا ا	* * 13.4*		_	2	1160	
568	:	2	÷	2		3 8 3	·	(41		কা-সোহ্-নেহ্	kv′	: :	ভাহাঝ	₹ 1	יין אויין יין	<u> </u>		2	रअवि	
266	2	2	2	¥	" टभोटवन्न टभोव	.) E	Ma		15/ 16/	হা-ইয়া-ভা		: :	29/18 2	1	יואוים יי	: <u>4</u> :		•	रभोवी	
35.	č	2	\$	2	2	Ċ	रुभोवी			কা-ইয়া-ডা		: :	2श्राब	4 1	6 13 3		712 517	ভাষ্ঠ	ব্ৰ	शक्र
269	=	2	ç	2	द्यान				9	७ क-रमाए		: :	नें	মাতামহ। 		n	, ,	(~ 	ין יין יין יין יין יין יין יין יין יין	
ASS.	.	2	2	বে	" द्वात्नंत्र क्नाा	11			ভ	নো-ইয়েহ			<u>न</u> ।	121.64	, ki	५४५ हेम्बाहरूडे		হ	আমার বড় বোন	
Š	.	2	•	_	¥ ₹	गात	4	'' কন্যার কন্যা (বড়)		আহ্-জে		: 2	<u>ه</u>	46 C4 FM	(e) (e) (f) (f)	/ <u>/e</u>		~	ट्रहाडे "	•
280 .	:	•	2	•	-	_	, ,	(গ্ৰাষ্ট্ৰ) " " "	का-गा	E	1		9	נשוף נאויי		जात'याकान बात'याकान	77	2	ভাশে	
からい	٠.	=	2	2		l lug	N N	전 (작	- KI	›› ›› কন্যার পুরু (পু _{নু)} হা-ইয়া-ওয়ান-ডা	भं		<u> </u>	ر ا ا	, site 1		•	č	10,4	
S'EV	.			_	•	2	<u> </u>	" " " " (जा)	<u> </u>	হা-আহ্'-ওয়াক	6	2		er Si	- "	नाराः। यात्रशास्त्रील	ħC.	č	डाभ्र	
Seo.	٠.	=	2		÷	"	4	(A)		কা-ইয়া-ওয়ান-ডা	મ-હા ા	2	5	<u> </u>	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1		-	2	(Ped)	
\$9 \$9	<u>ء</u>	2	ž		2	2) " " "	(কা-আহ্ওয়ান ভা	য়ান-ভা	: 2		= +	,,			ž	Z-MZ	
Sec.	2	-	•	_	ž	1,003	" रमोरबंत्र रभोव	•	1 N	श-रैब्रा-डा			2 3	<u>.</u> 1	, 7007ft	<u> </u>		2	rental	4
S S S S		2	•		2	" रमोवी	नैवी		<u></u>	কা-ইয়া-ভা ,		: 3	<u> </u>	- I	£ 1	61.0	Or Ber	•	' SH PMEINS	্র বিশ্ব
7	-	3	V	3	शब है	" পিভার পিভার পিভার ডাই	3	اسف	<u>8</u>	হোক-সোটে		•	K	[শ তামহ	رة ور	<u>र</u> 9	રદ્રાનુષ્ટાન પાછાત		- F	

		वाष्टि	ব্যক্তির বিবরণ			म्म्यास्य हेत्रारकान्नारम्	.पत ज्यासक	ाभिनापित एकत्व	ভাষাক্র
						, which 1974 1		भरभक्र	
AP.	আমার	শিতার	পিতায়	िश्वाद	আমার পিতার পিতার পিতার ভাইরের	द्याक-त्र्याए	আমার পিতামহ	এন পান্ডান আমার	এন পান্ডান আমার পিতামহ (বড় বা ছোট)
KGN.	2	2		: E		হা-নিহ	,,	এন টাক্কা॰পান	•
			भूतात	প্তের প্র (বড়)	(金)	,			<u>।</u>
5 40.	*	*	æ	R	R	श-षार्-अन्नाक	আমার পুত্র	এন মাকান	2
			9 2 6	প্তের প্তের প্ত	ू व				
3 43	2	R	2	R	R	श-देश-छा	क्रमंद्र "	এন পেরান	टमोब
		¥	276 80	প্তের প্তের প্তের প্র	ात भूत		•	4	
59%		2	2		P	ওক-সোটে	" পিতামহী	এন ইরানডাম পাচ্ছি	হ " ২র শিতামহী
290	R	2	2	ৰোন	दिशतिह कन्ता	ওক-সোটে	,, পিতামহী	এন পান্ডি	আমার পিতামহী ব.ছ
\$48 .	*	2	2	8	R	त्ना-शैटबर्	माठा	智	আমার মাতা
				ie France	TIES SILES	•			(वक्र वा छ्या है)
796		;	1	r F	Ē	আহ্- জে	ৰ্ড বেন	वन होबाटक्ट्र टाकार्ट आधात्र	ই আশার
	E.	2		ল ল " কনাৰে কন্যা (পি')	(مر				वष्ट्र वा एषाठे दवान
3	2	2			y R	श-त्याद्-जर्	ভাগী	এন মার্মাকাল	আমার ভাষী
		क्ना	न्न कना।	दन्যात्र क्नाा त्र क्नाात्र क्ना।	क्नाा		5	3	
5 49.	2	R	2	8		श-रश्ना-जा	,, द्याश्वा	এন পেরাড়	विश्वास्त्र हिंदा
3	is in	ात्र कना। भारत	द्र क्नाग	क्नाप्ति कनाप्ति कनाप्ति कन्।प्ति कन्।प्ति स्वाद्यात्व धारस्त धारस्त कार्त्रे	क्ना	ह्याक-स्प्राहि	মাতামহ	এন ইরানডাম পান্ড	এন ইরানডাম পান্ডান আমার ২য় মাতামহ
		5	K	N A	¥ 1		•	এম পাজনে আমার	क्र शास्त्राम आयात्र माछा (वष्ट वा रहाएँ)
À	2	2	•	, ,, ७।१८३५ ग.व	Z Z	2	R		

	वाहित्र विवत्रन	সেনেকা-ইরোকোরাদের ক্ষেত্রে	1914年2	ज्ञाभनारम् इषम्ह	
		भम्भक्	ভাষান্তর	भूष्टि,	ভাষান্তর
OAS	षागात गासित भासित भासित छारेसित	হোক-না-সেহ্	আমার মামা	এন মামান	আমার মামা
Ċ A S	পন্তের পন্ত আমার মারের মারের মায়ের ভাইরের	আহ্-গারে-ইেহ্	আমার মামাত ভাই	এন মাইট্রনান	আমার মামাত ভাই
Ż A	পুত্রের পুত্রের পুত্র (পু) ১৮২. ভাষার মায়ের মায়ের মায়ের ভাইরের	হা-আহ্-ওয়াক	আমার প্র	আয়ার পা্ত এন মারুমাকান	আমার ভাইপো
SAS	প্রেচর প্রচের প্রচের প্রচ (না) আমার মারের মারের মারের ভাইরের	হা-ইয়া-ডা	আমায় পৌচ	এন পেরান	षाशात्र रुभोव
8AS	পন্তের পন্তের পন্তের পন্তের পন্ত আমার মারের মারের মারের বোন	कक-स्मारि	আমার মাতামহী		এন ইরানডাম পাডিঃ আমার ২ম মাতামহী
PAC.	ক দ " হবানের	2	2	এন পাড়ি (বহ্	বা একবচন) আমার
S A A	কন্যা আমার মারের মারের মারের বোনের	নো-ইয়েহ	আমার মাতা	মাতাম্ধা (বড়ু বা ছে । এন টেই (বহু বচন বা একবচন) আমার	মাতাম্বা (বড় বা ছোট) ল বা একবচন) আমার
6A \$	কন্যার কন্যা জামার মারের মারের মারের বোনের	আহ্-জে	আমার বড় বোন	এন আক্সারি	মাতা (বড় বা ছোট) আমার বড় বোন
AAS	Ø	কা-ইয়া-ওয়ান-ডা	আমার বোনঝি	এন মাকান	আমার কন্যা
Ř A	কন্যার কন্যার কন্যার কন্যা (না) আমার মারের মারের মারের বেনের	কা-ইয়া-ডা	আমার দোহিত্রী	এন 7েপরট্রি	আমার দোহিত্রী
	कन्राद्र कन्राद्र कन्राद्र कन्त्राद्र कन्त्रा				

,		ব্যক্তির বিবরণ	সেনেকা-ইরোকোয়াদের	ko:	ामिनाम त्यन्त
			, \$\delta k 100\delta 2	डाया खत	भ स्थक ' ভाষा ख त
200	আমা	১৯০. আমার ম্বামী	ভা-ইয়াকে-নে	আমার ম্বামী	धन कानाजान, वि, भून भान जायात्र म्यामी
Ż	2		R R	10.	,, मार्रेनाजि, वि, १२नर्जाष्ट्रि म्यी
NA NA NA	R	ম্বামীর পিতা	হ্যা-গা-মা	भू कर्मा <u>न</u>	,, साधान, दि, साधानात्र ,, आधा
3	*	, and	6 5 -11-71	ज्यान्यान् "	এবং শ্বশব্ধ এন মামি, বি, মান্নাই আমান্ন মামী
82	2	ন্দা র পিতা	- ওক-না-হোসে	E laba	धेवर भागान ज्याकात कारा ००० व्याक
3	R	,, মাতা	R R	्री श्री श्री के	
226	2	জামাতা	£ 8	ু জায়াতা	াই, বি, মারুমাকান আমার
,					बामान ७ लाइरमा
Ġ	2	भूतिवर्षः	শ-শ	" भ्रत्यं	এন মার্মাকাল আমার প্রেব্ধ ও ভাটবি
AR.	R	স୧- শিତୀ	হোক-না-এসে	, সংপিতা	(বিধবারা বিবাহ করতে পারে না)
À	2	त्र९-भा	ওক-নো-এসে	,, भ९ मा	धन स्मित्रज्ञा छोड़े खाजात ह्या आ
% %	2	म् - भूत	হা-লো	महन्त्री	
Ż %	R	ग्र९-क्ना	41-51	अंद कनाग	•
X 0 X	2	সং-ভাই			(বড়), টাম্বি (ছোট) আম
					वर्ष्ट्र वा छ्या है जाहे
80	R	अ९-दिवान			এন আক্লার -" টাঙ্গাই (ছোট) আমার
			-		वर्ष्ट या रहाते रवान

		ব্যক্তির বিবরণ	<u> </u>	সেনেকা-ইরোকোয়াদের	11C43		ाभिनाम् स्कर्	Ka .
				কেলে সংপক	٧,	ভাষান্তর	সহপক	लाया क र
80%	আমার	ন দেবর বা ভাস	২০৪ আমার দেবর বা ভাস্র (দ্বামীর ভাই)	श-रेब्रा-७	আমার	আমার দেবর বা ভাস্র	धन याष्ट्रेष्टुंनान	আমার হ
								क्षरः खाण्डिहार
Jog.	2	ভগ্নীপতি	(<mark>%</mark>)	वार्-छा-मार्-स-७	4-6	আমার শ্যালক	2	" ভগ্নীপতি এবং জ্ঞা ভা.
NO.		ভগ্নীপতি	(म)	श-रेबा-७		আমার ভগ্নীপতি	,, আট্টান (বড়)	" আট্টান (বড়), মাইচ্চান আমার ভগ্নিপতি
								७ स्वा ण्डिइ
204	2	भागिक		আহ্'-গে-আহ্'-নে-ও	60	আমার শ্যালক	্, মাইট্রনান অ	" মাইটু,নান আমার শালিক ও জ্ঞাতি ভাই
AOK	2	ভाইরাভাই		কোন সম্পক্ পাকে না	কে না		, भाकालाम	মাকালান "ভায়রাভাই ও জা ডিভাই
ZON.		ननमार्थे (ननएम् भ्याभी)	র ম্বামী)		2		,, সাকোটাক্সান	সাকোটারান " ননদাই ও
200	: :	भागिका				আমার শ্যালিকা	" কারিউণ্টে (ব	" কারিউণ্টে (বড়), মাইট্রিনি আমার
	:							भाा जिका ७ खाजितान
322	2	नेनिष		वार्-ल-मार्-ल-७	A-63	আমার ননদ	এন নাট্টানাম ত	এন নাট্টানাম আমার ননদ ও জ্ঞাতিবোন
22.2		डा प्तवधः	(%)	का-रेब्रा-७		আমার ভাদ্রবধ্	, আমি (বড়),	" আমি (বড়), মাইট্রনি (ছোট) আমার
						•		ভাদ্রবধ্ধ ও জাতিবোন
% 50.	2	ভাঞ (;	(না)	আহ্-গে-আহ্-নে-ও	क	আমার ভাঙ্গ	# # #	" (ছোট) আমার ভাব্য ও
								खाउदान न
82.	8	W		टकान मम्भक' थाएक ना	रक ना		,, ওরাকাট্রি	जामात्र का ७ छाज्यिना न
X>6.	2	भागाक			2		,, টামাকাই (বড়	" টামাকাই (বড়), টাঙ্গাই (ছোট) আমার
Š	R	विश्ववा म्ह्यी		গো-নো-কও-ইয়ে	স-হা- অ	ला-ला-क0-हेरव्रम-हा-आह् विषवा म्बी	कियुक्त	শালাজ ও জ্বোতিবোল আমার বিধয়া ক্ষমী
424	-	ু বিপয়কৈ স্বামী সমস্ক সন্ধান	4	8 % 8 8 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5		,, বিপত্নীক ঘ্ৰামী সমূহ ঘ্ৰাম		ষ্মান্ত সকতান (সংগ্ৰন্ত ে

চতুর্থ পরিচ্ছেদ

সোড়-বাঁৰা এবং পিড়ভান্ত্ৰিক পরিবার

আমেরিকার আদিবাসীদের অন্তিম্ব যখন আবিষ্কৃত হয়, তখন তাদের মধ্যে যারা বর্বরযুগের নিদ্দ পর্যায়ে ছিল, তাদের মধ্যে গড়ে উঠেছিল জ্যেড়বাঁধা পরিবার । বৈবাহিক সম্পর্কে আবদ্ধ আগেকার যুগের বড় বড় দলগালো বিলাংত হয়ে গিয়েছিল । তার বদলে চালা হয়েছিল এক এক জ্যোড়া নারী-পার্বের মধ্যে বিবাহ, ফলে গড়ে উঠেছিল পা্থক পা্থক (আংশিকভাবে হলেও) পরিবার । এই ধরনের পরিবারের মধ্যেই রয়ে গিয়েছিল একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের বীজ । অবশ্য একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের বিজ । অবশ্য একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের থেকে এই ধরনের পরিবার যে বিভিন্ন ক্ষেত্রেই নিদ্দমানের ছিল, তাতে কোন সন্দেহে নেই ।

জ্যেত্-বাঁধা পরিবার ছিল এক বিশেষ ও বিচিত্র ধরনের পরিবার। একটা বাড়িতেই বেশ করেকটা জ্যেড়-বাঁধা পরিবার বসবাস করত। এই পরিবারগালো মিলেমিশে জীবনযাপন করত এবং জ্বীবনযাপনের ক্ষেত্রে মেনে চলত সাম্যবাদী নীতি। এ-রক্ষ করেকটা পরিবারের একতে বসবাস করার ঘটনা থেকেই বোঝা যায় যে জীবনের সমস্ত কঠোরতাকে একাই মোকাবিলা করার ব্যাপারে এই ধরনের পরিবার ছিল অত্যক্ত দর্শল একটা সংগঠন। তা সন্তেন্ত, এই ধরনের পরিবার গড়ে উঠত এক জ্যেড়া নারী-পরের্বের মধ্যে বিবাহের ভিত্তিতেই এবং একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের করেকটা বৈশিষ্টাও এর মধ্যে বিদ্যমান ছিল। এই পরিবারের নারীরা আর শুধ্মান্ত তাদের স্বামীর প্রধান স্বান্টিই ছিল না, তারা হরে উঠেছিল স্বামীদের সঙ্গিনী, তাদের খাদ্য প্রন্তন্তকারিণী এবং সন্তানের মা (এইসময় অনেকটা নিশ্চিতভাবে সন্তানদের পিতৃত্ব নির্পান করা বেতে)। স্বামী-স্বী উভরে মিলে স্ভানদের দেখাশোনা করত এবং এই সন্তানদের আক্ষর্যান্ট তাদের বিবাহ বন্ধন স্কান্টে তাদের বিবাহ বন্ধন স্কান্টে তাদের বিবাহ বন্ধন স্কান্টে তাদের ভিতত।

কিন্তু পরিবারের মত বিবাহ ব্যাপারটাও ছিল বিচিত্র ধরনের। সভ্য সমাজের মত ভালবাসা বা প্রেমের আকর্ষণ থেকে মান্য তথন নারীকে দ্বী হিসেবে চাইত না। এইসব বোধের জন্য দরকার উন্নত শুরের মানসিকতা, যে শুরে তারা তথনও পর্যন্ত উন্নত শুরের মানসিকতা, যে শুরে তারা তথনও পর্যন্ত উন্নত হতে পারেনি। তাই তাদের বিবাহের ভিত্তি হিসেবে কোনরকম আবেগ কাজ করত না। বিবাহ অন্ভিত হত স্ববিধে আর প্রয়োজনীয়তার ভিত্তিতেই। সন্তানদের বিবাহ দেওয়ার দায়িত্ব নাশু থাকত মায়েদের ওপর। পাত্রপাতীকে না জানিরে এবং তাদের মতামত না নিয়েই দ্বাপকের মধ্যে বিবাহ সংক্রান্ত আলাপ-আলোচনা চলত। মাঝেমধ্যে একেবারে অপরিচিত দ্বালন নারী-প্রর্বের মধ্যেও বিবাহ সংশ্রতিত হত। উপব্যন্ত সমরে তাদেরকে জানানো হত কথন বিবাহ অনুষ্ঠানটা অন্তিত হবে। ইরোক্রায়া এবং আরও অনেক ইণ্ডিয়ান গোন্ডীর মধ্যে এইরকম রীতিই চাল্ছিল। এ ধরনের বৈবাহিক সন্তান্তে হকে। পারপাতীকে একটা নীরব সন্তাতি জানাতে হক। পারতপক্ষে

কোন পক্ষই এ ব্যাপারে অসম্মতি জানাত না। বিবাহের আগে পান্তীর নিকটতম জ্ঞাতিদের হাতে কিছু উপহার তুলে দিতে হত। তবে স্বামী-স্নী বতদিন পর্যস্ত নিজেদের দাম্পতা সম্পর্ক বজার রাখতেচাইত, ততদিনই সম্পর্কটা বজার থাকত। তারা না চাইলে সম্পর্ক ভেঙে যেতে। ঠিক এই কারণেই এই ধরনের পরিবারকে জ্বোড়-বাঁধা পরিবার বলা হয়ে থাকে। যখন খাদি স্তীকে ত্যাগ করে অনায়াসে অন্য কোন নারীকে বিবাহ করতে পারত প্রেয়রা। একই অধিকার মেয়েদেরও ছিল। এক প্রামীকে ভ্যাগ করে অন্য পারুষকে বিবাহ করতে পারত তারা এবং তার জন্য গোষ্ঠী বা গোতের কোন প্রথাকে লংঘন করতে হত না। কিন্তু এ-রকম বিবাহবিভেছদের বিরুদ্ধে একটা জনমত ক্রমশ প্রবল হয়ে ওঠে। কোন দম্পতির মধ্যে বোঝাপডার অভাব দেখা দিলে এবং তাবের বিচ্ছেদ আসম হয়ে উঠলে তাবের দু'জনের সগোতীয় জ্ঞাতিরা চেন্টা করত একটা মিটমাট করে দেওয়ার। এ চেন্টায় প্রায়শই সফল হত তারা। কিন্তু তাদের প্রচেষ্টা ব্যর্থ হলে বিবাহবিচ্ছেদ মেনে নেওয়া হত। তখন দ্বীটি তার স্বামীর বাড়ি থেকে চলে যেতো, সঙ্গে নিত তাদের সম্ভানদের (কারণ সম্ভানরা একাম্বভাবে তারই সম্ভান হিসেবে বিবেচিত হত) আর নিজের ব্যক্তিগত জিনিসপরগ্রেলা—যার ওপর তার স্বামীর কোন অধিকার থাকত না। তবে যৌথ বাসগ্রহে সাধারণত স্বীর জ্ঞাতিরাই সংখ্যার বেশি থাকত, তাই সেক্ষেত্রে স্বামীকেই চলে যেতে হত স্বীর বাড়ি থেকে। এককথায়, দাম্পতা সম্পর্ক কতদিন বজায় থাকবে, তা নির্ভার করত স্বামী-দ্বীর ইচ্ছা-অনিচ্ছার ওপর।

১। প্রয়াত রেভারেও এ রাইট, যিনি বহু বছর ধরে সেনেকাদের মধ্যে ধর্ম-প্রচারক হিদেবে কান্স করেছিলেন, তিনি ১৮৭৩ সালে এই বিষয়ট সম্বন্ধে আমাকে লিখে जानित्विहिलन: "এদের পরিবার-ব্যবস্থা সম্বন্ধে বলা যায় যে, পুরনো আমলের বড় বড় বাড়িগুলোতে বদবাদ করার দময় এক একটা বাড়িতে দম্ভবত এক একটা বংশের লোকই বেশি থাকে। নারীরা অক্ত বংশের কোন পুরুষকে বেছে নের তাদের স্বামী হিসেবে। এদের ছেলেরা যতদিন পর্যস্ত মারের আশ্রয় ছেডে নিজের পায়ে দাঁড়ানোর মত সাহসী হয়ে না ওঠে, ততদ্বিন পর্যন্ত অনেক সময় বিবাহ করে বৌ নিয়ে আসে ঘরে। ব্যাপারটা বেশ অভিনব। সাধারণত নারীরাই বাড়িতে কর্ত ত করে এবং এই নারীরা নি:সন্দেহে একই বংশের সদক্ষা হয়ে থাকে। থাকভাগুারগুলি সার্বজনীন। কিন্ধ হার, এই ভাগুারের ওপর হতভাগ্য স্বামী বা প্রেমিকের কোন অধিকারই থাকে না! বাড়িতে তার অনেকগুলো সস্তান বা যথেষ্ট জিনিসপত্ৰ পাকলেও, হুকুম পাওয়া মাত্ৰই ভাকে ভল্লিভল্লা গুটিয়ে বাড়ি ছেড়ে চলে যেতে হয়। বাড়ি ছাড়ার নির্দেশ আমান্ত করাটা তার পক্ষে খ্ব নিরাপদ নয়। বাড়ির সবাই মিলে তাকে উত্যক্ত করে তোলে। মাসী বা দিছিমা জাতীয় কেউ হন্তকেপ না করলে ঐ বাড়ি ছেড়ে নিজের বংশের লোকেন্বের কাছে ষ্ণিরে যেতে সে বাধ্য হয়। অনেক সময় সে অন্ত বংশের কোন মেয়েকে বিবাহ করে তাদের সক্ষেট বসবাস করতে শুক্র করে। সব আয়গার মত এথানেও বংশের মধ্যে মেরের। অসীম ক্ষতার অধিকারিনী হরে থাকে। প্রারোধন হলে কোন প্রধানের 'পিঙ

পাষ্পত্য সম্পর্কের আর একটা বৈশিষ্ট্য থেকে বোঝা যায় যে বর্বর **বংগের নিদ্দা পর্যারে** পাকা আমেরিকান আদিবাসীরা একবিবাহপ্রথার জন্য প্রয়োজনীয় নৈতিক বিকাশের ভরে পে"ছিতে পারেনি। বর্বর যুগে থাকা সত্তেরও ইরোকোয়ারা অত্যন্ত উন্নত মানসিক গ্র্ণাবলীর অধিকারী। এদের এবং একইরকম উন্নত অন্যান্য ইণ্ডিয়ান গোষ্ঠীর মধ্যে দেখা যায়—মেয়েদের সতীত্বকে এরা অত্যন্ত গরেত্ব দিয়ে থাকে এবং কোন মেয়ে নিচ্ছের সতীত্ব বিসর্জন দিলে তাকে গ্রেত্র শান্তি দেওয়া হয় ; স্বামীরাও শান্তি দিতে পারে ; কিন্তু ছেলেদের ক্ষেত্রে এ-রকম কোন বাধ্যবাধকতা নেই। অথচ প্রেব্ধদের চারিত্রিক শুম্বতা রক্ষার ব্যবহ্হা না করা হলে নারীদের সতীত্বকেও পাকাপাকিভাবে রক্ষা করা সম্ভব নয়। তাছাড়া, পৃথিবীর সর্বত্তই বহুবিবাহটা ছিল প্রেষ্টেরে একটা স্বীকৃত অধিকার, যদিও অনেকগালো পরিবারের ভরণপোষণ করার অক্ষমতার দর্ণ খবে কম সংখ্যক প্রেরের পক্ষেই বহুবিবাহ করা সম্ভব হত। আরও কি**ছু র**ীতি-**প্রথা** ﴿ যেগুলোর উল্লেখ করার কোন দরকার দেখছি না) থেকেও বোঝা যায় যে একবিবাহ বলতে আমরা যা বর্ঝি, সে ধারণা এদের মধ্যে তখনও পর্যস্ত গড়ে ওঠেনি। অবশ্য কিছ্ম কিছ্ম ব্যতিক্রম হয়ত ছিলই। আমার ধারনা, অন্যান্য বর্বর গো**ষ্ঠীগ্রলোর** মধ্যেও চিত্রটা এই একই রকমের ছিল। জোড়-বাঁধা পরিবারের সঙ্গে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের প্রধান পার্থ'কাটা (বেশ কিছু ব্যতিক্রম অবশ্য থাকতেই পারে) হচ্ছে— একবিবাহভিত্তিক পরিবারে যৌনমিলন সীমাবন্ধ থাকে কেবলমান্র নির্দিষ্ট দক্তেন নারী-প্রুষের মধ্যে, কিন্তু জোড়-বাঁধা পরিবারের ক্ষেত্রে এ-রকম কোন বাধাবাধকতা থাকে না। প্রাচীন দাম্পত্য ব্যবস্থা, যার নিদর্শন তাদের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার মধ্যে আজও রয়ে-গেছে, তা অবশাই টিকে ছিল, তবে তার রূপেটা একটা সীমাবন্ধ চেহারা নিতে বাধা হয়েছিল।

বর্বার যাবের মধ্য পর্যারে থাকা ভিলেজ ইণ্ডিয়ানদের সন্বন্ধে যতটুকু জানা গেছে, তা থেকে বলা যার যে তাদের ক্ষেত্রেও চিন্নটা প্রায় একই রকমের ছিল । বিবাহ ও বিবাহ-বিশেছদের ব্যাপারে আমেরিকান আদিবাসীদের বিভিন্ন রীতি-প্রথার মধ্যে তুলনা করলে একটা স্কৃপন্ট সাদৃশ্য চোখে পড়ে, যা থেকে বোঝা যার একসমর এদের সকলকার মধ্যে একই প্রথা চালা ছিল । করেকটা প্রথার কথা এখানে উল্লেখ করা যার । যেমন ক্ল্যাভিগেরো বলেছেন যে ''আজটেকদের মধ্যে মা-বাবাই সন্তানদের বিবাহের ব্যবস্থা করত এবং তাদের সন্মতি ছাড়া কোন বিবাহই সন্প্র হতে পারত না"। ''একজন

ভেঙে দিতে' (ওরা এভাবেই বলে) তারা এতটুকুও ইতন্তত করে না, এবং অতঃপর ঐ পদ্চাত প্রধানকে দাধারণ দৈনিকের ন্তরে নামিরে দেয়। প্রধানদের মনোনয়ন করার ব্যাপারটাও তারাই নিয়ন্ত্রণ করে থাকে।" বাথোকেন তার "ভাস্ মুটেরেশ্ট্" (Das Mutterecht). গ্রন্থে যে নারীভন্তরের কথা বলেছেন, তারই সমর্থন পাওয়া যার এই বক্তব্যের মধ্যে।

১। হিন্টি, অফ মেক্সিকো, ফিলাডেলফিয়া দংশ্বরণ, ১৮১৭, কুলেন্-এর অন্থবাদ, ii, ১৯.

পুরোহিত কনের 'হুরোপাল' বা পোশাকের একটা প্রান্তের সঙ্গে বরের 'ভিল্মাল্টি' বা আঙরাখার একটা প্রান্ত বে'থে দিত, এবং এটাই ছিল দাম্পত্য সম্পর্ক গড়ে ওঠার প্রধান অনুষ্ঠান' । ১ এই একই অনুষ্ঠানের কথা উল্লেখ করার পর হেরেরা লিখেছেন, ''কনের সঙ্গে যা যা জিনিসপত্র আসত, তার প্রত্যেকটার কথাই মনে রাখা হত । বিবাহ ভেঙে গেলে—যা এদের মধ্যে প্রায়শই ঘটত—ঐ জিনিসগ্রেলা ফেরং নিয়ে যেত দ্বা । বিবাহবিদ্ভেদের পর স্বামীরা পেত কন্যাদের আর স্বারা পেত প্রতদের । বিবাহবিদ্ভেদের পর দুজনেই আবার বিবাহ করতে পারত'' ।

লক্ষ্যণীয় ব্যাপার হল, ইরোকোয়াদের মত আজটেক ইন্ডিয়ানদের মধ্যেও ন্যার ওপর শ্বামীর ব্যক্তিগত অধিকার খবে একটা ধাকত না। উত্তর গোণ্ঠীর মধ্যেই বিবাহ সংক্রান্ত ব্যাপারটা যতটা ব্যক্তিগত ছিল, তার থেকে অনেক বেশি ছিল সার্বজনীন বা গোরগত। তাই ছেলেমেরেদের বিবাহের ব্যাপারটা প্রেরাপ্রভাবেই নিয়ন্ত্রণ করত মা-বাবারা। অবিবাহিত ইন্ডিয়ান নারী-প্রষদের মধ্যে কোনরকম সামাজিক সম্পর্ক থাকত না বললেই চলে। প্রেম-ভালবাসার কোন ম্ল্যা ছিল না, বিবাহের ব্যাপারে কেউ কোন প্রতিবাদ করত না। এইসব বিবাহে ব্যক্তিগত ইন্ছা অনিন্ছার কথা বিবেচনা করা হত না এবং তার কোন গ্রহুত্ব ছিল না। ইরোকোরাদের মত আজটেকরাও স্থার নিজস্ব জিনিসপরের কথা নিখ্ওভাবে মনে রাথত, যাতে বিবাহ-বিচ্ছেদ ঘটলে (যা হরদমই ঘটত) ইন্ডিয়ান রীতি অনুযায়ী স্থারা তাদের জিনিসপরে ফেরৎ পেতে পারে। আর শেষত, ইরোকোয়াদের মধ্যে বিবাহবিচ্ছেদের পর সমস্ত সন্তানকে স্থারাই পেত, কিন্তু আজটেকদের ক্ষেত্রে স্বামীরা পেত কন্যাদের আর স্থানকে প্রতারাই পেত, কিন্তু আজটেকদের ক্ষেত্রে স্বামীরা পেত কন্যাদের আর স্থানা ক্যান্ত্রে কান্ত্রনার বাত্রিক সময় ইরোকোয়া ইণ্ডিয়ানদের নিয়ম-কান্নগ্রোই বলবৎ ছিল আজটেকদের মধ্যে, পরে আজটেকরা সেইসব প্রাচীন নিয়মের কিছটো পরিবতন ঘটায়।

ইয়্কাতান-এর অধিবাসীদের সন্বন্ধে বলতে গিয়ে হেরেরা লিখেছেন, "আগে এরা বিবাহ করত কুড়ি বছর বয়স নাগাদ। পরে তা কমে বারো-চৌন্দয় দাঁড়ায়। স্টানের প্রতি কোনরকম অন্রাগের বাপোর এদের মধো থাকত না। যে-কোন তুল্ছ কারণেই ঘটে যেত বিবাহবিদ্ছেদ। ইয়্কাতানের মায়াদের কৃল্টি ও বিকাশগত মান আলটেক্দের চেয়ে উয়ত ছিল। কিন্তু তাদের মধোও বিবাহটা ব্যক্তিগত পছন্দ-অপছন্দের ওপর নির্ভার করত না, নিভ'র করত প্রয়োজনের ওপর। ফলে দাশপতা-সম্পর্ক ও স্বন্ট হত না এবং যে-কোন পক্ষ ইচ্ছে করলেই বিবাহবিদ্ছেদ ঘটাতে পারত। তাছাড়া, ভিলেজ ইন্ডিয়ানদের মধ্যেও বহ্বিবাহটা ছিল প্রস্বদের একটা স্বীকৃত অধিকার। অনগ্রসর গোল্ডীগ্রলোর তুলনায় বহ্বিবাহের ঘটনা এদের মধ্যে অনেক বেশি ঘটত বলেই মনে হয়। ইন্ডিয়ানদের তথা বর্বরদের সামাজিক প্রতিষ্ঠানসমূহ সংক্রাম্ভ এইসব তথ্য থেকে আদিবাসীদের অথাপিক্ষক অগ্রগতির প্রকৃত চিন্টটা একাম্ভ স্পতি হয়ে ফুটে ওঠে।

ડા હે, ii, ૧∙১.

२। "हिद्धि चक चारमितिका", थंख ১, भितिष्क्ष ७, शृः २১१.

ত। "হিষ্টি অফ আমেরিকা", iv, ১৭১.

বিবাহের মত একান্ত ব্যক্তিগত একটা ব্যাপারে পারপারীর ইন্ছা-অনিন্ছার কোন ম্কাই ছিল না। এইসৰ মান্যদের বর্ধর দশা বোঝার পক্ষে এই একটি তথাই ব্যক্ত। এবার আমরা দেখব দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার থেকে জোড়-বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার পেছনে কোন্ কোন্ বিষয়ের প্রভাব কাল্ত করেছিল। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারে সামাজিক অবস্থার কারণে একজোড়া নারী-প্রেয় কিছ্টো বেশি ধনিষ্ঠ হয়ে উঠত। প্রত্যেক প্রেয়ের বেশ কিছ্ দ্বীর মধ্যে একজন হত প্রধানা দ্বী, আর প্রত্যেক নারীর বেশকিছ্ দ্বামীর মধ্যে একজন হত প্রধান দ্বামী। অর্থাৎ, দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে প্রথম থেকেই জোড়-বাঁধা পরিবারমন্থী একটা প্রবণতার অন্তিম্ব ছিল।

এ-কাজ সম্পাদনের প্রধান ব্যবস্থাপক হিসেবে কাজ করেছিল গোত্রীর সংগঠন। তবে তা ঘটেছিল এক স্থাবি ও ক্রমান্বরী প্রক্রিয়ার ফল হিসেবেই। প্রথমত, দলের মধ্যে অন্তর্গববাহের চাল্ব প্রথাকে গোত্র প্রথমেই নিষিম্প করে দের নি। তবে গোত্রের মধ্যে আপন ভাইবোনের বিবাহ এবং আপন বোনদের সন্তানদের মধ্যে বিবাহ নিষিম্প হয়ে গিরেছিল, কারণ এরা সকলেই ছিল একই গোত্রের সদস্য। আপন ভাইদের অবশ্য তখনও বৌধ-স্ত্রী থাকত আর আপন বোনেদের থাকত যৌথ-স্বামী। দেখা যাচ্ছেদলগত বিবাহের গোত্র কথনো সরাসরি হস্তক্ষেপ করে নি, সে শ্রুর্ এই বিবাহের আওতা থেকে করেকজন সদস্যকে বাদ দিরেছিল। গোত্রের মধ্যে স্ত্রী-ধারার প্রতিটি নারীর (ancestor) সমস্ত বংশধরদের ওপর বরাবরের মত নিজেদের মধ্যে বিবাহ না করার নীতি চাল্ব করে দিরেছিল গোত্র। প্রেতন দলগত বিবাহের দলগুলো যে নীতিতে চলত, তার তুলনার এটা ছিল এক দার্ণ অগ্রগতি। গোত্র বিভিন্ন শাখার বিভক্ত হয়ে যাওয়ার পর তার প্রতিটি শাখাতেই এই নিয়ম দীর্ঘণিন ধরে কার্যকরী ছিল, যার নজির আমরা দেখেছি ইরোকোয়াদের মধ্যে।

দ্বিতীয়ত, এই সংগঠনের কাঠামো ও নীতিগুলোর দর্ন জ্ঞাতিদের মধ্যে অন্তবিবাহের বিরুদ্ধে একটা ঝোক গড়ে ওঠে মান্ধের মনে, কারণ গোরের বাইরে রক্ত সন্বশ্ধহীন নারী-প্রের্থকে বিবাহ করার স্বিধাগুলো মান্ধ তত্দিন একট্ একট্ করে ব্রুতে শ্রুর্করেছে। প্রতগতিতে বেড়ে চলেছিল এই ঝোকটা। অবশেষে ব্যাপারটা একটা সাধারণ নিরমে পরিশত হয়। আমেরিকান আদিবাসীদের অক্তিছ যখন প্রথম আবিদ্দৃত হয়, তথন তাদের প্রায়্র স্বার মধ্যেই এই নির্মটা চাল্ব ছিল। ই যেমন, জ্ঞাতিছের সারনীতে ইর্মোকোরাদের যে সমন্ত রক্তসন্বন্ধ য্রু জ্ঞাতিছের কথা উল্লেখ করা হরেছে, তারা কেউই পরস্পরকে বিবাহ করতে পারে না। অন্য গোত্ত থেকে স্থাী সংগ্রহের ব্যাপারটা অত্যাবশ্যক হয়ে ওঠার ফলে তারা আলাপ-আলোচনা করে এবং ম্ল্যপ্রধান করে স্থাী সংগ্রহ করতে শ্রের করে। আগে স্থাী পাওয়ার কোন অস্বিধেই ছিল না। কিন্তু গোত্রীর

১। শিরান্দের জনৈক প্রধানের কাছে তাদের একটা ঘটনার কথা গুনেছিলাম। চালু প্রথা না মেনে ছজন মামাত-পিলতুত ভাইবোন বিবাহবন্ধনে আবন্ধ হরেছিল। এ-জন্ত তাদেরকে কোন শান্তি দেওরা হরনি। কিন্তু লোকেরা তাদের এমন ব্যক্ত-বিজ্ঞাপ গুরু করে বে তা সন্থ করতে না শেরে তারা নিজেরাই বিবাহবিচ্ছেদের ব্যবস্থা করে নের। সংগঠনের প্রভাব সর্বার ছড়িয়ে পড়ার সঙ্গে সঙ্গে স্থা সংগ্রহ করাটা বেশ কঠিন হরে ওঠে। ফলে ঘলগত বিবাহের ঘলগালোর সদস্য সংখ্যাও ক্রমশ কমতে থাকে। এই সিন্ধান্তটা মোটেই অযৌক্তিক নর, কেননা তুরানীর জ্ঞাতিছব্যবন্দ্বা গড়ে ওঠার পূর্বসর্ত হিসাবে এই ধরনের ঘলগালোর বিদ্যান থাকাটা ছিল নিতান্তই স্বাভাবিক। এখন ঐ দলগালো বিলাশত হরে গেলেও জ্ঞাতিছব্যবন্দ্বাটা টিকে আছে আজও। ঐ ঘলগালো একটু একটু করে ভাঙছিল, অবশোষে জ্ঞাড়-বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার পর ঘলগালো প্রেরাপ্রির নিশিচ্ছ হয়ে যায়।

তৃতীয়ত, তারা শুখু নিজেদের গোষ্ঠী বা মিত্র গোষ্ঠীগুলো থেকেই দ্বী সংগ্রহ করত না, সঙ্গেই বৈরি গোষ্ঠীগুলোর ওপর আক্রমণ চালিয়েও নারীদের ধরে নিয়ে এসে জোর করে বিবাহ করত। পরেষ বন্দীদের হত্যা করা এবং নারী বন্দীদের বাঁচিরে রাখা—ইণ্ডিয়ানদের মধ্যে এই রগতি চাল্য থাকার প্রধান কারণ ছিল এটাই। আর यिथारन म्ही मरशह कहा हरक माला पिरह वा भारत स्मारत, अवर जात कना कतरज হচ্ছে মেহনত, স্বীকার করতে হচ্ছে ত্যাগ-- সেখানে সেইসব স্বীদের অনেকের সঙ্গে ভাগাভাগি করে নিতে কে-ই বা রাজি হবে ৷ দলের মধ্যে যারা জীবন ধারণের উপকরণ সংগ্রহের সঙ্গে সরাসরি যুক্ত নয়, তারা অস্তুত স্বামীদের তালিকা থেকে বাদ পডেছিলই । ফলে পরিবারে আয়তন এবং দাম্পতা-বাবস্থার সীমানা আরও ছোট হয়ে এসেছিল। বস্তুতপক্ষে এক একটা দলের মধ্যে শেষপর্যস্ত টিকে থাকতে পেরেছিল কিছা আপন ভাই যারা পরস্পরের স্তাদের স্বামী, আর কিছু বোন যারা পরস্পরের স্বামীদের স্ক্রী। শেষত, এতদিন পর্যস্ক সমাজকাঠামোর যে রুপেটা বিদ্যমান ছিল তার থেকে উন্নত একটা কাঠামো গড়ে উঠেছিল গোরের প্রভাবে। সভ্যতার যগে পা রাখার আগে পর্যস্ত মানুষের যা যা প্রয়োজন হত, তা পরেণ করার পক্ষে গোরই ছিল যথেন্ট। একটা সমাজ ব্যবস্থা হিসেবে আর বিকাশের প্রক্রিয়াই এ কাজ সমাধা করত। গোরের ছত্র ছায়ায় সমাজের যে অগ্রগতিটা ঘটতে পেরেছিল, সেই অগ্রগতিই প্রশস্ত করে দিরেছিল জোডব^{*}াধা বিবাহভিত্তিক পরিবারের অভ্যাদরের পথ।

রস্তসম্বন্ধহীন নারী-পর্র্ষের মধ্যে বিবাহের রীতি চাল্ হওয়ার এই নতুন ঘটনাটা সমাজকে নিশ্চরই গভীরভাবে নাড়া দির্মেছিল। এই ধরনের বিবাহের ফলে যে-সব সন্তান জন্ম নিয়ে ছিল, শারীরিক ও মানসিকভাবে তারা ছিল অনেক শক্তিশালী। বিভিন্ন বংশের পরস্পরের মধ্যে সংমিশ্রন মানবজাতির অগ্রগতির ওপর গভীর প্রভাব বিস্তার করেছিল। বর্বর জীবনের বিভিন্ন আক্ষিমক ঘটনার প্রভাবে শারীরিক ও মানসিকভাবে উন্নত দুটো গোষ্ঠী যথন কাছাকাছি আসত এবং তাদের মধ্যে সংমিশ্রশ ঘটত, তখন সেই মিলন থেকে জাত সন্তানদের করোটি ও মিস্তিক স্বাভাবিকভাবেই অনেক বড় হত আর তাদের কার্যক্ষমতাও তুলনায় অনেক বেশি হতো। এই নতুল বংশধরদের আগমনের ফলে দুটো গোষ্ঠীই উন্নত হয়ে উঠত, সেই সঙ্গেই উন্নতি ঘটত তাদের ব্যক্ষিমন্তার, লোকসংখ্যা ও জীবনযাপনে কৃৎকৌশলের উন্নতি ঘটত এবং বেড়েচ্চেত দ্রুত গতিতে।

আছকের স্বসভ্য জাতিগ্রলোর জীবনে একজোড়া নারী-প্রর্যের মধ্যে বিবাহ একটা স্প্রতিষ্ঠিত রীতিতে পরিণত হয়েছে। কিন্তু দলবিবাহ প্রথার অবসান স্কৃতিত হওয়ার আঙ্গে পর্যন্ত মান্বের মনে এই প্রবণতাটা দেখা দের নি। কিছু বাতিক্রম নিশ্চরাই ছিল, নানান রীতি-প্রধার সাহায্যে সেগ্লেলেকে টিকিরেও রাখা হত। কিন্তু জ্যোড়-বাঁধা বিবাহাভিত্তিক পরিবারের অভ্যুদর ঘটার আগে পর্যন্ত সেটা কোন সার্যক্রনীন রীতিতে পরিবত হতে পারে নি। কাব্রেই এই প্রবণতাটাকে মানবজাতির জীবনে কোন স্বাভাবিক প্রবণতা হিসেবে চিহ্নিত করা বার না। আসলে অন্য সমস্ত গ্রেহুপর্ণ মানসিক ক্ষমতা ও আবেগের মত এই প্রবণতাটাও মান্বের মধ্যে জম্ম নিরেছিল অভিজ্ঞতার পথাবেরেই।

এই ধরনের পরিবারের বিকাশে বাধাদানকারী আর একটা বিষয়ের কথাও এখানে উল্লেখ করা দরকার। বৃদ্ধবিগ্রহের দর্ন বন্যবৃগের মান্যদের যত প্রাণহানি ঘটত, তার চেয়ে অনেক বেশি প্রাণহানি ঘটত বর্বর যুগের মান্যদের। উন্নত অস্থাশন এবং বেশি ক্ষমতা লাভের আশার অধিকতর উন্দীপনাই ছিল এর প্রধান কারণ। স্বয্গে এবং স্ব ধরনের সমাজব্যবন্থার যুন্ধবিগ্রহের কাজটা প্রব্যবরাই করে এসেছে। তার ফলে নারী-প্র্যুমের সংখ্যার দেখা দিরেছে ভারসাম্যের অভাব, প্রস্থেরে তুলনার বেশি হরে গেছে নারীদের সংখ্যা (কারণ যুন্দে যুবক প্রব্যবরাই মারা যেত) এই ঘটনার ফল হিসেবে আরও জারদার হয়ে উঠেছে দলগত-প্রথা। নারী-প্রব্যের সম্পর্ক সম্বশ্যে এবং নারীদের চরিত্র ও মর্যাদা সম্বন্ধে সমাজে অত্যন্ত নিন্দ্র স্তরের ধারণা চাল্য থাকার দর্ন জোড়বাধা বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার প্রক্রিয়াটাও ধ্রেণ্ড ব্যাহত হয়েছে।

অন্যাদকে, আমেরিকার আদিবাসীরা ভূটা ও অন্যান্য ফমলের চাষ শ্রুর্ করার পর তাদের জীবন ধারণের ক্ষেত্রে যে অগ্রগতি ঘটেছিল, তা-ও এই ধরনের পরিবারের অভ্যুদয়কে ত্বরান্বিত করেছে। এই চাষবাসের কাজ শ্রুর্ হওয়ার পর মান্ত্র্য এক একটা জায়গায় স্থিত্ হয়ে বসবাস করতে থাকে, আবিষ্কৃত হয় এ কাজের সহায়ক কিছ্র্ কৃৎকৌশল, উন্নত হয়ে ওঠে ঘরবাড়ি তৈরির পশ্রতি এবং জীবনবাপন হয়ে ওঠে সামগ্রিক ভাবেই অনেক বেশি বৃশ্বিমন্তা সম্পন্ন। জোড়-বাধা পরিবারের গড়ে ওঠার ফলে জীবনের নিরাপত্তাও বেড়েছিল, আর তারই সঙ্গে তাল মিলিয়েমান্ত্র হয়ে উঠেছিল অন্ত কিছ্বটা বেশী শ্রমণীল ও মিতবায়ি। এইসব দিকগ্রলো বাস্তবায়িত হয়ে ওঠার সঙ্গে আরও স্বৃদ্ট হয়ে উঠেছিল জোড়-বাধা পরিবার এবং আরও বিকশিত হয়ে উঠেছিল তার নিজ্প্ব চরিত্র।

যৌথ বাসগৃহগ্রলোতে আশ্রয় নেওয়ার পর (দলগত বিবাহভিত্তিক দলগ্রলোর পর এই নতুন ধরণের পরিবারের সদসারাই বসবাস করেছিল ঐ-সব বাড়িগ্রলোতে) জ্যোড়-বাঁধা পরিবারের প্রধান ভরসা ছিল দ্বটো—একঃ নিজের ওপর ভরসা; আর দ্বইঃ স্বামী এবং স্থাী-র নিজ নিজ গোরের ওপর ভরসা। সমাজ বন্য যুগ অতিক্রম করে বর্বর যুগের নিশ্ন পর্যায়ে উষ্ণীত হচ্ছে এবং এই হওয়ার ছাপ পড়েছিল পরিবারগ্রলোর ওপরেও। উন্নত হয়ে উঠোছল পরিবার ব্যবস্থা এবং তার অগ্রগতির গতিমুখটা ছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবারের দিকে। জ্যোড়-বাঁধা পরিবারের কথা যদি আমাদের জানা নাও থাকত, যদি শুষ্ জানা থাকত যেইতিহাসের একদিকে আছে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর অন্যাধিকে একবিবাহভিত্তিক পরিবার, তাহঙ্গেও আমরা এ-রকম একটা অন্তর্বতী স্তরের কথা অনুমান করে নিতে পারতাম। মানুষের অভিজ্ঞতার ইতিহাসে এই

পরিবার অনেকটা জারগাই দখল করে রেখেছে। বন্য যুগা এবং বর্বর যুগাের সম্পিকশে ক্রন্ম নিয়ে অনেকটা পথ উজিরে, বর্বর যুগাের পুরো মধ্য পর্যায়ের অধিকাংশ সমরটা পরিরের এসেছিল এই পরিবার। বর্বর যুগাের উচ্চ পর্যায়ের শেষািদকে এই জােড়-বাঁধা পরিবারকে স্থানচাত করে মাথা তােলে একবিবাহািভাত্তিক পরিবারের অভকুর। সে যুগাের চাল্য দােশতাব্যবস্থার ছবছায়ায় এই পরিবার প্রথম দিকে ঠিকমতাে মেলে ধরতে পারে নি নিজেকে। সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে একট্ একট্ করে স্থাতিন্টিত হয়ে ওঠে এই একবিবাহািভাত্তিক পরিবার। প্রমুষদের আত্মপরতা নারীদের আত্মপরতার তুলনার প্ররোপ্রার একবিবাহ প্রথা চাল্য হওয়ার প্রক্রিয়াকে অনেকটা বিলান্তিত করেছিল। অবশ্বের সভাতার আগমন স্থাতিন্টিত করে একবিবাহপ্রথাকে।

জ্যোড়-বাধা পরিবারের আগে দ্বাধরনের পরিবার প্রথা দেখা গেছে প্রথিবীতে এবং এই দ্বাধরণের প্রথা জন্ম দিয়েছে দ্বটো জ্যাতিত্ব ব্যবস্থার, বা বলা যায়, একই জ্যাতিত্বব্যবস্থার দ্বটো প্রথক প্রথক রুপের । কিন্তু এই তৃতীয়ধরনের পরিবার প্রথা কোন নতুন জ্যাতিত্বব্যবস্থারও স্থিট করে নি বা প্ররনো ব্যবস্থার তেমন কোন পরিবর্তনও ঘটায় নি । নতুন পরিবারের সঙ্গে সামঞ্জস্য রাখার জন্য কয়েকটা বৈবাহিক সম্পর্কের ক্ষেত্রে পরিবর্তন ঘটানো হলেও, প্রোনো ব্যবস্থার প্রধান প্রধান বৈশিষ্ট্যগ্রেলা পরিবর্তিত রয়ে গেছে । বস্তুতপক্ষে জ্যোড়-বাধা পরিবার বেশ কিছ্বিদন ধরে টিকে থেকেছিল চাল্ব সম্পর্ক-গ্রেলার সঙ্গে বেমানান একটা জ্যাতিব্যবস্থার ভিত্তিতেই । ঐ ব্যবস্থাকে ভেঙে দেওয়ার ক্ষমতা জ্যোড়-বাধা পরিবারের ছিল না । কিন্তু উদীয়মান একবিবাহভিত্তিক পরিবারের আমলে এসে আর টিকে থাকতে পারে নি প্রনো জ্যাতিত্বব্যবস্থাটা । নিজে থেকে কোন নতুন জ্যাতিত্বব্যবস্থার জন্ম না দিলেও, প্রতিন পরিবারগ্র্লার মত জ্যেড়-বাধা পরিবারও ঐতিহাসিক যুগে প্রথিবীর ব্যাপক অংশে বিদ্যমান ছিল এবং অসংখ্য বর্বর গোণ্ঠীর মধ্যে আজও বিদ্যমান আছে ।

পরিবারের বিভিন্ন র্পেস্লোকে আমরা যে ভাবে ক্রমান্সারে সাজিয়েছি, তাতে একটা ভূল বোঝার সম্ভাবনা রয়ে যেতে পারে। সমাজের একটা বিশেষ অবস্থায় একেবারে প্রণাঙ্গভাবে গড়ে উঠেছে কোন এক ধরণের পরিবার, ঐ অবস্থায় থাকা সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই ছড়িয়ে পড়েছে সেই ধরণের পরিবার আর তারপর পরবর্তী উচ্চতর রুপের পরিবারের মধ্যে তা ক্রমশ লীন হয়ে গেছে—এমন কথা আমি আদৌ বলতে চাই নি। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেও দেখা যেতে পারে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেও দেখা যেতে পারে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের কোন ব্যতিক্রমী দ্টান্ত, অথবা খ্রেন্ধে পাওরা যেতে পারে এর ঠিকবিপরীত দ্টান্তও, দলগত বিবাহের মধ্যে খেজি মিলতে পারে জ্যেড়-বাধা পরিবারের, অথবা ছিতীরটার মধ্যে পাওরা যেতে পারে প্রথম ধরনের পরিবারের নজির। আবার জ্যেড়-বাধা পরিবারের মধ্যে চোখে পড়তে পারে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের নমনুনা, অথবা সামনে আসতে পারে এর বিপরীত দ্টান্তও। এমনকি দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরেও দেখা যেতে পারে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের কোন ব্যতিক্রমী নিজর, ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের যুগে খেজি মিলতে পারে জ্যেড়-বাধা পরিবারের কোন একটা ব্যতিক্রমী ঘটনার। তাছাড়া, কোন কোন গোন্ঠী অন্যান্য উন্নত্তর গোন্ঠীর চেরে আগেই কোন একটা বিশেষ স্তরে উন্নাত হতে পেরেছ—এমন ঘটনাও বিরল নর। যেমন,

ইরোকোরারা বর্ণর বলের নিদ্দ পর্যারে থাকার সময়ই তাদের মধ্যে জ্বোড-বাঁধা পরিবার গড়ে ওঠেছিল, কিন্তু ব্রিটনদের মধ্যে বর্বার্য-গোর মধ্য পর্যারেও চালা ছিল দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারই । ভূমধাসাগরের উপকুলভাগের সঞ্জেরত সভাতা ব্রিটেনে ছড়িরে দিরোছল এমন সব কুংকোশল ও উল্ভাবন, যেগলো সেখানকার কেল্টিক আধিবাসীদের মানসিক বিকাশের থেকে অনেক অগ্রসর মানের ছিল। তাদের মহিত ক অর্থাৎ চিন্তা-শান্তি ছিল বন্য মান্যের প্ররের, কিন্তু কুংকোশলের ক্ষেত্রে তারা উন্নততর গোষ্ঠীগুলোর সমকক रात्र উঠেছিল। এতক্ষণ খরে আমি যা বলার চেণ্টা করেছি এবং যে বন্ধব্যের সমর্থনে যথেষ্ট প্রমানও উপন্থিত করা গেছে, তা হল—সেই বন্যতার বৃগে ভাইবোনের মধ্যে বিবাহের ফল হিসেবেই সৃষ্টি হয়েছিল পরিবারের এবং তারপর দুটো সুস্পন্ট অম্ববর্তী রূপের পথ বেয়ে এগোতে এগোতে পরিবার এসে পেণীছেছে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরে। প্রত্যেক ধরনের পরিবারই প্রথমে অব্প কয়েকটা জায়গায় গড়ে উঠেছে. তারপর ছড়িয়ে পড়েছে আরও কিছ্ম জারগায় এবং অবশেষে প্রতিষ্ঠিত হয়েছে প্রথিবীর প্রায় সর্বাহট । অতঃপর তার স্থান গ্রহণ করেছে পরবর্তী ধরণের পরিবার, যা-ও ঠিক একই প্রক্রিরার বিস্তৃত হয়েছে প্রতিধবীর বৃকে। এই পর্যারক্রমিক রূপগ্রস্তোর বিবর্তনের প্রধান গতিমখেটা ছিল ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার থেকে একবিবাহভিত্তিক পরিবার এর দিকে। অপ্রগতির পথে মূল ধারা থেকে কিছু-না-কিছু বিচ্যুতি মাঝে মাঝে ঘটেছে ঠিকই. তব্ব বিভাজনটা মোটামটি এ-রকমই দীড়ার : ভাইবোন বিবাহভিত্তিক এবং দল-গত বিবাহভিত্তিক পরিবার হচ্ছে বন্য যুগের অন্তর্গত, যার মধ্যে প্রথমটা চালঃ ছিল বন্য যুগ্রের নিন্দ্রতম পর্যায়ে আর দ্বিতীয়টা ঐ যুগ্রের উচ্চতম পর্যায়ে : দলগত বিবাহ-ভিত্তিক পরিবার বন্য যাগ অতিক্রম করে বর্বার যাগের নিমু পর্যায় পর্যন্ত টিকে থাকতে পেরেছিল: জোড-বাঁধা পরিবার হচ্ছে বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ের ব্যাপার, এবং ঐ যুগের উচ্চ পর্যায় পর্যস্ত টিকে ছিল এই পরিবার : আর একবিবাহভিত্তিক পরিবার হচ্ছে বর্বার যাগের উচ্চপর্যায়ের অন্তর্গতি, এবং সেই যাগ অতিক্রম করে এই সভ্যতার যুগেও টিকে থাকতে পেরেছে এই ধরণের পরিবার।

বিভিন্ন পর্য টক ও পর্য বেক্ষকের আংশিক বিবৃতির ওপর নির্ভার করে বর্বর গোষ্ঠীগ্রেলার মধ্যে জ্যোড়-বাঁধা পরিবারের নজির খাঁজে বেড়ানোর কোন বিশেষ তাৎপর্য
আছে বলে মনে হর না। যে কথাগালো এতক্ষণ বলা হয়েছে, সেগালোকে পাঠকেরা
তাদের জানা ঘটনার ক্ষেত্রে প্রয়োগ করে দেখলেই এর সত্যতা ব্রুতে পারবেন।
আমেরিকান আদিবাসীদের অভিতত্ব আবিচ্ছৃত হওয়ার সময় তারা বর্বর যুগের নিন্দ্র
পর্যায়ের ছিল এবং তথন তাদের মধ্যে চালা ছিল জ্যোড়-বাঁধা পরিবারই। ভিলেজা
ইন্ডিয়ানদের মধ্যে বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ে চালা ছিল এই পরিবারই, যদিও এ ব্যাপায়ে
দেপনীয় লেখকদের বিবরণগালো নিতাক্তই অভ্পত্ট এবং ভাসাভাসা। তাদের বৌধ
বাসগৃহগালোর সার্বজনীন চরিত্র থেকেই বোঝা বায় যে তথনও তারা জ্যোড়-বাঁধা
পরিবারের স্তরেই ছিল। একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের মত মানা্যদের নিজ্য্বতা বা
ব্যক্তিন্বাতল্যের ঝোঁকটা জ্যোড়-বাঁধা পরিবারের আমলে ছিল না।

পূর্ব গোলার্যে কিছ্ কিছ্ জারগার দেশীর সংস্কৃতি সঙ্গে বিদেশী সংস্কৃতির মিশ্রনের ফলে একটা অস্বাভাবিক সামাজিক অবস্থার স্ভি হরেছিল। ঐ-সব জারগার সভ্য জীবনের উপকরণগ্রোকে বন্য ও বর্ণররা প্ররোজন আর প্রবশতা অনুষারী কাজে লাগাত। সুরোপর্বির বাবাবর গোষ্ঠীগরলোর কিছু কিছু সামাজিক বৈশিন্টা আছে, বেগরলো গড়ে উঠেছে তাদের অস্বাভাবিক ধরনের জীবনবাপন প্রলালীর ফল হিসেবেই। এইসব বৈশিন্টা নিয়ে গভীরভাবে চিন্তাভাবনা করা হর্রান। উন্নততর জাতিগ্রেলোর প্রভাব অনেক গোষ্ঠীরই নিজন্ব সংস্কৃতির বিকাশকে রুম্ধ করে দিয়েছে এবং তাদের সংস্কৃতির সঙ্গে অপমিশ্রণের ফলে অনেক গোষ্ঠীর নিজন্ব সংস্কৃতির স্বাভাবিক গতিপথ পালেট গেছে। এর ফলন্বরুপ পরিবর্তন এসেছে তাদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান আর সামাজিক অবস্থার মধ্যেও।

ষে-সব জারগার মানুষের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান একই ধরণের, সেইসব জারগার বন্য ও বর্বর উভর গোষ্ঠীগুলোরই অবস্হার স্বাভাবিক বিকাশের পর্যালোচনা করাটা জাতিতত্ব निरम श्रेशामीयम्थ आमाइनात कना এकात कत्ती। वना शास्त्रीग्रामा পর্যালোচনার ব্যাপারে পলিনেশিয়া আর অস্টেলিয়াই যে শ্রেষ্ঠ এলাকা, তা আগেই বলা হয়েছে । এই দুটো জারগার মান্রদের প্রতিষ্ঠান, রীতি, প্রথা, উল্ভাবন আর আবিষ্কারকে পর্যালোচনা করলেই বন্য সমাজজীবনের প্রায় সমগ্র ছবিটা স্পণ্টভাবে বোঝা যায়। বর্বার যাগের নিম্ন আর মধ্য পর্যায়ের সামাজিক অবস্থাকে উপলব্ধি করার শ্রেষ্ঠ সুযোগ পাওয়া গিয়েছিল উত্তর আর দক্ষিণ আর্মেরিকার (এই এলাকাগুলো যখন প্রথম আবিষ্কৃত হয়, তখন)। রম্ভ এবং বংশগত সূত্রে একই কুলের অন্তর্গত অধিবাসীরা (একমার এ প্রিকমোরা ছাড়া) এমন একটা মহাদেশে বসবাসের সাযোগ প্রেছিল, যে মহাদেশটা একমাত্র গ্রহপালনযোগ্য জীবজন্তুর দিক থেকে ছাড়া অন্য সব দিক থেকেই মানুষের বসবাসের পক্ষে অনেক বেশি সমূদ্ধ ছিল। ঐ মহাদেশে তারা নির পদ্রবে উন্নত হয়ে ওঠার পর্যাণত সুযোগ পেয়েছিল। বন্য অবস্হায় থাকার সময়ই ভারা ঐ মহাদেশে বসতি স্থাপন করেছিল বটে, কিন্তু গ্রীক ও রোমানদের পূর্ব-পরেষদের মধ্যে অগ্রগতির যে প্রধান প্রধান উপাদানগালো ছিল, সেগালো তারা অঞ্বন করতে পেরেছিল গোর্যভিত্তিক সংগঠন গড়ে ওঠার পরই । ১ এইভাবে একেবারে প্রথম দিকেই অন্যদের থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে এবং মানবপ্রগতির মূল স্লোতের সঙ্গে যোগাযোগ-

- ১। আফ্রিকায় কিছু কিছু মানব গোণ্ঠা, যেমন হটেন্টট্রা, হুপ্রাচীন কালেই আকরিক লোহাকে গলিয়ে লোহা বার করতে শুরু করেছিল আমাদের এ বিষয়ে জ্ঞানলাভের বহু পূর্ব থেকে। ধাতুটা তৈরি করে বিদেশীদের কাছ থেকে শেখা বিভিন্ন স্থল প্রক্রিয়ার সাহায্যে তারা নানারকম স্থল জিনিসপত্র ও অন্ত্রশন্ত্র বানাত।
- ২। আমেরিকার আদিবাসীরা এশিয়া থেকেই এসেছিল বলে অনেকে মনে করেন।
 কিন্তু এই সাদৃশ্যের ব্যাপারটা মানবজাতির একইভাবে উত্তব এই ওত্তের মধ্যে নিহিত
 মিলেরই ফলাফল। এই শেষোক্ত বক্তব্যটাও একটা অহমানই, কিন্তু নৃতব্যের যাবতীয়
 তথ্য এই দিকেই অঙ্গুলী নির্দেশ করে। হটো বক্তব্যের সমর্থনেই অজ্ঞ জোরদার প্রমাণ
 পাওয়া গেছে। কোন স্থাচিস্তিত দেশাস্তরের ফল হিসেবে তাদের আমেরিকার বসবাস
 ভক্ষ হয়নি। সামুদ্রিক ত্র্বটনার ফলম্বরূপ এবং এশিয়া থেকেউত্তর-পশ্চিম উপকৃল অভিমুখী
 প্রবল সামুদ্রিক প্রোতই এদেরকে সম্ভবত আমেরিকায় নিয়ে এসেছিল।

শুনা হরে এবং বন্য মানুষদের অনুহাত মানসিক ও নৈতিক বৈশিষ্ট্যসমূহ নিয়ে ন্তুন
মহাদেশে জীবন্যালা শুরু করেছিল তারা। বে-সব প্রাথমিক খ্যান্ধারণা তারা সঙ্গে
করে নিয়ে এসেছিল, সেগ্রেলার নিজম্ব বিবর্ডন এবার শুরু হল এমন এক অবস্হার
মধ্য দিয়ে যা সম্পূর্ণরূপে বৈদেশিক প্রভাবমূত্ত। সরকার, পরিবার, গাহাছ্যজীবন,
সম্পত্তি ও জীবন্যারণের কৌশল—যাবতীয় ধারণার ক্রমবিকাশের ক্ষেত্রেই এ কথাটা সত্য
ছিল। বন্য যুগ থেকে শুরু করে বর্বর যুগের নিম্ন ও মধ্য পর্যায় পর্যন্ত সময়কালে
তাদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, উল্ভাবন ও আবিষ্কারগ্রেলা ছিল একই ধরনের, কিন্তু
তাসত্তেরও এগ্রেলার মধ্যে সেই মূল ধ্যানধারণার ক্রমান্যর বিকাশই চোখে পড়ে।
বর্বর যুগের নিম্ম পর্যায়ের যে নিথুত চিত্র ইরোকোয়া এবং মিসিসিপি নদীর
পূর্বে দিকে যুক্তরান্ট্রের অন্যান্য গোষ্ঠীগ্রেলার মধ্যে, পাওয়া গেছে তেমনটা
আজকের প্রথিবীর আর কোথাও পাওয়া যাবে না। বিদেশী প্রভাব মৃত্ত দেশীয় কলা-কৌশল এবং অবিমিশ্র ও সমর্প চরিত্রবিশিষ্ট প্রতিষ্ঠানের মধ্যে তাদের এই যুগের
সংস্কৃতির চোহদিদ, উপাদান আর সম্ভাবনা মৃত্র হয়ে উঠেছে। এইসব বিষয়গ্রেলা
প্ররোপ্রির নিশ্চিহ্ন হয়ে যাওয়ার আগেই এগ্রেলা নিয়ে প্রণালীবন্ধ আলোচনা হওয়া
দরকার।

উল্লিখিত সমস্ত বিষয়গ্লোই আর একটু উচ্চমান্তার বর্বর যুগের মধ্য পর্যারের ক্ষেত্রেও সত্য, বার প্রমাণ আমরা পেয়েছি নিউ মেক্সিকোর ভিলেজ ইন্ডিয়ানদের মধ্যে, মেক্সিকোর, মধ্য আমেরিকার, গুলাভার, ইকুরেডরে আর পেরুতে। উন্নত কলাকোশল আর উল্ভাবন, উন্নত স্থাপত্য, নানারকম জিনিসপত্র তৈরির সদ্য-আবিষ্কৃত পদ্ধতি আর বিজ্ঞানের প্রাথমিক অঞ্চর্বসহ সমাজের এই পর্যারের এত চমংকার ছবি যোড়শ শতাব্দীতে প্রথমিক অঞ্চর্বসহ সমাজের এই পর্যারের এত চমংকার ছবি যোড়শ শতাব্দীতে প্রথমিক আর কোথাও লভা ছিল না। এই উর্বর ক্ষেত্রটিতে আমেরিকার বিশ্বজ্ঞানদের গবেষণা কিন্তু নিতান্তই নগণ্য। প্রকৃতপক্ষে এটা ছিল প্রাচীন সমাজের হারানো অবস্থারই একটা ছবি, বা ইওরোপীর পর্যবেক্ষকদের চোখের সামনে হঠাংই ফুটে উঠেছিল আমেরিকা আবিষ্কারের পর। কিন্তু এর তাংপর্য উপলব্ধি করতে বা ঐ সমাজের গঠনকাঠামো নির্যারণ করতে তারা সক্ষম হননি।

সমাজের আরেকটা গ্রেছপূর্ণ অবস্থা হচ্ছে বর্ণর যাগের উচ্চ পর্যার । আজকের কোন জাতির মধ্যে সমাজের এই অবস্থাটা আর দেখা যার না । কিন্তু গ্রীক ও রোমানদের এবং পরবতাঁকালে জার্মান গোষ্ঠাগালোর ইতিহাস আর প্রথার মধ্যে খংজে পাওরা যার বর্ণর যাগের উচ্চ পর্যায়ের ছবি । এই পর্যায়ের সংস্কৃতি সন্বন্ধে প্রচুর তথ্য পাওরা গোলেও (বিশেষত হোমারের রচনার), প্রকৃত অবস্থাটাকে বাঝতে হবে মালত তাদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, উন্ভাবন আর আবিষ্কারের সাহাযোই ।

সবপ্রেকে উপযুক্ত অঞ্চলে সমাজের এই বিভিন্ন অবস্থাগনলোকে খাটিরে পর্যালোচনা করলে এবং প্রতিটা পর্যায়কে যথাযথভাবে উপলব্ধি করতে পারলে বনা যায় থেকে শার্র করে বর্বার যায়ের পথ বেরে সভ্যতার যাগে এসে পেশছনোর প্রক্রিয়ায় মান্যের বিকাশের সমগ্র গতিপথটা একটা পরস্পর সম্পর্কার আবিচ্ছিল ধারা হিসেবে প্রতিভাত হয়। আর সেইসঙ্গেই দেখা যায় যে পা্থিবীর সর্বাই মান্যের অগ্রগতির ধারা প্রায় একই রকম।

সেমিটিক গোষ্ঠীগন্তেলার পিতৃপ্রধান পরিবার নিয়ে বিশব আলোচনার প্রয়োজন ৰে নেই, তা আমরা আগেই বলে এসেছি। এখানে আমরা পিতৃপ্রধান পরিবার প্রসঙ্গে म् विकरो कथा छेद्धार कत्रव मात । এই পরিবার বর্গর य तात छेठ পর্যায়ের ব্যাপার। সভা যুগ শুরু হওয়ার পরও কিছাদিন তা টিকে ছিল। প্রধানরা বহাবিবাহ করতই, কিন্তু সেটা পিতৃপ্রধান প্রতিষ্ঠানের ভিত্তিমূলক নীতি ছিলু না। এই ধরনের পরিবারের মূল বৈশিষ্টা ছিল একজন পিতা বা কর্তার অধীনে কয়েকজন মূল্ত ও দাস মান্যদের একটা পরিবারে জোটবছ হওয়া। জমির ওপর অধিকার বজায় রাখা এবং গবাদি পশ্রে পাল ঠিক্মত দেখাশোনা করার জনাও তারা এইভাবে পরিবারে জোটবদ্ধ হত । বৈবাহিক সম্পর্কে আবদ্ধ ক্রীতদাসরা আর ভূতারা, এবং তাদের প্রধান হিসেবে একজন কর্তা—এদের নিয়েই গড়ে উঠত একটি পিতৃপ্রধান পরিবার । পরিবারের সমসাদের ওপর এবং পারিবারিক সম্পত্তির ওপর ঐ কর্তারই কর্তৃত্ব ছিল এর মূল ভিত্তি। পিতপ্রধান পরিবার একটা মৌলিক প্রতিষ্ঠান হয়ে উঠতে পেরেছিল আমাদের অজ্ঞানা কোন এক সময়ে ক্রীতদাস আর অন্যান্য অধীনস্থ ব্যক্তিদের পরিবারের অক্তভূক্তি করার ফলেই, বহুবিবাহের জন্য নয়। সেমিটিক সমাজের যে বিরাট আন্দোলনের ফলে গড়ে উঠে ছিল এই পিতৃ-প্রধান পরিবার, সেই আন্দোলনের জনা দলের ওপর একজন পিতা বা কর্তার সর্বময় ক্ষমতা এবং প্রতিটি ব্যক্তির আরও ব্যক্তি স্বাতন্তর ব্যবস্থা করা ছিল একারই প্রয়োজনীয়।

এই এক্ট কারণে রোমেও গড়ে উঠেছিল পিতার কর্তৃগাধীন পরিবার (patria potestas)। নিজের সমস্ত সম্ভান, বংশধর, ক্রীতদাস এবং ভৃতাদের জীবন-মরণের ওপর পরেণ অধিকার থাকত ঐ পিতাটির। পিতাই ছিল গোটা পরিবারের কেন্দ্রবিন্দর। তার নাম অনুযারীই পরিবারের নামকরণ করা হত। ঐ পরিবারের সদসাদের দ্বারা সৃষ্ট ষাবতীয় সম্পত্তিরও পূর্ণ মালিকানা থাকত তার হাতে। এই পরিবারে বহুবিবাহ চলত না। পরিবারের কর্তা বা 'প্যাটার ফ্যামিলিয়াস্' (Pater familias) কুলপতির মর্যাদা পেত আর তার অধীনস্থ পরিবারটা হত পিতৃপ্রধান পরিবার । প্রাচীন আমলের গ্রীক গোষ্ঠীগলোর পরিবারের মধ্যেও এই একই বৈশিষ্ট্য দেখা যেত—অবশ্য অনেকটা কম মারায়। মানবপ্রগতির এই যুগটাতেই মানুষের স্বতন্ত্রতা গোরের প্রভাব ছাড়িয়ে (আগে গোরের মধোই মিশে থাকত তার স্বতন্ত্রতা) মাথাচাড়া দিতে শ্রের করে, গড়ে উঠতে থাকে মান,ষের নিজম্ব জীবন আর স্বাধীনভাবে কাঞ্জ করার ব্যাপকতর ক্ষেত্র। এরই প্রভাবে দেখা দেয় একবিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে তোলার প্রবণতা, কারণ তখনকার আকাণ্ক্ষিত লক্ষ্য অর্জনের ব্যাপারে একবিবাহভিত্তিক পরিবার ছিল অপরিহার্য। আগেকার অন্য সমস্ত ধরনের পরিবারের থেকে পিতৃপ্রধান পরিবারের পার্থকোটা এখানেই, আর এই বৈশিষ্ট্যগালোই ইতিহাসে একে এক বিশিষ্ট আসন করে দিয়েছে। তবে, হিত্র এবং রোমানদের মধ্যে চালা থাকা পরিবারের এই রুপটা মানব ইতিহাসে একটা ব্যতিক্রমী ঘটনা। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক ও দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারে পিতার কর্তৃত্ব চালু, থাকা সম্ভব ছিল না এবং চালু, ছিলও না । জোড়-বাঁধা পরিবারের যাগে পিতৃপ্রাধান্য কিছাটা মাথা তুলতে পেরেছিল। পরিবার যত বেণি করে স্বাধীন ও বারিকেন্দ্রিক হতে শুরু করে, ততই জোরদার হতে থাকে পিতার কর্ডা। অবশেষে একবিবাহাভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার পর যখন সন্তানদের পিতৃত্ব নিশ্চিতভাবে নির্মণ করা সন্তা হরেছিল, তখন থেকেই পিতৃপ্রাধান্যও প্রতিষ্ঠিত হর প্রেরাপ্রিভাবে। রোমান ধরনের পিতৃপ্রধান পরিবারে পিতার হাতে অসীম ক্ষমতা থাকত। হিরুদের পিতৃপ্রধান পরিবার কোন নতুন জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থা স্থিতি করতে পারে নি। এই পরিবারের কিছ্ সন্পর্কের ক্ষেত্রে তুরানির জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থা দিরেই কাল্ল চলে যেত। কিন্তু এই পরিবারের অবসান ঘটিয়ে একবিবাহভিত্তিক পরিবার চাল্ল হওয়ার পর তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার বদলে গড়ে উঠে সোমিটিক জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা, ঠিক যেমন গ্রীক ও রোমান জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থার বদলে গড়ে উঠেছিল আর্য জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থা। মালারী, তুরানির এবং আর্য —এই তিনটি জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থার প্রত্যেকটিই সমাজের এক একটা প্রানির কাঠামোগত পরিবত্বনকে চিহ্নিত করে এবং প্রতিটিই স্ক্রিশিচতভাবে সাক্ষ্য দের সেই ধরনের পরিবারের অক্তিত্বের, যে ধরনের পরিবারের অক্তর্গত সম্পর্কার্জো তার মধ্যে বিষ্তৃত।

পঞ্চম পরিচেছদ একবিবাহভিত্তিক পরিবার

একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের সামাজিক ইতিহাস নিয়ে প্রচুর গবেষণা হয়েছে। এইসব গবেষণায় বলা হয়েছে যে, একবিবাহভিত্তিক পরিবার তুলনাম্লকভাবে য়থেণ্টই আধ্নিক। সমাজের ইতিহাসকে যায়া দার্শনিক দিক থেকে বিচার করেছেন, তায়া দেখেছেন সমাজের প্রাথমিক একক য়ে পরিবার, তাকে বাদ দিয়ে সমাজের আন্তত্তের কথা ভাবা যায় না আর এই শেষ যাগের পরিবারকে একবিবাহভিত্তিক পরিবার ছাড়া অন্য কিছ্র হিসেবে ভাবাও সম্ভব নয়। তায়া আরও দেখেছিলেন যে একজোড়া বিবাহিত দম্পতিকে একদল মানামের কেন্দ্রবিন্দ্র হিসেবে ধরে নেওয়াটা একাত্তই প্রয়োজনীয়। এই একদল মানামের মধ্যে একটা অংশ ছিল ক্রতিদাস এবং দলের সকলেইছিল একজনের কর্তৃত্বাধীন। এইসব বিষয় লক্ষ করে তায়া সিদ্ধান্ত করেছেন যে সমাজ বলতে আমরা যা বাঝি অর্থাৎ সংগঠিত সমাজবাবস্থার স্ব্রপাত হয়েছিল পিত্প্রধান পরিবারের আমলেই। এটাই হচ্ছে এই প্রতিষ্ঠানের প্রাচীনতম রাপ, যায় নজির আমরা দেখেছি লাতিন, ত্রীক ও হিত্র গোষ্ঠীগালোর মধ্যে। তাই লাতিন বা হিত্র ধরনের পিত্প্রধান পরিবারেকই প্রাচীন সমাজের একান্ত নিজম্ব পারিবারিক রাপ হিসেবে ধরে নেওয়া হয়, যে পরিবারের মর্মাবন্ড ছিল পিতার কর্তৃত্ব।

বর্বরে যুগের শেষ পর্যায়ে গোত্রের যে রূপ দেখা গেছে, তা নিয়ে যথেক্ট ভাবনা-চিক্সা করেছেন অনেকেই। কিন্তু দ্রান্তি থেকেগেছে এক জায়গায়—অনেকেই ধরে নিয়েছেন যে সময়ের নিরিখে গোত্র হচ্ছে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের পরের ব্যাপার। আমাদের আজকের দিনের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানকে ব্যাখ্যা করার উপাদান হিসেবে বর্বর গোষ্ঠী-গালোর, এমনকি বনা গোষ্ঠীগালোর বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান সম্বন্ধে ধারণা অর্জন করাটা ক্রমেই আরও বেশি জর্বরী হয়ে উঠছে। একবিবাহভিত্তিক পরিবারকে সমাজব্যবস্থার প্রাথমিক একক হিসেবে ধরে নিয়ে অনেকে গোত্রকে ধরে নিয়েছেন কিছা পরিবারের সমষ্টি হিসেবে, গোষ্ঠীকে ধরে নিয়েছেন কিছা গোতের সমষ্টি হিসেবে এবং জাতিকে ধরে নিয়েছেন কিছু গোষ্ঠীর সমণ্টি হিসেবে। এই ভাবনার গলদ রয়ে গেছে প্রথম প্রতিপাদ্যটার মধ্যেই। আমরা আগেই দেখেছি যে পুরো গোন্টাই অন্তর্গত, দ্রাতৃত্ব গোষ্ঠীর অন্তর্গত আর গোষ্ঠী জাতির অন্তর্গত। কিন্তু কোন পরিবার প্ররোপ্রবিভাবে একটা গোত্তের অন্তর্ভুক্ত হতে পারত না, কারণ স্বামী স্ত্রী ভিন্ন ভিন্ন গোরের সদস্য । রোমানদের মধ্যে বর্বর যুগের একেবারে শেষ পর্যায় পর্যন্ত মেয়েরা নিজেকে পিতার গোরের সদস্যা বলেই মনে করত এবং পিতার গোরের উপাধিই বাবহার করত। যেহেতু সমন্ত অংশকে অবশাই সমগ্রের অম্বর্ভুক্ত হতে হবে সেহেতু পরিবার কখনোই গোর্চাভিত্তিক সংগঠনের প্রাথমিক একক হতে পারত না। এই প্রাথমিক এককের ভূমিকা পালন করত গোত্রই। তাছাড়া, বনাযুগের সমগ্র পর্যায়ে এবং বর্ণর ব্লের প্রথম পর্যায়ে, সম্ভবত মধ্য পর্যায়ে, এমনকি এই ব্লের প্রায় শেষ পর্যায় পর্যন্তও রোমান বা হিত্র কোন ধরনের পিতৃপ্রধান পরিবারের আদৌ কোন অন্তিছ ছিল না। গোরের আবিভাবি আর একবিবাহভিত্তিক পরিবারের অভ্যুদ্যের মাঝে কেটে গেছে বহু বহু বছর, ব্লের পর যুগ। একমান্ত সভ্য যুগ শ্রের হওরার পরই সমাজের বৃক্তে স্প্রতিষ্ঠিত হয়েছে একবিবাহভিত্তিক পরিবার।

লাতিন গোষ্ঠীগলোর মধ্যে পরবতাকালে যে অনেক পরিবার গড়ে উঠেছিল, তা অনুমান করা যায় 'ফ্যামিলি' (পরিবার) শব্দটা থেকেই। এই ফ্যামিলি (family) भवनो अत्मरह 'कार्मिनद्वा' (familia) त्थरक । कार्मिनद्वाद मरक व्यावाद मर থেকে বেশি সাদৃশ্য 'ফ্যাম্লাস' (famulus) শব্দটার, যার অর্থ হচ্ছে ভূত্য। ফ্যামিলিয়া শব্দটা এসেছে সম্ভবত ওপ্লান্দের 'ফ্যামেল' (famel) শব্দ থেকে, বার অর্থ ক্রীতদাস।^১ আদতে ফ্যামিলি শব্দটার সঙ্গে বিবাহিত দম্পতি সম্ভানসম্ভাতর কোন সম্পর্ক ছিল না, বরং এই শব্দটা ছিল একদল ক্রীতদাস ও ভূত্যের সঙ্গে সম্পর্ক যাত্ত । এইসব দাস ও ভূতারাই ঐ দম্পতি আর তাদের সন্ধানদের ভরণ-পোষণের জন্য মেহনত করত এবং এরা 'প্যাটার ফাামিলিয়াস' (pater familias) বা পরিবারের কর্তার অধীনে থাকত। কোন কোন উইল বা ইচ্ছাপতে ফ্যামিলিরা শব্দটাকে ব্যবহার করা হয়েছে 'প্যাণ্ট্রিমনিয়াম' (patrimonium) শব্দের সমার্থক শব্দ ছিসেবে, যার সাহায্যে উত্তরাধিকারীর হাতে হস্তান্তরিত উত্তরাধিকারকেই বোঝানো হত ।^২ লাতিন সমাজে এই শব্দটা এসেছিল একটা নতন সংগঠনকে চিহ্নিত করার জন্য. যে সংগঠনে কর্তার স্থা এবং সম্ভানাদি থাকত আর তার অধীনে থাকত কিছঃ 'ক্রীতদাস ।' ফ্যামিলিরা শব্দটার লাতিন অর্থ' বোঝানোর জন্য মম্সেন ''একদল ভূত্য' कथां वावशां करतिहान । कार्या वार्या वार्या वार्या वार्या वार्या वार्या विवास करा विवास कर्म करा विवास करा विवास নিহিত ধারণাটা লাতিন গোষ্ঠীগলোর আঁটোসাঁটো পরিবার বাবস্থা গড়ে ওঠার থেকে भारता नम् , आत लाजिनास्त्र मर्था धरे वावन्द्राहो गए छेटर्रिहल हायावास भारत इंडमात ও ক্রীতদাস রাখাটা আইনসমত হয়ে ওঠার পর, এবং অবশাই গ্রীক আর লাতিন-গোড়িছের মধ্যে বিভাজনের পর । তার আগের যাগে প্রাচীন পরিবারের কোন নাম থেকে থাকলেও আজ আর তা জানার কোন উপার নেই।

ভাইবোন বিবাহভিত্তিক ও দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারে পিতার কর্তৃত্ব আদৌ সম্ভব ছিল না। একসমর দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে গড়ে উঠল গোত্ত। এক একটা গোত্তের অন্তর্ভুক্ত হল কয়েকজন বোন, তাদের সন্তানরা এবং ঐ বোনেদের স্থা-ধারার সমন্ত বংশধররা। এই গোত্তই হরে উঠেছিল সমাজব্যবন্থার প্রাথমিক একক। এই অবস্হার মধ্যে থেকেই ধাপে ধাপে গড়ে উঠল জোড়-বাধা পরিবার, আর এই পরিবারের মধ্যেই নিহিত ছিল পিতৃপ্রাধান্যের বীজ। প্রথম দিকে পিতার ক্ষমতা ছিল নিতাক্তই

^{5 |} Famuli origo ab Oscis dependet, apud quo servus Famul nominabuntur, unde "familia" vocata.—"Festus", 9: 59,

^{3 |} Amico familiam suam, id est patrimonium sunm manoipio dabat,—Gaius "Inst.", ii, 3.2.

২। "হিন্ত্ৰ অফ বোৰ", খণ্ড ১, পরিচ্ছেৰ ১, পৃঃ ১৫.

দর্বেল। কিন্তু সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে এই নতুন ধরনের পরিবারের মধ্যে বতই বোঁশ করে ফুটে উঠতে লাগল একবিবাহভিত্তিক পরিবারের লক্ষণগ্রেলা, ততই বেড়ে উঠতে লাগল পিতার ক্ষমতাও। তারপর যখন সমাজে প্রচুর সম্পত্তি সূত্তি হল এবং সেই সম্পত্তিকে নিজের সন্তানদের হাতে তুলে দিয়ে যাওয়ার আকাশ্যা দেখা দিল মানুষের মনে, তখন চালঃ হল বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে স্টী-ধারার বদলে পরেষ্-ধারার অন্বসরণ। পিতৃপ্রাধান্যের প্রকৃত বনিয়াদ গড়ে দিল এই পদক্ষেপটাই। হিন্তু ও লাতিন গোষ্ঠীগনলোর কথা যখন প্রথম জানা যার, তখন প্রথমোন্ডদের মধ্যে চাল্য ছিল হিল্ল ধীচের পিত্প্রধান পরিবার আর শেষোভদের মধ্যে চাল, ছিল রোমান ধীচের পিতৃপ্রধান পরিবার । উভয় ক্ষেত্রেই পরিবারের ভিত্তি ছিল একদল মান্যের আংশিক বা পূর্ণ দাসত্ব। এই ক্রীতদাসরা এবং সেইসঙ্গে প্রথম ক্ষেত্রে পরিবার-প্রধানের ও দ্বিতীর ক্ষেত্রে পরিবার-কর্তার দ্বী আর সম্ভানরা ছিল পিতৃক্ত্'ত্বের অধীন। পিতৃপ্রাধান্যের এই ঘটনাটা প্রথিবীর ইতিহাসে একটা ব্যতিক্রম । বিশেষত রোমানদের মধ্যে এই কতৃপ্টা চ্ডাক্ত র্প নিয়েছিল। এ-রকম পিতৃকতৃপ্ত কিন্তু উল্লিখিত স্থানসম্হ বাদে প্রথিবীর আর কোথাও চাল্ব ছিল না। গেইয়াস্ (Gaius) বলেছেন, নিজের সন্তানদের ওপর কোন রোমান পিতার যে কতুছি থাকত, তা একাস্তই রোমান সমাজের নিজস্ব বৈশিষ্টা; অন্য কোন দেশের পিতারা এতটা ক্ষমতার অধিকারী ছিল না । প্রথম দিকের একবিবাহভিত্তিক পরিবারের প্রকৃতিটা ঠিক কেমন ধরনের ছিল, তা বোঝানোর জন্য ধ্রুপদী লেখকদের রচনা থেকে কয়েকটা দৃষ্টান্ত দিলেই ব্যাপারটা স্পন্ট হয়ে উঠবে। বর্বর যুগের শেষ পর্যায়েই একবিবাহ একটা স্ননিদি^{ভেট} রূপ পরিগ্রহ করে । তার অনেক আগে জোড়-বাঁধা পরিবারের মধ্যেও একবিবাহের কিছ, কিছ, লক্ষণ অবশাই ফুটে উঠেছিল। কিন্তু জোড়-বাঁধা পরিবারের মধ্যে একবিবাহের প্রধান উপাদান, অর্থাৎ যৌনসহবাস কেবলমাত একজোড়া নারী-প্রে,ষের মধোই সীমাবন্ধ থাকার ব্যাপারটা ছিল না।

এ ব্যাপারে একটা অত্যন্ত প্রাচীন ও চিন্তাকর্ষক নজির খৃ'জে পাওয়া যায় প্রাচীন আমলের জার্মানদের পরিবারের মধ্যে। এদের প্রতিষ্ঠানগালো ছিল একইরক্ম চরিত্র-বিশিষ্ট ও দেশজ, এবং এরা তখন এগিয়ে চলেছিল সভ্যতার অভিমূথে। এদের বিবাহ সংক্রান্ত প্রথাকে অলপকথায় বর্ণনা করেছেন ট্যাসিটাস, তবে পরিবারের কাঠামো কিংবা তার প্রকৃতি সম্বন্ধে কোন মন্তব্য করেননি তিনি। এদের বিবাহবিধি খুব কঠোর ছিল এবং তা যথেন্টই প্রশংসনীয়—এ-কথা বলায় পর ট্যাসিটাস বলেছেন যে বর্ণরদের মধ্যে বোধহয় শুখুমাত্র এরাই এক স্ত্রীতে সম্ভূষ্ট থাকত; কেউ কেউ যে বহুবিবাহ করত না এমন নয়, তবে তার পিছনে যোনকামনার প্রভাব কাজ করত না, কাজ

১। Item in potestate nostra sunt liberi nostri, quos justis nuptiis procreauimus, quod jus proprium ciuium Romanorum est; fere enim nulli alii sunt homines, qui talem in filios suos habent potestatem, qualem nos habemus:—"Inst.", ১,৫৫। অন্তান্ত কিছুব সংক জীবন মরপের ওপরেও তাদের কতুঁবে থাকত—jus vitae necispue.

করত তাদের পদমর্যাদা। তিনি আর**ও বলেছেন যে স্ত্রীরা স্বামীদের কোন যৌতুক** দিত না, স্বামীরাই যৌতুক দিত স্ত্রীদের ····দিতে হত একটা সাঞ্চস্পারীশণ্ট ঘোড়া, একটা ঢাল, বর্ণা আর তরবারি। এইসব সামগ্রী প্রদান করার পরই কোন নারীকে বিবাহ করা সম্ভব হত ।^১ বিবাহের পাত্রী সংগ্রহের জন্য প্রদন্ত এই যৌতকগ্রলো আগে সম্ভবত পারীর সগোরীর জ্ঞাতিরাই পেত, কিন্তু পরে স্বয়ং পারীই এগালোর অধিকারিণী হত। অনাত্র টাসিটাস আরও দুটি বিষয় উল্লেখ করেছেন, যেগালোর মধ্যে একবিবাহের ম'মবস্তু, মূত' হয়ে উঠেছে।^২ প্রথমত, প্রত্যেক পারাষ একদ্বীতেই সদত্ত আকত (singulis uxoribus contenti sunt); এবং দ্বিতীয়ত, নারীরা নিজেদের সতীম্ব রক্ষা করত কঠোরভাবে (septoe pudicitia agunt)। বিভিন্ন ঐতিহাসিক যাগে পরিবারের অবস্থা সন্বন্ধে যতটুকু জানা গেছে, তা থেকে মনে হয় যে জীবনধারণের যাবতীয় সমস্যাকে একাকী মোকাবিলা করার পক্ষে জার্মানদের এই পরিবারগালো ছিল নিতাশ্বই দুব'ল সংগঠন । আর ঠিক সেই কারণেই কয়েকটা পরস্পরসম্পর্কায়**ত্ত** পরিবার এক একটা যৌথ বাসগ্রহে বসবাস করত। দাসপ্রথা প্ররোপরিভাবে চালঃ হয়ে যাওয়ার পর এই যৌধ-বাসগৃহগুলো আন্তে আন্তে উঠে গিয়েছিল। এই পর্যায়ের জার্মান সমাজ তখনও পর্যস্ক যথেষ্ট উল্লত খাঁচের একবিবার্হার্ডাক্তক পরিবারের জন্ম দেওরার মত অগ্রসর হয়ে ওঠে নি ।

হোমারের যাগের গ্রীকদের মধ্যে একবিবাহভিত্তিক পরিবার চালা পাকলেও তা ছিল অত্যস্ত নিমু মানের । স্বামীরা স্বীদের সতীত্ব অক্ষরে রাথতে চাইত এবং তার জনা জোর করে তাদেরকে বাইরের জগৎ থেকে কিছুটা বিভিছম করে রাখার চেন্টা করত। কিন্তু নিজেদের ক্ষেত্রে এই দায়িত্ব স্বীকার করতে তারা রাজি ছিল না, অথচ এক-বিবাহের ক্ষেত্রে এই ব্যাপারটা অত্যন্ত জর্বী। হোমারের রচনায় এমন দুষ্টান্ত বিশুর খুকে পাওয়া যায়, যা থেকে বোঝা যায় নারীদের পারাষরা মর্ধাদা দিত খাবই কম। ট্রয়ের পথে পাড়ি দেওয়ার সময় গ্রীক প্রধানরা যে-সব নারী বন্দীকে জাহাজে করে নিয়ে গিয়েছিল, নিবি'চারে তাদের সম্ভোগ করেছিল তারা। মহাকাবো বাঁণত ঘটনাগালো সতা বা কালপনিক যা ই হোক না কেন, এগালোকে তৎকালীন সমাজের একটা নিভার-যোগা প্রতিচ্ছবি হিসেবে মেনে নিতে কোন অস্থবিধে হয় না। উল্লিখিত ঐ নারীরা বন্দিনী ছিল ঠিকই, কিল্ডু এ থেকে নারীদের কতটা হীন চোখে দেখা হত তা ব্বে নেওয়া যায়। নারীদের কোন মর্যাদা ছিল না এবং তাদের ব্যক্তিগত অধিকারও সারক্ষিত ছিল না আদে। আকিলিসের অসক্টোষ প্রশমনের জন্য গ্রীক প্রধানদের একটি সভায় আাগামেম্নন প্রস্তাব দেন—অন্যান্য জিনিসপত ছাড়াও আকিলিসের হাতে তলে দেওয়া হোক লেস্বিয়া নগরী থেকে নিয়ে আসা সাতজন সন্দেরী রমণীকে। লেস্বিয়া নগরী ধ্বংস করার পর এই সাত সুন্দরীকে আলাদা করে রাখা হয়েছিল আাগামেম্ননের क्रनाहे, यादित मद्या हिल स्वयः बाहेरमहेम छ। सिहे मह्महे आगासम्बन आवछ वर्णन যে ট্রয় বিজিত হলে কৃডিজন ট্রোজান রমণীকে নিজের জন্য বেছে নেওয়ার অধিকার

১ "জাৰ্মা নহা", পৃ: ১৮.

১ ''कार्यानिया", शः ১०.

পাবেন আৰিলিস, সৌন্দর্যে বাদের স্থান হেলেনের পরেই । "নারী আর ল্যুন্টিত সামগ্রী''---সেই বীর যাগের গ্রীকদের কাছে এটাই ছিল প্রধান জিগির। নারীকদীদের প্রতি তাদের আচরণ থেকেই নারী:দর সম্বন্ধে সে সময়কার সাধারণ মনোভাবটা ব্রথতে পারা যায়। যে পারুষরা তাদের শ্রুদের পৈতৃক, দাম্পতা সম্পর্ক কিংবা ব্যক্তিগত অধিকার, কোন কিছরেই পরোয়া করত না, তারা যে নিজেদের মধ্যেও ঐ সব অধিকার সম্বশ্বেও কোন উচ্চতর ধারণায় পে'ছিতে সক্ষম ছিল না—সেটা স্বতঃসিম্ধ। অবিবাহিত আাকিলিস আর তার বন্ধঃ পাট্টোক্লাসের পিবির-জীবনের বর্ণনা দিতে গিয়ে, একজন প্রধান হিসেবে অ্যাকিলিসের চরিত্রও মর্থাদার প্রমাণ দেওয়াটা প্রয়োজনীয় বলে বোধ করেছিলেন হোমার। তিনি লিখেছেন—নিজের সানিমিত শিবিরে অবসর যাপন করতেন অ্যা ফলিস, আর তাঁর সঙ্গে শয়ন করত লেস বিয়া থেকে নিয়ে আসা এক উण्क्रद्वन-কপোল রমণী—ভায়োমিতে। শিবিরের অন্যাদকে শরন করতেন প্যাট্রোক্রাস। তার শ্য্যাসঙ্গিনী ছিল এক ক্ষাণকটি রমণী—ইফিস্। এই ইফিস্কে অ্যাকিলিস বান্দ্রনী করেছিলেন স্কাইরস্-এ, এবং তাকে তলে দিয়েছিলেন প্রিয়তম বন্ধার হাতে। সে যুগোর মহান কবি কত্র কি বাঁণত এবং মানুষের সমর্থনপুষ্ট এইসব রাীতি ও প্রথা থেকে (অবিবাহিত ও বিবাহিত পরেষ, উভয়েরই) বোঝা যায়, একবিবাহ বলতে যা চালা ছিল, তা হচ্ছে আসলে শ্রীদের ওপর জাের করে চাপিয়ে দেওয়া একটা বাধা-বাধকতা, কিন্তু অধিকাংশ ক্ষেত্রেই তাদের স্বামীরা আদৌ একপত্নীগামী ছিলনা। এ ধরনের পরিবারের মধ্যে একবিবাহের বৈশিষ্টা যতটা থাকে. ঠিক ততটাই থেকে যায় জোড-বাঁধা বিবাহের বৈশিষ্টাগলেও।

অনেকের ধারণা মহাকাব্যের যাগে নারীদের অবস্থা বেশ ভালই ছিল, এবং সভাতার যাগ শারা হওয়ার সময় ও তার পরে নারীদের অবস্থার বিপাল উন্নতি ঘটার সময়েও পরিবারে তাদের যা মর্যাদা ছিল. তার থেকে অনেক বেশি মর্যাদা তারা পেত সেই মহাকাব্যের যাগে। বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে পারায় অনাসরণ চালা হওয়ার অনেক আগে নারীরা উচ্চ মর্যাদার অধিকারিণী হয়ত ছিল, কিল্তু মহাকাব্যের যাগে ব্যাপারটা আদৌ সে-রকম ছিল না। জীবনধারণের উপকরণ ও পন্ধতির ক্ষেত্রে একটা বিরাট পরিবর্তন, একটা বিপাল অগ্রগতি ঘটেছিল ঠিইই, কিল্তু সেই অগ্রগতি বর্বর যাগের সমগ্র অক্তিম পর্যায়টা জাড়ে নারীদের প্রতি অসম্মানজনক মনোভাবকে আরও বাড়িয়েই তলেছিল।

আমরা আগেই বলেছি যে বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে স্টা-ধারার বদলে পরেইব-ধারা চালর হওরার ফলে স্টা ও মায়েদের ভূমিকা ও অধিকার যথেষ্টই ক্ষান্ন হয়েছিল। সন্তানরা আর তাদের গোটের অন্ধর্ভুক্ত হত না, তারা বিবেচিত হল পিতার গোটের সদস্য হিসেবে। তাছাড়া, বিবাহের পর মেয়েরা নিজেদের গোটের অধিকারগালো হারালো, অথচ তার সমতুল কোন অধিকার স্বামীর গোটে এসে পেল না। বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে এই পরিবর্তন ঘটার আগে পরিবারের মধ্যে খাব সম্ভবত নারীদের গোটের

১। हेनियास, नवम भर्व, भुः ১२৮.

રા હો, જુ: ৬৬૭.

লোকদেরই সংখ্যাধিক্য থাকত । কলে মাতৃত্বের বন্ধনটা সক্রির থাকত প্রোপ্রিক্তাবে, এবং প্রেব্রেদর বদলে নারীরাই পরিবারের করাঁ হিসেবে বিবেচিত হত । বংশধারার ক্ষেত্রে পরিবর্তন ঘটে যাওয়ার পর নিজের গোত্রের জ্ঞাতিদের থেকে বিভিন্ন হরে স্বামীদের সংসারে একা হরে পড়ল নারীরা । স্বাভাবিকভাবেই দ্বর্ণল হরে পড়ল মাতৃত্বের বন্ধন, অবনতি ঘটল নারীর সামাজিক মর্যাদার, অবর্দ্ধ হল তাদের অগ্রগতির পথ । বিত্তবান শ্রেণীগ্রলার মধ্যে নারীদের বাধাতাম্লকভাবে বিভিন্ন করে রাখা হত, আর তার সঙ্গে তাদের ওপর দায়িত্ব থাকত আইনসিম্ধ বিবাহ মারফং সম্তান উৎপাদনের । এ থেকে এই সিম্বান্তে আসা যায় যে পরবতাঁ যুগের তুলনায় (যে যুগ সম্বন্ধে আমরা অনেক বেশি ওয়াকিবহাল হওয়ার স্ব্যোগ পেয়েছি) মহাকাব্যের যুগে নারীদের অবস্হা অনেক হনি ছিল ।

গ্রীক প্রের্যদের মধ্যে বরাবরই এমন একটা অহংবোধ বা ইচ্ছাকৃত স্বার্থপরতা ছিল, যার দরনে তারা সর্বাদাই নারীদের হীন চোখে দেখতে অভাস্ত ছিল। বনাদের মধ্যে কিল্ডু এই ব্যাপারটা প্রায় কখনোই দেখা যায়নি। গ্রীকদের সাংসারিক জীবনে এই মনোভাব ব্যক্ত হয়েছে স্মপণ্টভাবে। উচ্চ শ্রেণীর লোকেদের প্রীরা একমার প্রামীর সঙ্গে ছাড়া আর কোন পরেষের সঙ্গে সহবাসের স্বযোগ পেত না। অথচ স্বামীরা কিন্তু নিজেদের ক্ষেত্রে এ-রকম কোন বাধাবাধকতা মেনে চলত ন। এ থেকে বোঝা যায় যে আগে তাদের মধ্যে চালা ছিল তরানিয় ধাঁচের জ্ঞাতি-বাবস্থা, আরু সেই ব্যবস্থার বিলোপ ঘটানোই ছিল তৎকালীন গ্রীকদের উদ্দেশ্য। শত শত বছরের অভ্যাসে নিজেদের হীন বঙ্গে মনে করতে গ্রীক নারীরা এতই অভ্যন্ত হয়ে উঠেছিল যে এমনকি গ্রীকদের চরম উন্নতির একেবারে শেষ পর্যায়েও তারা সেই মনোভাব কাটিয়ে উঠতে পারে নি। গ্রীক সমান্তকে জোড়-বাঁধা পরিবারের শুর থেকে একবিবা২ভিত্তিক পরিবারের ন্তরে উন্নীত করার জন্য নারীদের এই ত্যাগ হয়ত প্রয়োজনীয়ই ছিল। যে-জাতিটা নিজেদের চিম্তাভাবনাকে উম্জ্বল করে ফুটিয়ে তুলতে পেরেছিল সারা প্রথিবীর সামনে, তারা যে কি করে সভাতার শীর্ষে পে'ছিতে নিজেদের নারীদের প্রতি আচার-আচরণে প্রায় বর্ণরস্কেভই রয়ে গিয়েছিল, সেটা আজও ব্রুৱে ওঠা দুক্রর । না, নারীদের প্রতি কোন রকম নিষ্ঠার আচরণ করা হত না কিংবা তাদের সঙ্গে প্রবত্ত সাযোগগালোর ক্ষেত্রে অভদ্র ব্যবহারও করা হত না। কিন্তু তারা শিক্ষার সংযোগ প্রায় পেতই না, পেত না প্রেষদের সঙ্গে মেলামেশার স্যোগ। নারীরা যে হীন, এটা ধরেই নেওয়া হত এবং একসমর নারীরাও সেটাকেই সত্য বলে মেনে নিতে অভ্যন্ত হরে ওঠে। দ্বী তার শ্বামীর সঙ্গিনী ও সমকক ছিল না, বরং স্ট্রীকে স্বামীরা অনেকটা কন্যার চোখেই দেখত। এর ফলে স্বাভাবিকভাবেই একবিবাহের মোলিক নীতি লভিষ্ট হত, কারণ যথেষ্ট উন্নত একবিবাহের ক্ষেত্রে এ ব্যাপারটা ঘটা অসম্ভব। মর্যাদায়, বাজিগত অধিকারে এবং সামাজিক অবস্থানের দিক থেকে •গ্রী অবশাই •বামীর সমকক্ষ। এই আলোচনা থেকে বোঝা যায়, আজকের এই একবিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে তোলার পিছনে কী বিপাল অভিজ্ঞতা আর কত সহিক্তার প্রয়োজন হয়েছিল।

ঐতিহাসিক ব্লে গ্রীক নারীদের আর গ্রীক পরিবারগ্রলোর অবস্থা সম্বন্ধে আমাদের হাতে প্রচুর স্কুনিদিন্ট তথ্য আছে। বেকার তার বিপুল গবেষণাসমুম্ব রচনা-

গুলোতে প্রধান প্রধান তথাগুলো সংগ্রহ করেছেন এবং সেগুলোকে দক্ষতার সক্ষেদ্ধানিত উপস্থাপিত করেছেন। তার বিবরণের মধ্যে ঐতিহাসিক যুগের পরিবারের কোন প্র্ণাক্ষ চিত্র পাওয়া না গেলেও, এই বর্ণনা থেকে ব্যথেট ভাল ভাবেই বোঝা যায় গ্রীকদের পরিবার আর আধ্বনিক স্কুসভা পরিবারের মধ্যে পার্থকাটা কত বিশাল। একেবারে প্রথম দিককার একবিবাহভিত্তিক পরিবারের অবস্থাটা কেমন ছিল, সেটাও জানা যায় বেকারের বিবরণ থেকে।

বেকারের উল্লিখিত বিষয়গলের মধ্যে দ্বটো বিষয় বিশেষ উল্লেখের দাবী রাথে।

প্রথমত, বিবাহের মুখ্য উদ্দেশ্য ছিল বৈধ দাম্পত্য সম্পর্ক মারফং সস্তান উৎপাদন করা : আর দ্বিতীয়ত, এই উদ্দেশ্যকে সঃনিশ্চিত করার জন্য বাইরের জগৎ থেকে নারীদের একেবারে বিচ্ছিন্ন করে রাখা। এই দ্বটো ব্যাপার পরম্পরের সঙ্গে ঘনিষ্ঠ সম্পর্কযাক্ত **এবং এগ**ুলো থেকে তাদের পূর্ব'তন অবস্থা সম্বন্ধে একটা ধারণা করা যায় । প্রথমত, বর্বার যাত্রের মান্যবের কাছে প্রেম ছিল একটা অজ্ঞানা বঙ্গু। প্রেমের স্ক্রা বোধ তাদের মধ্যে গড়ে ওঠে নি । প্রেম হল্ছে সভ্যতার ফসল, সভ্য যাুগের সাক্ষা অনাভূতির ১। চ্যাহিক্লৃদ্ থেকে গৃহীত ("এক্সকারদাদ", xii লংম্যান দংস্করণ, মেট্কাফের অফ্বাদ) নিম্নোক্ত সংক্ষেপিত বিবৃতিটির মধ্যে এর দৃষ্টাস্ত খুঁলে পাওয়া যায়। ঐতিহাসিক যুগের নারীদের থেকে হোমারের যুগের নারীরা সাংসারিক জীবনে অনেক বেশি সম্মানজনক অবস্থায় ছিল--এ কথা বলার পর তিনি গ্রীক সংস্কৃতির উন্নত পর্বায়ে নারীদের অবস্থা সম্বন্ধে, বিশেষত এথেন্দ আর স্পার্টার নারীদের অবস্থা সম্বন্ধে নিম্নোক্ত বিবহণ দিয়েছেন। তিনি বলেছেন, নারীদের তারা বিশ্বস্ত ক্রীতদাদী হিশেবে মনে করত (পৃ: ৪৬৪); স্বাধীনতার কোন স্থযোগই ছিল না নারীদের, সারা জীবন ধরেই তাদেরকে নিতান্ত নাবালিকা হিসেবে গণ্য করা হত; মেয়েদের অক্ত কোন শিকাপ্রতিষ্ঠান বা গৃংশিক্ষকের ব্যবস্থা ছিল না, যাবতীয় শিকাই তারা পেত নিজেদের মা আর ধাত্রীদের কাছ থেকে, আর সে শিক্ষা বলতে সেলাই বনন এবং অন্তান্ত মেয়েলী কাজবর্মকেই বোঝানো হত (পৃ: ৪৬৫); নারীদের সংস্কৃতি যাদের ছাড়া বিকশিত হতে পারে না তাদের সঙ্গে, অর্থাৎ পুরুষ সমাজের সঙ্গে, মেলামেশার প্রায় কোন-রকম স্বযোগই পেত না নারীরা; বিদেশীদের সঙ্গে এবং নিজেদের নিকটতম আত্মীয়দের দৰে মেলামেশার স্থায়েও ছিল না তাদের; এমনকি নিজেদের পিতা বা স্বামীর সক্ষেও তাদের খুব একটা দেখাদাক্ষাত হত না, কারণ পুরুষরা বেশি সময়টাই কাটাত দেশের বাইরে, আর বাডিতে থাকলেও তারা মধ্যাদ করত নিজেদের আলাদা মহলে; বাড়ির অন্তঃপুর বা জেনানাম হলটা ঠিক কারাগার বা বন্ধত্যার হারেম না হলেও, ঐ সংরক্ষিত জাংগ টুকুর মধ্যেই বাড়ির মেয়েদের সাবাটা জীবন বন্ধ হয়ে থাকতে হত; সববেকে করুণ অবস্থা ছিল কুমারী মেয়েদের, কারণ বিবাহ না হওয়া পর্যস্ত ভাদেরকে প্রায় কোথাওই থেরোতে দেওয়া হত না, বলা যার প্রায় তালাবদ্ধ করে রাখা হত (পৃ: ০৬৫)। কোন অল্পবয়নী স্ত্রী তার স্বামীকে না জানিয়ে বাড়ির বাইরে গেলে সেটাকে অত্যন্ত অশোভন ব্যাপার বলে মনে করা হত, আর বস্তুত ভারা বাড়ির বাইরে প্রায় বেরোতই না; ফলে, নিজের ক্রীতশাসীদের সঙ্গেই তাকে দিন কাটাতে হত; তার স্বামী ইচ্ছে কঃলে তাকে বাড়ির মধ্যে কয়েদ করেও রাখতে পারত (পৃ: ৪৬৬);

কতকপ্রলো উৎসবে অধু মেয়েরাই যোগ দিতে পারত, পুরুষরা নয় ; দেইসব উৎসবেস সময় মেয়েবা পরস্পারকে জানার কিছুটা স্থবোগ পেত, তাই এই উৎপশুলো ভারা উপভোগ করত প্রাণভরে; নানান বিধিনিবেধের দক্ষণ মেয়েদের পক্ষে বাড়ির বাইবে বেরোনোটা ছিল নিতান্তই হছর; স্বামীর দারা নিয়োজিত একজন ক্রীডদাসীকে সঙ্গে না নিয়ে বাড়ির বাইরে বেরোনোর কথা কোন অভিন্নাত মহিলা ভাবতেও পারত না (পৃ: ৪৬৯); এইদৰ বিধিনিধেধের ফলে মেন্নেরা হয়ে উঠত অত্যধিক লাজুক, বেশি-রক্ষ শালীনভাব ভান করাটা হয়ে উঠত তালের মঙ্কাগত, এমনকি কোন বিবাহিতা মহিলাকে জানালার সামনে দাঁড়িয়ে থাকা অবস্থায় কোন পুরুষ হঠাৎ দেখে ফেললে মহিলাকে লচ্জায় একেবারে ভড়োনড়ো হয়ে যেত (পৃ: ৪৭১); ঈশ্বর, রাষ্ট্র আব পূর্বপুরুষদের প্রতি কর্তব্য পালনের বার্থে সন্তান উৎপাদনের জন্তই বিবাহ করাটাকে একটা প্রয়োজনীয় কাজ বলে মনে কংত গ্রীকরা; কিছুদিন আগে পর্যস্তুও বিবাহকে এর থেকে বেলি গুরুত্ব দেওয়া হত না, প্রণয়ঘটিত বিবাহের ঘটনাও ছিল নিডাস্তই নগণ্য (পৃ: ৪০৩); অন্মরাগের উৎস ছিল যৌনকামনা এবং স্বামী-স্ত্রীর মধ্যে দেহত্ ভালবাসা ছাড়া অন্ত কোন সম্পর্কের স্থান ছিল না (পৃ: ৪৭৩); এথেন্সে এবং সম্ভবত গ্রীসের অক্সান্ত রাষ্ট্রেও বিবাহের মুখ্য উদ্দেশ্ত বলে মনে করা হত সস্তান উৎপাদনকেই, পাত্রীর সঙ্গে আগে থেকে জানা পরিচয় থাকার, অস্তত ঘনিষ্ঠ পরিচয় থাকার কোন প্রয়োজনই হত না ; পাত্রীর নিজম্ব গুণাগুণের থেকে অনেক বেশি গুরুত্ব পেড তার ভার পরিবারের অবস্থা, প্রদত্ত খৌতুকের পরিমাণ ইত্যাদি; এ-রকম বিবাছে সভ্যি-কারের ভালবাদা গড়ে ওঠা খুবহ কঠিন, তাই স্বাভাবিকভাবেই স্বামী-স্ত্রীর মধ্যে পরস্পরের প্রতি নিস্পৃহতা, ওদাদীল ও অসম্ভোষ জন্ম নিত বহু কেতেই (পৃ: ৪৭৭); গৃহক্তার সংক্ষ অক্স কোন পুরুষ আহারে না বসঙ্গে স্বামী-স্ত্রী একসকে থেতে বস্ত, কারণ বারাজনা হিসেবে গণ্য হতে না চাইলে কোন নারী এমনকি তার নিজের বাড়িতেও পুরুষদের পান-ভোজনের স্ভায় কিংবাকোন বন্ধুর সলে স্বামীর আহার করার সময় সামনে হাজির থাকার কথা চিস্তাও করতে পারত না (পৃ: ৪৯০); স্তীর কাজ ছিল গৃহস্থালির কালকর্ম দেখাশোনা করা আর সন্তানদের লালনপালন করা; কোন একজন শিক্ষকের হাতে দায়িও তুলে ছেওয়ার আগে পর্যন্ত লালনপালন করতে হত পুত্রদের আর বিবাহের আগে পর্যন্ত কস্তাদের; কোন স্ত্রী ভার স্বামীর বিশাসভত করতো তাকে কঠোর শান্তি দেওয়া হত; নারীদের একেবারে বিচ্ছিন করে রাথার জন্ম নারীরা বীভিলজ্ঞান করার স্থযোগ খুব একটা পেড না ঠিকই, কিছ ভাসত্ত্বেও ভারা নানাভাবে স্বামীদের প্রতারিত করার উপায় স্থুঁজে নিড; দচ্চরিক সংক্রাস্থ আইনটা ছিল নিভাস্তই একপেশে, কেননা স্ত্রীর কাছ থেকে স্বামীরা চাইত চূড়াস্ত বিশ্বস্ততা এবং স্ত্রী কোনভাবে দেই বিশ্বাস ভঙ্গ করলে কঠোর শান্তি দিত, অবচ খামীরা কিন্তু যথন খুশি বারাজনা বা বক্ষিভালের সক্ষে মিলিত হত; পুরুষদের এই ধরনের কাজকে ঠিক সমর্থন করা না হলেও এ সম্বন্ধে বিশেষ কোন নিষেধাঞা ছিল না এবং এপ্রলোর ফলে দাম্পত্য অধিকার ভক্ত হয় বলেও মনে করা হত না (পৃ: ৪৯৪)।

্সন্তান। গ্রীকদের বিবাহপ্রথা থেকে বোঝা যায় যে সাধারণভাবে তাদের মধ্যে প্রেমের কোন অক্তিম ছিল না—তবে বেশ কিছা ব্যতিক্রম অবশাই ছিল। গ্রীকদের বিচারে নারীদের যাবতীর যোগ্যতার একমাত মাপকাঠি ছিল শারীরিক গুণাগুণ। কাব্রেই তাদের বিবাহের পিছনে আবেগের কোন স্থান ছিল না, প্রয়োজনের তাগিদে এবং কর্তাবাপালনের খাতিরেই তারা বিবাহ করত। ইরোকোয়া এবং আজ্টেকরাও বিবাহকে এই চোখেই দেখত। এই দ্ভিভঙ্গীটা আদলে বর্ণর যুগেরই ফসল এবং এ থেকে গ্রীক গোষ্ঠীগালোর প্রেপার মুদ্রের বর্ণরসালভ অবস্থাটা ফাটে ওঠে প্রথাভাবে । আশ্চর্যের ব্যাপার হল, গ্রীক সভাতা যথন মধ্য গগনে, তখনও তাদের পারিবারিক সম্পর্কের ধারণার পিছনে এই দ্রণ্টিভঙ্গীই চালিকাশন্তি হিসেবে কাজ করেছে। বঙ্গুতপক্ষে, সম্পত্তির উল্ভব এবং সেই সম্পত্তি নিজের সম্ভানদের হাতে তুলে দিয়ে যাওয়ার আকা কাই জন্ম দেয় একবিবাহের । একবিবাহের ফলে সুনিশ্চিত হত বৈধ উত্তরাধিকার এবং বিবাহিত দম্পতির প্রকৃত সম্ভানরাই শাধ্য বৈধ উত্তরাধিকারী হিসেবে গণ্য হত। জোড়-বাঁধা পরিবারের আমলেই সম্ভানদের পিতৃত্ব নির্পণ করা অনেকটা সহজ্বসাধ্য হয়ে উঠেছিল (গ্রীকদের ঐ পারিবারিক ঘাঁচটাও গড়ে উঠেছিল জোড-বাঁধা পরিবার থেকেই), কিন্তু প্রেনো আমলের বিবাহপ্রথা তখনও পর্যস্ত আংশিকভাবে চাল, থাকার দর্ন পিতৃত্ব নির্পেশের ব্যাপারে প্ররোপ্রার নিশ্চিত হওয়া যেত না। তার জনাই বর্বর যাগের উচ্চ পর্যায়ে দেখা দিয়েছিল এক নয়া র্রীতে—বাইরের জগৎ থেকে স্থাদের একেবারে বিচ্ছিন্ন করে রাখা। আসলে ঐ সময়ে স্চীদের এইভাবে বিচ্ছিন্ন করে রাখার একটা প্রয়োজনীয়তা নিশ্চয়ই ছিল। আর এই প্রয়োজনটা ছিল এতই মারাত্মক ধরনের যার দর্ন সভা যুগের গ্রীকদের পারিবারিক জীবন মূলত নারীদের প্রায় বন্দিনী করে রাখার আর বিধিনিষেধের বেডাজালে বে°ধে রাখার একটা ব্যবস্থায় পর্যবসিত হয়েছিল। আমাদের উল্লিখিত তথাগুলো প্রধানত সম্ভ্রিশালী শ্রেণীগুলোর সঙ্গে সম্পর্কিত হলেও, এই মনোভাবটা ছড়িয়ে পড়েছিল সকলকার মধ্যেই। এবার একটা রোমান পরিবারগালোর দিকে নজর দেওয়া যাক। এদের মেয়েরা কিছ্টো অনুক্রে পরিবেশ পেত ঠিকই, কিন্তু তাদের পরাধীনতা ছিল একই রকম। এথেন্সের মত রোমেও মেরেদের প্রতি অসম্মানজনক আচরণ করা হত, কিন্তু রোমান পরিবারে মেয়েদের প্রভাব ও কত্র ছিল অনেক বেশি। পরিবারের কর্নী ছিল মেয়েরাই। তারা অবাধে বাড়ির বাইরে যেতে পারত, স্বামীরা তাতে কোন আপত্তি করত না। নাট্যশালায় এবং বিভিন্ন উৎসবের ভোজসভাতেও তারা বোগ দিত পরে,ষদের সঙ্গে। বাড়িতে তাদের কোন বিশেষ মহলের মধ্যে আটকে থাকতে হত না, পরে,যদের আসরেও তারা হান্ধির থাকতে পারত । গ্রীক নারীদের মত জ্বন্য বিধিনিষেধ রোমান নারীদের ওপর না থাকার ফলে তাদের মধ্যে বান্তিগত মর্থাদা ও স্বাধীনতাবোধ গড়ে ওঠার সাযোগ ছিল অনেক বেশি। ক্লাটাক বলেছেন, স্যাবাইন নারীদের হ**প্তক্ষেপের ফলে** স্যাবাইনদের সঙ্গে শান্তি স্থাপিত হওয়ার পর রোমের নারীরা নানারকম সম্মানের অধিকারিশী হয়েছিল। রাস্তার সামনাসামনি পড়ে গেলে পরে বরা তাদের পথ ছেড়ে িদত : নারীদের সামনে পরেষেরা কোন অশালীন শব্দ উচ্চারণ করতে কিংবা নগ্ন

অবস্থার নারীদের সামনে যেতে পারত না। তিবে বিবাহের পর নারীরা আকত স্বামীর অধীনে (in manum viri)। নারীদের স্বামীর অধীনে রাখার ধারণাটা গড়ে উঠেছিল প্রয়োজনের থাতিরেই—বিবাহের পর তারা মৃত্তি পেত পিতার বর্তৃত্ব-থেকে। স্থীদের সঙ্গে স্বামীরা সমকক্ষের মত আচরণ করত না, আচরণ করত কন্যার সঙ্গে পিতার মত। তাছাড়া, স্থী ব্যাজিচার করলে তাকে সংখোধন করার এবং প্রয়োজনে তাকে মৃত্যুদন্ড দেওরার অধিকারও থাকত স্বামীদের। তবে এই শেষ অধিকারটা প্রয়োগ করার জন্য সম্ভবত স্থীর গোত্রের পরিষদের সর্বসম্মত মতামত নিতে হত।

রোমানদের মধ্যে তিন ধরনের বিবাহে চাল্ ছিল, যেটা অন্যান্য জারগার দেখা যার নি। এই তিন ধরনের বিবাহেই স্থীকে তুলে দেওরা হত স্বামীর হাতে এবং বিবাহের প্রধান উদ্দেশ্য হিসেবে মনে করা হত বৈধ দাশপত্য সম্পর্ক মারফং সন্তান উৎপাদনকে liberorum gucrendorum causa)। বিবাহের এই রুপগ্রুলো (covfarreation coemptio এবং usns) রোমান প্রজাতশ্বের সমগ্র যুগটা জ্বড়েই বিদামান ছিল, কিন্তু সামাজ্যের যুগে এসে এগ্রুলো আর টিকে থাকতে পারেনি। এই যুগে দেখা দের বিবাহের চতুর্থ রুপঃ অবাধ বিবাহ। এই রুপটা সাধারণভাবে গৃহীত হয়, কারল অবাধ বিবাহে স্থীকে স্বামীর কর্তৃত্বাধীন করা হত না। স্বামী-স্থী ইচ্ছে করলে বিবাহবিচ্ছেদ ঘটাতে পারত (এই ব্যাপারটা একেবারে প্রথম থেকেই চাল্র ছিল)। বিবাহবিচ্ছেদ ঘটানোর এই অধিকার ছিল জ্বোড়-বাঁধা পরিবারের একটা নিজম্ব বৈশিষ্ট্য, এবং সম্ভবত সেখান থেকেই অধিকারটা এসে পেণছৈছিল পরবত্বী যুগে। তবে গণতন্ত্রের জমানা শেষ হওয়ার কিছুদিন আগে পর্যস্তুত্ব বিবাহ বিচ্ছেদের ঘটনা প্রায় ঘটতো না বললেই চলে।

১। "ভিট বোম," পৃঃ ২০.

R | Quinctilian.

৩। দাম্পতা জীবনে বোমান নারীদের বিশস্ততা প্রসদ্ধে বেকার মন্তব্য করেছেন, "একেবারে গোড়ার দিকে নারী বা পুক্ষ কেউই খুব একট। অনাচার করত না।" যদিও কথাটা নেহাতই অহুমান মাত্র। কিন্তু, "যখন নৈতিকতার অবনতি ঘটতে শুক্ করল, ভাঙন ধরল এই বিশ্বস্তাতেও। নারী-পুক্ষ একে অপরকে ছাপিয়ে যেতে লাগল উচ্ছুঙালতায়। নারীদের নিজম্ব লজ্জাবোধ কমতে শুক্ করল, বেড়ে উঠল বিলাসিতা আর অসংযম। তার নিজের পুজারিনীদের (Bacchis) সম্বদ্ধে ক্লিটিফো যে অভিযোগ করেছিলেন (Ter., "Heaut.," ii, ১,১৫), তা অনেক নারীর সম্বন্ধেই প্রযোজ্যাছিল: "Mca est petax, pracax, magnifica, sumptuous, nobilis।" স্বামীদের অবহেলার জবাবে অনেক রোমান মহিলাই কোন একজন পুক্রকে নিজের প্রশ্যী হিসেবে গ্রহণ করত। এই প্রণামীট ঐ মহিলার, প্রতিনিধি হিসেবে কাজ করার অছিলার সারাক্ষণ তার সঙ্গে সক্ষে থাকত। এর ফলম্বন্ধণ অবিবাহিত পুক্রদের সংখ্যা দিন দিন বেড়েই চলেছিল আর বিবাহবিছেছ হয়ে উঠেছিত নিভান্ত সাধারণ ঘটনা।"—গ্যালাস, "এক্সকার্সান," i, প্য: ১৫৫, লংম্যান সংস্করণ, মেট্কাফের অফ্রান্ধ।

সভাতার চরম উমতির সময় গ্রীস ও রোমের নগরগুলোতে যে উচ্ছ্ম্পলতার প্রকোপ দেখা গিরেছিল, সেটাকে সাধারণত উচ্চতর ও বিশ্বস্কৃতর সদাচার এবং নৈতিকতা খেকে বিচাতি বলেই মনে করা হয়। কিন্তু সেটাই শেষ কথা নয়। ব্যাপারটাকে অন্যরকম-ভাবে, অন্তত কিছাটা পরিবতিত রূপে, ব্যাখ্যা করাই যায়। প্রকৃতপক্ষে, নারী-পরে,ষের মিলনের ব্যাপারে তারা কখনোই কোন বিশক্তে নৈতিকতার শুরে উল্লীত হতে পারে নি. कृत्म विद्वािक वा अवर्नाकत कान अभारे अर्थ ना । नानान या बिवारहत पत्रान ब्वािकत অক্তিম বিপান হয়ে ওঠার ফলে উচ্ছ ্তথলতাটা সাময়িকভাবে অবদ্যিত বা কিছটো প্রশমিত হত ঠিকই, কিন্তু শান্তি ও সমূদ্ধি ফিরে আসার সঙ্গে সঙ্গে আবার তা বেড়ে উঠত, কারণ এই উচ্ছ, থলতার মালোচেছদ করার মত নৈতিক উপাদান সমাজের মধ্যে তখনও পর্যন্ত গড়েই ওঠেনি। এই উচ্ছাখলতা ছিল সম্ভবত তাদের প্রাচীন দাম্পতা ব্যবস্থারই স্মারক। এই উচ্ছ, থলতা তাদের জীবন থেকে কথনোই পারোপারি দার হয়নি। বব্বর যাগ থেকেই একটা সামাজিক কল ক হিসেবে চালা থেকেছে উচ্ছ খলতা, তারপর সভ্যতার যাগে এসে বণিকাগমনের নতন পথ বেয়ে তা আরও বেডে উঠেছে। স্মীদের বাড়ির অন্দরমহলে আটকে না রেখে কিংবা নিজেদের অধীন করে না রেখে গ্রীক ও রোমানরা যদি একবিবাহের অন্তর্নিহিত সমকক্ষতাকে মর্যাদা দিতে শিখত. তাহলে তাদের সমাজবাবস্থার আদল অনেকটাই বদলে যেত। গ্রীক বা রোমানদের নীতিবোধ আর উন্নত হয়নি বলে জনজীবনে নৈতিকভার কোনরকম স্থলন দেখেই তারা বিচলিত হত না। আসল কথা হল গ্রীস বা রোম কোন জায়গাতেই একবিবাহের নীতি সামগ্রিকভাবে স্বীকৃত হয় নি, অথচ কেবলমার একবিবাহই তাদের নিজ নিজ সমাজকে একটা মজব্বত নৈতিক বনিয়াদের ওপর গড়ে তুলতে পারত। ইতিহাসের এই বিশিষ্ঠ জাতিগলোর অকাল পতনের একটা বড় কারণ *হ*ভেছ নারীদের মানসিক, নৈতিক ও সংরক্ষণপ্রবণ ক্ষমতার বিকাশ না ঘটানো এবং তা ব্যবহার না করা । প্রগতির জন্য এবং টিকে থাকার জন্য নারীদের এই ক্ষমতাগ্রলো কাজে লাগানো অতান্ত গ্রেছপূর্ণছিল। স্ফীর্ঘ'কাল ব্র্বরতার অবস্থার থাকার পর (এই অবস্থার মধোই তারা সভ্যতার বাকি উপাদানগ্রেলা অর্জন করেছিল), একটা অচপকাল ভাষাী উ•জ্ব অধ্যায় পার হয়ে, রাজনৈতিকভাবে ধ্বংস হয়ে গিয়েছিল তারা । নতুন জীবনে পা রাখার অতিরিম্ভ উল্লাসই এর কারণ ছিল বলে মনে হয়।

হিত্র,দের মধ্যে প্রথম দিকে পিতৃপ্রধান পরিবাবই চাল্ম ছিল। অতঃপর তাঁর বদলে গড়ে এঠে একাবিবাহভিত্তিক পরিবার এবং মান্মের মধ্যে তা বেশ চাল্ম হয়ে ওঠে। কিন্তু এদের এই পরিবারের গঠনকাঠামো বা শ্বামী-স্তার সম্পর্কের ব্যাপারে আমাদের হাতে তথা খন্তেই কম।

দৃষ্টান্ত আর না বাড়িরেও এ কথা নিবিষার বলা চলে যে ঐতিহাসিক যুগের স্টুনার একটা নিন্দতর রুপ থেকেই গড়ে উঠেছিল একবিবাহাভিত্তিক বিবাহের নির্দিষ্ট রুপটা। ধ্রুপদী যুগে (elassibal period) এই পরিবার যথেকট উন্নত হরে উঠেছিল, তবে চুড়ান্ত পর্যায়ে পেশীছর নি তখনও। আগের যুগের জোড়-বাধা পরিবারের মধ্যে থেকেই যে গড়ে উঠেছিল এই পরিবার, তা নির্দ্ধিার বলা যার। মানুষের অগ্রগতির সঙ্গে তাল মিলিরে উন্নত হরে উঠছিল একবিবাহাভিত্তিক পরিবারও। কিন্তু ধ্রুপদী যুগে এসে

নিজের প্রকৃত উদ্দেশ্য থেকে সরে যায় এই পরিবার । সবথেকে প্রণাঙ্গ হয়ে ওঠার জন্য একবিবাহভিত্তিক পরিবারকে অপেক্ষা করতে হয়েছে আধ্বনিক কাল পর্যন্ত । বর্বর ধ্বারর উচ্চ পর্যায়ে সমাজের অবস্হা সম্বশ্যে প্রেনো আমলের লেথকরা যা লিখে গেছেন, তা থেকে জানা বায় যে সমাজে তথন একবিবাহ সাধারণভাবে চাল্ব ছিল । কিন্তু পারিপাশ্বিক অবস্হারণমূল্যায়ন করলে বোঝা যায় যে আসলে বিভিন্ন প্রভাবের মধ্যে দীভ্রে টি কে থাকার চেন্টা করে যাজিল ভবিষাতের একবিবাহভিত্তিক পরিবার। এই পরিবারের জীবনীশন্তি, অধিকার এবং নিজেকে রক্ষা করার ক্ষমতা ছিল খ্বই কম । তাছাড়া, প্রাচীন দাম্পতা ব্যবস্হার নানান অবশেষ তথনও পর্যন্ত মধ্যে এর বিদামান ছিল ।

মালরী জ্ঞাতি-ব্যবস্হার মধ্যে যেমন অভিবাস্ত হত ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্কগ্রেলা, তুরানির জ্ঞাতি-ব্যবস্হার মধ্যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্ক-গ্রেলা,—ঠিক তেমনি আর্য জ্ঞাতি-ব্যবস্হার মধ্যে অভিবাস্ত হত একবিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্কগ্রেলা তিনটি আলাদা ধরনের বিবাহের ভিত্তিতে গড়ে উঠত এই তিন ধরনের পরিবার।

আর', সেমিটিক ও উরালিয় গোষ্ঠীগললোর মধ্যে যে আগে তুরানিয় জ্ঞাতি-বাবস্হাই চাল্ম ছিল এবং একবিবাহের প্রচলন হওয়ার পর তা বাতিল হয়ে বায়—এটা নিঃসশংরে প্রমাণ করা আমাণের আজকের জ্ঞানে সম্ভব নয়। তবে, আমাণের তথাগালো এই দিকেই অঙ্গলিনিদেশি করে। আমাদের প্রাণ্ড যাবতীয় তথা-প্রমাণের অভিমুখ স্ফুপন্টভাবেই এই সিঙান্তমুখী, ফলে অন্য কোন সম্ভাবনার কথা অনায়াসেই বাতিল করে দেওয়া যায়। প্রথমত, দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেই নিহিত ছিল গোচীয় সংগঠন গড়ে ওঠার বনিয়াদ, কারণ সেখানে পরস্পরের স্বামীদের সঙ্গে বিবাহিতা একদল বোন এবং তাদের সন্ধান ও দ্বী-ধারার বংশধরদের নিয়ে গড়ে উঠত প্রাচীন ধরনের গোরের সম্পূর্ণ কাঠামো। আর্যদের প্রধান প্রধান শাখা গুলোর কথা যথন প্রথম জানা যায়, তখন তারা প্রত্যেকেই গোল্লের ভিত্তিতে সংগঠিত ছিল। এর থেকে এই সিদ্ধান্তই আরও জোরদার হরে ওঠে যে একটা অবিভক্ত জনগোষ্ঠী হিসেবে থাকার সময় আর্যারা সংগঠিত ছিল গোরের ভিত্তিতেই। এ থেকেই আবার অনুমান कরा চলে যে এই সংগঠন তারা তাদের বহু আগেকার পরেপ্রেয়দের কাছ খেকে উত্তরাধিকার সূত্রে লাভ করেছিল যারা নিজেরাও বসবাস করত দলগত বিবাহের अवन्दार्छ। **এই पनग**र्छ विवाद**रे अन्य पिर्धिष्टन गारावत म**ळ बक्छा गान्यप्रभाग छ वदा-বিস্তৃত প্রতিষ্ঠানের । তাছাড়া, আর্মেরিকার আদিবাসীদের প্রাচীন ধরনের গোত্রের মধ্যে আজও তুরানির জ্ঞাতি-ব্যবস্থা চাল্ব আছে। এই অবস্থার অবসান ঘটানোর মত জ্যের্থার কোন সামাজিক অবস্থাগত পরিবর্তন (একবিবাহের মত) না ঘটা পর্যন্ত এই ব্যবস্থাই চাল, থাকবে। দ্বিতীয়ত, আর্য জ্ঞাতি-ব্যবস্থার মধ্যেও এমন কিছ; निवर्णन तुरत राष्ट्र या धरे धकरे निषास्त्रत पिरक आक्रुनिनिप्रण करत । धरे नश्स्वरे অনুমের যে আর্য গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে আগে তুরানির জ্ঞাতিছব্যবস্থা চাল্য থেকে প্রাক্ষেত্র একবিবাহ প্রথা শরে, হওয়ার পর সেই জ্ঞাতি-বাবস্হার বেশ কিছু, সন্বোধনের অভিত থাকা আর সম্ভব ছিল না। নতুন ব্যবস্থার পরস্পরের সঙ্গে সম্পর্কের পার্থক্য

दिशाषिम, कार्ष्मरे स्वाकारिककारिये वाकिम इस्तराम भावत्वा वावस्थात मस्याधनगर्मा । আর্য জ্ঞাতি-ব্যবস্থার আদি সন্বোধন-তালিকার হতপ্রী অবস্থাটা ব্যাখ্যা করার এই অনুমানভিত্তিক সিম্পান্ত চাপা ছাড়া আর উপায় কী? অন্য কোন উপায় নেই। পিতা-মাতা, ভাই-বোন এবং পত্র-কন্যার জন্য আর্য'দের বিভিন্ন উপভাষার একই অভিধা চাল্ ছিল। ভাইপো, নাতি আর খ্ডুতুত-জ্যাঠতুত ভাইদের জন্যও চাল, ছিল একটিই সম্বোধন। (সংস্কৃত—নাপতার; লাতিন—নেপোস: গ্রাক—অ্যানেপ্লিওস)। জ্ঞাতি-দের সন্বোধন করার এই অকপ কয়েকটা অভিধা নিয়ে তারা কথনোই একবিবাছস্ফট উল্লত অবন্হায় পে'ছিতে পারত না। এই হতপ্রী অংস্হাটাকে কেবলমার আগে তুরানিয় ব্যবস্হার সদৃশ কোন জ্ঞাতি-ব্যবস্হা চাল; থাকা দিয়েই ব্যাখ্যা করা যায়। ভাই ও বোনের সন্বোধনগালো এইসময় স্ভিট হয়েছিল তত্ত্বগতভাবে এবং এটা ছিল একটা নতুন ব্যাপার। কারণ তুরানিয় বাবস্হায় ভাইবোনের সম্পর্ককে শুধুমার বয়সে বড় না ছোট—এই দিয়েই বিচার করা হত। বিভিন্ন বগের লোকদের ক্ষেত্রে একই অভিধা প্রয়োগ করা হত, এমনকি যারা আপন ভাইবোন নয় তাদের ক্ষেত্রেও। আর্য জ্ঞাতি-ব্যবস্হায় এইধরনের বিভাজন আর রাখা হল না এবং এই সম্পর্কালোকে এই প্রথম তত্ত্বগতভাবে বিচার করা হল। একবিবাহের আমলে প্রেনো সম্বোধনগুলো আর প্রযোজ্য রইল না, কেননা এগুলো কেবলমাত্র সমকক্ষদের ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য ছিল। তবে, উরালিয় গোষ্ঠীগালোর মধ্যে এবং হাঙ্গেরিয়দের মধ্যে এখনও পর্যন্ত তুরানিয় বাবস্হার কিছ্ম ছাপ রয়ে গেছে। এইসব গোষ্ঠীর মধ্যে ভাই বোনদের বয়সে বড় ও ছোট অনুয়ারী বিশেষ বিশেষ সম্বোধনে ডাকার রীতি চাল্ম আছে। ফ্রাসীদের মধ্যে ফ্রারে (frere) এবং স্টর (soeur)-এর পাশাপাশিই চাল, আছে এই (aine) অর্থাৎ বড় ভাই, পান (Pune) ও কাদেৎ (cadet) অর্থাৎ ছোট ভাই, এবং এইনে (ainee) ও কাদেতে (cadette) অর্থাৎ বড় ও ছোট বোন—এই সন্বোধনগালো। সংস্কৃত ভাষাতেও এই সম্পর্কগালোর ক্ষেত্রে চালা আছে অগ্রজর ও অনুজর এবং অগ্রজনী ও অনুজনী নামক সন্বোধন। তবে এই শেষোক্ত শব্দগ্রলো সংস্কৃত ভাষার না আদিবাসীদের ভাষার, তা আমি *বল*তে পারছি না। আর্যরা ভাই ও বোনের একই সম্বোধনগুলোকে ঠিক বিপরীত করে নিমেছে, গ্রীকরা ফ্র্যাটার (phrater)-এর বদলে চাল্ব করে আাডেল্ফ্স্ (adelphos) শব্দটা। এইসব ভাষায় যদি কোন সময় বড় ও ছোট ভাইবোনের জন। কোন সাধারণ সম্বোধন চালা থেকে থাকে, তাহলে, আপন ভাইবোনদের ক্ষেত্রে সেগ্রলো আর পরবতীকালে প্রযোজ্য থাকতে পারে না, কারণ তখন আপন ভাইবোনরা একটা সম্পূর্ণ স্বতন্ত বর্গ হিসেবে বিবেচিত হতে শ্রের করেছে। আর্য জ্ঞাতি-ব্যবহ্হা থেকে তুরানির জ্ঞাতি-ব্যবহ্হার এই লক্ষণীয় ও চমংকার বৈশিষ্টাটা বাতিল হয়ে যাওয়ার জন্য একটা জোরদার কারণ দরকার ছিল, যার ব্যাখ্যা খ'জে পাওয়া যায় আগে তুরানিয় ব্যবস্থা চাল, থাকা এবং পরে তা পরিতাক্ত হওয়ার মধ্যেই। অন্য কোন ব্যাখ্যা পাওয়া মন্দ্রিকল। সমস্ত বনা ও বর্ণর গোষ্ঠীর মধ্যেই পিতামহের সম্পর্কটা একটা স্বীকৃত •সম্পর্ক । সেথানে আর্য জ্ঞাতি-গুলোর আদি ভাষার পিতামহের জন্য কোন অভিধা না থাকাটা মোটেই স্বাভাবিক नम् । किन्तु जामस्त्रत्व बर्रेना मिरोहे—वार्थ छेपायाग्रस्माम पिरामस्त्र छना स्कान

সাধারণ অভিধা নেই। সংস্কৃতে বলা হয় পিতামহ, গ্রীকরা বলে প্যাপ্পোস, লাতিনে আভূস, রুশ ভাষার দ্জেদ, ওয়েল্শ্-এ বলা হয় হেন্দাদ। শেষোক্ত শব্দটা জার্মান গ্রসভাডার (grossvader) এবং ইংরিজী গ্র্যা ডফাদার-এর মতই একটা মিশ্র শব্দ। এই অভিধাগ্লো একে অপরের থেকে প্রোপ্রার আলাদা। কিন্তু প্রভিন ব্যবস্থার ষেখানে একই সম্বোধনে সম্বোধিত করা হত নিজের পিতামহকে, তার সমস্ত আপন ভাই ও বেশ কিছু খুড়তুত-জ্যাঠতুত ভাইকে, এমনকি পিতামহীর সমস্ত আপন ভাই ও বেশ কিছ; খড়েতৃত-জ্যাঠতুত ভাইকেও, সেখানে একবিবাহের আমলে ঐ একই সশ্বোধনের সাহায্যে নিজের পিতামহ ও প্রে'প্রের্ষকে চিহ্নিত করা সম্ভব ছিল না। যথাকালে ওটা পরিতাক হতে বাধা হয়েছিল। আদি ভাষায় এই সম্পর্কটার জন্য কোন অভিধা না থাকার কারণটাকে আমরা এভাবেই ব্যাখ্যা করতে পারি। শেষত, বিভিন্ন আর্ঘ উপভাষায় বাবার দিকে কাকা-পিসি এবং মায়ের দিকে মামা-মাসীর জন্য কোন বিশেষ অভিধা নেই। সংস্কৃত, গ্রীক ও লাতিন ভাষায় কাকা বা জ্ঞাঠার প্রতিশব্দ ষ্পাক্তমে পিতৃব্য, প্যাট্রস ও প্যাট্রাস ; স্লাভ ভাষায় এই শব্দটা হল প্রিক (stryc): অ্যাংলো-স্যান্ত্রন, বেলজিয়ান এবং জার্মান ভাষায় অভিধাটা প্রায় একই, যথাক্রমে ইম (eam), উম (oom) এবং ওহিম (oheim) : কেন্টিক ভাষায় কাকা-জ্যাঠা বোঝানোর কোন শব্দট নেই। বর্ণর গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে যে সম্পর্কটা অত্যন্ত বিশিষ্ট হরে উঠেছিল গোরের কল্যাণে, সেই কাকা সম্পর্কটার জন্য আদি আর্য ভাষার কোন অভিযা পাকবে না—এটা ভাবাও যায় না। তাদের আগেকার জ্ঞাতিত্ববাবস্থা যদি তুঃনিয় ধাঁচের হয়ে থাকে, তাহলে তথন মামার জন্য একটা নিবিষ্ট সংশ্বাধন নিশ্চয়ই ছিল। তবে সেই সদেবাধনটা প্রযোজ্য হত শুখু মায়ের আপন ভাই আর কয়েকজন জাতি-ভাইয়ের ক্ষেত্রেই। একই সঙ্গে যতজনকে এই সন্বোধনের সাহায্যে সন্বোধিত করা হত. তাদের মধ্যে অনেকেই একবিবাহের আমলে আর মামার পদবাচ্য হতে পারত না। ফলে পরিতার হরেছিল সন্বোধনটা। সব কিছ্ম মিলিয়ে স্পণ্টই বোঝা যায় যে আর্ব জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার আগে কোন-না-কোন ধরনের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা তাদের মধ্যে নিশ্চয়ই চাল

আর্য', সেমিটিক এবং উরালির বর্গের গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে আগে তুরানির জাতিছ্ববাবস্থাই চাল্ম ছিল ধরে নিলে, তা থেকে একটা বর্ণনাত্মক জ্ঞাতিছ্ববাবস্থার রুপান্তরকে নিতান্তই স্বাভাবিক ঘটনা বলে বুঝে নিতে মোটেই অস্মবিধে হয় না। একবিবাহপ্রধা চাল্ম হওয়ার পর যথন প্রেনো জ্ঞাতিছ্বাবস্থা আর নতুন বংশধারার সঙ্গে তাল মেলাতে পারছিল না, তখনই ঘটেছিল এই রুপান্তরটা। একবিবাহের আওতায় প্রতিটি সম্পর্কাই স্মনিশিন্ট হয়ে ওঠে। এই পরিস্হিতিতে গড়ে ওঠা নতুন জ্ঞাতিছ্বাবস্থার বিভিন্ন বাজিকে চিল্ডিত করা হত এক একটা মোলিক সম্বোধনে কিংবা ক্ষেকটা মোলিক সম্বোধনের সমন্বয়ে। যেমন, ভাইয়ের ছেলে ভাইপো, বাবার ভাই কাকা বা জ্যাঠা, বাবার ভাইয়ের ছেলে খ্রুতুত বা জ্যাঠতুত ভাই। আর্য', সেমিটিক এবং উরালিয় গোষ্ঠীগুলোর বর্তমান জ্ঞাতিছ্বাবস্থার আদি ধাঁচটা এ-রকমই ছিল। এদের বর্তমান ব্যবস্থার বে সাধারলীকরণগ্রলা এখন দেখা বায়, সেগ্রেলা সবই পরবর্তীকালের সংযোজন। কোন একজন লোকের সঙ্গের একজনের কী সম্পর্ক'—এ প্রশ্নের জ্বাব্ব ভ্রানির জ্ঞাতিছ্ব

বাবস্থাবিশিষ্ট সমন্ত গোষ্ঠীর লোকেরা একইভাবে উত্তর দিরে থাকে। খব সম্ভবত আর্য থাঁচের একটা বর্ণনাত্মক বাবস্থার মন্তিষ্ক তুরানিয় ও মালয়ী ব্যবস্থার মধ্যে বরাবরই ছিল। না, কোন জ্ঞাতত্ববাবস্থা থিসেবে সেটা চালা ছিল না, কারণ একটা স্থায়ী জ্ঞাতিত্ববাবস্থা তো সক্রিয়ই ছিল। আসলে ঐ বর্ণনাত্মক ব্যবস্থাটাকে কাজে লোগানো হত সম্পর্ক নির্ধারণের জনা। তাদের সম্বোধন-তালিকার হতপ্রী অবস্থাটা থেকে সংক্রেই বোঝা যায় আর্য, সোমিটিক এবং উরালিয় গোষ্ঠীগলো প্রতিন কোন-না-কোন ধরনের জ্ঞাতিত্ববাবস্থাকে অবশাই বাতিল করেছিল। কাজেই আমরা সক্ষত-ভাবেই সিদ্ধান্ত করতে পারি যে, একবিবাহার্ভিত্তিক পরিবার সাধারণভাবে প্রতিষ্ঠিত হওয়ার পর এই জাতিগলো তুরানিয় ব্যবস্থার মধ্যে বরাবর বিদ্যমান প্রনো বর্ণনাত্মক ধরনটা গ্রহণ করেছিল এবং নতুন বংশধারার সঙ্গে বেমানান বলে প্রনো জ্ঞাতিত্ববাবস্থার হ্বেশান্তরের এটাই ছিল ম্বাভাবিক ও অবশাদ্ভাবা পশ্বতি। আর এ থেকে আর্য জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার উৎপত্তি ওনিজস্ব বৈশিষ্ট্যগ্রেলারওএকটা সন্তেব্যবজনক ব্যাখ্যা পাওয়া হায়।

আর্য জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার সঙ্গে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্কের চিত্রায়ণ সম্প**্রণ** করার জন্য আগের দন্টো ব্যবস্থার মত এই ব্যবস্থাটা নিয়েও একটু বিস্তারিত আলোচনা করা দরকার।

বিভিন্ন আর্য উপভাষায় জ্ঞাতিত্ব্যবংহার রূপের তুলনা করলে দেখা যায়— বভ'মান বাবস্হার আদি রুপটা ছিল পরুরোপরিই বর্ণনাত্মক ৷ ১ একাণ্ডই আর্য ধাঁচের আর্য ভাষার (স্কটল্যান্ডের পশ্চিম পার্বত্যাঞ্চলে বা আয়ালগ্যান্ডে ব্যবহাত গোলক ভাষা) এবং একান্তই উরালিয় ধাঁচের এস্থোনিয়ান ভাষায় এই ব্যবস্হাটা এখনও বর্ণনাত্মকই রয়ে গেছে। আর্য ভাষার রক্তসম্পর্ক বোঝানোর জন্য শুধুমার প্রার্থমিক কিছা সদেবাধনই, অর্থাৎ বাবা-মা, ভাই-বোন এবং পাত্ত-কন্যা, এগালোই চালা আছে । বাকি সমস্ত জ্যাতিদের চিহ্নিত করা হয় এই সম্বোধনগালোর সাহাযোই, তবে তা শারু হয় উল্টো দি হ থেকে—ভাই, ভাইয়ের পত্র, ভাইয়ের পত্রের পত্রে ইত্যাদি। আর্য জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থার মধ্যে একবিবাহের অত্তর্গত প্রকৃত সম্পর্কগালো পরিস্ফুটে হয়ে ওঠে এবং এই ব্যবস্হায় ধ্রে নেওয়া হয় যে সম্তানদের পিতৃপরিচয়টা সঠিকভাবে জানা আছে। সময়ের সঙ্গে সঙ্গে কেল্টিক পদ্ধতির থেকে প্রথক এইটা বর্ণনাপদ্ধতি নতুন ব্যবস্থার অক্তর্ভ হয়, তবে এই পদ্ধতি ঐ ব্যবস্হার নিজম্ব বৈশিন্টাগুলোর কোন পরিবর্তন ঘটার নি । বংশধারা নির্ণায়ের নিয়মকানানের কাঠামোটা যথাযথ করে তোলার জনাই এ কাজটা করেছিলেন রোমের পৌরপিতারা এবং তার জন্য আমরা তাঁদের কাছে ঋণী। যে-সব আর্ষ গোষ্ঠীর মধ্যে রোমানদের প্রভাব ছড়িয়ে পড়েছিল, তারাও এই উন্নত পদ্ধতিটা গ্রহণ করেছিল। স্লাভদের জ্ঞাতিত্ববাবস্থার এমন কিছা বৈশিষ্টা আছে যেগালো সপষ্টতই ত্রানির বাবস্হার লক্ষণ। ব্যামাদের বর্তমান জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা সম্বন্ধে একটা ঐতিহাসিক ধারণা পেতে হলে রোমিয় সমাজপিতাদের দ্বারা যথায়থ হয়ে

১। বিস্টেম্প অফ কন্তাল্ইনিট, গারণী ১, পৃ: १৯.

રા છે, જુ: ક•.

क्षेत्रा रतामान खाण्डिया वस्त्रात पिरकरे जाकार्क हरत । निरुप्ताकन कता हरत्रहिल स्र व अन्त्रहे, কিন্তু সেটুকুই জ্ঞাতিদের বর্ণনা দেওরার পছতিটাকে পাল্টে দিরেছিল। আগেই বলা হরেছে যে এই পরিবর্তনগলো ঘটানো হরেছিল মূলত বাবার ভাই-বোনের খেকে মারের खाहे-रवानरपत भार्थका मुम्भको कतात बना এवर अहे मन्भक्भारतात बना मानिकि অভিধাও উম্ভাবিত হরেছিল, আর সেই সঙ্গেই পৌরের (nepos) বিপরীত অভিধা হিসেবে একটা সম্বোধন উল্ভাবিত হয়েছিল পিতামহকে চিহ্নিত করার জনা। এইসব অভিধা এবং প্রাথমিক অভিধাস্কোর সাহাব্যে (এবং উপযুক্ত ধাড়ুরুপ ইত্যাদি সহযোগে) তারা বংশগত এবং জ্ঞাতিত্বের প্রথম পর্টচটি ধারার সম্পর্ককৈ প্রণালীবছ করতে সক্ষম হয়েছিল, যার অন্তর্ভুক্ত হত প্রতিটি ব্যক্তির সমস্ত জ্ঞাতিরাই। একবিবাহের আমলে আজ পর্যস্ত যত ধরনের জ্ঞাতিছব্যবস্থা দেখা গেছে, তার মধ্যে স্বপ্রেক নিখত এং সবথেকে বিজ্ঞানভিত্তিক জ্ঞাতিম্বব্যবস্থা গড়ে তুলতে পেরেছিল রোমানরাই। দাম্পতা সম্পর্ককে অভিব্যক্ত করার মত বেশ কিছু অভিধা উল্ভাবন করতে সক্ষম হওয়ার জন্য এদের জ্ঞাতিত্ববাবস্থাটা আরও বেশি আকর্ষণীয় হয়ে উঠেছে। আমাদের নিজেদের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাকে (যা রোমান জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার বিশেষত্বগুলো গ্রহণ করেছে) বোঝার জন্য আংলো-স্যান্ধন বা কেল্টিক জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার থেকে রোমান জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা অনেক বেশি সহারক ভূমিকা নিতে পারে । আর্য এবং সেমিটিক জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার নমুনা হিসেবে যথাকুমে লাতিন ও আরবী ব্যবদহার সম্পর্কাশুলোর একটা সারণী এই পরিচ্ছেদের र्भार प्राप्त है । आदि अविषय कि कि कार्य के कि कार्य মধ্যে দিয়ে অগ্রসর হয়েছে এবং ভার ফলাফলও হয়েছে একইরকম। তাই এখানে আমরা শ্বেমার রোমান জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা নিয়েই আলোচনা করছি।

বংশগত ধারায় কোন ব্যক্তির থেকে শ্রুর্করে তার প্রপিতামহ (tritavus) প্রশ্ব ছয়িট উর্ধম্থী প্রক্রম এবং তার থেকে শ্রুর্করে তার প্রপৌরের প্রপৌর (trinepos) পর্যন্ত ছয়িট নিয়ুম্থী প্রক্রম দেখা যায়। এগুলোকে চিহ্নিত করার জন্য মার চারটি মলে সন্বোধন বাবহার করা হয়। ২৬৯ প্রেপ্রামের থেকেও আগেকার প্রক্রমকে চিহ্নিত করার দরকার হলে ঐ 'ট্রাইটেভাদ' অভিধাটাকেই সম্পর্ক চিহ্নিতকরণের স্ক্রাবিশ্ব বলে ধরা হত। যেমন, দ্বাইটেভাসের পিতা হচ্ছেন 'ট্রাইটেভি প্যাটার।' এইভাবে এগোতে এগোতে বংশগত প্রেম্ধারায় কোন ব্যক্তির দ্বাদশতম প্রেপ্রেম্ব চিহ্নিত হতেন 'ট্রাইটেভি ট্রাইটেভাস' নামে। আমাদের সন্বোধনতালিকা অন্যায়ী ঐ সম্পর্কটা বাক্ত করার জন্য বা তার পরিচয় দেওয়ার জন্য পিতামহের পিতামহ কথাটাকে ছয়বার প্রনরাবৃত্তি করতে হয়। একইভাবে, বংশের নিয়ুম্থী প্রেম্বধারায় কোন ব্যক্তির দ্বাদশতম বংশধর চিহ্নিত হর 'ট্রাইনেপোটিস ট্রাইনেপোস' নামে।

পর্বব্যধারার জ্ঞাতিছের প্রথম সারিটা শ্রের হর 'ফ্র্যাটার' (frater) অর্থাৎ ভাই দিয়ে। তারপর সারিটা এগোর এইভাবে: 'ফ্র্যাট্রিস ফিলিয়াস' অর্থাৎ ভাইয়ের প্রত্ত, 'ফ্র্যাট্রিস নে:পাস' অর্থাৎ ভাইয়ের পোর, 'ফ্র্যাট্রিস প্রোনেপোস' অর্থাৎ ভাইয়ের প্রপৌর, এবং এইভাবে গিয়ে পোছর 'ফ্র্যাট্রিস ট্রাইনেপোস' অর্থাৎ ভাইয়ের প্রপৌরের

১। "भागन्त्कक्रेस्", lib xxviii, tit. x, अवर बाडिनियान-अव 'हनडिडिस्टिम्", lib iii. tit. vi.,

প্রপোত্র পর্যস্ত । এই সারিকে দ্বাদশতম বংশধর পর্যস্ত বিস্তৃত করতে হলে ফ্র্যাফ্লিস ট্রাইনেপোসকে ধরা হত দ্বিতীয় স্কোবিন্দ্র হিসেবে এবং সারির একেবারে শেষে গিয়ে সন্বোধনটা ঘাঁডার 'ফ্যাট্রিন ট্রাইনেপোটিন ট্রাইনেপোস'-এ। এই সহজ্ঞ-সরল পদ্ধতিতে 'ফ্রাটার' অর্থাৎ ভাই-ই হচ্ছে এই সারির বংশধারার উৎসম্থল এবং সারির সমস্ত লোককে তার সঙ্গে সম্পর্কিত করেই চিহ্নিত করা হয়। ফলে এইভাবে বাঁণত প্রতিটি ব্যক্তিকে জ্ঞাতিত্বের প্রথম সারির প্রের্যধারার সদস্য বলে চিনে নিতে আমাদের কোন অসুবিধেই হয় না । তাই এই পদ্ধতিটিকে আমরা অত্যন্ত সুনিদ্দিট ও পূর্ণাঙ্গ বলে ধরে নিতে পারি। একইভাবে, জ্ঞাতিত্বের প্রথম সারির দ্রী-ধারাটা শরে: হয় 'সোরোর' (soror) অর্থাৎ বোন থেকে, তারপর সারিটা এগোর এইভাবেঃ 'সোরোরিস ফিলিয়া' অর্থাৎ বোনের কন্যা, 'সোরোরিস নেপ্টিম' অর্থাৎ বোনের দেহিটা, 'সোরোরিস প্রোনেপ টিস' অর্থাৎ বোনের প্রদেহিত্রী, এবং এইভাবে এগোতে এগোতে 'সোরোরিস ब्रोहेत्नभ वित्र' व्यथार त्यात्नत यन्धे वश्मधत अवर 'मात्त्रातित्र ब्रोहेत्नभ वित्र' অর্থাৎ বোনের দ্বাদশতম বংশধর পর্যন্ত পে°ছি যায় সারিটা। জ্ঞাতিছের প্রথম সারির দুটো শাখা সঠিক অর্থে 'প্যাটার' অর্থাৎ পিতার থেকে শুরু হলেও এবং সেটা এই দুটো শাখার মধোকার সংযোগসূত্র হয়ে থাকলেও, বংশধারার ক্ষেত্রে ভাই ও বোনদের বংশের উৎস হিসেবে চিহ্নিত করার ফলে শ্বেধ্ব মূল বংশধারাটাই যে আলাদা আলাদা থাকে তা-ই নয়, সেই সঙ্গেই আলাদা আলাদা থাকে তার দটোে শাখাও, এবং যে-কোন বালির সঙ্গে প্রত্যেকের সম্পর্কও স্থানিদিন্টি থাকে। এটা হচ্চে এই ব্যবস্থার অন্যতম প্রধান গলে, কারণ জ্ঞাতিছ নিধারণ করার ও জ্ঞাতিদের বর্ণনা দেওয়ার পারোপারি বৈজ্ঞানিক পন্ধতি হিসেবে এই নিয়মটা জ্ঞাতিত্বের সমস্ত সারির ক্ষেত্রেই প্রয়োগ করা হয়ে থাকে।

জ্ঞাতিত্বের বিতীয় সারিতে পিতার দিকে প্রাযধারায় সারিটা শ্রা হয় 'প্যাষ্ট্রস' অর্থাৎ পিতার ভাইকে দিয়ে এবং এই সারির মধ্যে ঐ ভাই আর তার বংশধররা থাকে। নির্দিষ্ট অভিধার সাহায্যে প্রতিটি ব্যক্তিকে যথাযথভাবে চিহ্নিত করা হয় এবং তার সঙ্গে সম্পর্কটাও চিহ্নিত করা হয় সানিদি টিভাবে। সারিটা এরকমঃ 'প্যাট্টাই ফিলিয়াস' অর্থাৎ পিতার ভাইয়ের পার, 'প্যাট্রাই নেপোস' অর্থাৎ পিতার ভাইয়ের পোর, 'প্যাষ্ট্রই প্রোনেপোস' অর্থাৎ পিতার ভাইয়ের প্রপোর এবং এইভাবে 'প্যাষ্ট্রই টাইনেপোস' অর্থাৎ পিতার ভাইয়ের ষণ্ঠ বংশধর পর্যন্ত এগোয়। এই সারিটাকে দ্বাদশ্তম প্রক্রম পর্যস্ত প্রসারিত করতে ২লে, অস্তর্বতী প্রজন্মগালো পার হয়ে অভিধ টা গিয়ে পে'ছিয় 'প্যায়ৢই য়াইনেপোটিস য়াইনেপোস' পর্যন্ত, যে হচ্ছে পিতার ভাইয়ের প্রপোরের প্রপোরের প্রপোরের প্রপোর। একটা লক্ষ্যণীয় ব্যাপার হল-'প্যান্ডেইস'-এ ব্যবস্থত পশ্ধতিতে খ্ড়ত্ত-জ্যাঠতত প্রভৃতি জ্ঞাতিভাইদের জন্য কোন जालामा जिल्हा ताथा दश नि । जारमतरक वर्गना कता दशरह 'भारा दे कि लिहान' অর্থাৎ পিতার ভাইরের পরে হিসেবে। কিন্তু এদেরকে 'ফ্র্যাটার প্যায়ুরেলিস' অর্থাৎ খুড়ুত্ত বা জ্যাঠতুত ভাই-ও বলা হত, আর সাধারণ মানুষরা সাধারণত ব্যবহার করত 'কনসোৱিনাস' (consobrinus) সম্বোধনটা, যা থেকে ইংরিজি 'কাজিন' (cousin) শব্দটা এসেছে। ই জ্ঞাতিখের খিতীর সারিতে পিতার খিকের স্মী-ধারাটা

শরে হর 'আ্যামিতা' অর্থাৎ পিতার বোন বা পিসির থেকে। তাঁর বংশধরদেরও চিহ্নিত করা হর একইভাবে: 'আ্যামিতে ফিলিরা' অর্থাৎ পিতার বোনের মেরে, 'আ্যামিতে নেপ্টিস' অর্থাৎ পিতার দেহিনী। এইভাবে এগোতে এগোতে বন্ধ বংশধর চিহ্নিত হয় 'আ্যামিতে ট্রাইনেপ্টিস' নামে এবং দ্বাদশতম বংশধর 'আ্যামিতে ট্রাইনেপ্টিস' নামে এবং দ্বাদশতম বংশধর 'আ্যামিতে ট্রাইনেপ্টিস ট্রাইনেপ্টিস' নামে। এই শাখাতেও পিসতুত বোনকে বর্ণনাত্মক 'আ্যামিতে ফিলিয়া' নামেই উল্লেখ করা হয়েছে, লোকের মধ্যে চাল্ 'আ্যামিতিনা' সন্বোধনটি উল্লিখিত হয় নি।

একইভাবে জ্ঞাতিছের ততীয় সারিতে পিতার দিকে পরে ্রখারাটা শ্রে হয় পিতা-মহের ভাইকে দিয়ে। এ'কে বলা হয় 'প্যাণ্ট্রস ম্যাগানাস' (Patruus magnus) বা বড জাঠা। এই জারগার এসে সন্বোধন-তালিকার নিদি ভট অভিধা আর দেখা যার না. বাবস্তাত হর মিশ্র সম্বোধন---যদিও সম্পর্কটো নিদি ভটই থাকে। তলনামলেক-खार याथ वा वाधानिक काल भयं ख धरे मन्भक होरक स्य वालामा करत रिया रच ना. তাতে কোন সম্পেহ নেই। বতদ্রে জানা গেছে তা থেকে দেখা যায় যে বিদামান কোন ভাষাতেই এই সম্পর্কটাকে চিহ্নিত করার উপযোগী কোন যথাযথ অভিধা নেই, অধ্য এই সম্পর্কটোকে চিহ্নিত করতে না পারলে জ্ঞাতিত্বের এই ততীয় সারিটাকেও চিহ্নিত করা যায় না (একমাত্র কেল্টিক পম্বতি বাদে)। তাঁকে স্লেফ 'পিতামছের ভাই বলা হলে একজন ব্যক্তিকে চিহ্নিত করা যায় ঠিকই, কিন্তু সম্পর্কটা তাতে পারোপারি বাস্ত হয় না, সেটা ধরে নিতে হয় । কিন্ত তাকৈ বড় জাঠা (great uncle) वना राम मन्त्रको विका निविष्णे यापन भार । वह मारित श्रथम वाहितिक वहेलाव নিদিন্ট করার পর তাঁকেই ঐ বংশধারার মূল উৎস ধরে নিয়ে তাঁর বংশধরদের পরিচয় উল্লিখিত হয় তাঁর সঙ্গে সম্পর্কায়ন্ত করে । আর তার ফলে প্রতিটি বাল্তি কোনা সারির. কোন ধারার, কোন বিশেষ শাখার অন্তর্ভন্ত এবং তার সঙ্গে সম্পর্কটা ঠিক কী-তা-ও চিহ্নিত হয়ে যায় স্কেশটভাবে। এই সারিটাকেও দ্বাদশতম বংশধর পর্যন্ত বিদত্ত করা যায়। সারিটা দাঁড়ায় এ-রকম : 'প্যাট্টই ম্যাগ্রনি ফিলিয়াস' অর্থাৎ পিতামহের ভাইয়ের পুত্র, তারপর 'পাট্রেই ম্যাগ্রিন নেপোস'; ষষ্ঠ বংশধর 'পাট্রেই ম্যাগ্রিন ট্রাইনেপোস' এবং দ্বাদশতম বংশধর 'পাাট্রাই ম্যাগানি ট্রাইনেপোটিস ট্রাইনেপোস'। এই সারির দ্বী-ধারাটা শ্রে হয় পিতামহের বোন 'আামিতা ম্যাগনা'-কে দিয়ে, যাকৈ বলা যায় পিতার পিসীমা (great paternal aunt)। তাঁর বংশধরদেরও একইভাবে চিহ্তি করা হয়। জ্ঞাতিত্বের চতুর্প সারিতে পিতার দিকের পরে বধারাটা শরে: হয় যথাক্রমে প্রণিতানহের ভাই অর্থাৎ 'প্যাট্র'ন মেজর' এবং প্রপিতামহের পিতার ভাই অর্থাৎ 'প্যাট্র'ন ম্যাক্সি-

2. Item fratres patrueles, sorores patrueles, id est qui quae-ve ex duobus fratribus progenerantur; item consobrini consobrinaee id est qui quae-veex duobus sororibus nascuntur (quasi consorini); item amitini amitinae, id est qui quae-ve ex fratre es sorore propagantur; sed fere vulgos istos omnes communi appellatione consobrinus vocat,—"pandects", lib. xxx viii, tit. x.

মাম'-কে দিয়ে । চতুপ' সারি অন্যায়ী আরও এগোলে আমরা গিয়ে পেছিই 'প্যাছ্ট্রই মেজরিস ফিলিরাস' হয়ে একেবারে 'প্যাছ্ট্রই মেজরিস ট্রাইনেপোস' পর্যন্ত । আর পঞ্চম সারি অন্যায়ী এগোলে পেছিনো যায় 'প্যাছ্ট্রই ম্যাক্সিমি ফিলিরাস' হয়ে 'প্যাছ্ট্রই ম্যাক্সিমি ফিলিরাস' হয়ে 'প্যাছ্ট্রই ম্যাক্সিমি ট্রাইনেপোস' পর্যন্ত । এই দ্বটো সারির স্বা-ধারাটা শ্বর্হ হয় যথাক্রমে 'আমিতা মেজর' অর্থ'বে প্রপিতামহের বোন এবং 'আমিতা ম্যাক্সিমা' অর্থ'বে প্রপিতামহের পিতার বোনকে দিয়ে । এই দ্বটো ধারার বংশধরদেরও চিহ্নিত করা হয় একইভাবে ।

এতক্ষণ পর্যস্ত শুধুমার বাবার দিকের জ্ঞাতিছের সারিগলোর কথাই বলা হয়েছে। জ্ঞাতিত্বপর্ণনার রোমান পদ্ধতিকে সম্পূর্ণ করার জন্য মায়ের দিকের মামা মাসীদের চিহ্নিত করার আলাদা আলাদা অভিধাগলোর কথা এবার উল্লেখ করা দরকার। মায়ের দিকেও অসংখ্য জ্ঞাতি থাকে এবং প্রত্যেকের জন্য আলাদা আলাদা অভিধা আছে। যেমন, 'আভা•কুলাস', (avunculus) অর্থাৎ মামা, 'মাাটারটেরা' (matertera) অর্থাৎ মাসী। মারের দিকের জ্ঞাতিদের বর্ণনা দেওয়ার সময় পারাষধারার বদলে স্থা-ধারা অনুসরণ করা হলেও, জ্ঞাতিত্বের প্রথম সাহিটা একইরকম থাকে। মায়ের দিকে জ্ঞাতিত্বের বিতীর সারির পুরুষধারাটা শুরু হয় 'আভাত্রুলাস' অর্থাৎ মামাকে দিয়ে, তারপর একে একে আসে 'আভা•কুলি ফিলিয়াস,' 'আভা•কুলি নেপোস', এবং এইভাবে এগোতে এগোতে 'আভাৰ্কুলি ট্রাইনেপোস' হয়ে 'আভাৰ্কুলি ট্রাইনেপোটস ট্রাইনেপোস' পর্যস্ত গিয়ে পে"ছিয়। স্ত্রী-ধারার প্রথমে থাকে 'ম্যাটারটেরা' অর্থাৎ মাসী, তারপর 'ম্যাটারটেরা ফিলিয়া' ইত্যাদি। জ্ঞাতিত্বের তৃতীর সারির পরেন্য ও স্ত্রী-ধারাটা শ্রু হয় যথাক্রমে 'আভা•কুলাস ম্যাগ্নাস' অথ'াৎ মাতামহের ভাই এবং 'ম্যাটারটেরা ম্যাগনা' অ**র্থাৎ** মাতামহের বোনকে দিয়ে। চতুর্থ সারির প্রথমে থাকে 'আভাত্কুলাস মেজর' ও 'ম্যাটারটেরা মেজর', অর্থ'াৎ প্রমাতামহের ভাই ও বোন। আর পঞ্চম সারিটা শুরু হয় 'আভা•কুলাস মাাক্সিমাস' ও 'মাাটারটেরা ম্যাক্সিমা' অর্থণৎ প্রমাতামহের পিতার ভাই ও বৌনকে দিয়ে। এই প্রতিটা সারি ও শাখার সদস্যদের চিহ্নিত করা হয় প্রবেণিল্লিখিত নিয়ম অন্সারেই।

পর্রো বংশধারার একটা ছক তৈরি করার জন্য যতজন জ্ঞাতিকে বিবেচনার মধ্যে আনা দরকার, তার সবটাই এই পাঁচটা সারির অন্তভূ ত হয়ে যেত। তাই এই পাঁচটা সারির বাইরে আর কার্বর কথা ভাবার দরকার হয় নি রোমিয় সমাজপিতাদের।

বিবাহস্ত্রে গড়া ওঠা সম্পর্ক গ্রেলা চিহ্নিত করার ব্যাপারে লাতিন ভাষা খ্বই সমৃদ্ধ, কিন্তু আমাদের মাতৃভাষা ইংরিজী এব্যাপারে অত্যন্ত দরিদ্র। প্রায় গোটা কুড়ি অত্যন্ত সাধারণ ও অত্যন্ত ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক বোঝানোর জন্য ইংরিজিতে বেশ অশোভন সব শব্দ চাল্য আছে। যেমনঃ ফাদার ইন-লা, সন-ইন-লা, ব্রাদার-ইন-লা, দেউপ-ফাদার, স্টেপ-সন। লাতিনদের সম্বোধন-তালিকার এ-রকম প্রত্যেকটা সম্পর্ক চৈহ্নিত করার জন্য বিশেষ বিশেষ অভিধা আছে।

রোমান জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা নিয়ে আর বিশদ আলোচনার কোন প্রয়োজন নেই। এই ব্যবস্থার প্রধান প্রধান এবং সবথেকে গ্রেড্প্র্ণ বৈশিষ্টাগ্লোর কথা আমরা উল্লেখ করেছি এবং তা থেকে গোটা ব্যাপারটাকে উপলব্ধি করতে কোন অস্ক্রিধে হয় না। সরল পশ্বতি, চমংকার বর্ণনা; সারি এবং শাখা অনুষায়ী স্ক্রিণ্ডিট বিন্যাস আর সম্বোধন- ভালিকার সৌন্দর্থ—সবে মিলে এই ব্যবস্থাটা একেবারে অতুলনীর। আজ পর্যন্ত মানুষ বতরকম জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে তুলেছে, তার মধ্যে এটা নিঃসন্দেহেই শ্রেষ্ঠ। আর, কোন কিছু গড়ে তোলার সময় রোমানরা যে তাকে বরাবরের জন্য একটা মজবৃত বনিরাদের ওপর গড়ে তুলত, তারও একটা নজির পাওয়া যায় এই ব্যবস্থার মধ্যে।

আরবী জ্ঞাতিত্ববাবস্থা সম্বন্ধে আমরা কোন আলোচনা করছি না। তবে এই পরিচ্ছেদের শেষে প্রবন্ত সারণীতে দু ধরনের জ্ঞাতিত্ববাবস্থারই বর্ণনা দেওয়া হয়েছে এবং একটা বাবস্থার ব্যাখ্যা জানা থাকলে অন্য ব্যবস্থাটাকে ব্রশ্বতে অস্ক্রিধে হবে না। একই নিম্নম উভয় ক্ষেত্রেই সমভাবে প্রযোজ্য।

আলাদা আলাদা অভিধা এবং যথায়থ পদ্ধতিতে বিনাক্ত জ্ঞাতিরা তাদের সাধারণ পুর'প্রায়ের সারে এবং বিবাহিত দম্পতি মারফ্র পরম্পরের সঙ্গে সম্পক'যুক্ত হয়ে থাকে। একটা বংশগত ধারার ও কয়েকটা জ্ঞাতিত্বগত সারিতে তারা নিজেদের বিনার করে এবং প্রতিটা সারি মলে ধারাটা থেকে ক্রমাগতই দরেবতী হতে থাকে। আসলে এগালো হচ্ছে একবিবাহেরই স্বাভাবিক পরিণতি। কোন বান্তির সঙ্গে অন্য প্রত্যেকের সম্পর্ক সমুস্পত্টভাবে নির্ধারিত থাকে এবং একটা বিশেষ অভিধা বা বিবরণের সাহায্যে অন্য সকলের সঙ্গে তার পার্থ কাটাও নিদিষ্ট করা থাকে (কেবলমার বারা একই সম্প.ক'র আওতান্তর, তারা বাদে)। প্রতিটি বান্তির পিতার পরিচয়টাও যে নিম্চিতভাবে জানা যেত, সেটাও ফুটে ওঠে এই ব্যবস্হার মধ্যে । আর একমার একবিবাহের আমলেই স্কানি হিতভাবে পিতৃত্ব নির্ধারণ করা সম্ভব হয়। তাছাড়া, একবিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেকার প্রকৃত সম্পর্ক গালোও অভিবান্ত হয় এই ব্যবস্থার মধ্যে। একবিবাহ চালঃ হওয়ার ফল হিসেবেই যে গড়ে উঠেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবার এবং এই পরিবার সৃष्टि रखशांत कम रिस्मत्वरे स्व गांफ छेर्छि हम वह विस्मय खाणियवावस्थाते, विता आत বলে দেওয়ার অপেক্ষা রাখে না। যেখানে একমার বর্ণনাত্মক পশ্বতিই চালা থাকে, সেখানে এব তিনটি বিষয় একটা গোটা কাঠামোর অপরিহার্য অংশ হিসেবে কাজ করে । একবিবাহাভিত্তিক পরিবার, তার বিবাহবিধি এবং তার জ্ঞাতিম্বাবস্থা সন্বশ্ধে প্রত্যক্ষ পর্যক্ষেণ মারফং আমরা যা জানতে পেরেছি, তা যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার, তার বিবাহবিধি ও জ্ঞাতিত্ববাবন্ধা সম্বন্ধেও সমভাবে প্রযোজা, সেটা আমরা আগেই দেখিয়েছি । এমনকি ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার, তার বিবাহের ধরন আর জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থা সম্বন্ধেও এগলো একইভাবে প্রযোজা। এই তিনটি বিষয়ের মধ্যে বে-কোন একটার কথা জানা থাকলে তার সঙ্গে অনা দুটো বিষয়ের উপস্থিতির কথাও নিশ্চিত-**जार्य थरत राज्या यात्र । এই जिनिवित्र मार्था योग रकान अववेरक नवरथरक गृज्यक्रण्य** বিষয় হিসেবে বেছে নিতে হয়, তাহলে রায়টা যাবে জ্ঞাভিছব্যবস্হার স্বপক্ষেই। বিবাহ-বিধি এবং পরিবারের ধরন অনুযায়ী প্রতিটি বাজির সঙ্গে অন্যদের সম্পর্ককে নিন্দিট করে দিয়েছে জাভিদ্বাবশ্হাই। তাই এর মধ্যে শব্ধ যে গোটা ব্যাপারটার সববেকে উম্জ্বল নিদর্শন বিধাত রয়েছে তা-ই নয়, সেই সঙ্গেই জ্ঞাতিম্বন্দ্বশ্বে যতক্ষন আবন্ধ পাকত তাদের প্রতোক্ষে আলাদা আলাদাভাবে চিহ্নিতও করা আছে এই ব্যবস্হার। তাদের গার্হ হা প্রতিষ্ঠানটা কত উচ্চ স্তরের ছিল, তার প্রমাণও খংলে পাওরা বার এর মধ্যে। জ্ঞাতিম্বাবস্থার মধ্যে মলে সত্যটা বিকৃত হতে পারে না, আর তাই এর

ওপর নির্ভার করা চলে। শেষত, আমাদের হাতে সবথেকে প্রণাঙ্গ তথ্য আছে জ্ঞাতিছ-বাবস্হা সম্বশ্যেই।

আলোচনার শ্রেহতে আমরা পরিবারের যে পাঁচটি ধারাবাহিক রূপের কথা উল্লেখ করেছিলাম, সেগ্লোর ব্যাখ্যা এবার সম্পূর্ণ হল । এই রুপগ্লোর অন্তিত্ব এবং প্রতিষ্ঠার কাঠামোগত খাটিনাটি সম্বন্ধে বা-কিছা প্রমাণ আমাদের হাতে আছে, তার সবটুকুই উপস্থাপিত করেছি আমরা। পরিবারের প্রতিটা রূপ নিয়ে আমরা সাধারণ-ভাবে আলোচনা করেছি ঠিকই, কিন্তু তার মধ্যেও এই র পগলেলা সংক্রান্ত মলে তথ্য এবং এগালোর গ্লাগ্ল ফুটে উঠেছে, আর সেইসঙ্গেই প্রমাণিত হয়েছে এই মূল প্রতি-পাদ্যটা যে, পরিবার শারা হয়েছিল ভাইবোন বিবাহের মধ্যে দিয়ে, তারপর বিভিন্ন ধারাবাহিক শুরের পথ বেয়ে উন্নত হতে হতে সমাজ এসে পে'ছিছে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের শুরে। এই সিম্ধাস্টটার মধ্যে অনন মের এমন কিছাই নেই। কিন্তু যে সব সমস্যা ও বাধা অতিক্রম করে বিভিন্ন শুরের পথ বেয়ে এগোতে বয়েছে পরিবারকে, তা অন্মান করা মোটেই সহজ্ঞসাধ্য নয়। বিভিন্ন য্পের মধ্যে দিয়ে এগোতে এগোতে মান্বের অভিজ্ঞতার যাবতীয় পরিবর্তনের শহিক হয়েছে পরিবার, আর আদিম বন্যতার অভল থেকে বর্বর যাগের পথ বেয়ে মানাষের এই সভা যাগে এসে পে'ছিনোর িভিন্ন ন্তুরগালো অন্য যে-কোন প্রতিষ্ঠানের থেকে সম্ভবত অনেক বেশি করে ফাটে উঠেছে পরিবারের মধ্যেই। অগ্রগতির বিভিন্ন যুগে মানুষের প্রাত্যহিক জীবনযানার ছবিটাও আমরা খাজে পাই পরিবারের মধ্যেই, এবং বিভিন্ন যাগের পরিবারের মধ্যে তুলনা করলে আমরা মানুষের দুঃখ-কণ্ট, সংগ্রাম আর জয়লাভের রুপরেখাটাও আঁচ কংতে পারি। আজকের দিনের পরিবারের গ্রেছ উপলব্ধি করার সময় আমাদের অবশাই মনে রাখতে হবে এটা গড়ে তোলার জনা কত বিপলে সময় এবং কী প্রচণ্ড বাশ্বিমন্তা প্রয়োজন হয়েছিল। সেই সঙ্গেই আমরা স্বীকার করতে বাধ্য যে প্রাচীন সমাজের কাছ থেকে উত্তরাধিকার সূত্রে আমরা যা-কিছা লাভ করেছি, তার মধ্যে পরিবারই হচ্ছে সবথেকে মলোবান, কারণ প্রাচীন সমাজের বহুমুখী ও সুবিস্তৃত অভিজ্ঞতার সবথেকে গারেছ-প্র' ফসলগ্রলো মৃত' হয়ে আছে পরিবারের মধ্যেই।

পরিবার মোট চারটি ধারাবাহিক রুপের পথ বেয়ে অগ্রসর হয়ে এসে এখন এক পঞ্চম রুপে পেণিছেছে—এটা শ্বীকার করে নেওয়ার সঙ্গে সঙ্গেই প্রশ্ন ওঠে যে এই পঞ্চম রুপটাই কি ভবিষ্যতে পরিবারের শ্বামী রুপ হয়ে থাকবে? এ প্রশ্নের একমার উত্তর হলঃ সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গেই পরিবারেরও অগ্রগতি ঘটবে এবং সমাজের পরিবর্তনের সঙ্গে তারও পরিবর্তন ঘটবে, ঠিক যেমনটা ঘটেছে অতীতে। সমাজন্বাবশ্বাই পরিবার সুণ্টি করেছে এবং তাই সমাজব্যবশ্বার নিজ্প্ব সংস্কৃতিও প্রতিফলিত হয় পরিবারের মধ্যে। সভ্য যুগের শারুথেকে এবং বিশেষত আধানিক কালে একবিবাহভিত্তিক পরিবার যে রকমভাবে উন্নত হয়ে উঠেছে, তা থেকে এটুকু ধরেই নেওয়া যায় যে নারী-প্রের্মের সমতা না-আসা পর্যন্ত এই পরিবার উন্নত হয়েই চলবে। সুদ্রের ভবিষ্যতে সভ্যতার অগ্রগতির সঙ্গে তাল মিলিয়ে সমাজের প্রয়েজনীয়তা প্রণ করতে একবিবাহভিত্তিক পরিবার ব্যর্থ হলে তার পরবর্তী ধরনের পরিবার ঠিক কেমন চরিত্রের হবে, তা এই মৃহত্তের্ণ বলা অসম্ভব।

রোমান এবং আরবী জ্ঞাতিত্বব্যবন্থা

				•	•	
বাল্ডির বিবরণ	विवद्भ	লাতিন ভাষায় সমপক		ভাষাস্কর	আরবী ভাষায় সমপক	কি' ভাষাক্সর
১. প্রশিতামহের প্রশিতামহ	প্তামহ	धार्टाटेडाम	প্রাপতামহের প্রপিতামহ	প্ৰভাষহ	किन्द किन्द्र कित्म	জিদ্ধ জিদ্ধ জিদ্ধে পিতামহের পিতামহের জিলায়স
i i	পিতামহ	অটোভাস	:	পিতামহ	", ", व्यादि	পিতামহের পি
o. ,, ନେଷା	91	আবাভাস		শিতা	, Safer	পিতামহের পিতামহ
8. HIGH	ब	আবাভিয়া	2	মাতা	সিত্ত সিত্তি	পিতামহীর পিতামহী
৫. প্রশিতামহ		প্রোয়াভাস	প্রশিতামহ		জিদ্ধ আবি	পিতার পিতামহ
৬. প্রশিতামহী		প্রোয়াভিয়া	প্র'প্তামহী		সিত্ত আবি	" পিতামহী
৭. পিডামহ		আ্রান্থ্য	পিতাষ≷		िक्स	পিতামহ
у. [প্তাম্থী		অ্যাভিয়া	পিতামহী		সিত্তি	পিতামহী
১ পিতা		भगा छे।त	পিতা		আৰি	পিতা
50. माडा		ম্যাটার	মাতা		টেম্ম	মাতা
		ফিলিয়াস	<u> </u>		हेव्.नि	المراق
		[कब्स्या	दसा		ইব্নেতি বি, বিন্তি	उ दमा
. उच्च दलोख इच्च		লেশাস	टभोव		वैव्न वैव्नि	প্তের প্র
५८. रभोवी		নেপ্ডিস	रशोधी		ইব্নেত ইব্নি	भ्रत्यत कम्रा
५६. श्रदभोव		रथारमरभाभ	প্ৰপোৰ		हेव्न हैव्न हैव्नि	אלנפט אלנפט אלפ
ss. श्रुटकोरियो		প্রেনেশ্সি	श्रत्मोश्वी		বিন্ত বিন্ত বিন্তি	তি কন্যারকন্যারকন্যা
५९. श्रदभोरवंत्र भूव		आवि स्मरभाम	श्ररभोरवत्र भूव	ka	ইব্ন ইব্ন ইব্ন ইব্নি	विभि भ्रात्व भ्रात्व
		,			•	K. W. K. K. L. W.

-	ব্যক্তির বিবরণ	লাতিন ভাষায় স্মপ্দ	হপক' ভাষাজ্ঞর	আরবী ভাষার সমপক' ভা	डाया खेत
÷	: b. श्रापीश्वीत क्ना।	याव्यम्रीभ	श्चरमोहबीत बना।	বিন্ত বিন্ত বিন্ত বিন্ত	
À	১৯. প্রপৌতের পোল	আট্নেপোস	প্রপৌতের পৌত	क्नाात क्नाात क्नाात क्नाात क्ना। हेवन हेवन हेवन हेवीन	त्र क्नाा
₹0.	૨૦. જીદમીરહૌક દર્માસ્કૌ	था।ऐ.जभ्िम	श्रप्रीड्वीत्र स्मीड्वी	প্তের প্তের প্তের প্তের প্তের প্তে বিনত বিনত বিনত বিনত	13 1.3
â	२) टाटगोळ	ब्रा ट्टिन्ट्रभाम	প্রপৌরের প্রপৌত	क्नाात क्नाात क्नाात क्नाात क्ना। ইবন ইবন ইবন ইবন ইবন ইবন	त्र क्ना
*	২২ প্রদোহিতীর প্রণোহতী	द्वादेतनभ्षिम	श्वत्मोहवौत्र श्वत्मोहवौ	পন্তের পন্তের পাতের পা তার পাতের পাত বিনত বিনত বিনত বিনত বিনতি বিনতি	য়ে প্ <u>র</u> নতি
o N	५७. खाउँगा	189116월 제	डा डेवा	কন্যার কন্যার কন্যার কন্যার কন্যার কন্যা আহওয়াতি ভাইরা	র কন্যা
œ M	२८. द्वारनद्रा	সোরোরেস	द्यारमदा		
χ 6	२৫. डाहे	क्षाणेत	ভাই	আৰি ভাই	
	(জ্ঞাতিত্তের প্রথম সারি)				
'n	ভাইরের পা্ত	ফু্যাণ্ডিশ ফিলিয়াস	ভাইরের পা্ত	ইব্ন আখি ভাট্যের প্র	_
%	,, প্তের ফা	,, फिलि डेब्बर	त ,, भ्रत्वत म्यी	আমরাত ইব্ন আখি ,, প্রের স্বী	। ज्यो
Ä	" कन्ता	., किलिया	", दनाम	:	
À	,, কন্যার শ্বামী	,, ফিলিয়ে ভির	उत ,, कन्नात भ्वाभी	:	কন্যার হ্বাম ী
90	,, टभोव	,, নেপোস	,, रभोव	ইব্ন ইব্ন আখি ,, প্রের প্র	10
Ġ	,, रशोवी	,, टनश्रिंग	,, ट्रशोवी	:	क्नाा
ģ	, श्रद्भोव	, ट्यास्त्रश्याम	न ,, श्रदभोव	ह्दन ह्दन , ,, ,, भू	" প্ৰেৱৰ পৰ্ভ

याखित विवत्रभ	লাতিন ভাষায় সম্পক্ ভাষাস্তর	আরবী ভাষায় সংপক' ভাষাস্তর
৩৩. ভাইরের প্রদোহিন্তী	क्वाधिम ध्यातम् िक छादेत्रत श्रक्षोह्दी	বিন্ত বিন্ত বিন্ত আখি ভাইয়ের কন্যার কন্যা
৩৪. ধোন	ट्यादबाद	আখ্তি বোন
७६. स्वात्मन्न भूष	সোরোরিস ফিলিয়াস বোনের প্র	ইব্ন আখ্তি বোনের প্র
	" ফিলি উক্সর বোনের পা্রের ফ্রী	আমরাত ইব্ন আখ্তি বোনের প্রের ফ্রী
: :		বিন্ত আথ্তি " কন্যা
OF. कनात भ्वाभी	, कि:िस जित्र ,, क्नाात म्यामी	জোজ বিন্ত আখ্তি বোনের বন্যার শ্বামী
: 1		ইব্ন ইব্ন আখতি বোনের পা্চের পা্চ
	, तम् विम , रमोद्यी	বিন্ত আখতি " কন্যা
a :	, स्थारनत्थात्र , श्रदशीव	ইৰ্ন ইৰ্ন ইৰ্ন আখতি বোনের পা্ৱের
A		שנים שנים
	" ट्यात्नन्हिंग " श्रद्मीश्वी	বিন্ত বিন্ত বিন্ত আখতি বোনের
্ত জোড়ি		কন্যার কন্যার কন্যা
କୁ ଅନ୍ୟାସ ଜୀତ	नाषुत्र कादा दा छा।धा	यास्य काका वा स्राधा
	উক্সর কাকা	আমরাত আম্মি কাকা
	되	हेर्यन आंक्रिंग 🧸 🦙 भूख
८७. , भूरवंत म्यो	" फिलिटेश्रेद काका दाखााठाड भूरतद म्हाँ	আমুরাত ইব্ন আম্মি কাকা
89. , दन्ता	্ ক্ৰায় ৯ , , ক্ৰা	শ্ধের শ্রা বিনত আম্মি কাকা বা জ্যাঠার ক্ন্যা

		वाङ्कि	ব্যক্তির বিবরণ	লাতিন ভাষায় সমপক	ভাষাক্তর	আরবী ভাষায় সম্পক [ে]	ভাষান্তর
.A8	পিতার	ভাইরে	৪৮. পিডার ভাইরের কন্যার ম্বামী	প্যাথ্র,ই ফিলিয়ে ভির	काका वा क्याठात्र	জোঞ্চ বিনত আদ্মি	का¢ा वा क्राधात्र
					কনারে ম্বামী		কন্যার ম্বামী
æ 8	:	:	,, टभोब	,, मिरभाम कार	काका दा कााठांत रुभोंव	ইবন ইবন আশ্মি	কাকা বা জ্যাঠার
							भ्रत्यत्र भ्रत्
ĝ O	2	•	टम्स्टिवी	,, तिश्रीषेत्र काका	কাকা বাজ্ঞাঠার দৌহিত্রী, বিনত বিনত আম্মি	বিনত বিনত আম্মি	काका या खगाठात्र
				•			क्नाांत्र क्नाा
Ġ	:	:	প্রশেষ	,, ट्यातनद्रभात्र कार	ग या कााठात शरभोत	,, গ্রোনেপোস কাকা বা জ্যাঠার প্রপোট ইবন ইবন আমি	কাকা বা
						क्रारीष	জ্যাঠার প্তের প্তের প্ত
	÷	ž	अत्मोश्वी	., धातम्कि	काका वा कार्गोजाड	বিনত বিন্ত বিনত আম্ম	ম কাকা বা
					शरमीश्वी	জ্যাঠার ক	জ্যাঠার কন্যার কন্যার কন্যা
છું	পিতাই	শিতার বোন		অ্যামিটা	िभीम	সাদেমতি	পিসি
6 8.	2	2416	বোনের ম্বামী	স্যামিটে ভির	পিসির হ্বামী	আরাত আ মে মতি	পিসির শ্বামী
6 6.	•	2	4.0	,, फिनियाभ	,,	ইবন আদেমতি	,, P(d
G	=	:	শ্রের স্থা	,, ফিলি উন্ধর	्ष ४०००	আমরাত ইরন আন্মেতি	্ ,, প্তের গুৱা
69.	=	2	दनग	,, ফিলিয়াস	", कना।	বিনত আম্মোত	क क्रमा
A Ø	2	2	কন্যার স্বামী	,, ফিলিয়ে ভির	,, কন্যার-শ্বামী	জোজ বিনত আশ্মেগিত	" কন্যার ম্বামী
Ġ	*	•	, cwha	,, रनरभाम	,, रभोव	ইবন ইবন আশ্মেতি	" אלנסא אלם
6 0	=	2	, टर्नोश्वी	" जिभ्िषे	" रम्गिश्वी	বিনত বিনত "	" কন্যার কন্যা
'n	=	•	अरभोव	,, ह्यारमरभाभ	,, श्रदभोव	ইবন ইবন ইবন আদেমতি	ত পিসর
							প্তের প্তের প্ত

	वाक्तित विवदान	লাতিন ভাষায় সম্পক	ভाষा ब द	আরবী ভাষায় সম্পক্	ভাষা ৰ ৱ
1	forest raisas statisas	जारिया टियान पित्र	निमित्र श्रप्तिश्वी	বিনত বিনত বিনত আন্মেতি	চ পিসির
Ý				4	কন্যার কন্যার কন্যা
į	(13) PR/15	আভাৰকলাস	भाषा		
	भारत कान्द्रस्थ ध्रम	আভাৎকলি উশ্বর	মামার দ্বী	আমরাত খালি মাম	মামার ¤গ্রী
Ó 4		. फिलिशाभ	ET.		" مراط
, , , ,	्र भूखित म्हा	" फिलि एकद	,, भूरवन भ्या	। थानि	,, भ्रत्वत म्वौ
Ġ	11 A A A A I I	" फिजिया	" कन्ता	-	,, दन्ता।
Ä	" क्नाात भ्राधी	,, ফিলিয়ে ভির	" ক্ন্যার শ্বামী	<u> </u>	,, क्लांब क्वांश
j	<u>п</u> к2 "	, নেপোস	ट्यांच	2	,, প ্ তের প ্ত
0	. 1	, तथ्िक	" एपोरियौ		,, কন্যার কন্যা
6	R (र्ह्याज्यस्था	ত্রপোর	ইবন ইবন ইবন থালি "	" PĮCBS PĮCBS
è	R				5 %
Ą	हिट्टीका	" धातमांडिम	" श्रद्भीश्वी	়িবিনত বিনত বিনতখালি " কন্যার কন্যার	, বন্যার বন্যার
ý r	R				कनाा
ć	EIDZ EKZIIS	भागिताहरिका	মাসী		ૠ
<u> </u>		भागिवाहोत्रहोत्र जिन	মাসীর ম্বামী	জোজ খালেতি মা?	মাসীর ম্বামী
Ď.	R	िश्वित्राप्त	6.		, y a
ဂ ခ်	33	1.181-181 G	0.723 889	थारलिंड	भारतव अमी
<u>ئ</u>	. " भूरवंत्र म्वो	, किलिडकर	יייייייייייייייייייייייייייייייייייייי		The state of
9	. " a a a 11	, किलिया			1(16)
Ä	কন্যার প্রামী	,, फिनित्र जि		জোজ বিনত শালোত	• क्नांश स्वाभा
, Z	व्यक्ति :: :	,, त्नरभात्र	,, रभोव	्रहेतन श्रदन	" প্ৰের প্র
1	2	-			

	Α̈́	ব্যক্তির বিবরণ	লাতিন ভাষায় সমপক'	ভাষাঞ্জর	আরবী ভাষায় নম্পক' ভাষা ন্ত র
0.A	भाटब्रद ट	मास्त्रत्न द्यात्मत्र द्योश्वी	गाणिबालेत रनभ्िम मा	माभीत स्मोरिकी	বিনত বিনত খালেতি মাসীর কন্যার কন্যা
Ġ		" श्ररभोव	,, প্রোনেপোস	,, श्रद्भोव	ইবন ইবন ইবন " প্রেত্তর প্রেত্তর
Ý		" श्रद्भीश्वी	,, ਇਤਾਜਿਆ ਭਿਸ	., श्रप्नीश्वी	প্র বিনত বিনত বিলত খালেভি মাসীর
	:	ı			क्नाांत क्नाांत क्नांत क्नां
	(ख्वारि	(জ্ঞাতিত্বের ত্তীয় সারি)			
o A	পিতার	পিতার পিতার ভাই	প্যাট্নুস ম্যাগ্নাস	বড় কাকা	আম্ম আধি পিতার কাকা (বা জ্যাঠা)
				(वा कग्रोज)	
œ A	*	, ভাইরের প্র	পাট্রই মাগ্নি ফিলিয়াস		ইবন আম্মি আবি পিতার কাকার প্র
				কাকার পর্	
ÐA	8	क्र , रभोव	, , , , , , ,	" নেপোস বড় কাকার পোল	ইবন ইবন আমি আবি " "পুৱের পুত্র
Ų Š	*	,, ,, প্ৰপোৰ	,, त्यादनत्थात्र ,, ,, श्रद्भोव	,, ,, প্রশোর	ইবন ইবন ইবন আম্মি আবি পিতার কাকার
					নাতের পাতের পাত
Ą	*	,, বোন	व्याधिको भाग्ना	ৰড় শিসি	্যাশেত আৰি পিতার পিদি
A A	2	" ধোনের কন্যা	অ্যামিটে ম্যাগ্নে ফিলিয়া "পিসির কন্যা	,, পিসির কন্য।	বিনত আন্মেত আবি 🦼 পিসির কন্যা
A S	2	" " एमोरियौ	,, ,, ਯਿਆ੍ਰੀਰੈਸ	,, ,, स्मोरिबी	म विनज् म म म क्रमा। इक्ना।
% %	A	" " अप्योधिकी	,, धात्रभ्िक	" ट्याप्नभ्डिम " "श्रत्मीश्वी	" म विन् म " " क्रमाजि
					क्षन्
À	भाटक्षत्र	মারের ভাই:	আভাঙকুলাস ম্যাগ্নাস	। বড় মামা	শাল উম্মি মায়ের মামা
'n	8	" ভাইরের প্র	আভা•কুলি ম্যাগ্নি ফিলিয়াস বড় মামার	বয়াস বড় মামার	হিবন খাল টেম্মি " মামার পা্র
			1 of the state of	9.0	

न्द्रभक् काराख्य	চী ম মায়ের মামার	שובנפט שוים	डिम्म , , , भर्वत भ्व			क क्रमाद्र क्रमा	्रिक हा कि के स्वाह्म क			আম্ম জিদিদ্ পিতামহের কাকা বা জ্যাঠা	ইবন আম্ম জিদিদ পিতামহের কাকার প্র	ু কাকার প্তের প্ত	» ,, ইবন আম্ম জিদি পিতামহের কাকার	প্টের প্ত পিডামহের পিসি	G	ः ः दम्याद्यस्ता
यात्रदी ভाষात्र भरभक्	ट्रेवन ट्रेवन थान छै। ध्य		" , हेरन थान हिम्म	খালেত উম্মি	বিনত খালেত উদ্ম	ঃ বৈনত ,,	, ৯ বিনত ,			আম্ম জিদিদ ি	ইবন আম্ম জিদ	R IE IV ALY R	, हैरन जाम्य	আম্মেত জিদিদ্	বিনত আন্মেত	,, বিনত ,,
ভाষा ख त	স বড় মামার	टनोव	., ,, अरभोव	,, माभी	য়া বড়	মাসীর কন্যা বড় মাসীর	দেহিলী স বড় মাসীর	श्रटमो र्ह्य		মহাপিতামহ	মহাপিতামহের	न्य " रभोव	,, श्रदभोव	মহাপিতামহী	মহাপিতামহীর	क्ना। " प्योशिवौ
লাতিন ভাষায় সমপক'	অাভা•কুলি ম্যাগ্ীন নেপোস		,, נמונהנאוא ,,	माोहां इटहेता मार्गना	भगाटे। ब्राटेबा भाग (ज किनिया	,, ,, নেশ্টিস	,, द्याप्तभ्िष			পাট্রেম মেজর মহা	শাটাই মেজরিস ফিলিয়াস মহাপিতামহের	, নেপোস	, इप्राप्तरभाभ	।হিন্টা মেজর	ম ফি লিয়াস	,, ,, ,, ,,
ব্যজির বিবরণ	মান্তের মান্তের ভাইত্তের পোল		, , श्रुकांब	" " " 5414	" ,, ধোনের কন্যা	क क प्रमिद्धी	* , इटपोर्घ		(জ্ঞাতিত্বের চতুৰ' সারি)	শিতার পিতার পিতার ভাই	" " ভাইয়ের প্রে	घास्त्र क्ष	,, ,, ,, acala	,, ,, दिवान	*	,, ,, દયોદિશી
	30. Al		્રે	9) 20 20	ņ	Ġ.	À		<u> </u>	Ė	\$00.	'non	50%	90	.80¢	, 50¢.

ं ভाষास्त्र	পিতামহের পিদির কন্যার ক্রমার ক্রমা	মাতামহীর মামা	,, মামার প্ <u>র</u>	<u>0</u> 16 " "	R R	প্তের প্র মাতামহীর মাসী	" शाभीद क्नाा	" " कन्।।त्र	" "" " स्नाद्यं क्ना	পিতার পিডামহের কাকা (বা জ্যাঠা)	ি পিতার পিতামহের কাকার প্র
আরবী ভাষায় সমপক	বিনত বিনত বিনত আক্ষ্যুত ফ্রিনি	শাল সিত্তি শাল সিত্তি	ইবন থাল সিভি	क १८५ १८५ १८५ १८५	॥ ॥ रेवन थाल ॥	থালেত সিন্তি	বিনত "	বিনত বিনত খালেত সিত্রি	,, ,, বিনত খালেত মিত্তি	আশ্ম জিদ আবি	ইবন আ¤ম জিশ্ব আবি পিতার পিতামহের কাকার প্র
ভাষান্তর	নপ্টিস মহাপিতা- মহীব পদে।তিনী	মহামাতামহ	र्गलक्षाम	মহামাতামহের প্রুৱ াস ,, পোঁৱ	ट्यात्नरभाम ,, श्ररभोव	গলিয়া মহামাভাষ্ঠী	,, মহামাতামহীর	क्ना ,, तम्प्रिंग ,, प्रमेश्वि	" छात्मभ्िम महामाजा- महीत श्रद्गीर्या	ব্দুধ মহাপিতা- মহ	মহাপি মহের
লাতিন ভাষায় সমপক	আমিটে মেজরিস প্রোনেপ্টিস মহাপিতা- মহীব পদেশিচনী	অভি•কুশাস মেজর	অভো®কুলি মেজরিদ ফিলিয়াস	মহ ,, ,, নেপোস	ग्रह्य " "	ম্যাটারটেরা মেজরিস ফিলিয়া মহামাভাষহী	मार्गेषादिद्ध ,,	" " A9	1162 " "	প্যাট্র,স ম্যাজিমাস	পাা ট্র স মাজিমি ফিলিয়াস ,,
বাঞ্জির বিবরণ	১০৬. পিডার পিতার পিডার বেনেনর গ্লেম্নিন	509. मारमन मारमन मारमन जाहे	,, ,, ভाইরের প্র	., ., ., टभोव	,, ,, अध्योव	১১১. मास्स्रित मास्त्रित मास्त्रित एवान	", " दिर्गाटनंत्र कन्ता	., ., celleal	,, ,, अद्भीश्वी	(জ্ঞাতিত্বের পঞ্চম সারি) ১১৫. পিতার পিতার পিতার ভাই	., ,, हादे(यत
	\$0¢.	\$ 04.	.40 %	, co.	\$50.	Ż	Ż	520	338	23G.	Š

		वाहिङ	বাকির বিবরণ	٩		লাতিন ভাষায় সম্পক্	সম্পক্	ভাষাক্তর	আরবী ভাষায় সমপক	ভাষাক্তর
529	=	2	=	•	टओव	शाधे है गाजिश तरभात्र दृष्य ग्रहा-	ম নেপোস	व्मि शहा-	ইবন ইবন আশ্ম	গিতার পিতা মহের
							ھ_	ণিতামহের পোঁ	জিদ আবি	কাকার পাঁটের পাঁট
ASS.	2	:	÷	2	,, श्रदशोव	2 "	,, ट्यारनरभात्र दृष्य घटा-	ব্ৰুখ মহা-	ইবন ইবন ইবন আম্ম	পিতার পিতামহের
							<u>\$</u>	শিতামহের প্রপোর	জিদ আবি কাকার	কাকার প্রের প্রের প্র
22%	2	2	2	2	বোন	व्यामिष्टी माम्बिय		ব্দ্ধা মহাপিতা-	আম্মেত জিদ আবি	পিতার পিত
				:				मुद्री		
33°.	:	2	:	:	বোনের	ज्याधिक याज्ञिय		" মহাপিতা-	বিনত আম্মেত জিদ	" भिभित्र
					teel]]		ফিলিয়া	भशीत क्नाग	षावि	कनार
343	2	2	2	2	द्यात्म्य	2	" जश्हित्र	,, মহাপিতা-	"বিনত " জিশ	,, ,, গিসির
					ट्रमिश् वी			भशीत एपोश्वि	षावि	कनाात कना।
244.	:	2		2	বেন্দের	, ,	श्राज्ञभ्िषे	" প্রোনেপ্টিস " মহাপিতা-	,, ,, বিনত ,, জিদ্	,, ,, গিশির
				W	श्रत्मीश्वी		त्र	भशीत शरपोश्वी	षावि	কন্যার কন্যার কন্যা
2%	भारत्र	र मार्	মায়ের মারের মারের	র মারে	শারের ভাই	আভা®কুলাস্ মাঙ্গিমাস		वृम्ध महा-	খাল সিত উদ্ম	মারের মাতামহীর
						,		মাতামহ		মামা
528.		য়র মান্তে	রর মানে	রর ভাই	"मास्त्रद्रभारत्रद्रभारत्रद्र जार्रे अन्त	याजा॰कूमि माम्जिभि	गिक्रोंग	,, মহামাতা-	ट्रैयम ,, ,,	,, ,, মামার
							ফিলিয়াস	মহের পর্		भूव
52¢.	2	2	2	R	क्राभ्य "	•	" ज्लाभा	,, মহামাতা-	,, देवन ,, ,, ,,	33 33
								মহের পোট		भ्रत्य भ्रत्
3/4	:	2	2	: 5	, शरभोव	•	, ट्यात्नरभाग	,, প্রোনেপোস ,, মহামাডা-	,, ,, ইবন খাল সিত	" " মামার
								মহের প্রশোত	ह्यू ब्रिक्	भारतन भारतन भारत
					-	_				

মাটোরটের মারের মারের ব্যান মাটারটের মাগ্রিমা বৃদ্ধা মহা- মাতারহী		বালিব বিববণ	লাতিন ভাষায় সম্পক্	ভাষাক্তর	আরবী ভাষায় সমপক	KRIKIS)
মাভামহী ", ", ", বোনের কন্যা [ফুলিরা মহীর কন্যা ", ", লেপ্টিস ", মহামাতা- মহীর কোয়া (বিবাহজ সম্পক্) মবামী মবামী মবামী মবামীর পিতা ", পিতামহ সকার মাগ্নাস বড় মব্দার ", পিতামহ সকার মাগ্নাস বড় মব্দার মরী সকার মাগ্নাস বড় মব্দার মরী সকার মাগ্নাস বড় মব্দার মরী সকার মাগ্নাস বড় মব্দার সকার সকা	9	निनि हिस्सार सारक्षत सारक्षत होतान		व्रम्था यहा-	শালৈত সিত টেম্ম	भारबंद भारताकाचीय
,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,,	Ė V	א אופאא אופאא אינייי אינייי אינייי אינייי אינייי אינייי איניייי אינייי אינייי אינייי אינייי אינייי אינייי אינייי		মাতামহী		되기
(विवाहक प्रक्रमक्टी) एतर्गिटेंग प्रयागाण- कर्मा कर	AXK.	:	याणितरण्टत याश्चित	,, মহামাতা-	বিনত ,, ,, ,,	" " माभौद्र
	:	:	िक्रिनिया			
মহার দোহিত্রী (বিবাহজ সম্পর্ক) হবামী সকার সকার সকার সকার সকার সকার সকার সকার	28.2	:			,, বিনত খালেত সিত	
(বিবাহজ সম্পর্ক) (বিবাহজ সম্পর্ক) হবামী হ		:			र्जन्य	क्नाांत्र क्नाा
(বিবাহজ সম্পুক্র্ণ) হনামী হনামী হনামীর পিতা ,, মা ,, পিতামহী সকার মাাগ্নাস বড় ধ্বশার সকার সকা	\$30.	•	,, ໝເ ດ ອຸໂາ	টস ,, মহামাতা-	,, ,, বিনত ,, সিত	** ** **
(বিবাহজ সমপ্তর্ক (ব্রু বির্বারিটাস ম্বামী সব্যমী সক্ষম স্বামী সক্ষম ম্বামীর পিতা সক্ষম সক্ষম মাম্বিড় সক্ষম মাম্বিড় স্বামীর পিতামহ সক্ষম ,, মাম্বিড় উক্সর বি, মারিটা স্বী ম্বামুড় মুব্রী সক্ষম মাম্বিড় স্বাম্বিড় স্বাম্বিজ্য স্বাম্বিড় স্বাম্বিজয় স্বাম্বিড় স্বাম্বিজয় স্বাম্বিড় স্বাম্বিডিক স্বাম্বিড় স্বাম্বিড় স্বাম্বিড় স্বাম্বিড স্বাম্বিড় স্বাম্বিড় স্বাম্বিড় স্বাম্বিড় স্বাম্বিড় স্বাম্বিড় স্বাম্বিড স্বাম্বিড় স্বাম্বিড় স্বাম্বিড স্বাম্ব				भशीत शरमोश्यौ	টেম	কন্যার কন্যার কন্যা
হবামী হবামী হবামী হবামী হবামী হবামী ,, মা দুল্লী দুল্লী হুমী-র পিতা ,, বিভামহী ,, বিভামহী সকার		(বিবাহজ সমপক')				
স্বামীর পিতা সকার দ্বার্থ ,, মা শিতামহ সকার মাগ্নাস বড় শ্বশ্বর ,, পিতামহী সক্রাস ,, মাগ্নিড়ি হন্তী ভক্তর বি, ম্যারিটা হন্তী হন্তী প্রকার স্বার্থী সক্রাস শ্বশ্বর ,, পিতামহ সক্রাস ,, শাগ্নিড়ি স্বার্থী সক্রাস ,, শাগ্নিড়ি স্বার্থী সক্রাস ,, শাগ্নিড়ি স্বাল্নাস সক্রাস ,, শাগ্নিড়ি স্বাল্নাস সক্রাস ,, শাগ্নিড়ি স্বাল্নাস সক্রাস ,, শাগ্নিড়ি	ý O S	ম্বামী	্তির বি, ম্যারিটাস	<u>ম্বামী</u>	জোঞ	শ্বামী
	707		সকার	*dal 3	আদ্মি	काका
, পিতামহ সকার ম্যাগ্নাস বড় শ্বশ্র , শাশ্মিড উল্পর বি, ম্যারিটা হন্তী হন্তী-র পিতা , মা সকার ,, পিতামহ সকার মাগ্নাস বড় শ্বশ্র সকার	000		সক্রাস	শাশ্মিত	আমরাত আশ্মি	কাকার স্থা
্, পিতামহী সকাস ,, , শাশ্বিটি হন্ত্ৰী হন্ত্ৰী-ৰ পিতা সকার সকার ভবশ্বে ,, মা ,, পিতামহ সকার ম্যাগ্নাস বড় শবশ্বে	80%	: :	সকার মাগ্নাস	বড় শ্বশা্র	किष्प काकि	ম্বামীর শিতামহ
ন্দ্ৰী উক্তৰ বি, মানিটা ভৱী স্থানি দ্ৰী স্থান স্থান শ্ৰমনুত্ৰ সক্তাস শাৰ্মাণ্ড শাৰ্মাণ্ড সক্তাস বুড় শ্ৰমনুত্ৰ সক্তাস , শাৰ্মাণ্ড সক্তাস , শাৰ্মাণ্ড সক্তাস , শাৰ্মাণ্ড সক্তাস , সংশিতা সক্তাস সংশ্ৰা	100	: :	সক্রাস "	,, भाग,ष्डि	,ਅਰ ,,	,, পিতামহী
স্কার শ্বশ্ব ,, মা সকার শ্বশ্ব ,, পিতামহ সকাস বৃদ্ধ্বশ্ব ,, পিতামহী সকাস ,, "শাশ্চ্ স্ক-পিতা বিভারতা স্কাস সং-পিতা	30%	g î	डिबाद वि, या दिली	<u> </u>	আমরাতি	म्बी
সকাস শাশুড়ি ,, পিতামহ সকার মাগ্নাস বড় শবশুর ,, পিতামহী সকাস ,, শাশুড়ি স্ক-পিতা কিটিকাস	60%		সকার	وطعاظ	আশ্বি	काका
্, পিতামহ সকার মাগ্নাস বড় শবশ্রে ,, পিতামহা সকাস ,, শাশ্ডি সক্ষাস ,, শাশ্ডি স্ক-পিতা পিতা	NO.		সক্রাস	শাশন্তি	আমরাত আশ্মি	কাকার স্বা
,, পিতামহী সকাস ,, "শাশ্চি স্থ-পিতা ভিটিকাস সং-পিতা স্থ-গে	20%		সকার ম্যাগ্নাস	বড় শ্বশা্র	জিদ্দ আম্রাতি	ম্বার পিতামহ
সং-পিতা মং-শিতা সং-পিতা মং-মা	×80.		সক্রাস "	", भाग,ष्टि	ਮਿਲ ,,	,, পিতামহী
न्य । मिर्मा मिरमा मिर्मा मिरमा मिर्मा मिर्मा मिर्मा मिर्मा मिर्मा मिरमा	787	K	ভিট্রিকাস	সৎ-পিতা	আমি	काका (nucle)
	\$84		নোভেক'।	সৎ-মা	খালোত	भाभौ (aunt)

	ব্যক্তির বিবরণ	লাতিন ভাষায় স≖প⊄'	ভাষাঞ্জর	আরবী ভাষায় সমপ্র	ভাষাক্তর
\$89.	₹-9-70	গ্রিভিগ্নাস	अ९-भ्व	কারু তি	সৎ পাত্ৰ
\$88.	म९-कनाग	धिष्टिम्ना	अ६-कन्।।	কার্তেভি	मर-दन्।।
586 .	জামাতা	জেনার	জামাতা	খাতান বি, সাহা	জামাভা
285	প্রবধ্	म्दाप्र	भ. छवस.	কিন্নে ত	প ুৱবখ ু
58 4.	দেবর বা ভাশনুর	रनाम्	দেবর বা ভাশার		কাকার প্র
188.	ভূমীপতি	भाषिकोम स्माद्वाविम	ভগ্নীপতি		द्याउनद्र श्वामी
	भागिक	উন্ধারস ফ্র্যাটার	দ্যীর ভাই		কাকার প্র
\$ 60.	भागिनका	,, टमाइत्रात्र	,, दिशन	বিনত "	কাকার ৎন্যা
767	गगम	, N	plote	33	:
	ভा ष्ट्रवर्षः	क्राधिका	डा प्टवस्	আমরাত আখি	ভাইরের শ্বা
	विश्ववा	<u>िष्ट्र</u> मा	विश्ववा		विश्वा
	विभन्नीक	ভিত্তমাস	বিপস্থীক		বিপত্নীক
\$66 .	পিতার দিকের আত্মীয়	ब्याश्ति	শিত্-জাতি		
	শাষ্ট্রের , ,	क्रम्लिंडि	মাত্-জ্ঞাতি		
>6 9	विवादम् त्य	অ্যাফিনেস্	বৈবাহিক-জ্ঞাতি		

ষষ্ঠ পরিচ্ছেদ

পরিবারের সঙ্গে সম্পর্কিত প্রতিষ্ঠানগুলোর পর্যায়ক্রম

বিভিন্ন ধারাবাহিক রুপের মধ্যে দিয়ে পরিবারের উন্নত হয়ে ওঠার প্রক্রিয়ায় যে-সব প্রথা ও প্রতিষ্ঠান সহায়ক ভূমিকা পালন করেছে, দেগালোকে এবার যথাযথভাবে বিন্যন্ত করা দরকার। এগালোকে পর্বায়ক্তমে সাজানোটা কিছুটা কম্পনাশ্রয়ী ঠিকই, কিছু এগালোর মধ্যে একটা ঘনিষ্ঠ ও সংশয়াতীত সম্পর্ক আছেই। যে-সব প্রধান প্রধান সামাজিক ও গাহাস্থ্য প্রতিষ্ঠান পরিবারকে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরে ভেরীত হতে সাহায্য করেছে, সেইসব প্রতিষ্ঠানকেই এই পর্যায়ক্তমের অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে। মানবজাতির বিভিন্ন শাখায় এই প্রতিষ্ঠানগালো মোটামাটি এরকম পর্যায়ক্তমেই গড়ে উঠেছে এবং এক একটা

মানবগোষ্ঠী এক একটা নিদিন্ট শুরে পাকার সময় তাদের মধ্যে সেই সেই শুরের নিদিন্ট

প্রতিষ্ঠানগন্বোও বিদ্যমান থেকেছে।
পর্যায়ক্রমের প্রথম শুর ঃ

- (১) व्यवाध योगीमनन ;
- (২) আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইবোনদের দলগত অস্তবিবাহঃ যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (৩) ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার (পরিবারের প্রথম শুর) : যা থেকে ওঠে—
- (৪) জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার মালয়ী ব্যবস্থা।
- পর্যায়ক্রমের দ্বিতীয় শুর ঃ
- (৫) লিক্সভিত্তিক সংগঠন এবং দলগত বিবাহপ্রথা, যার ফলে ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ কমতে থাকেঃ যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (৬) দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার (পরিবারের দ্বিতীয় শুর)ঃ যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (৭) গোর্রাভিত্তিক সংগঠন, যা ভাইবোনের মধ্যে বিবাহকে নিঘিদ্ধ করে দেয় ; যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (৮) জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার তুরানির এবং গ্যানোরানির ব্যবস্থা। প্রধারক্রমের তৃতীর স্তরঃ
- (৯) গোত্রীয় সংগঠনের ক্রমাগত প্রভাব বৃদ্ধি এবং জীবন্যাপনের উপকরণের উন্নতি, যার ফলে মানবজাতির একটা অংশ উন্নতি হয় বর্বার যুগোর নিয়ু

১। "সিন্টেম্স্ অফ কন্তাজ্ইনিটি"-র ৪৮০ পৃষ্ঠার পর্যারক্রমটা যেভাবে সাজিয়েছিলাম, এখানে তা কিছুটা সংশোধন করেছি।

পর্যায়ে: যা থেকে গড়ে ওঠে—

- (১০) একজোড়া নারীপর্রবের মধ্যে বিবাহ, কিন্তু যৌন-সহবাস **শাধ্য পরস্পারের** মধ্যেই সীমাবন্ধ রাখার কোন বাধ্যবাধকতা তাদের থাকত না**ঃ** যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (১১) জোড়-বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবার (পরিবারের তৃতীয় স্তর)। পর্যায়ক্রমের চতুর্থ স্তর ঃ
- (১২) কিছা কিছা জারগার সমতলভূমিতে পশ্পোলননিভর জীবন্যারার সচ্না; যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (১৩) পিতৃপ্রধান পরিবার (পরিবারের চতুর্থ স্তর হলেও এটা একটা বাতিক্রমী স্তর, সবজারগার দেখা যায় নি)।

পর্যায়ক্রমের পঞ্চম শুর:

- (১৪) সম্পত্তির অভ্যুদর এবং সম্পত্তির ওপর বংশগত উত্তরাধিকারের স্বীকৃতি; যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (১৫) একবিবাহভিত্তিক পরিবার (পরিবারের পঞ্চম স্তর) ; যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (১৬) জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার আর্য', দেমিটিক এবং উরালিয়া ব্যবস্থা, বিল**্**ত হয় তুরানিয় ব্যবস্থা।

বিভিন্ন প্রথা ও প্রতিষ্ঠানের যে পর্যায়ক্রমটা আমরা পাচ্ছি, সেগুলোর মধ্যেকার সংযোগ ও সম্পর্ককে খইছে দেখার জন্য সামান্য আলোচনা করে পরিবারের ক্রমবিকাশ সংক্রান্ত এই পর্যালোচনা শেষ করব আমরা।

ভ্তান্তিরক কাঠামো যেমন বিভিন্ন ধারাবাহিক স্তরের মধ্যে দিয়ে গড়ে উঠেছে, ঠিক তেমনিভাবে বিভিন্ন মানবগোষ্ঠীকেও তাদের আপেক্ষিক অবন্ধা অনুযায়ী বিভিন্ন ধারাবাহিক স্তরে বিনান্ত করা যায়। মানবগোষ্ঠীগালোকে এইভাবে বিনান্ত করলে বনা যগে থেকে শারুর করে সভ্য যায় । মানবগোষ্ঠীগালোকে এইভাবে বিনান্ত করলে বনা যগে থেকে শারুর করে সভ্য যায় প্রতিটা শতরকে খানিরের অগ্রগতির ছবিটা আমাদের সামনে যথেন্ট স্পন্টভাবে ফুটে ওঠে। প্রতিটা শতরকে খানিরের পর্যালোচনা করলে সেই শতরের সংস্কৃতি ও চারিন্রিক বৈশিদেটার নির্দ্ধিক লক্ষণগালো ব্রুতে পারা যায়। এ-রকম পর্যালোচনা থেকে আমরা ব্রুতে পারি একটা শতরের সঙ্গে আন শতরগালোর পার্ধকা কী কী আর একটা শতরের সঙ্গে অন্য শতরগালোর সম্পর্কটাই বা কেমন। এর ফলে সমগ্র প্রক্তিয়াটা সম্বন্ধেই একটা শব্দ্ছ ধারণা গড়ে ওঠে আমাদের। এই ধারণাটা গড়ে উঠলে মান্ধের অগ্রগতির ধারাবাহিক শতরগালোকে সঠিকভাবে ব্রুতে আর কোন অস্বিধে হয় না। এই শতরগালো গড়ে ওঠার ব্যাপারে সময় একটা অত্যক্ত গ্রেম্বণ প্রতিটা পালন করেছে। কোন ঐতিহাসিক যুগই শ্বদপন্থায়ী হয় নি। সন্ত্যতার প্রেবিতী প্রতিটা পর্যায় যে বেশ কয়েক হাজার বছর ধরে টিকে থেকেছে, তাতে কোন সঙ্গেহ নেই।

অবাধ যৌনমিলন ঃ

এটাই হচ্ছে বন্যতার নিম্নতম শতর, সমগ্র প্রক্রিরাটার একেবারে আদি অবস্থা। এই পর্যারের মানুষের সঙ্গে চারপাশের মুক জন্তু-জানোরারদের বিশেষ কোন পার্থক্য ছিল না। বিবাহ বলে কোন ব্যাপার তাদের মধ্যে ছিল না। সম্ভবত দলবছভাবে বসবাস

করত তারা। এই পর্যায়ের মানুষ শুখু যে বন্য ছিল তা-ই নর, তার বৃদ্ধিমন্তা ছিল নিতান্তই দ্ব'ল এবং নৈতিকবোধ দ্ব'লতর। তার ভবিষ্যং উল্লভির আশাটা নিহিত ছিল আবেগের তীব্রতার মধ্যে, (কারণ সমঙ্ক ব্যাপারেই তখনকার মান্যবরা ছিল প্রচণ্ড সাহসী), মূক্ত দুটো হাতের মধ্যে এবং তার গড়ে উঠতে থাকা মান্সিক ও নৈতিক ক্ষমতার বিকাশযোগ্য চরিত্রের মধ্যে । এই দুণ্টিভঙ্গীরই সমর্থন পাওয়া যায় আর একটা ঘটনার। সভ্য যুগের মানুষদের থেকে শ্রু করে পিছোতে পিছোতে ক্রমশং বনা যাগের মানাষ্টের করোটি পর্যস্ত বিচার করলে দেখা যায় করোটির আয়তন ক্রমণ ছোট হচ্ছে এবং বেড়ে উঠেছে তার পশ্সালভ বৈশিষ্টাগালো। আদিম মানা্যদের বাণিধমত্তা যে যথেষ্টই কম ছিল, তার একটা প্রমাণ এখান খেকেই পাওয়া যায়। সেই আদিমতম মান্যদের জগতে গিয়ে পে'ছিতে পারলে দেখা যেত যে আজকের প্রথিবীর সবথেকে নিমুস্তরের বন্যদের থেকেও অনেক নিমু স্তরে ছিল তারা। প্রথিবীর বিভিন্ন অংশে যে-সব অমাজিত ধরেনের পাথারে যন্তপাতি পাওয়া গেছে, সেগ্লো আজকের দিনের বন্যরা আর ব্যবহার করে না, সেগুলো থেকেই বোঝা যার আদিম বাসস্থান থেকে সরে এসে মৎস্যশিকারী হিসেবে মহাদেশের বিভিন্ন অঞ্চলে ছডিয়ে পডার সময় তথনকার বন্যরা কতটা আদিম, অমাজিত অবস্থায় ছিল। শংধামাত্র সেই আদিমতম বন্যদের মধ্যেই অবাধ যৌনমিলন চালা ছিল।

এই প্রাচীনতম অবস্থার কোন প্রমাণ আছে কি না, সে প্রশ্ন উঠতেই পারে। উত্তরে বলা যায়, ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার ও মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার প্রে'শত হিসাবে একটা প্রেতন অবাধ যৌনমিলনের অবস্থার কথা ধরেই নিতে হয়। মানুষ যখন শুধু ফলমলে খেয়ে জীবনধারণ করত এবং নিজের আদিম বাসন্থানেই বসবাস করত, কেবল-মাত্র তথনই চাল্ম ছিল এই অবস্হাটা (এবং সেটাই স্বাভাবিক), কারণ তারা মৎসা-শিকারী হয়ে ওঠার পর এবং কৃত্রিমভাবে অজিত খাদ্যের ওপর নিভ'র করে পর্ণুথবীর বিভিন্ন অংশে ছড়িয়ে পড়তে শারা করার পর এই অবস্হাটা চালা থাকা আর সম্ভব ছিল না। এই সময় থেকে দেখা দিচ্ছিল ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ (ধ্বাভাবিকভাবেই এর রপেটা ছিল দলের মধ্যে অস্তবিবাহ) আর তার ফল হিসেবে গড়ে উঠছিল ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার। নানা ধরনের জ্ঞাতিত্ববাবস্হার পথ বেয়ে পিছোতে পিছোতে আমরা সবথেকে প্রাচীন যে সমাজব্যবস্থার চিত্র পাই, তা হচ্ছে এই পরিবারেরই চিত্র। যৌপভাবে জীবনধারণ করা আর নিজেদের যৌথ স্ত্রীদের সমাজের অন্য পরুরুষদের অত্যাচারের হাত থেকে রক্ষা করার জন্য কিছঃ প্রেয়খদের একটা পারুপরিক চুক্তির মতই ছিল ব্যাপারটা। বিতীয়ত, পূর্বতন অবাধ যৌনমিলনের কিছু কিছু ছাপ ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে রয়ে গিয়েছিল। নিদিন্ট একটা সীমার মধ্যে অবাধ বৌনমিলনকৈ সে স্বীকৃতি দিয়েছিল, কিন্তু স্বপ্রেক নিকট আত্মীয়দের মধ্যে যৌনমিলন আর স্বীকৃতি পায় নি । এই পরিবারের গঠন কাঠামোটার মধ্যে অতীতের একটা নিরুষ্টতর অবস্হার ইঙ্গিত পাওয়া যায়, যাকে প্রতিহত করার চেষ্টা করেছে সে। অবাধ যৌনমিলনের অবশ্হার থাকা দলগালো থেকে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারে উদাতি হওয়াটা একটা দীর্ঘ পদক্ষেপ হলেও এই দটোে অবস্হার মাঝধানে কোন অন্তর্গতী স্তরের আবশাকতা ছিল না। আর যদি তা থেকেও থাকে, তাংলেও তার

কোন চিত্র অবশিষ্ট নেই। এই প্রশ্নের উত্তর পাওয়াটা খ্ব একটা গ্রেছ্পশ্ও নর। আপাতত সেই বন্যতার যুগে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার কর্তৃক স্চিত নিম্পট স্চনাবিম্বটার কথা জানা থাকলেই চলে, যা থেকে আমরা একেবারে আদিম যুগে মানবজাতির অবস্থা কেমন ছিল তা-ও জানতে পারি।

গ্রীক ও রোমানদের পরিচিত কিছু কিছু বন্য এবং এমনকি কিছু বর্ণর গোষ্ঠীর মধ্যেও অবাধ ধৌনমিলন চাল, ছিল বলে উল্লেখ করেছেন অনেকে। যেমন হেরোডোটাস উল্লেখ করেছেন উত্তর আফ্রিকার অসিয়ানদের কথা, প্রিনি উল্লেখ করেছেন ইপিওপিয়ার গ্যারামান্টেদের কথা। এবং স্ট্র্যাবোর লেখার পাওরা বার আয়ারল্যান্ডে কেন্টদের কথা। আরারদের ব্যাপারে এই একই কথা বলেছেন স্ট্র্যাবো। গুলিখিত ইতিহাসের সমার মধ্যে কোন মানব গোষ্ঠী যুখবন্থ পদ্দের মত বাছবিচারহীন ধৌনমিলনের মধ্যে থাকতে পারে না। মানবজাতির আদিকাল থেকে শ্রু করে লিখিত ইতিহাসের যুগ পর্যন্ত কোন গোষ্ঠীর মধ্যে অবাধ ধৌনমিলন চাল, থাকা অসম্ভব। এইসব লেখকরা যে-সব ঘটনার কথা বলেছেন সেগলোকে এবং আরও যে-সব ঘটনার কথা এই সঙ্গে বলা যার সেগলোকে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারেরই অভিব্যক্তি বলে ধরে নেওয়া যায়। এই ব্যাপারটাকেই ওপর থেকে দেখে বিদেশী লেখকদের অবাধ যৌনমিলন বলে মনে হয়েছে। তত্ত্বগতভাবে বলা যায়, অবাধ যৌনমিলন হক্ছে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের আবিশ্যিক প্র্বাবস্হা। কিন্তু এই অবস্হাটা স্ক্রে অতীতের ঘন কুয়াশার ঢাকা পড়ে আছে, তাই এ ব্যাপারে আজ আর সঠিক ধারণা অন্তর্পন করা সম্ভব নয়।

২। আপন ও জাতিসম্পর্কিত ভাইবোনদের দলগত অন্তর্বিবাহ:

এই ধরনের বিবাহ থেকেই গড়ে উঠেছিল পরিবার, এই বিবাহই হচ্ছে পরিবার নামক প্রতিষ্ঠানটির জন্মদাতা । এই ধরনের বিবাহ যে স্প্রাচীনকালে প্রচলিত ছিল, তার স্পুন্পট প্রমাণ বিধৃত ররেছে মালারী জ্ঞাতিত্ববাবদ্ধার মধ্যে । প্রাচীন যুগে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের বিদ্যামানতা প্রমাণিত হলে বিবাহের বাকি রুপানুলোকে তার পরবর্তী ধারাবাহিক শুর হিসেবে ব্যাখ্যা করতে আর কোন অস্ক্রিবার হন । এই ধরনের বিবাহ থেকে গড়ে ওঠে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার ৩ । এবং মালারী জ্ঞাতিত্ববাবন্থা ৪ । অর্থাৎ পর্যায়ক্রমের তৃতীর ও চতুর্থ ধাপানুলো । এই ধরনের পরিবার বন্য যুগের নিমু পর্যায়ক্রমের তৃতীর ও চতুর্থ ধাপানুলো । এই ধরনের পরিবার বন্য যুগের নিমু পর্যায়ের অক্তর্গত ।

৫। দলগত বিবাহ প্ৰথা :

অস্ট্রেলির পরে ব বারী শ্রেণীগ্রলোর বিবাহবন্ধনের মধ্যে দলগত বিবাহপ্রধার নিদর্শন চোখে পড়ে। হাওয়াইরানদের মধ্যেও এই ধরনের বিবাহপ্রধা দেখা বার।

১। কিব, iv, পৃ: ১৮.

২। Garamantes matrimonium exsortes passim cum femines degunt.— "কাচাবাল হিপ্তি", লিব, v, পঃ ৮.

७। निव, iv, शृ: e, अश्राक्ष 8.

^{8।} निव, XVI, शृ: 8, अञ्चलहर २4.

যে-সব গোষ্ঠীর মধ্যে তুরানির জ্ঞাতিম্বাবন্থা চাল্য আছে বা একসময় চাল্য ছিল, তাদের প্রত্যেকের সম্প্রাচীন পূর্বপ্রের্মের মধ্যেই প্রচালত ছিল দলগত বিবাহপ্রধা, কারণ এই ধরনের বিবাহপ্রধা ছাড়া তুরানির জ্ঞাতিম্বাবন্থা গড়ে উঠতে পারে না । এই ধরনের জ্ঞাতিম্বাবন্থার উল্ভবের অন্য কোন ব্যাখ্যা দেওরা সম্ভব নর । এখানে একটা বিষয় উল্লেখের দাবী রাখে—দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের প্রবাতন ভাইবোন বিবাহ ভিত্তিক পরিবারের সমস্ত সদস্যই অক্তর্ভুক্ত হত, বাদ যেতে শুখ্য আপন ভাইবোনরা । সব ক্ষেত্রে সেটা সম্ভব হতে কি না বলা মান্তিকল, কিন্তু নির্মটা তা-ই ছিল । সহজেই অন্মান করা চলে যে দলগত বিবাহপ্রথার সম্বিধাজনক দিকগম্লো উপলব্ধি করার পর প্রায় সব জারগার মান্য্ররাই এই প্রধাটা গ্রহণ করেছিল । এই ধরনের বিবাহ থেকে গড়ে ওঠে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার ৬ । অর্থাৎ পর্যায়ক্রমের যণ্ঠ ধাপটা । খ্বব সম্ভবত বন্য যুগ্যের মধ্য পর্যায়ে গড়ে উঠিছিল এই পরিবার ।

৭। গোত্রভিত্তিক সংগঠন :

গোটা পর্যায়ক্রমে এই প্রতিষ্ঠানের ভূমিকাটা কী এখানে আমরা শ্ব্ধ্ব সেটুকুই দেখার চেণ্টা করব। অস্ট্রেলির শ্রেণীগ্রনোর মধ্যে বেশ ব্যাপক এবং স্ক্রিনাস্ত দলগত বিবাহ দেখা যায়। এরা গোতের ভিত্তিতেও সংগঠিত হতে পেরেছে। এখানে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার গোত্তের থেকে প্রাচীন, কেননা এই পরিবার গড়ে উঠেছে গোত্তের প্রেবিতী শ্রেণীগ্রলোর ভিত্তিতে । অস্ট্রেলিয়দের মধ্যে তুরানিয় জ্ঞাতিছবাবস্হাও চাল: আছে। विवाहवन्थत्न व्यावन्ध प्रमानुत्मा थ्याक व्यापन छाहेरवानत्पत्र वाप प्रियः छ শ্রেণীগনুলোই এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার বৃনিয়াদ রচনা করেছিল। আপন ভাইবোনরা জন্ম সুত্রেই এমন দুটো শ্রেণীর সদস্য/সদস্যা হিসেবে পরিগণিত হত, যে দুটো শ্রেণীর সদস্য/সদস্যাদের পরম্পরকে বিবাহ করা অনুমোদনযোগ্য ছিল না। হাওয়াইদের ক্ষেত্রে কিন্তু দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা স্টিট করতে পারে নি। এদের দলগত বিবাহের মধ্যে আপন ভাইবোনরাও প্রায়শঃই অন্তর্ভক্ত হতো। চলতি थथात अरे धतत्तत विवाद्यत विदार्ष्य कान निरुधाख्या हिल ना. योप अन्तर अक्रो চাপা প্রবণতা অবশ্য ছিলই। তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে তোলার জন্য দুটো উপাদান প্রযোজন হয়—দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর গোচীয় সংগঠন। গোচীয় সংগঠন যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের পরে এবং ঐ পরিবারের ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল, मिटो जात वनात जरभक्का तारथ ना । वना यरगत यथा भर्यास गर**७ উঠिছ**न এই সংগঠন ।

৮ এবং ৯ঃ এই দ্টো ধাপ নিয়ে আগেই যথেণ্ট আলোচনা করা হয়েছে। ১০ এবং ১১ একজোড়া নারী পুরুষের মধ্যে বিবাহ এবং জোড়-বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবারঃ

বন্য যাগ খেকে অগ্রসর হয়ে বর্বার যাগের নিমা পর্যায়ে প্রবেশ করার পর মানবজাতির অবস্থার বিপাল উমতি ঘটেছিল। বলা চলে, সভ্যতায় উমতি হওয়ার সংগ্রামে তথনই তারা আধ্যাধি জয়লাভ করেছিল। বিবাহ বন্ধনে আবন্ধ দলগালোর সদস্যসংখ্যা কমিয়ে আনার একটা প্রবণতা নিশ্চমই দেখা দিতে শার্ করেছিল বন্য যাগ শেষ হওয়ার আগেই, কেননা বর্বার বারের নিমা পর্যায়ে জ্যোড-বাঁধা বিবাহাভিত্তিক পরিবারকে একটা

স্থারী ঘটনা হিসেবেই দেখেছি আমরা। যে প্রধার প্রভাবে অধিকতর অগ্রসর বন্য मान्यता अकरण न्दौ-त मर्या विराध अकलनरक निर्द्धत श्रयान ग्दौ शिस्तर हिन्छ শিখছিল, সেই প্রথমটাই পরবতীকালে আরও পরিণত হয়ে উঠে একজোড়া নারী-প্রেবের জোড়-বাঁধার স্ট্না করে এবং পরিবারের ভরণপোষণের ব্যাপারে এই স্থাটি হয়ে ওঠে স্বামীর সঙ্গী ও সহযোগী। জোড-বাঁধার প্রবণতা বেড়ে ওঠার সঙ্গে সঙ্গে সন্তানদের পিতৃত্ব নির্ধারণও যথেষ্ট সনুনিশ্চিত হয়ে উঠেছিল। তবে স্বামী স্বীকে কিংবা দ্বী স্বামীকে পরিত্যাগ করতে পারত এবং উভয়েই নিজের নিজের ইচ্ছে মত নতন কোন সঙ্গী বা সঙ্গিনী জ্বটিয়ে নিতে পারত। তাছাড়া, বিবাহবন্ধনের বাধাবাধকতা বা দায়দায়িত্বকে পরেষেরা স্বীকার করত না, ফলে স্বীদের দিক থেকে এই বাধাবাধকতা দাবী করার কোন অধিকারও থাকত না তাদের। দলগত বিবাহপ্রথা ক্রমশ বিলঃত হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে পরেনো দাম্পত্য বাবস্হা সংকীর্ণ হয়ে পড্লেও নতুন ধরনের পরিবারের মধ্যে তার ছাপ রয়েই গিয়েছিল এবং একেবারে সভ্যতার দ্বারপ্রাক্তে এসে না পে°ছিনো পর্যস্ত এই ছাপ প্রোপ্রি মুছে যায় নি। এই ছাপ একেবারে নিশ্চিত হরেছিল একবিবাহ চালঃ হওয়ার ঠিক আগে। প্রেনো দাম্পত্য ব্যবস্হার ছায়াটা মুখ ল,কিয়েছিল নতুন ধরনের বারাঙ্গনাব,ন্তির মধ্যে, যার অভিশাপ থেকে এই সভ্য যাগেয় পরিবারগ্রলোরও পারে পারি মান্ত হতে পারে নি। জোড-বাঁধা পরিবারের সঙ্গে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের যতটা বৈষম্য, তার চেয়ে অনেক বেশি বৈষম্য ছিল দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের সঙ্গে জোড়-বাঁধা পরিবারের । সময়ের বিচারে জোড়া-বাঁধা পরিবার স্বৃত্তি হয়েছে গোতের পরে এবং এই পরিবার গড়ে ওঠার পিছনে গোতের অবদান মোটেই কম নয়। এই পরিবার যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর একবিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যবতা একটা শুর, তার প্রমাণ পাওয়া যায় তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার কোন মোলিক পরিবর্তন ঘটানোর ব্যাপারে এই পরিবারের অক্ষয়তার মধ্যেই। তুরানিয় ब्हाज्यितातम्हात व्यवसान पर्णातात क्रमजा भारत्यात वकविताहतहे हिल । कर्नान्तता नपी থেকে শ্রের করে প্যারাগ্রেরে পর্যন্ত অঞ্লের ইণ্ডিয়ান পরিবারগ্রেলা ছিল মূলতঃই জোড়-বাঁধা পরিবার, দু'একটা জ্ঞাায়গায় চোখে পড়ত দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর সম্ভবত একবিবাহভিত্তিক পরিবারের কোন অস্তিত্ব তখন ছিল না।

১২ এবং ১৩। পশুপালননির্ভর জীবনযাত্রা ও পিতৃ প্রধান পরিবার ঃ
আমরা আগেই বলেছি যে বহুবিবাহ এই পরিবারের কোন অবশ্যিক বৈশিন্টা ছিল না।
আসলে এই ধরনের পরিবার ছিল মানুষের নিজস্বতা অর্জন করার এবটা সামাজিক
পদক্ষেপ। সেমিটিক গোষ্ঠীগনুলোর মধ্যে এটা ছিল গবাদি পশুর দেখাশোনা করা,
জমিতে চাষ করা এবং পারম্পরিক প্রতিরক্ষা ও জীবনধারণের জন্য গড়ে ওঠা ভূত্য আর
ক্রীতদাসদের একটা সংগঠন, যারা কাজ করত একজন প্রের্খ-কর্তার অধীনে। বহুবিবাহের ঘটনা কদাচিং ঘটত। একজন মাত্র প্রের্খ-কর্তা এবং যৌন-সহবাস কেবলমাত্র
দক্ষন নারী-প্রের্মের মধ্যেই সীমাবদ্ধ থাকা—এই দুটো কারণে এই পরিবার ছিল
জোড়-বাধা পরিবারের চেয়ে উন্নত ধরনের সংগঠন, আর তাই এটাকে কোনরক্ম
অবনমন বা অধ্যপতন বলা চলে না। মানবজাতির ওপর এই পরিবারের মধ্যে আমরা
খংজে পাই তার পূর্ববর্তী বুগের সামাজিক অবস্হার একটা ছবি আর বুখতে পারি যে

ঐ অবস্থাটাকে প্রতিহত করার জন্যই উল্ভব ঘটেছিল এই পিতৃপ্রধান পরিবারের। ১৪। সম্পত্তির অভ্যুদন্ন এবং সম্পত্তির ওপর বংশগত উত্তরাধিকারের স্বীক্রতিঃ

যে-সব সামাজিক ঘটনার ফল হিসেবে গড়ে উঠেছিল হিত্র ও লাতিন ধাঁচের পিতৃপ্রধান পরিবার, সেগুলোর থেকে সম্পূর্ণ আলাদাভাবে সম্পত্তির (নানা ধরনের সম্পত্তির পরিমাণ ক্রমেই বেড়ে উঠছিল) ক্রমবর্ধ'মান প্রভাবও আসন্ন করে তুর্লাছল একবিবাহের অভ্যুদয়কে। মানবসভাতায় সম্পত্তির অবদান অসীম। সম্পত্তির প্রভাবেই আর্য ও সেমিটিক জাতি-গুলো বর্বরতার অধার পেরিয়ে পা রাখতে পেরেছিল সভ্যতার আঙিনায়। প্রথম দিকে মান্বের মনে সম্পত্তি সংক্রান্ত ধারণাটা ছিল নেহাতই দ্বর্ণল, কিন্তু শেষপর্যস্ত এটাই হয়ে ওঠে তার সবকিছুর নিয়ন্তা। মূলত সম্পত্তি সূচিট, রক্ষা এবং তা ভোগ করার চিস্তা থেকেই গড়ে ওঠে সরকার আর আইন । সম্পত্তির স্বার্থেই শক্তে হয় কিছা মান্বেকে দাস বানানোর প্রক্রিয়া। তারপর বেশ কয়েক হাজার বছরের অভিজ্ঞতায় यथन प्रथा याद्र मन्नी छ-मा चित्र-यन्त दिस्मार अवकान की जनारमत त्यरक अवकान मा ख মান্য অনেক বেশি কার্যকরী, তথন অবসান ঘটানো হয় দাসপ্রথার। মান্যের মনের সহজাত নিষ্ঠ্রেতা (সভ্যতা এবং খি:জ্টুখমের প্রভাবে কিছাটা কমলেও পারোপারি নিম্লি হয় নি) থেকে আজও বোঝা যায় যে মান্য একসময় বন্য দশায় ছিল, এবং সেটা সবথেকে স্পণ্টভাবে ফাটে ওটে আমাদের লিখিত ইতিহাসের প্রতিটি শতাব্দী জাড়ে মানাষের দাসত্বের এই ইতিবাত্তের মধ্যেই। কোন সম্পত্তিমালিকের সন্তানরাই তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হবে—এই নিয়মটাই পারোপারি একবিবাহভিত্তিকে পরিবার গড়ে ওঠার প্রথম সম্ভাবনা সূতি করেছিল। ক্রমে ক্রমে (যদিও খুবই ধারে ধারে) বিবাহের এই রুপটাই সাধারণ নিয়মে পরিণত হয়, যেখানে যৌনমিলন সীমাবন্ধ থাকে শুখুমার একজোড়া নারী-পারুষের মধ্যেই। তবে সভ্য যুগ শারু হওয়ার আগে পর্যস্ত এই বিবাহপ্রথা পাকাপাকিভাবে কায়েম হতে পারে নি।

১৫। একবিবাহভিত্তিক পরিবারঃ

এই পরিবার প্রতিষ্ঠিত হওয়ার পর নিশ্চিত হয় সস্তানদের পিতৃত্ব, সমস্ত স্থাবর ও ব্যক্তিগত সম্পত্তির ওপর যৌথ মালিকানার বদলে প্রতিষ্ঠিত হয় ব্যক্তিগত মালিকানা এবং সগোৱীয় জ্ঞাতিদের বদলে ঐ-সব সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হিসেবে পরিগণিত হয় শন্ধুমার সম্পত্তি-মালিকের নিজের সন্তানরা। একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের বনিয়াদের ওপরেই গড়ে ওঠে আধ্বনিক সমাজ। মানবজাতির প্রতিন যাবতীয় অভিজ্ঞতা ও অগ্রগতি মৃত্ হয়ে ওঠে এই বিশিষ্ট প্রতিষ্ঠানটির মধ্যে। সৃদ্রের বন্যতার যুগ থেকে শ্বুধ্ব করে খ্রুব ধারে লয়ে সমাজ অগ্রসর হয়েছে এই লক্ষ্যের দিকে। আসলে প্রতিন সমস্ত যুগের যাবতীয় অভিজ্ঞতারই অভিমুখ ছিল এই একবিবাহভিত্তিক পরিবার। মৃলত আধ্বনিক যুগের ঘটনা হলেও কার্যত এই পরিবার ছিল এক স্ববিস্কৃত ও বহুমুখী অভিজ্ঞতারই ফসল।

১৬। আর্য, সেমিটিক ও উরালিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা:

মলেগতভাবে অভিন্ন এই তিন ধরনের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা গড়ে উঠেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবারের প্রভাবেই। এই ধরনের বিবাহ ও এই ধরনের পরিবারের আওতার যে-সব সম্পর্ক দেখা যায়, সেগ্লোই অভিব্যক্ত হয়েছে ঐ ভিন ধরণের জ্ঞাভিত্ববাবস্থার মধ্যে। জ্ঞাভিত্ববাবস্থা কোন যথেচ্ছভাবে রচিত বিধান নয়, এটা হচ্ছে স্বাভাবিক ক্রমবৃদ্ধির ফসল। ব্যবস্থাটা গড়ে ওঠার সময় জ্ঞাভিত্ব ব্যাপারটাকে মান্য যেভাবে দেখত, সেটাই মৃত হয়ে ওঠে জ্ঞাভিত্ববাবস্থার মধ্যে এবং সেটাই স্বাভাবিক। আর্য জ্ঞাভিত্ববাবস্থা থেকে যেমন বোঝা যায় যে ঐ ব্যবস্থা চাল্য হওয়ার আগে তাদের মধ্যে গড়ে উঠেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবারে, ঠিক ভেমনি তুরানিয় জ্ঞাভিত্ববাবস্থা থেকে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের এবং মালয়ী জ্ঞাভিত্ববাবস্থা থেকে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের অল্ডিত্বর প্রমাণ পাওয়া যায়। প্রতিটি জ্ঞাভিত্ববাবস্থার মধ্যে বিধৃত প্রমাণগ্রলো এতই স্কৃত্ব ধরনের যে এগ্রেলোকে নি:সংশরে সভা বলে মেনে নিতে কোন অস্ক্রবিধে হয় না। তিন ধরনের বিবাহ, ভিন ধরনের পরিবার এবং তিন ধরনের জ্ঞাভিত্ববাবস্থার অল্ডিত্ব প্রমাণত হওয়ার ফলে পর্যায়্রক্রমের যোলটি ধাপের নারটি থাপ নিয়ে আর সংশ্র থাকে না। বাকি ধাপগ্রেলার অল্ডিত্ব ও পারস্পরিক সম্পর্কের ব্যাপারেও আমবা যথেন্ট প্রমাণ পেশ করেছি।

এখানে যে দুভিউভঙ্গী উপস্হাপিত হল, তা যে বেশ কয়েক শতাব্দী জুড়ে সাধারণভাবে ম্বীকৃত একটা অনুমানের বিরোধী—তা আমি জানি। ঐ অনুমান অনুযায়ী বর্বর এবং বন্যাদের অন্তিত্বের কারণ হিসেবে দেখানো হত মানুষের অধ্যপতনকে; কারণ স্ত্যিকারের মান্যাহের যে কাম্পনিক মানদ্ভটার কথা ধরে নেওয়া হয়, তার থেকে শারীরিক ও মানসিকভাবে অনেক নিচ্ম অবস্থায় থাকে বর্ণর ও বন্যরা। এই অন্মানটা কথনোই তথ্যের দ্বারা সম্থিত কোন বৈজ্ঞানিক সিদ্ধান্ত হয়ে উঠতে পারে নি। মান্ষের ধারাবাহিক নানান আবিষ্কার ও উদ্ভাবন, সমাজব্যবদ্হার প্রগতিমুখী বিকাশ এবং একের পর এক কয়েক ধরনের পরিবারের উল্ভব এইসব ঘটনাই ঐ অন্মানের সম্ভাব্য-তাকে নাকচ করে দেয়। আর্য ও সেমিটিক জাতির প্রেপ্রেয়রা বর্বরই ছিল। এইখানেই প্রশ্ন ওঠে—বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ের মধ্যে দিয়ে না গিয়ে এবং ঐ পর্যায়ের বিভিন্ন কলাকৌশল ও বিকাশ অর্জন না করে তারা বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ে (এই পর্যায়ে থাকার সময়ই এদের কথা প্রথম জানা যায়) উল্লীত হল কী করে ? আবার, বর্ব'র যুগের নিম্ন পর্যায়ের মধ্যে দিয়ে না গিয়ে তারা ঐ যুগের মধ্য পর্যায়ে বা উন্নীত হল কী করে ? এখানে থেকে আর একটু এগিয়ে প্রশ্ন তোলা ঘায়—বন্যতার যুগ পার না হয়ে বর্বর যুগে উল্লীত হওয়া কি আদে সম্ভব ? মানুযের অধংপতনের ঐ ধারণাকে মেনে নিলে আর একটা বিষয়ও সেই সঙ্গে মেনে নিতেই হয়। সেটা হল এই যে, আর্য ও সেমিটিকদের সঙ্গে সম্পর্কিত জাতিগ্রনো ছাড়া প্রথিবীর অন্য সমন্ত জাতিগলো হচ্ছে অম্বাভাবিক জাতি, অর্থাৎ এই জাতিগলো নিজেদের ম্বাভাবিক অবস্হা থেকে অধ্যপতিত হয়ে নিন্দ শুরে গিয়ে পেণছেছে। এ-কথা সতা যে আর্য ও সেমিটিকে জাতিগ্রলোই মানব-প্রগতির মূল ধারার প্রতিভূ, কেননা এখনও পর্যস্ত অগ্রগতির সর্বোচ্চ শুরে পে'ছিতে পেরেছে এরাই। কিন্তু এ-ক্থা মনে করার সঙ্গত কারণ আছে যে আর্য ও দৌমটিক গোষ্ঠাতৈ বিভক্ত হয়ে যাওঁরার আগে পর্যস্ত এরা বর্বরতার পর্যায়েই ছিল। কাজেই যখন দেখা যাছে যে এই গোষ্ঠীগলেও একসমর বর্বর গোষ্ঠীই ছিল সেই বর্ণর গোষ্ঠীর পরেপিরুষরা ছিল বনাংশার মানুষ, তথন ঐ ু 'হ্বাভাবিক' ও 'অহ্বাভাবিক' গোষ্ঠীর মধ্যে পূপকীকরণের চেষ্টাটার আর কোন তাৎপর্য থাকে না।

সমাজের উদ্ভব সম্বশ্থে আলোচনা করতে গিয়ে সে-সব বিশিষ্ট পণ্ডিতরা হিব্রু ও লাতিন ধাঁচের পিতৃপ্রধান পরিবারকেই পরিবারের সবথেকে প্রাচীন রূপে বলে ধরে নিয়েছেন এবং ঐ পরিবারই প্রথম সংগঠিত সমাজব্যবন্থার জন্ম দিয়েছিল বলে মনে করেছেন — তাঁদের সিদ্ধান্তেরও বিরোধিতা করছে আমাদের এই পর্যায়ক্রম। তাঁদের য;তি অনুযায়ী একেবারে প্রথম থেকেই পিতৃক্ত্'ছের অধীনে পরিবার গড়ে তোলার ধারণা মানুষের মধ্যে ছিল। সাম্প্রতিককালের অত্যন্ত বিশিষ্ট পণ্ডিত সার হেনরি মেইন এ°দের অন্যতম । প্রাচীন আইনের উৎস এবং বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানের আদি ইতিহাস সম্বন্ধে তাঁর মননদীণত গবেষণা থেকে আমরা ঐ-সব আইন আর প্রতিষ্ঠান সম্বেশ্ধ বহুকিছু জানতে পেরেছি। এটা সভিয় যে ধ্রুপদী যুগের ও সেমিটিক লেখকদের বর্ণনা থেকে হিসেব করলে পিতৃপ্রধান গরিবারই সবথেকে প্রাচীন পরিবার বলে প্রতিভাত হয়। কিন্তু এইভাবে হিসেবে করতে গেলে বর্বর যানের উচ্চ পর্যায়ের পর আর এগোনো যায় না. অর্থাৎ পরেরা চারটি ঐতিহাসিক যার অনালোচিত থেকে যায় আর সেই যুগগালোর মধ্যেকার আন্তঃসম্পর্কটা রয়ে যায় অজানা। তবে এ-কথা অনম্বীকার্য যে মানবজাতির প্রথম দিককার অবস্থা সংক্রান্ত তথ্যাদি খাব বেশিদিন আগে আমাদের হাতে আসে নি, তাই প্রেনো মতবাদের বদলে নতুন মতবাদকে স্বীকৃতি দেওয়ার ব্যাপারে বিচক্ষণ গবেষকদের স্বাভাবিকভাবেই যথেন্ট সতক'তা অবলম্বন করতে ইচ্ছে।

ইতিহাসের গতিধারায় মান ্য একটা জিনিস আবিষ্কার ও উদ্ভাবন করে এসেছে, যা অধঃপতনের তত্ত্বকে এককথায় নাকচ করে দেয়। তীর-ধন্ক আবিচ্কারের বা বন্দ্বক আবিৎকারের আগে আবিৎকার করতে হয়েছে বার্দে তৈরির প্রণালী, রেল গাড়ী এবং বাচপচালিত জাহান্ধ আবিৎকারের আগে আবিৎকার করতে হয়েছে বাচপচালিত এন জিন । একইভাবে, জীবনধারণের বিভিন্ন কলাকৌশলও একটার পর একটা আবিষ্কৃত হয়েছে বেশ কিছুদিন অন্তর অন্তর। পাথারে যন্ত্রপাতির যাগ অতিক্রম করে মানা্ষ এসে পেণীছেছে লোহার তৈরী যন্ত্রপাতির যাগে। শাসনবাবস্থার বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানও আদিম য্ত্র থেকে শ্রে করে ধাপে ধাপে গড়ে উঠেছে। সেই আদিম যুত্র থেকে শ্রে করে আজকের সাসভা জাতিগালোর মধোও যে এই প্রতিষ্ঠানগালোর অস্তিত্ব দেখা যায়, তার কারণ ঐ-সব প্রতিষ্ঠানের ক্রমব্রন্ধি, বিকাশ এবং এক যুগ থেকে পরের যুগে উত্তীর্ণ হতে পারার মধ্যেই নিহিত রয়েছে। একইভারে, অতি প্রাচীন সেই ভাইবোন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারের শুর পার হয়ে, দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের পথ বেয়ে জোড়-বাঁধা বিব।হাভিত্তিক পরিবারের যুগে অতিক্রম করে এই সামগ্রিক অভিজ্ঞতার ভিত্তিতেই গড়ে উঠতে পেরেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবার। কাজেই একবিবাহভিত্তিক পরিবারকে সবথেকে প্রাচীন ধরনের পরিবার বলে মেনে নেওয়ার বোকামি না করলে আমরা এই পরিবারের উল্ভব সম্পর্কে একটা স্পন্ট ধারণা অর্জন করতে পারি। এই ধারণাটাই সবথেকে গারাত্বপূর্ণ, কেননা এ থেকে আমরা বাঝতে পারি অনেকের একবিবাহভিত্তিক পরিবারের শুরে এসে পে'ছোনোর জন্য কতটা মূল্য দিতে হয়েছে

মান, যকে।

পর্বিবরির ব্বকে মান্য যে বহু প্রাচীনকালের বাসিন্দা, তার ন্বপক্ষে আমরা প্রহ্রর ব্রান্ত-প্রমাণ পেশ করেছি। সংস্কারম্ক মান্যদের বিশ্বাস উৎপাদনে জন্য এই যুক্তি প্রমাণগ্রলোই যথেন্ট। ইওরোপের তুষার-যুগের সময়ে তো বটেই, এমনকি তার প্রবিত্তী যুগেও পৃথিবীতে মান্যের অন্তিছ ছিল। মান্য যে দীর্ঘণিন ধরে বসবাস করছে পৃথিবীর ব্বকে, তা স্বীকার করতে আমরা এখন বাধা। এই সত্যটা উপলব্ধি করার পর বিগত লক্ষাধিক বছরে মান্যের জীবনযাত্তা কেমন থেকেছে তা জানার কৌতূহল জাগা একাক্তই স্বাভাবিক। এই বিপ্লে সময়টা নিশ্চয়ই নিজ্জা যার নি। মান্যের বিরাট বিরাট সাফলাগ্রলোই প্রমাণ করে দের এই বিপ্লে সময়টা কত ফলপ্রস্থরে উঠতে পেরেছে, আর সেই সঙ্গেই বোঝা যার এক একটা সাফলা অর্জনের জন্য বায় হয়ে গেছে কি বিপ্ল সময়। মান্য যে যথেন্ট সাম্প্রতিককালে ২ ভাতার যুগে এসে পেণ্ডছছে—এই ঘটনাটা থেকেই বোঝা যার মান্যের অগ্রগতির পঞ্চ কত দ্রুহ ছিল, আর সেইসঙ্গেই ইঙ্গিত পাওয়া যায় যে মান্যের প্রচলা শ্রুহ হয়েছিল অনেক নিচের প্রর থেকে।

এতক্ষণ ধরে আমরা যে পর্যায়ক্রমের কথা বললাম, প্রয়োজনে তার কিছ্ পরিবর্তন আবশাক হরে উঠতে পারে, এমনকি এর কয়েকটি ধাপকেও যে ধারণার কথা এখানে তুলে ধরা হয়েছে, তা যে মানুষের অভিজ্ঞতা (যতদুর আমাদের জানা আছে) এবং মানুষের অগ্রগতির গতিপথ সম্বন্ধে একটা যথেও যাজিসম্মত ও সজে। যজনক ব্যাখ্যা হাজির করতে সক্ষম হয়েছে, তাতে কোন সন্দেহ নেই।

টীকা-মিঃ জে. এফ. ম্যাকলেনান এর গ্রন্থ "প্রিসিটিড্ ম্যারেজ"।

এই বইয়ের ছাপার কাজ চলার সময় উপরোক্ত গ্রন্থটির একটি পরিবর্ধিত সংস্করণ আমার হাতে আসে। এই সংস্করণটি তাঁর মূল গ্রন্থেরই প্রমন্ত্রণ, শৃধ্য কয়েকটি প্রবন্ধ এর সঙ্গে সংযোজিত হয়েছে। গ্রন্থটির নামঃ "স্টাডিজ ইন এনসিয়েন্ট হিস্ট্রিক-প্রাইজিং এ রিপ্রিন্ট অফ প্রিমিটিভ ম্যারেজ" (Studies in Ancient History Comprising a reprint of Primitive Marriage)।

নতুনভাবে সংযোজিত "দম্পর্কের শ্রেণীবিন্যাসম্কাক ব্যবস্থা" শ্রীর্ষক প্রবংশটিতে শ্রেণীবিন্যাসম্কাক ব্যবস্থার উদ্ভব সম্বন্ধে আমার ব্যাখ্যা খণ্ডন করার জন্য পর্রো একটা অধ্যার (৪১ প্রুটা) ব্যর করেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান। আরেকটি অধ্যারে (৩৬ প্রুটা) রেখেছেন এই ব্যবস্থার উদ্ভব সম্বন্ধে তার নিজের ব্যাখ্যা। আমার যে ব্যাখ্যাকে তিনি খণ্ডন করার চেণ্টা করেছেন, সেই ব্যাখ্যাটা রয়েছে আমার "সিন্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গরীনিটি আমাণ্ড আফিনিটি অফ দ্য হিউম্যান ফ্যামিলি" নামক গ্রন্থে (প্রু ৪৭৯-৪৮৬)। ম্লত সেই একই তথ্য এবং ব্যাখ্যাই এই বইয়ের প্রেবিতা পরিভেছনগ্লিতে উল্লিখিত হয়েছে (তৃতীর খণ্ড, দ্বিতীর ও তৃতীর পরিভেছন)। "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" প্রথম প্রকাশিত হয় ১৮৬৫ সালে, আর "সিন্টেম্স্অফ কন্স্যাঙ্গরীনিটি" ১৮৭১ সালে।

জাতিখের শ্রেণীবিন্যাসম্লেক ব্যবস্থার অস্তিত্ব সন্বন্ধে তথ্যাদি সংগ্রহ করে বিভিন্ন সারণীর সাহাব্যে আমি এই ব্যবস্থার উল্ভবের ব্যাপারে একটা প্রকল্প উপস্থাপিত করার চেন্টা করেছি। সত্যে উপনীত হওরার ব্যাপারে প্রকল্প যে একটা প্রয়োজনীয় এবং প্রায়শঃই অপরিহার্য ভূমিকা পালন করে থাকে, তাতে কোন সন্দেহ নেই। আমার পর্বেণিত গ্রন্থে যে দ্ভিউভঙ্গী উপস্থাপিত করেছি এবং এই গ্রন্থে যা আবার বলেছি, তার সঠিকতা-বৈঠিকতা নির্ভার করছে এ ব্যাপারের যাবতীয় তথ্যকে এর সাহায্যে ব্যাখ্যা করা যায় কি যায় না—তার ওপর। আরও কার্যকরী কোন সমাধান খ্রুজেনা-পাওয়া পর্যন্ত আমার রচনায় এই দ্ভিউভঙ্গীর প্রয়োগটা একাস্তই সঙ্গত এবং বিজ্ঞান-সন্মত অনুসন্ধান-পার্থতির সঙ্গে সাযুজ্যপূর্ণাই থেকে যাবে।

আমার এই প্রকল্পের সমালোচনার মুখর হয়েছেন মিঃ ম্যাক্লেনান। তাঁর সিম্ধান্ত হল (স্টাডিজ, প্র: ৩৭১)ঃ "ঐলিখিত সমাধান নিয়ে আলোচনা করার জন্য আমি যতটা জারগা দিয়েছি, ততটা গ্রেছ হয়ত ঐ সমাধান দাবী করতে পারে না। কিন্তু যেহেতু মিঃ মর্গ্যানের গ্রুহটি প্রকাশিত হয়েছে স্মিধ্সনিয়ান ইনস্টিটউশনের ছাপাখানা থেকে এবং রচনার কাজে যাল্ডরান্টা সরকার সাহায্য করেছেন, সেহেতু প্রায়শঃই এই গ্রুহটিকে একটি প্রামাণিক রচনা হিসেবে উল্লেখ করা হয়ে থাকে। তাই এর প্রেস্বার্গর অবৈজ্ঞানিক চরিত্রটা উন্মোচিত করে দেওয়াটা আমি প্রয়োজনীয় বলে মনে করেছি।" তাঁর এই বন্তব্য শাধ্ব আমার প্রকলপটাকেই অবৈজ্ঞানিক হিসেবে চিহ্নিত করছে না, গোটা বইটাই এই অভিযোগের আওতায় এসে পড়ছে।

আমার ঐ বইতে ১৮৭ পৃষ্ঠা জন্ত্ "জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার সারণী" দেওরা আছে, যাতে মোট ১৩৯-টা গোষ্ঠী আর জাতির অর্থাৎ সমগ্র মানবজাতির চারপভাগাংশের জ্ঞাতিত্ববাবস্হার কথা উল্লিখিত হয়েছে। সম্পর্কের মধ্যে থেকে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তা সম্বন্ধে যে তথ্যগ্রেলা পাওয়া যায়, সেগ্রেলা (বিশেষত সারণীর আকারে প্রবন্ধ হলে) যে কি করে "প্রেরাপ্রির অবৈজ্ঞানিক চরিয়ের" হয়—বোঝা মন্দিকল। গোটা বইটা জন্ত্বে আমি এইসর জ্ঞাতিত্ববাবস্হার বিভিন্ন নীরস দিকগ্লো নিয়েই আলোচনা করেছি। বইয়ের একেবারে শেষ পরিছেছেদে, মোট ৫৯০ পৃষ্ঠার মধ্যে মার ৪০ পৃষ্ঠা জন্তে, বিভিন্ন জ্ঞাতিত্ববাবস্হার মধ্যে তুলনা করেছি, আর সেখানেই এসেছে ঐ সমাধান বা প্রকলেপর বিষয়টা। ঐ জায়গাটা ছিল বেশ কিছ্ন নতুন তথা নিয়ে প্রথম আলোচনা। মিঃ ম্যাক্লোনান যদি তীর বস্তব্য শৃষ্ট্র ঐ পরিছেছদিটতেই সীমাবম্ম রাখতেন, তাহলে তা নিয়ে এখানে আলোচনা করার কোন দরকার হত না। কিন্তু তীর আক্রমণের প্রধান লক্ষ্য হল আমার প্রদন্ত সারণীগন্তো। এইসব সারণীতে উপস্থাপিত বাবস্হাগ্রেলা যে আসলেল জ্ঞাতিত্ব বা আত্মীয়তার ব্যবস্থা, আর তাই এগ্রেলাই হছেছ বিষয়টির বনিয়াদস্বর্প এটাই তিনি অস্বীকার করেছেন।

আসলে মিঃ ম্যাক্লেনানের উপরোক্ত মন্তব্য অকারণ নর । ঐ সব সারণী থেকে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার যে ব্যবস্থাগনলো মৃত্ হয়ে ওঠে, সেগনলো তার শপ্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে উপস্থাপিত প্রধান অভিমত এবং প্রধান প্রধান প্রধান প্রধান প্রধান তত্ত্বের বিরোধী তো বটেই, এমনকি সেগনলো ঐ-সব অভিমত আর তত্ত্বকে ভুল বলেও প্রতিপন্ন

১। "তবে, এই অহসকানের 'প্রধান ফদল' হচ্ছে 'সারণীগুলো'-ই। এগুলোর মর্মবন্তকে আদ্ধ পর্যন্ত যেটুকু ব্যবহার করা হয়েছে, তার থেকে এগুলো অনেক বেশি গুরুত্বপূর্ণ ও ম্ল্যবান।"—"সিন্টেম্স্ অফ কন্তাক্ইনিটি," শ্বিথ্সনিয়ান কন্টিবিউশন্স্ টুনলেজ, খণ্ড ১৭, পৃঃ ৮

করে। এই অবস্থার ''প্রিমিটিভ ম্যারেজ"-এর লেখক যে নিজের প্রেধারণাকেই সমর্থন করতে চাইবেন, তাতে আর আশ্চর্ম কি!

বেমন, জ্ঞাতিব্যবহা হিসেবে এগুলো (১) দেখিয়ে দের যে মিঃ ম্যাকলেনান কতুঁক উল্ভাবিত "বংবিবাহ ও অন্ধার্থনাহ" (Exogamy and Endogamy) নামক নতুন অভিধা দ্টির উপযোগিতা মোটেই প্রশ্নাতীত নর: "প্রিমিটিক ম্যারেজ" গ্রন্থে এই অভিধা দ্টিকে যেভাবে ব্যবহার করা হয়েছে তাতে এগুলোর অর্থ একেবারে বিপরীত তাৎপর্য পেয়েছে; তাছাড়া, ঐ গ্রন্থের আলোচা বিষয়বস্তুর সঙ্গে "অন্থাবিবাহ"-র প্রায় কোন সম্পর্কাই নেই আর "বহিবিবাহ" হল্ছে গোরের একটা রাতি মাত্র এবং ব্যাপারটাকে সেভাবেই বিবৃত করা উচিত। (২) একই গোলের একটা রাতি মাত্র এবং ব্যাপারটাকে সেভাবেই বিবৃত করা উচিত। (২) একই গোলেরীর মধ্যে স্ত্রী-ধারা অনুযায়ী জ্ঞাতিত্ব নির্ণায়ের যে বরাবরই চাল্ম ছিল, এটা দেখিয়ে দিয়ে ঐ সারণীগ্রলা মিঃ ম্যাক্লেনান কথিত "লম্ব্রুমত স্ত্রী-ধারা অনুযায়ীই জ্ঞাতিত্ব নির্ণায় বর নারার ও তিন্বতীদের মধ্যে নারীদের বহুবিবাহের যে রাতি চাল্ম ছিল, তা প্রথবীর অন্যানা সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই চাল্ম ছিল বলে ধরে নেওয়ার কোন কারণ নেই। (৪) "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে "স্ত্রী চুরি"-র যে প্রয়োজনীয়তা ও ব্যাপকতার কথা বলা হয়েছে, ঐ সারণীগ্রলো তাকেও নাকচ করে দেয়।

যে ভিত্তির ওপর দাঁড়িয়ে মিঃ ম্যাক্লেনান তাঁর আক্রমণ শানিয়েছেন, সেই ভিত্তিকে পর্যালোচনা করে দেখলে তাঁর সমালোচনা তো খারিজ হয়ে যায়ই, সেই সঙ্গেই যে-সব তত্ত্ব তাঁর সমালোচনার বনিয়াদ হিসাবে কাজ করেছে সেগ্লোর অপ্রতুলতাটাও স্পন্ট হয়ে ওঠে। এভাবে পর্যালোচনা করতে বসলে এফন সব সিদ্ধান্তের মুখে।মুখী হই আমরা যা তাঁর প্রতের সামগ্রিক বক্তবাটাকেই নড়বড়ে করে দেয়। নিয়ালখিত প্রতিপাদানগ্রোলা নিয়ে আলোচনা করলেই ব্যাপারটা স্পন্ট হয়ে উঠবে। এই প্রতিপাদাগ্রেলা হচ্চেঃ

- ক) ''প্রিমিটিভ ম্যারেজ' গ্রন্থে প্রথম্ভ প্রধান প্রধান অভিধা এবং তত্ত্বসন্লোর কোন মলোই নেই জাতিতত্ত্বের ক্ষেত্রে।
- খ) সম্পর্কের শ্রেণীবিন্যাসমূলক ব্যবস্থার উম্ভব সম্বন্ধে মিঃ ম্যাক্লেনান যে প্রকলপটি হাজির করেছেন, তা দিয়ে ঐ ব্যবস্থার উম্ভবকে আদৌ ব্যাখ্যা করা যার না। গ) "সিম্টেম্স অফ কন্সাঙ্গর্হীনটি" গ্রন্থে উপস্থাপিত প্রকলপটির বিরুদ্ধে মিঃ ম্যাক্লেনানের বন্ধব্য একেবারের অস্তঃসারশ্না।
- এবার এই প্রতিপাদাগুলো নিয়ে একে একে আলোচনা করা যাক।
- ক) "প্রিমিটিভ ম্যারেজ্র" গ্রন্থে প্রধান প্রধান অভিধা এবং তত্ত্বসন্লোর কোন মুল্যাই নেই জাতিতত্বের ক্ষেত্রে ।

এই গ্রন্থটি প্রথম প্রকাশিত হওরার পর জ্যাতিতত্ববিদরা গ্রন্থটির বেশ প্রশংসা করেছিলেন, কেন না এই দ্বেককপী রচনাটিতে এমন কিছ্ব বিষয় আলোচিত হয়েছিল বেগলো নিয়ে দীর্ঘদিন ধরে কাজ করে আসছেন জ্যাতিতত্ববিদরা। তবে সতর্কভাবে গ্রন্থটি পড়ার পর এর বিভিন্ন সংজ্ঞার দ্বর্বলতা, বিভিন্ন অনাবশাক অনুমান, কাঁচা দ্বেককপনা এবং প্রান্ত সিদ্ধান্তগালে শপ্ট হরে ওঠে। মিঃ হার্বার্ট ম্পেন্সার তার "প্রিশিসপ্ল্স্ অফ সোমিওলজি" (আ্যাডভান্স শিটস, পপ্লার সারেন্স মান্তলি, জান্রারি ১৮৭৭, প্র ২৭২) প্রবন্ধে এ-রকম কিছু দৃষ্টান্তের কথা উল্লেখ করেছেন। সেইসক্ষেই তিনি "নারী-শিশু হত্যা", "শ্রী চুরি" এবং "বহিবিবাহ ও অন্তবিবাহ" সন্বন্ধে মিঃ ম্যাক্লেনানের তত্ত্বের ব্যাপক অংশটাকেই খারিজ করে দিরেছেন। এর পরেও শুখু কিছু জাতিতাত্বিক বিষয়ের একত্র সমাবেশ ছাড়া ঐ বইটির আর কোন মুল্য থাকে কি? এ প্রসঙ্গে তিনটি বিষয় নিয়ে আলোচন্য করাই যথেন্ট।

১. মিঃ ম্যাক্লেনান কর্তৃক "বহিবিবাহ ও অস্তবিবাহ" অভিধা দ্বটির ব্যবহার।
"বহিবিবাহ" ও "অস্তবিবাহ" অভিধা দ্বটি তিনিই উল্ভাবন করেছেন। যথাক্রমে এ
দ্বটির অর্থ হল বিশেষ একদল লোকের "বাইরে কাউকে বিবাহ করা"-র বাধ্যবাধকতা
এবং বিশেষ একদল লোকের "মধ্যে কাউকে বিবাহ করা"-র বাধ্যবাধকতা।

যে-সব লেখকদের বন্ধব্য উন্ধাত করেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান, তাদের লেখার স্ত্রে নানা সংগঠিত দলগ্রেলার ক্ষেত্রে এই অভিধাগ্রলোকে তিনি এত যথেন্ছ ও অনিদিস্টভাবে যত্রতের ব্যবহার করেছেন যে তাঁর অভিধা ও সিম্ধাস্ত—দুই-ই মুলাহীন হয়ে পড়েছে। একটা সাংগঠনিক ক্রমমালার বিভিন্ন শুর হিসেবে গোত্র ও গোষ্ঠীর মধ্যে, অপবা এই জাতীয় দলগংলোর মধ্যে, পার্থকাটা কোধায়—তা চিহ্নিত না করাটা "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থের একটা প্রধান গলদ। এইভাবে চিহ্নিত না করার দরনে কোন্ কোন্ बलग त्लात एकत "विधिववार" वा "अखीववारर"-त्र कथा वला शल्ह, जा वादात्र कान উপায় থাকে না। যেমন, কোন গোষ্ঠীর আটটা গোত্রের মধ্যে একটা গোত্র নিজেদের গোতের ক্ষেতে "বহিংবিবাহ" চাল্ব রেখে অন্য সাতটা গোতের সঙ্গে "অস্তবিবাহে"-র সন্বন্থে বজার রা**থ**তে পারে। তাছাড়া, এরকম ক্ষেত্রে এইসব অভিধাকে সঠিক অর্থে প্রয়োগ করা হলে তা আমাদের মধ্যে ভূল ধারণারই জন্ম দেয়। মিঃ ম্যাক্লেনান मण्डवं पर्वारे भारत्वप्रभाग नीजित कथारे वनां कारताहन, य नीजि परारो मान्यस्त ইতিহাসের ওপর প্রভাব বিস্তারকারী দুটো পূথক পূথক সামাজিক অবস্হার প্রতিভ্র-ম্বর্প। প্রকৃতপক্ষে "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে সমাজের যে অবস্থা নিয়ে আলোচনা করা হয়েছে, তার সঙ্গে ''অন্তর্ণিবাহে"-র প্রায় কোন সম্পর্ক ই নেই ; আর ''বহিবিবাহ'' হচ্ছে গোরের অর্থাৎ একটা প্রতিষ্ঠানের বা সমাজ সংগঠনের প্রাথমিক এককের একটা বিশেষ নিয়ম বা আইন। মানুষের ইতিহাসে গোরের প্রভাব অসীম আর এটাই হুচ্ছে মলে ব্যাপার। গোত্রের কার্যকলাপ, গ্রেণাগ্রেণ, গোতের সদস্যদের অধিকার, সুযোগ-সূর্বিধে এবং বাধাবাধকতা সন্বন্ধে ওয়াকিবহাল হওয়া আমাদের পক্ষে অত্যন্ত গ্রেছ-পূর্ণ। কিন্তু এইসব বস্তুগত দিক নিয়ে মিঃ ম্যাক্লেনান কোন আলোচনাই করেন নি। আর গোরই যে প্রাচীন সমাজকে নিয়ন্ত্রণকারী প্রতিষ্ঠানের ভূমিকা পালন করত, দে ব্যাপারেও তাঁর কোন ধারণা আছে বলে মনে হয় ন্য। গোত্রের অন্যতম দুটো নিয়ম ছিল: (১) গোতের মধ্যে অস্তবিবাহ (intermarriage) নিষিদ্ধ। এই নিয়মটাই হভেছ মিঃ ম্যাক্লেনান কথিত সেই "বহিবিবাহ" (exogamy)—যা সর্বদাই গোতের মধ্যে সীমাবদ্ধ থাকে, অথচ তিনি গোত্রের কথা আবে উল্লেখ না করেই এই নিরমের কথা বলেছেন। (২) প্রাচীন ধরনের গোতে বংশধারা নিণীত হয় প্রী-ধারা অনুসারে, যাকে

মিঃ ম্যাক্লেনান বলেছেন ''শ্যেমান স্মী-ধারা অন্সারে জ্ঞাতিত্ব নির্পন্ধ'' এবং এক্ষেত্রত তিনি গোরের প্রসঙ্গ উল্লেখ করেন নি ।

বিষয়টাকে আরও একটু তালিয়ে দেখা যাক। গোষ্ঠীগত ব্যবস্থার এবং গোষ্ঠীর সাতটি সংজ্ঞা দিয়েছেন মিঃ ম্যাক্লেনান (স্টাডিজ, প্রঃ ১১৩-১১৫)।

"পুরোপুরি বহিবিবাহ—১। গোষ্ঠীগত (অথবা পরিবারগত) ব্যবস্থা—প্রতিষ্টি গোষ্ঠীর সমন্ত সদস্য একই বংশের লোক, অথবা সেভাবেই নিজেদেরকে দেখাতে চার তারা। একই গোষ্ঠীর নারী-প্রেম্বরা পরস্পরকে বিবাহ করতে পারে না।

"২। গোষ্ঠীগত ব্যবস্থা—গোষ্ঠী হচ্ছে বেশ কিছ্ম পরিবারের সমষ্টি, যার মধ্যে কুল, গোত্র প্রভৃতি নানান বিভাগ থাকে। একই বিভাগের নারী-প্রস্থাধের মধ্যে বিবাহ হর না, কিন্তু এক বিভাগের সঙ্গে অন্য যে-কোন বিভাগের বৈবাহিক সম্পর্ক স্থাপিত হতে পারে।

"৩। গোষ্ঠীগত ব্যবস্হা—গোষ্ঠী হচ্ছে বেশ কিছ্ম পরিবারের সমষ্টি।…একই পদবীবিশিষ্ট অর্থাৎ একই বংশের নারী-প্ররুষের মধ্যে বিবাহ হয় না।

'৪। গোষ্ঠীগত ব্যবস্থা—গোষ্ঠীর মধ্যে বিভিন্ন বিভাগ থাকে। একই বিভাগের নারী-প্রেন্থের মধ্যে বিবাহ নিষিদ্ধঃ করেকটি বিভাগের মধ্যে বৈবাহিক সম্পর্ক গড়ে ওঠে, অর্থাৎ একটি বিভাগের সদস্যরা অন্য বিভাগের কার্ত্বকে বিবাহ করতে পারে। আবার একটি বিভাগের সঙ্গে অন্য করেকটি বিভাগের আংশিক বৈবাহিক সম্পর্ক থাকে।…

"৫। গোষ্ঠীগত ব্যবস্থা—গোষ্ঠীর মব্যে বিভিন্ন বিভাগ থাকে। একই বংশের সদস্যদের মধ্যে বিবাহ নিষিম্ব। প্রতিটি বিভাগের পরস্পরের মধ্যে এবং অন্য করেকটি বিভাগের সঙ্গে বৈবাহিক সম্পর্ক থাকে। করেকটি বিভাগের ক্ষেত্রে পরস্পরের মধ্যে বৈবাহিক সম্পর্ক তোলা একেবারেই নিষিম্ব। জাতিভেদ (caste)।

"পুরোপুরি অন্তর্বিবাছ—৬। গোণ্ঠীগত (অথবা পারিবারিক) ব্যবস্থা—প্রতিটি গোণ্ঠী পরস্পরের থেকে পূথক। প্রতিটি গোণ্ঠীর সমস্ত সদস্য একই বংশের লোক, অথবা সেভাবেই নিজেদেরকে দেখাতে চার তারা। বিবাহ হয় গোণ্ঠীর মধ্যেই। গোণ্ঠীর বাইরের কার্কে বিবাহ করা নিষিদ্ধ এবং শাস্তিযোগ্য অপরাধ।

"৭। গোষ্ঠীগত বাবস্থা অনিদিন্ট।"

সাত সাভটা সংজ্ঞা ! এতগুলো সংজ্ঞার সাহায্যে গোষ্ঠী নামক দলটার নিশ্চরই স্কেশন্ট ভাবে চিহ্নিত হয়ে যাওয়া উচিত !

তবে, প্রথম সংজ্ঞাটা নেহাতই একটা ধাধা মাত! গোষ্ঠীগত ব্যবস্থার বিভিন্ন গোষ্ঠী থাকে বলা হয়েছে, অথচ এই গোষ্ঠী-সমষ্টির জন্য কোন অভিধা ব্যবহার করা হয় নি । অর্থাৎ এই গোষ্ঠীগনলোর সন্মিলনের ফলে যে একটা ঐক্যবদ্ধ সংস্থা গড়ে ওঠে, এটা তিনি মনে করছেন না। সেক্ষেত্রে, আলাদা গোষ্ঠীগনলো কি করে একটা গোষ্ঠীগত ব্যবস্থার আওতার আসে বা কিন্তাবে তারা ঐক্যবস্থ থাকে—বোঝা দ্বেকর। গোষ্ঠীর সমস্ত সদস্য একই বংশের লোক অথবা নিজেদেরকে সেইরকমই দেখাতে চার তারা, এবং সেই জন্য একই গোষ্ঠীর নারী-প্রেম্বের মধ্যে বিবাহ নিষ্মি। এ থেকে হয়ত গোতের প্রথটা উঠে আসতে পারে। কিন্তু অন্যান্য সমস্ত গোতের থেকে আলাদা হয়ে।

প্রকটা গোর টিকে রয়েছে— এমনটা কখনোই দেখা ষায় না। বিভিন্ন গোর নিরে গড়ে ওঠা যে-কোন গোষ্ঠীর মধ্যে দেখা যায় পরস্পরের সঙ্গে বিবাহবন্ধনে আবন্ধ হওয়ার ধর্ণ বেশ কিছ্ গোর পরস্পরের সঙ্গে মিশে গেছে। কিন্তু এখানে গোরের সমতুল হিসেবে গোষ্ঠী শব্দটা কিংবা বেশ কিছ্ পরিবারের সর্মান্ট কথাটা মিঃ ম্যাক্লেনান ব্যবহার করতে পারেন না। একটা গোষ্ঠীগত ব্যবস্থার মধ্যে জ্ঞাতিদের পৃথক পৃথক দলগুলো একসঙ্গে বসবাস করে—বলছেন তিনি (কিন্তু সেই দলগুলোকে চিহ্নিত করছেন না আর ব্যবস্থাটারও কোন ব্যাখ্যা দিছেন না)। এর ফলে আমরা একেবারে অচেনা প্রকটা বিষয়ের মুখোমুখী হাছি। ৬-নং সংজ্ঞাটাও তথৈবচ। এই দুটো সংজ্ঞার কোন একটার সঙ্গেও মিল আছে—এমন কোন গোষ্ঠী পৃথিবীর কোথাও কোন সময়েই থাকতে পারে না। কারণ এইসব সংজ্ঞায় বলিত কাঠামোটা না কোন গোবের, না কিছ্ গোচ নিয়ে গাঁঠত কোন গোষ্ঠীর, আর না বিভিন্ন গোষ্ঠীর একাঙ্গীভবনের ফলে গড়ে ওঠা কোন জাতির।

২, ৩, ৪ এবং ৫-নং সংজ্ঞাগ্রলো বরং কিছুটো বোধ্য। এগ্রলোতে কিছু গোতের সমন্বরে অথবা জ্ঞাতিত্বভিত্তিক কিছু বিভাগের সমন্বরে গড়ে ওঠা গোষ্ঠীর কথা বলা ছল্পেছে। কিন্তু এটাকে গোষ্ঠীগত ব্যবস্থা না বলে গোত্তগত ব্যবস্থাই বলা উচিত। একই গোষ্ঠীর অন্তর্গত কুল, গোত্র বা বিভাগ-গ্রলোর মধ্যে বিবাহ হওয়া যেহেতু নিষিম্প নয়, সেহেতু এ-সব ক্ষেত্তে গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যে "বহিববাহ" চাল্ম আছে বলাটাও যাত্তি-সঙ্গত নয়। একটা ক্ল, গোত্র বা বিভাগ তার নিজের ক্ষেত্তে "বহিববাহ"-ই অন্সরণ করে, কিন্তু অন্য সমন্ত ক্ল, গোত্র বা বিভাগের সঙ্গে তাদের সম্পর্কটো "অন্তর্গবাহন্মালক।" কোন কোন ক্ষেত্রে অবশ্য কিছু কিছু বাধানিষ্থেধ থাকে।

মি: ম্যাক লেনান যখন কোন গোষ্ঠীর কেনে "বহিবিবাহ" কিংবা "অন্তবিবাহ" অভিধা-গ্রলো ব্যবহার করেন, তথন সেই গোষ্ঠীটা একটা গোষ্ঠীগত ব্যবস্থার (এর অর্থ যা-ই হোক না কেন) অন্তর্গত বিভিন্ন পূথক পূথক গোষ্ঠীর অন্যতম, নাকি এমন কোন গোষ্ঠী যাকে তিনি বেশ কিছা পরিবারের সমষ্টি হিসেবে চিহ্নিত করেছেন—তা বোঝা যাবে কী করে ? পরের পৃষ্ঠায় (পৃঃ ১১৬) তিনি বলছেন : "বহিববাহ-অনুসারী পূর্থক পূর্থক গোণ্ঠীও অসংখ্য দেখা যায় এবং কোন কোন ব্যাপারে এরা প্রথমোন্তদের মতই অমাজিত ধরনের হয়ে থাকে।" এখানে গোষ্ঠী বলতে যদি তিনি কিছা পরিবারের नर्भाष्ठे व विराय थारकन, या जामल किए गात निरंत्र गए छे। छा छो छो करे वावात. তাহলে সেই গোষ্ঠীকে কখনোই "বহিবিবাহ-অনুসারী" বলা যার না । প্রথিবীর ষে-কোন জারগার কিছ; গোর নিয়ে গড়ে ওঠা কোন গোষ্ঠীর মধ্যে "বহিবিবাহ" চাল; প্রাকার বিন্দর্মান সম্ভাবনাও নেই এবং প্রাক্তেও পারে না । যেখানেই গোনীয় সংগঠন দেখা গেছে, সেথানেই একই গোতের নারী-পার মদের মধ্যে বিবাহ নিষিশ্ধ বলে ঘোষিত হয়েছে। মিঃ ম্যাক্লেনান কথিত "বহিবিবাহে"-র অন্তর্পত্টা এর মধ্যেই নিহিত রয়েছে। কিন্তু কোন একটা গোতের নারী-পরুর্যদের সঙ্গে সেই গোষ্ঠীর অন্যান্য গোত্ত-शुलात भाराय नातीपत विवादत कारत कान वाथा थाक ना । शात राक विविविचार-অনুসারী" আর গোষ্ঠী অপরিহার ভাবেই "অন্তর্গিবাহ-অনুসারী।" এ-সব ক্ষেত্রে, এবং সম্ভবত সব ক্ষেত্রেই, প্রথমে জানা দরকার গোষ্ঠী বলতে ঠিক কোন দলটার কথা বলা

হছে। আরেকটা উদাহরণ দেওরা যাক (পৃঃ ৪২); "র্যান্দ দেখানো যার, প্রথমত, যে বহিবিবাহ-অন্সারী গোণ্ডীর অন্তিত্ব আছে বা ছিল, এবং বিতীয়ত, প্রাচীন আমলে বিভিন্ন গোণ্ডীর মধ্যে সবসময়ই বা প্রায় সবসময়ই শার্ল্ল্ল্যাম্ল্ল্ক সম্পর্ক থাকড, তাহলে আমরা এমন একটা অবস্থার মুখোমুখী হই যেখানে স্থাী পাওরার জন্য নারীদের বিশ্বনী করে নিয়ে আসা ছাড়া অন্য কোন উপার ছিল না ।" এটাই হচ্ছে মিঃ ম্যাক্লেনানের স্থাী-চুরি সংক্রান্ত তন্তেরের স্চ্নাবিস্থা । এখানে যে "অবস্থা"-র (অর্থাৎ, শার্ল্ডাবাপন্ন এবং সেহেতু পৃথক পৃথক গোণ্ডী) কথা বলা হচ্ছে, তা গোণ্ডী বলতে নিশ্চরই একটা বৃহত্তর দলকে অর্থাৎ কিছু গোর্ট্র নিয়ে গড়ে ওঠা গোণ্ডীকেই বোঝাচ্ছে । কেননা কোন গোণ্ডীর বিভিন্ন গোন্তের প্রত্যেকটা পরিবার বিবাহ মারফৎ পরস্পরের সঙ্গে মিশ্রিত হয়ে যায় এবং ঐ গোণ্ডী কর্তৃক অধিকৃত সমগ্র অঞ্চলটা জ্বড়েই এই মিশ্রণ ঘটে থাকে । হয় সমস্ত গোন্তামুলোই পরস্পরের প্রতি শার্ল্ডাবাপন্ন হবে, অথবা কার্র্র সঙ্গেই কার্র্র শার্ল্ডা থাকবে না । কথাটা যদি ক্ষ্যুতের দল অর্থাৎ গোন্ত সম্বন্ধে বলা হয়ে থাকে, তাহলে বলতে হয় গোন্ন হচ্ছে "বহিবিবাহ-অন্সারী" এবং এই নিম্পুট ক্ষেত্রে গোণ্ডীর সাত-অন্ট্র্মাংশ হচ্ছে "অন্ত্রিবাহ-অন্সারী" এবং এই নিম্পুট ক্ষেত্রে গোন্ডানী সাত-অন্ট্র্মাংশ হচ্ছে "অন্ত্রিবাহ-অন্সারী" তাহলে স্থাী-চুরি করার "অবস্থা"-টা আসছে কোথা থেকে ?

"বহিবিবাহ"-এর প্রমাণ দেওয়ার জন্য "প্রিমিটিভ ম্যারেজ্ব" প্রন্থে ভারতবর্ষ ও অস্ট্রেলিরার কিছ্ম গোষ্ঠী, যেমন খোষ্দ, কল্মাক্, সার্ক্রাসরান, ইয়ুরাক, সামরেড প্রভৃতি গোষ্ঠীর এবং ইরোকোয়া সহ আমেরিকার কিছু ইণ্ডিয়ান গোষ্ঠীর উদাহরণ উল্লিখিত হয়েছে (প: ৭৫-১০০)। আমেরিকার গোষ্ঠীগুলো সাধারণত কয়েকটা গোর নিয়েই গড়ে ওঠে। কোন পরে:য তার নিজের গোরের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না, কিন্তু নিজের গোষ্ঠীর অন্য কোন গোরের কোন নারীকে সে বিবাহ করতেই পারে। যেমন, ইরোকোয়াদের সেনেকা গোষ্ঠীর নেকড়ে গোরের কোন পরেষ ঐ গোলের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না। ইরোকোয়াদের বাকি পাঁটো গোষ্ঠীর মধ্যেও একই নিয়ম চাল, আছে। এই হচ্ছে মিঃ ম্যাক্লেনান কথিত সেই "বহিবিবাহ", ভবে এই নিয়মটা শুধু নিজের গোরের মধ্যেই সীমিত থাকে। নেকড়ে গোরের ঐ প্রেম্টি সেনেকা গোষ্ঠীর অস্তর্গত বাকি সাতটা গোরের ষে-কোন নারীকে বিবাহ করতেই পারে। এই হচ্ছে গোষ্ঠীর মধ্যেকার "অস্তবিবাহ", নেকড়ে গো**রের সঙ্গে** যে সম্পর্ক থাকে সেনেকা গোস্ঠীর অস্তর্গত বাকি সাতটা গোতের। একই গোষ্ঠীর মধ্যে একই সময়ে দুটো প্রথাই চাল্য থাকে এবং এভাবেই চাল্য থেকেছে স্মরণাতীত কাল থেকে। আর্মেরকান ইন্ডিয়ানদের অন্যান্য গোষ্ঠীগ্রনোর ক্লেত্রেও মোটামর্টি একই কথা প্রযোজ্য। তাসত্তেত্ত মিঃ ম্যাক্লেনান এদেরকে "বহি বিবাহ-অনুসারী" গোষ্ঠী হিসেবে দেখানোর চেষ্টা করেছেন এবং এটাকেই নিজের তত্তেরে বনিয়াদ করে তুলতে চেয়েছেন।

উপরোক্ত ক্ষেত্রটাতে মিঃ ম্যাক্লেনান সম্ভবত "অন্তবিবাহ'' কথাটা ব্রহার করতে চাইবেন না। কারণ, প্রথমত, "বহিবিবাহ'' ও "অন্তবিবাহ'' এখানে তার ধারণা মভ ব্লটো পরস্পরবিরোধী নীতিকে তুলে ধরছে না; এবং দ্বিতীয়ত, এখানে প্রকৃতপক্ষে একটা কথাই শ্রধ্ব স্পন্ট হয়ে উঠছে যে একই গোতের নারী ও প্রব্রুবদের মধ্যে বিবাহ নিষিত্ম । সাধারণত আমেরিকার ইণ্ডিরানরা নিজেদের গোষ্ঠীর কাউকে অথবা বাইরের কোন গোষ্ঠীর কাউকে বিবাহ করতে পারে, কিন্তু নিজেদের গোতের কাউকে বিবাহ করতে পারে না । "অন্তাববাহ"-এর একটা সচিক উবাহরণ দিতে পেরেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান । এই ঘটনাটা দেখা যার মাঞু তাতারদের মধ্যে (প্রঃ ১১৬), "যারা ভিন্ন ভিন্ন পদবীবিশিষ্ট নারী-প্রুম্বের মধ্যে বিবাহ নিষ্কিষ বলে ঘোষণা করেছে।" আজকের দিনের করেকটি গোষ্ঠীর মধ্যেও এই নির্ম চালু আছে ।

সাইবেরিরার ইয়ারাক সামরেড (৮২), নেপালের মাগার (৮৩), ভারতবর্ষের মণিপারী, কুপ্রেনী, মো, ম্রাম এবং ম্রিং (৮৭) প্রভৃতি গোষ্ঠীর সংগঠনকে যদি প্রকৃত তথাের আলোম বিশেলমণ করা হয়, তাহলে খাব সম্ভবত দেখা যাবে যে ইরোকোয়া গোষ্ঠী-গ্রলোর সংগঠনের সঙ্গে এদের সংগঠনের কোন তফাৎ নেই । এদের বিভিন্ন "বিভাগ' আর "শাখা" (thum) আসলে গোরই। সাময়েডদের ইয়ারাক বা কাসোভো বিভাগ সম্বন্ধে বলতে গিয়ে মিঃ ক্র্যাপ্রথকে উন্ধৃত করে ল্যাপাম্ লিথেছেন : "জ্ঞাতিত্বের এই বিভাগগুলোকে খুব কঠোরভাবে মেনে চলা হয়। কোন সাময়েত প্রেম তার নিজের বিভাগের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না। তাকে স্ব্রী সংগ্রহ করতে হয় অন্য দুটো বিভাগের কোন একটা থেকে।"^১ মাগারদের সংবশ্ধে বলতে গিয়ে লাথাম লিখছেন: "এদের মধ্যে বারোটা শাখা (thum) আছে। একই শাখার অন্তর্গত সমস্ত লোককে একই পরেপিরেষের বংশধর বলে ধরে নেওয়া হয়, মায়ের দিক থেকে বংশধারা নির্ণয় করা মোটেই প্রয়োজনীয় নয়। তাই ব্যানী ও স্ত্রীকে অবশাই ভিন্ন ভিন্ন শাখার সদস্য হতে হয়। একই শাখার নারী-প্রেমের মধ্যে বিবাহ হয় না। দ্বী চাই? তাহলে পাশের শাখায় খেজি কর। মোন্দা কথা, নিজের শাখার বাইরে দ্রী খাজতে হবে। এই প্রথাটার কথা আমি এই প্রথম উল্লেখ করলাম। কিন্তু এটাই শেষ দৃষ্টাস্ত नय । এই नियमो প्रिथवीत প्राप्त नर्वां हो हान, আছে ।" ভाরতব্যের মারিং ও অন্যান্য গোষ্ঠীর মধ্যেও বিভিন্ন বিভাগ দেখা যায়, এবং এদের মধ্যেও বিবাহের ব্যাপারে একই নিয়ম কার্যকরী। খাব সম্ভবত এগালো হচ্ছে গোরের ভিত্তিতে সংগঠিত বিভিন্ন গোষ্ঠী, যাদের নিয়মে নিজের গোতের কাউকে বিবাহ করা নিষিণ্ধ। প্রতিটি গোর তার নিজের ক্ষেত্রে "বহিবিবাধ-অনুসারী" এবং ঐ গোষ্ঠীর অন্যান্য গোরুগুলোর ক্ষেত্রে "অন্তবিবাহ-অনুসারী।" তথাপি মিঃ ম্যাক্লেনান এদেরকে "বহিবিবাহ-অনুসারী'' গোষ্ঠী বলে উল্লেখ করেছেন। অন্টোলয়ার প্রধান প্রধান গোষ্ঠীগুলোও গোতের ভিত্তিতে সংগঠিত এবং এদের মধ্যেও নিজের গোতের কাউকে বিবাহ করা নিষিম্ধ। অর্থাৎ এদের ক্ষেত্রেও গোর হচ্ছে "বহিববাহ-অনুসারী" আর গোষ্ঠী হচ্ছে "এক্তবিবাহ-অনুসারী।"

যেখানে গোত্র তার নিজের ব্যাপারে "বহিংবিবাহ-অন্সারী" আর গোষ্ঠীর অন্যান্য গোত্রগ্রলোর ব্যাপারে "অন্তর্বিবাহ-অন্সারী", সেখানে মাত্র একটা বিষয়কে অর্থাৎ একই গোত্রের নারী-পর্ব্রুষদের মধ্যে বিবাহ নিষিষ্ধ—এই ব্যাপারটাকে চিহ্নিত করার

১। "ডেস্ক্রিপ্টিভ এখ্নোলজি", লওন সংশ্বরণ, ১৮৫৯, i, ১৭৫.

२। ऄ, i, ৮•.

জন্য একজোড়া অভিধা খাড়া করার দরকারটা কী ? অভিধা দটোকে এমনভাবে হাজির क्या रात्राह्य यम अगुला नमात्मत पुरणे विभवीत व्यवस्थात्मरे मुर्ज करत राजाता। কিন্তু সে অথে এই "বহিববাহ' আর "অন্তবিবাহ'' অভিধা দুটোর কোন মূলাই নেই। আমেরিকার জাতিতত্ত্তের ক্ষেত্রে এবং সম্ভবত এশিরা ও ইওরোপের জাতিতত্ত্তের ক্ষেত্রেও এগ্রেলা নিতারট অপ্রাসঙ্গিক। "বহিবিবাহ" অভিধাটা শ্ধুমার একটা ছোট पन अर्था ९ गातित क्यतिहै श्रामा १८० भारत । ठारे और अध्यापाक जानामा करत শুখু গোরের ক্ষেত্রে প্ররোগ করলে তা মেনে নেওয়া যায়। সারা আমেরিকার কোন "বহিবিবাহ-অনুসারী" গোষ্ঠী নেই, কিন্তু "বহিবিবাহ-অনুসারী" গোর আছে অজন্ত । গোত পাকলে গোতের কিছু নির্ম-কাননও পাকবে । কিল্ড মনে রাখা পরকার, সেগুলো গোতের নিজম্ব নিরম। মি: ম্যাক্লেনানের মতে কুল, শাখা, বিভাগ এগালো হচ্ছে "বহিবিবাহ-অনুসারী" আর এইসব কুল, শাখা, বিভাগের সমণ্টিটা হতেছ "অন্তবিবাহ-অনুসারী।" অথচ "অস্তবিবাহ" সম্বন্ধে তিনি কিছুই বলেন নি । এমনকি তিনি এ-ও বলেন নি যে ঐ কুল, শাখা, বিভাগ ইত্যাদি "বহিবিবাহ-অনুসারী", বরং বলেছেন বে গোষ্ঠীই হচ্ছে "বহিবিবাহ-অনুসারী।" আপাতভাবে মনে হতে পারে যে কল, শাখা, বিভাগ ইত্যাদির সমতুল হিসেবেই তিনি গোষ্ঠী শব্দটা ব্যবহার করতে চেয়েছেন। কিল্ড না। তিনি বলছেন, "গোষ্ঠী হল্ছে কিছ্ম পরিবারের সমষ্টি, যার মধ্যে থাকে নানান বিভাগ, কুল, শাখা ইত্যাদি" (১১৪)। আবার বলছেন (১১৬), "অন্তবৈবাহ-অনুসারী পূথক পূথক গোষ্ঠীগুলো বহিবিবাহ-অনুসারী পূথক পূথক গোষ্ঠীগুলোর মতই সংখ্যার অজন্র এবং কোন কোন কেনে তাদের মতই অমাজিতও বটে।" তার প্রধান প্রধান সংজ্ঞাগালোকে বিচার করে নিঃসংশরে বলা যার যে এই গ্রন্থে মিঃ ম্যাক লেনান "বহিববাহ-অন্সারী" গোষ্ঠীর একটা দুটাস্তও হাজির করতে পারেন

এই অভিধা দুটো সন্বন্ধে আরেকটা আপন্তিও উঠতে বাধা। দুটো পরস্পর-বিপরীত এবং বিসদৃশ সামাজিক অবস্থাকে চিহ্নিত করার জন্য এই অভিধা দুটো আমদানী করা হয়েছে। প্রশ্ন ওঠে, ঐ দুটো অবস্থার মধ্যে কোন্টা পিছিয়ে পাকা এবং কোন্টাই বা অগ্রগতির দ্যোতক ? মিঃ মাাক্লেনান এ ব্যাপারে য়প্রেণ্ট সতক্তা অবক্ষনে করেছেন। "এগুলো দিয়ে বহিবিবাহ থেকে অস্তাবিবাহে উন্নত হওয়া কিংবা অস্তাবিবাহ থেকে বহিবিবাহে উন্নত হওয়া—দুটোই বোঝানো য়েতে পারে" (১১৫); "দুটোই সমান প্রাচীন হতে পারে" (১১৬); এবং, "কোন কোন ব্যাপারে দুটোই" সমান অমাজিত (১১৬)। কিন্তু আলোচনার শেবিবিক তিনি "অস্তাবিবাহ"-কেই উক্তের আসন দিয়েছেন বলেছেন, এটাই হচ্ছে সভ্যতামুখী পদক্ষেপ, আর "বহিবিবাহ" পরিণত হয়েছে বন্যতার লক্ষণে। মিঃ ম্যাক্লেনানের ভাবনা অনুবায়ী "বহিবিবাহ"-কে বিভিন্নধ্মীতার দ্যোতক হিসেবে দেখানো আর তার বিপরীতে "অস্তাবিবাহ"-কে সমধ্মীতার দ্যোতক হিসেবে দেখানোটাই স্বিধেজনক। তাই শেষ পর্যন্ত"বিহিবিবাহ"-এর তুলনায় "অস্তাবিবাহ"-কেই অগ্রগতির সহায়ক হিসেবে প্রতিশ্বিত করতে চেয়েছেন তিনি।
এই অভিধা দুটোর অস্তর্গশ্বকে ঠিক উল্টো করে দেখাটা হচ্ছে মিঃ ম্যাক্লেনানের

অন্যতম চুটি। যাকে তিনি "অন্তবিবাহ" বলেছেন, মানবপ্রগতির পরস্পরার তা

"বহিবিবাহ"-এর থেকে আগেকার ব্যাপার এবং বস্তুতপক্ষে এটা ছিল মানবজাতির একেবারে নিমুত্র স্তরের ঘটনা। গোর গড়ে ওঠার আগের যে পর্যায়ে মালরী জ্ঞাতিষ্বব্যক্ষা গড়ে উঠেছিল, সেই পর্যায়ে আমরা ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ হওরার কথা জানতে পারি। ঐ জ্ঞাতিষ্বব্যক্ষা থেকেই এই তথাটা জানা যায়, সেইসঙ্গেই বোঝা বায় ভাইবোন বিবাহভিত্তিক দলগালোর প্রকৃতি কেমন ছিল, আর এর মধ্যেই ফুটে ওঠে "অন্তবিবাহ"-এর আদি রুপটা। এর পর "অন্তবিবাহ" প্রথম বাধাপ্রাগত হয় দলগত বিবাহের স্তরে এসে। এই স্তরে আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ কথ হয়ে যায়, কিন্তু প্রথম, শ্বিতীয় ও তৃতীয় সারির জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ চালা, থাকে (এদেরকে তথনও ভাইবোনই বলা হত)। অস্টোলয়দের লিঙ্গভিত্তিক সংগঠনের ক্ষেত্রেও একই ঘটনা চোথে পড়ে। অগ্রগতির গতিপথে এরপর আবিভাব হয় গোরের, বংশধায়া নির্ণারের ক্ষেত্রে অনুসৃতি হতে থাকে স্বাটী-ধারা এবং একই গোরের অন্তর্ভুক্ত নারী-পার্র্বদের মধ্যে বিবাহ নিষ্ণিধ হয়ে যায়। অর্থাৎ স্টুনা হয় মিঃ ম্যাক্টেনান কথিত "বহিবিবাহ"-এর। এর পর থেকে মানবজ্ঞাতির জ্ঞীবনে "অন্তবিবাহ" আর তেমন কোনপ্রভাব বিজ্ঞার করতে পারেনি।

মিঃ ম্যাক্লেনানের মতে, অগ্রসর জাতিগুলোর মধ্যে "বহিববাহ" কমে যেতে শ্রু করেছিল এবং বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে প্রুর্থ-ধারা চাল্ল হওয়ার পর গ্রীক ও রোমান গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে তা একেবারেই বিল্লু হরে যায় (প্রং ২২০)। বাদতবে কিন্তু ব্যাপারটা আদৌ এ-রকম ঘটেনি। যাকে তিনি "বহিববাহ" বলছেন, তার উল্ভব হয় বন্যতার যুগে গোত্রের আবিভাবের সঙ্গে সঙ্গে, বর্বর যুগের সমগ্র পর্যায়টা জুড়ে তা টিকে থাকে এবং এই সভ্যতার যুগেও সেই রীতি চাল্ল আছে। আজকের দিনের ইরোকোয়া গোত্রগুলোর মধ্যে এই রীতিটা যেমন প্রণ মাত্রায় চাল্ল আছে, ঠিক তেমনি প্রণ মাত্রাছে তা চাল্ল ছিল সোলোন ও সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলের গ্রীক আর রোমানদের মধ্যেও। "বহিববাহ" ও "ভক্তবিবাহ" অভিধা দুটোকে "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে এমনভাবে ব্যবহার করা হয়েছে যার ফলে এগুলোর অর্থ প্রেলপ্রির বিকৃত হয়ে গেছে। তাই এখানে এগুলোকে অগ্রাহ্য করাটাই ব্রিখ্যানের কাজ।

২। মিঃ ম্যাক্লেনানের বন্তব্যঃ "কেবলমাত স্ত্রী-ধারা অন্সারেই জ্ঞাতিছ নিগ'র করা হয়।"

'প্রিমিটিভ ম্যারেজ্র' গ্রন্থে এই বন্ধবাটা খাব গার্র্ত্বপূর্ণ ভূমিকা নিমেছে। এই বন্ধবার মূল প্রতিপাদা হল—যে-সব জায়গায় এই রীতি ঢালা ছিল, সেইসব জায়গায় এটাই ছিল জ্ঞাতিছ নির্ণয়ের একমাত্র রীতি। কথাটা কতখানি ভূল, তা এক নজঃই বোঝা বায়। ভূরানিয়, গ্যানোয়ানিয় এবং মালয়ী জ্ঞাতিছবাবদহা দপদ্টভাবেই দেখিয়ে দেয় যে দ্বী-ধায়া অন্বায়ী জ্ঞাতিছ নির্ণয়ের পাশাপাশি বরাবরই পার্ম-ধায়া অন্যায়ী জ্ঞাতিছ নির্ণয়ের চালা ছিল। প্রত্যেক ব্যক্তির ভাই ও বোন, পিতামহ / মাতামহ ও পিতামহী / মাতামহী, পোল / দেখিত ও পোলী / দেখিতলী থাকত। অর্থাৎ দ্বী-ধায়া মত পারম্বারা অন্যায়াজত জ্ঞাতিছ নির্ধারণ করা হত। সন্তানদের মায়ের পরিচয় নিশ্চিতভাবেই জানা যেত, কিল্ডু ভাদের বাবার পরিচয় সবসময় নিশ্চিতভাবেই জানা এই অনিশ্চরতার জন্য কিল্ডু পারম্বারা অন্যায়ী জ্ঞাতিছ

নির্ণারটা বাতিল হরে যার না, বরং এই সুযোগে জ্ঞাতির সংখ্যা কিছন বেড়েই যার হ' সম্ভাব্য পিতারা বিবেচিত হয় প্রকৃত পিতা হিসেবে, সম্ভাব্য ভাইরা গণ্য হয় প্রকৃত ভাই হিসেবে এবং সম্ভাব্য প্রেরা গণ্য হয় প্রকৃত পুত্র হিসেবে ।

গোত গড়ে ওঠার পর দ্রী-ধারা অনুসারী জ্ঞাতিছের গরেছে অনেকটা বেড়ে যার। কারণ তথন থেকে স্মা-ধারার জ্ঞাতিরা বিবেচিত হতে থাকে সগোমীর জ্ঞাতি হিসেবে, বাকিরা পরিণত হয় ভিন্গোচীয় জ্ঞাতিতে। মিঃ ম্যাক্লেনান যে-সব লেখকের বন্ধব্য উম্থ্ত করেছেন, তাঁরা অধিকাংশ ক্ষেত্রে এই জ্ঞাতিত্বের কথাই বলেছেন। কোন গোরের নারী সদস্যাদের সম্ভানরা ঐ গোরেরই অস্তর্ভুক্ত হত, কিন্তু তার পরেব্র সদস্যদের সম্ভানরা ঐ গোরের অক্তর্ভ হত না। বংশধারা নির্ণরের ক্ষেত্রে স্থা-ধারা চাল্য পাকার সময় গোরের নারী-পরেষ নিবিশেষে সকলেই কেবলমার স্ত্রী-ধারা অনুসারেই নিজের নিজের বংশপরিচর নির্ধারণ করত আর পরেষ-ধারা চালা থাকার সময় সকলেই বংশপরিচয়-নির্ধারণ করত পরেষ-ধারা অনুসারেই। গোতের সদসাদের নিয়ে গড়ে উঠত জ্ঞাতিদের একটা সংগঠন এবং এরা প্রত্যেকে একই পদবী ধারণ করত। রক্তসম্বন্ধের বন্ধনে এবং পারস্পরিক অধিকার, সুযোগসূবিধে ও দায়দায়িছের বন্ধনে আবন্ধ থাকত এরা । উভর ক্ষেত্রেই অন্যান্য জ্ঞাতিদের থেকে বেশি গরেছে পেত সগোতীয় জ্ঞাতিরা। অন্য কোন জ্ঞাতিদের স্বীকার করা হত না বলে যে এরা বেশি গরেছে পেত, তা নর। আসলে সগোচীয় জ্ঞাতিরা ঐ গোরের বিভিন্ন অধিকার আর সুযোগসুবিধে এক সঙ্গে ভোগ করত বলেই গ্রেছটা এরা বেশি পেত। এই পার্থকাটা আবিৎকারে মিঃ ম্যাক লেনানের বার্থ'তা থেকেই বোঝা যায় নিজের গবেষণার বিষয়টা নিয়ে তিনি মোটেই পর্যাণ্ড অনঃসন্ধান চালান নি । প্রী-ধারা অনঃসারে বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে একজন পরের্ষের নিজের গোরের মধ্যে থাকে তার মাতামহ ও মাতামহীরা, মায়েরা, ভাইবোনেরা, মামারা, ভাগ্নে-ভাগ্নীরা এবং দৌহিত্ত-দৌহিত্তীরা। এদের মধ্যে করেকজন তার একেবারে আপন, আবার কেউ কেউ জ্ঞাতিত্বসূত্রে সম্পর্কিত। নিজের গোরের বাইরেও তার-পিতামহ-পিতামহী, ভাইবোন, ভাইপো-ভাইঝি, পোর-পোরী থাকে (শুখু, মামা থাকে না)। এছাড়া থাকে তার বাবারা, পিসিরা, প্রে-কন্যারা, খড়েড্ত-জ্যাঠতত ভাই-বোনরা। একজন নারীরও নিজের গোরের মধ্যে একই জ্ঞাতিরা থাকে. সেইসঙ্গে থাকে তার পত্রেকন্যারা । গোরের বাইরেও তার একই জ্ঞাতিরা থাকে । নিজের গোরের মধোই হোক আর বাইরেই হোক, ভাইকে ভাই হিসেবে, বাবাকে বাবা হিসেবে, পত্রেকে পত্রে হিসেবেই দ্বীকৃতি দেওয়া হত, এবং নারী-প্রেম্ব নিবিশেষে সকলেই এই সন্বোধনগালো वावशांत क्या । जाश्रम प्रथा याष्ट्र य म्ही-धाता अन्यात वर्णधाता निर्णत याप्य মিঃ ম্যাক্লেনান ''কেবলমাত্ত স্ত্রী-ধারা অনুযায়ী জ্ঞাতিত্ব নিপার' বলতে চেয়েছেন, তা গোরের একটা নিরম ছাড়া আর কিছুই নর । ব্যাপারটাকে এভাবেই বলা উচিত. কারণ গোত্রই হচ্ছে মুখ্য বিষয় আর সগোত্রীয় জ্ঞাতিষ্টা তার বিভিন্ন লক্ষণের অন্যতম মাত্র।

গোহীর সংগঠন গড়ে ওঠার আগে স্মী-ধারা অনুসারে জ্ঞাতিত্ব নির্ণরের রীতিটা নিশ্চরই পরুর্য-ধারা অনুসারে জ্ঞাতিত্ব নির্ণরের থেকে অনেক বেশি জ্ঞোরদার ছিন্দ এবং মুলত এই ধরনের জ্ঞাতিত্বের ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল নিয়ুস্তরের গোষ্ঠীজাতীয় প্রকারেলা। কিন্তু গোরীর ব্যবস্থা গড়ে ওঠার আগে মানবজাতি কোন্ অবস্থার ছিল, তার সঙ্গে "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে আলোচিত বিষয়বস্তুর কোন সম্পর্ক নেই।

৩। নারার এবং তিব্বতীদের খাচে ব্যাপকভাবে নারীদের বহুবিবাহ চাল্ম প্রাকার কোন প্রমাণ নেই।

মিঃ ম্যাক্লেনানের মতে এই ধরনের বহুবিবাহ প্রায় সর্বতই চাল্ফ ছিল। সম্পক্তের শ্রেণীবিন্যাসমূলক ব্যবস্থার উল্ভব ব্যাখ্যা করতে গিয়ে তিনি নারীদের এই ধরনের বহুবিবাহের সাহায়ে ব্যাখাটা খাড়া করার চেণ্টা করেছেন। নারার ধাঁচের বহুবিবাহে বেশ কিছা অনাত্মীয় পারে, যের একজন যোথ দ্বী থাকে (পা: ১৪৬)। এটাকেই নারীদের বহুবিবাহের স্বথেকে অমাজিত রূপ বলে উল্লেখ করেছেন তিনি। তিব্বতী **পাঁচের বহ**্বিবাহে কয়েকজন ভাইরের একজন যৌথ দ্<mark>রী থা</mark>কে। অতঃপর তিনি মানব-জাতির প্রায় সমস্ত গোষ্ঠীর মধোই এই দু ধরনের বহু,বিবাহের কোন-না-কোনটার অভিছ প্রমাণ করতে রতী হরেছেন এবং তা প্রমাণ করতে পারোপারি বার্থা হয়েছেন। भिः भाक्राक्रात्त अक्वात्र भारत दक्षीत ए नातीएत वद्वीववार्दत अरे त्रालग्राला নিতান্তই ব্যতিক্রমী দুল্টান্ত মাত্র। এমন্কি খোদ নীলগিরি পর্বত বা তিবতেও এগুলো ব্যাপকভাবে *চাল*ু থাকতে পারে না। গড়ে যদি তিনজন প্রেবের একজন করে স্ত্রী খাকে (নায়ারদের মধ্যে বারোজন প্রেয়েরও একজন স্থাী থাকতে পারত, পৃ: ১৪৭) बद बढ़ोरे यी का ला लाड़ी का मा नी कि हम जार ला रमरे लाड़ी ने विवाद सामा নারীদের দুই-তৃতীয়াংশের বরাতে আর ম্বামী জোটার কোন আশা থাকে না । যথেষ্ট स्मात्र पिराहरे वेला यात्र य এই धतरानत चढेना প्राधिवीत कान गार्फीत मधारे चढेरा পারে না. এবং আরও প্রমাণ না পাওয়া পর্যস্ত নীলগিরি পর্বত বা তিব্বতের গোষ্ঠী-গুলোর মধ্যেও এই ধরনের বহুবিবাহের কথা মেনে নেওয়া যায় না। নায়ার নারীদের বহু বিবাহ সন্বন্ধে সব তথা এখনও জানা যায়নি । "একজন নায়ার পার ্য বেশ কিছু म्बाभी-গোষ্ঠীর মধ্যে থাকতে পারে। অর্থাৎ, তার যত খুলি স্চী থাকতে পারে' (পঃ ১৪৮)। এর ফলে কিন্তু অবিবাহিতা মেরেদের স্বামী পাওয়ার কোন স্ববিধে হয় না, তবে একজন স্বা-র স্বামীর সংখ্যা বেড়ে যায়। নারীশিশ, হত্যাও এত প্রচুর श्रीत्रभार्ग घटेल ना यात करन क धतरात वर्दाववार वााशक **लात हान, रा**ल शादा । আর এই ধরনের বিবাহ মান্ধের ইতিহাসে খাব একটা গারাম্পার ভূমিকাও নিতে পারেনি ।

তবে মালরী, তুরানিয় এবং গ্যানোয়ানিয় জ্ঞাতিছ ও আত্মীয়তাব্যবস্থা থেকে প্রবৃষ্
ও নারীদের এমন কিছা বহুবিবাহের কথা জানা যায়, যেগালো মানাবের ইতিহাসে বেশ গ্রেছপাণ ভূমিকাই পালন করেছে। কারণ এই ব্যবস্থাগালো যথন গড়ে ওঠে, তথন এই ব্যবস্থাগালোর মত বহুবিবাহের ঐ-সব রীতিগালোও ব্যাপকভাবে চালা ছিল। মালয়ী জ্ঞাতিছব্যবস্থা থেকে আমরা ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা দলগালোর কথা জানতে পারি, কিন্তু জ্ঞাতিভাই আর জ্ঞাতিবোনরাও এই দলগালোর অন্তর্ভুক্ত হত। অর্থাৎ প্রবৃষ্ধের বহু স্বী আর নারীদের বহু স্বামী দলের সম্পান পাই। এই দুটো জ্ঞাতিস্বাবক্ষা দু ধরনের দলগত বিবাহের সাক্ষা দের। এক ধরনের দলগত বিবাহের ভিত্তি ছিল ক্ষামীদের প্রাতৃত্ব, অপরাটর ভিত্তি ছিল ক্ষামীদের প্রাতৃত্ব, অপরাটর ভিত্তি ছিল ক্ষামীদের প্রাতৃত্ব, অপরাটর ভিত্তি ছিল ক্ষামীদের প্রায় এই ক্ষামীদের বহু ক্ষামী। একই দলের মধ্যে দু ধরনের বিবাহই দেখা ধার এবং এই উভর ধরনের বিবাহরীতি ছাড়া তাদের জ্ঞাতিস্বাবক্ষার ব্যাখ্যা দেওরাও সম্ভব নর। গ্যানোরানির জ্ঞাতিস্ব ও আত্মীরতাব্যবক্ষা গড়ে ওঠার পূর্বশতিই ছিল দলগত বিবাহ। এই ব্যবক্ষা আর মালরী জ্ঞাতিস্বাবক্ষার মধ্যে আমরা প্রের্থদের বহু ক্ষামী এবং নারীদের বহু ক্ষামীপ্রায় যে রুপগ্রলা দেখতে পাই, তা জ্ঞাতিতন্তের দিক থেকে অত্যক্ত গ্রেম্বস্ব বি অন্যদিকে নারীদের বহু ক্যামীপ্রধার নারার ও তিক্তা ধাঁচগ্রলা থেকে তাদের জ্ঞাতিস্বাবক্ষাকে ঠিকমত ব্যাখ্যা তো করা যারই না, উপরক্তু এগ্রলো খুব একটা গ্রেম্বপ্রণ ও নর।

আমার প্রদন্ত সারণীগ্রলোতে উপস্থাপিত জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার এইসব ব্যবস্থার র্পরেখাটা "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে অভিব্যক্ত তত্ত্ব ও অভিমতগ্রলোকে প্রমোপ্রির খারিজ করে দেয় । বলতে বাধা হচ্ছি যে ঠিক সেই কারণেই ঐ-সব বাবস্থার উল্ভব সম্বন্ধে আমার উপস্থাপিত প্রকল্পকে আক্রমণ করেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান এবং এগ্রেলাকে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার ব্যবস্থা হিসেবে মেনে নিতে অস্বীকার করে একটি ভিন্ন প্রকল্প খাড়া করার চেন্টা করেছেন ।

খ। সম্পর্কের শ্রেণীবিন্যাসমূলক ব্যবস্হার উল্ভব সম্বন্ধে মিঃ ম্যাক্লেনান যে প্রকল্প হাজির করেছেন, তা দিরে ঐ ব্যবস্হার উল্ভবকে আদে ব্যাখ্যা করা যায় না।

মিঃ ম্যাক্লেনান এই বলে শ্রে করেছেন (প্রঃ ৩৭২) যে, "[বর্ণনাম্লক ব্যবস্থার] যাবতীয় রুপের মধ্যে যে বিষয়টা ফুটে ওঠে, তা শেষ বিচারে বিবাহরীতির সঙ্গেই যুক্ত। কাজেই এই ব্যবস্থার উভ্তবও যে বিবাহরীতির সঙ্গেই সম্পর্কিত, তা আর নতুন করে বলার অপেক্ষা রাখে না।" এটা আসলে আমার ব্যাখ্যার ভিত্তি। তার ব্যাখ্যার এটা কেবলমাত্র আংশিক ভিত্তির ভূমিকা পালন করেছে।

যে বিবাহরীতির সাহাযো তিনি মালরী জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার উল্ভবকে ব্যাখ্যা করার চেণ্টা করেছেন তা হল নারার নারীদের বহুম্বামী প্রথা, আর বে বিবাহরীতির সাহায্যে তুরানির ও গ্যানোরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার উল্ভবকে ব্যাখ্যা করার চেণ্টা করেছেন তা হল তিবতী নারীদের বহুম্বামী প্রথা। কিন্তু নারার বা তিবতীদের জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতাব্যবস্হা সন্বন্ধে তিনি কিছুই বলতে পারেন নি, ফলে তার প্রকল্পকে ব্যাখ্যা করার কিংবা পরীক্ষা করে দেখার কোন উপারও তার লেখার অনুপাঁহত। অর্থাৎ নারার বা তিবতীদের সমাজজীবন থেকে সংগৃহীত কোন উপাদান ছাড়াই তিনি আলোচনার পথে পা বাড়িরেছেন এবং এমন সব বিবাহরীতিকে সেই আলোচনার ভিত্তি করে তুলতে চেরেছেন যেগুলো সন্পর্কের প্রেণীবিন্যাসমূলক ব্যবস্হাবিশিন্ট গোণ্টী ও জাতিগুলোর মধ্যে কোন্দিনই চাল্ম ছিল না। কাজেই একেবারে প্রথম থেকেই আমরা ব্রুতে পারি যে তার ব্যাখ্যাটি আসলে একটা এলোমেলো অনুমান ছাড়া আর কিছুই নার।

সারণীতে (সিন্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গুইনিটি, প্র ২৯৮-৩৮২ ; ৫২৩-৫৬৭) প্রত্ত ব্যবস্থাগুলোকে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার ব্যবস্থা বলৈ মেনে নিতে অস্বীকার করেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান। তাঁর মতে এগুলো হচ্ছে "বিভিন্ন ব্যক্তিকে সন্বোধন করার পন্ধতি-গত ব্যবস্থা।" খুব দ্বার্থ হীনভাবে এগুলোকে তিনি জ্ঞাতিম্ব্যবস্থা হিসেবে অস্বীকার করেননি ঠিকই, কিন্তু তার বস্তব্যের অন্তর্নিহিত অর্থটো এই অস্বীকৃতির দিকেই অঙ্গলী-নিদেশি করে। 'সিল্টেন্স্ অফ কন্স্যাঙ্গুইনিটি' রচনার আমি বলেছিলাম যে ঘনিষ্ঠ-জনদের সঙ্গে দেখাসাক্ষাত হলে কিংবা আনুষ্ঠানিকভাবে কাউকে সম্ভাষণ জানানোর সময় আমেরিকান ইণ্ডিয়ানরা পরণ্পরকে সম্বোধন করে নিজেদের মধ্যেকার সম্পর্ক অনুযায়ী, কখনোই কেউ কার্র নাম ধরে ডাকে না। দক্ষিণ ভারত এবং চীনেও একই রীতি চাল, আছে। সম্ভাষনের সময় তারা ঐ ব্যবস্থাটাকেই ব্যবহার করে, কারণ এটা হল্ছে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার ব্যবস্থা। এর থেকে গ্রেত্বপূর্ণ কারণ আর কি-ই বা হতে পারে ! মিঃ মাাক লেনান আমাদের বিশ্বাস করাতে চান যে এই সর্বব্যাপী ব্যবস্থাগ্রলো ছিন্স নিছকই আনুষ্ঠানিক একটা ব্যাপার এবং লোকেদের পরস্পরকে সন্বোধনের বন্দোবন্ত করে দেওয়া ছাড়া এর অন্য কোন উদ্দেশ্য ছিল না। এই ব্যবস্হা-গুলো নিয়ে আলোচনায় ছেদ টানার এবং মানবজাতির প্রথম দিককার অবস্হা সংক্রান্ত বিদ্যমান সবথেকে উল্লেখযোগ্য স্মারকটাকে বাতিল করে দেওয়ার সহজ্ঞতম উপায় তো विविध

সন্বোধনের বাবংহা থেকে প্রেলাপ্রি প্রক এবটা জ্ঞাতিত্ব্যবংহার কথা কলপনা করেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান। তিনি বলছেন (প্র ৩৭৩)ঃ "এ-কথা মনে করার সঙ্গত কারণ আছে যে রক্তসংবংশর বাবংহা আন সন্বোধনের ব্যবংহা একসঙ্গেই গড়ে উঠতে শর্র করেছিল এবং এই দুটো ব্যবংহা অলপ কিছুদিন প্রস্পর-মিশ্রিতই ছিল।" রক্তসংবংশর ব্যবংহা বলতে জ্ঞাতিত্ব্যবংহাকেই বোঝার। তাহলে সেই হারানো ব্যবংহাটার কী হল? সে সংবংশ মিঃ ম্যাক্লেনান কিছু বলেন নি বা তাঁর অল্পিত্বের কোন প্রমাণও দেন নি। কিংতু সারণীতে প্রদত্ত জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার ব্যবংহাগ্রেলা তার প্রকল্পের পক্ষে যতটুকু উপযোগী, তত্তদ্বে পর্যন্ত এগ্রেলাকে ব্যবহার করতে তিনি ইতন্তত করেন নি। অথচ তা করতে গিরে তাঁর নিজেরই বন্তব্য "এগ্রেলো হন্ছে নিছকই বিভিন্ন ব্যক্তিকে সন্বোধন করার পন্ধতিগত ব্যবংহা"—এই কথাটা সংশোধন করার কট্টুকুও স্বীকার করেন নি তিনি।

সারা প্থিবীর বনা ও বর্ণর গোণ্ঠীগুলো বহু যুগ ধরে বিভিন্ন জ্ঞাতি ও আত্মীরকে সন্বোধন করার একটা যথাযথ পদ্ধতি আবিল্কারের জন্য এত বাগ্র ছিল যে দুখু সেই উদ্দেশাই তারা যাবতীর জটিলতা সহ মালরী, তুরানির ও গ্যানোরানির জ্ঞাতিছ-ব্যবস্থাকে পরিপূর্ণ আকারে গড়ে তুলেছিল; অন্য কোন ব্যবস্থা নর, ঠিক এই ব্যবস্থা-গ্লোই; তাবের বাগ্রতাটা এতই তীব্র ছিল যে এশিরা, আফ্রকা, পালনোশরা, আমেরিকা প্রভৃতি সমন্ত জারগাতেই পিতামহর ভাইকে পিতামহ বলে সন্বোধন করতে, বড় ভাইকে দাদা বলতে কিংবা ছোট ভাইকে ভাই বলতে তারা স্বাই রাজি হয়ে গিরেছিল; স্বটাই আসলে জ্ঞাতিধের সন্বোধন করার একটা আনন্ধ্যানিক পদ্ধতি ছাড়া আর কিছুই নর—একসঙ্গে একরাশ সমাপতন ৷ কিন্তু এত তুদ্ধ কারণে এতগ্রেলা

গ্রেছেপ্রে বিষয়ের সমাপতন ঘটছে, এটা মেনে নিতে শ্বরং লেখকেরও নিশ্চরই একট্র অস্ববিধে হবে !

সন্বোধন পশ্বতির ব্যবস্থাটা সবসময়ই স্বক্পমেয়াদী হয়, কায়ণ বাবতীয় আনন্তানিক রীতিই স্বক্পমেয়াদী হতে বাধ্য। তাছাড়া, প্রতিটা জাতির মধ্যে এইসব সন্বোধন আলাদা আলাদা হওয়াটাও একাছই স্বাভাবিক। কিন্তু জ্ঞাতিত্ববাবছা স্ক্পর্ণ আলাদা ব্যাপারে। এর সম্পর্কগ্রেলা উল্ভূত হয় পরিবার আয় বিবাহবিধিয় মধ্যে থেকে। আয় পরিবারের থেকে জ্ঞাতিত্ববাবস্থার ছায়ীত্বও অনেক বেণি, কায়ণ পরিবার ক্রমান্বরে উন্নত হয়ে চলে কিন্তু জ্ঞাতিত্ববাবস্থাটা অপরিবতি তই থেকে যায়। কোন একটা জ্ঞাতিত্ববাবছা গড়ে ওঠার সময় সামাজিক অবস্থাটা ঠিক কেমন ছিল, তা ঐ ব্যবস্থার অন্তর্গত সম্পর্কগ্রেলার মধ্যেই ফুটে ওঠে। মানবজাতির প্রাত্যহিক জীবনে এগ্রেলা অত্যন্ত গ্রেহ্পণ্নণ। বিবাহবিধির সঙ্গে সম্পর্কগ্রন্ত হওয়ার ফল হিসেবেই প্রিবীর বিস্তাণি অপ্যলে জ্ঞাতিত্ববাবস্থাগ্যলো প্রায় একই ধরনের হয়ে উঠেছে এবং বহ্বযুগ ধরে টিকে থাকতে পেরেছে।

মালরী জ্ঞাতিত্বববস্থা গড়ে ওঠার পর ষে-কোন মা ব্রুবতে পারত যে নিজের প্রে কন্যাদের সঙ্গে তার একটা নিদি টি সম্পর্ক আছে আর সেই সম্পর্ক এক একটা উপযুক্ত সন্বোধনের সাহায্যে প্রকাশও করা যায়; ব্রুবতে পারত যে নিজের মা এবং মায়ের নিজের মা-র সঙ্গে তার একটা আলাদা সম্পর্ক আছে; ব্রুবতে পারত যে নিজের মায়ের অন্যান্য সন্তানদের সঙ্গে তার অন্য সম্পর্ক আছে; আবার নিজের মেয়ের সন্তানদের সঙ্গেনদের সঙ্গে তার রয়েছে আলাদা একটা সম্পর্ক —আর এই সমন্ত সম্পর্ক গ্রেলাকেই যথায়থ সন্দেবাধনের সাহায্যে প্রকাশ করা যায়। অর্থাৎ স্কুপন্ট রক্তস্বব্দের ভিত্তিতে গড়ে উঠেছিল মালয়ী ব্যবস্থার অন্তর্গত পঢ়ি ধরনের সম্পর্কের বনিয়াদ, যে সম্পর্কের ক্রেটে বিবাহবিধির কথা উল্লেখ করার কোন দরকার হয় না।

দলবংধ বিবাহ এবং ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার পর (এই দুটো বিষরেরই প্রমাণ খ'জে পাওয়া যায় মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার মধ্যে) এইসব ধারপার ভিত্তিতেই জ্ঞাতিত্বব্যবস্হাটা ছড়িয়ে পড়েছিল সমগ্র দলটার মধ্যে। আপন ও জ্ঞাতিস্পরিকতি ভাইবোনদের দলবন্ধ বিবাহের ফল হিসেবে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার যে ব্যবস্হাটা গড়ে উঠতে পারে, তা হচ্ছে এই মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্হা। এই বিষয়গুলোকে বিবেচনা না করলে মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার উল্ভব সংক্রাপ্ত কোন প্রকলপই সঠিক সিম্পাতে উপনীত হতে পারে না। এই ধরনের বিবাহ এবং এই ধরনের পরিবারই জম্ম দের মালয়ী ব্যবস্হার। এই ব্যবস্হাটা একেবারে প্রথম থেকেই হয়ে ওঠে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার একটা ব্যবস্হা এবং শহর্ম এইভাবেই ঐ ব্যবস্হার ব্যাখ্যা করা যায়।

উপরোক্ত দৃশ্টিভঙ্গীটিকে সঠিক বলে মেনে নিলে মিঃ ম্যাক্লেনানের প্রকল্পের বিভিন্ন দিক নিয়ে প্রথানাপুরুষ আলোচনার আর প্রয়োজন হয় না । দার্শনিক আলোচনার পক্ষে তাঁর প্রকাণিট নিতান্তই অসপন্ট এবং এইসব ব্যবস্থার উল্ভবের ব্যাখ্যা দিতে একেবারেই অক্ষম ।

গ। "সিন্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গনিটি" গ্রন্থে উপস্থাপিত প্রকল্পটির বিরুদ্ধে ফি ম্যাক্লেনানের বক্তব্য একেবারেই অক্টাসার্শনেয়। ंभिः भगक्राक्रान्त आरंगत्र शक्यिति विश्वित बहेनात य-त्रव कृत म्लात्रन जर विश्वित ধারণার বাাপারে বে-সব বিদ্রান্তি দেখা গেছে, দেগালো এই প্রবন্ধটিছেও স্পর্যন্তারে ্ফুটে উঠেছে। জ্ঞাতিত্বসূত্রে সম্পর্ক এবং বৈবাহিকসূত্রে সম্পর্কের মধ্যে কোন পার্থাকাই তিনি দেখান নি, অথচ একই ব্যক্তির জীবনে এই দু ধরনের সম্পর্ক ই দেখা বার। জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার সম্পর্কগালোর ব্যাপারেও দ্রান্তির শিকার হয়েছেন তিনি। আমার উপস্থাপিত প্রকেপটি সম্বদ্ধে মিঃ ম্যাক্লেনান যে স্মালোচনা করেছেন, তা निरंत भू•थान भू•थ जालाहनात कान श्राह्म जाए वर्ल महन रह ना । क्यूकही বিষয়ে তিনি শব্দার্থ ধরে সমালোচনা করেছেন, কোন কোন জারগার আমার বস্তব্যক বিকৃত করেছেন, কিল্টু কোথাওই মূল প্রশ্নগালোর মর্মবিশ্টুকে প্রপর্শ করতে পারেন নি। প্রথম প্রতিপাদ্যটা খণ্ডন করতে গিয়ে তিনি বলেছেনঃ "সম্পকের মালরী ্ব্যবস্থাটা হল্ছে রক্তসম্বন্ধেরই একটা ব্যবস্থা। মিঃ মর্গ্যান এই সিম্ধান্তে পে°ছিছেনে. কিল্ডু এই সিন্ধাতের প্রতিকুল বিষয়গুলো প্রসঙ্গে তিনি কিছুই বলেন নি'' (প্র: ৩৪২)। এটা যে অংশত রক্তদদ্বশ্বের বাবস্থা এবং অংশত বৈবাহিক সন্বন্ধের বাবস্থা, সে ব্যাপারে সন্দেহের কোন অবকাশই নেই। বাবা-মা, ভাইবোন (বড় বা ছোট), পত্র-কন্যা, মামা-মাসী, ভাগ্নে-ভাগ্নী, খাড়তত-জ্যাঠতত-মামাত-পিসতত ভাইবোন, পিতামহ-পিতামহী, মাতামহ-মাতামহী, পোঁচ/দৌহিত, পৌতী/দৌহিতী এবং দেবর, ভগ্নীপতি, ্শ্যালক, শ্যালিকা, জামাতা, পূত্রবধু—এই সমস্ত সম্পকের কথাই সারণীতে উল্লিখিত হয়েছে এবং মিঃ ম্যাক লেনান সেগুলো পড়ে দেখার স্যোগও পেয়েছেন। এই ব্যবস্থা-গুলো স্বতঃই প্রতীয়মান এবং এগুলো জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার ব্যবস্থা ছাড়া আর কিছুই নয়। মিঃ ম্যাক লেনান কি মনে করেন যে সারণীতে উপস্থাপিত ব্যবস্থাটা থেকে আলাদা কোন ব্যবস্থা উল্লিখিত গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে চালা ছিল ? তা মনে করলে সেই আলাদা ব্যবস্থাটা উপস্থাপিত করার কিংবা তার অক্তিছের সমর্থনে প্রমাণ পেশ করার দায়িত্ব তার ওপরেই বর্তায়। কিন্তু সে দায়িত্ব তিনি পালন করেন নি। তার উল্লিখিত দু, তিনটি বিশেষ বিষয় নিয়ে এখানে আলোচনা করা যায়। তিনি বলছেন (প্র: ৩৪৬): 'কোন প্রেয়েকে যদি এমন কোন নারী তার পত্ত বলে সম্বোধন করে যে তাকে গভে ধারণ করে নি, তাহলে তা স্বাভাবিক বংশধর সংক্রান্ত নীতির ব্যাখ্যাটির বিরোধিতাই করে। সে ক্ষেত্রে সম্পর্কটা যতটাক, নিশ্চিতভাবে সম্ভানদের পিতৃত্ব ও মাতৃত্ব নির্পেন করা যায়, তার সঙ্গে সঙ্গতিপূর্ণ হতে পারে না। কাজেই মিঃ মর্গ্যানের প্রতিপাদ্যটাও প্রমাণিত হয় না।" তার এই বন্ধব্যের পরিপ্রেক্ষিতে বলতে হয় যে প্রশ্নটা পিতৃত্ব-মাতৃত্ব নিয়ে নয়, প্রশ্নটা বৈবাহিক স্তারের সম্পর্কের। মায়ের বোনকে মা-ই বলা হয় এবং সে তাকে নিজের পার বলে সন্বোধন করে—যদিও ঐ নারী তাকে গভে ধারণ করে নি ৷ মালয়ী, তুরানিয় ও গ্যানোয়ানিয় জ্ঞাভিত্ববাবস্হায় এটাই হচ্ছে রীতি। ভাইবোন বিবাহ বা দলগত বিবাহের ক্ষেপ্তে মারের বোনেরাও বাবার হ্বী হিসেবেই বিবেচিত হয়। আমাদের আজকের ব্যবস্থা অনুষায়ী বিচার করলে এদেরকে সং-মা বলা বায়। আমাদের বাবস্হাতেও সং-মাকে মা বলেই ভাকা হয় এবং সে-ও তার সং পারকে পার বলেই ভাকে। এটা যে রভ্তসম্বথের সম্পর্ক নয় তা সত্যি এবং সে-রকম কোন ইঙ্গিতও এর মধ্যে নেই, কিন্তু এটা অবশ্যই বৈবাহিক সংক্রের

প্রকটা সম্পর্ক এবং তার ইঙ্গিত এর মধ্যে স্পন্টভাবেই পাওরা বার । মিঃ ম্যাক্লেনানের ব্রন্তিগ্রোলা অনেক ক্ষেত্রেই আপাতভাবে সত্য বলে মনে হলেও আসলে ভূলে-ভরা । মালরী জ্ঞাতিত্বব্যবহ্বার পর তুরানির ব্যবহ্বা সম্বন্ধে আলোচনা করতে গিরে তিনি লিখছেন (প্ঃ ৩৫৪) ঃ "এ থেকে মনে হর যে 'গোষ্ঠীগত সংগঠন, গড়ে ওঠার পর কোন ব্যক্তির প্রে আর তার বোনের কন্যা, বারা ভাইবোন হিসেবেই স্বীকৃত, তারা স্বন্ছন্থে পরহুপরকে বিবাহ করতে পারত, কেননা বংশধারা অনুযারী তারা হছেছ ভিল্ল গোষ্ঠীর সদস্য ।" তুরানির বা গ্যানোরানির জ্ঞাতিত্বব্যবহ্বাকে যথেণ্ট মনোযোগ দিয়ে বোঝার চেণ্টা করলে মিঃ ম্যাক্লেনান দেখতে পেতেন যে "কোন ব্যক্তির প্রে আর তার বোনের কন্যা" মোটেই "ভাইবোন হিসেবে স্বীকৃত" নর । এরা হছেছ মামাত্রিসক্ত ভাইবোন । মালরী ও তুরানির ব্যবস্থার মধ্যে যে ক'টা স্ম্পণ্ট ও গ্রেড্পন্র্ব পার্থক্য আছে, এটা তার অন্যতম। তাছাড়া, মালরী জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার ভাইবোন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারে আর তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেকার পার্থকাটাও মূর্ত হয়ে ওঠে এই ব্যাপারটার মধ্যে।

সাধারণ পাঠক নিশ্চরই এইসব ব্যবস্থার সমস্ত অনুপৃত্থকৈ আরত্ত করার জন্য প্রয়োজনীর কন্টটুকু স্বীকার করতে চাইবেন না। কিন্তু সম্পর্ক গালো স্পন্টভাবে ব্রুতে না পারলে এইসব ব্যবস্থা সংক্রান্ত আলোচনাকে ঠিকমত উপভোগ করা যায় না, বরং গোটা-ব্যাপারটা আরও বেশি করে জট পাকিয়ে যায়। সম্পর্ক স্টেক সম্বোধনগৃলোকে মিঃ ম্যাক্লোন যথে ছভাবে ব্যবহার করেছেন, কিন্তু কোন ক্ষেত্রেই সেগ্লোকে সঠিক অর্থে প্রয়োগ করতে পারেন নি।

আর এক জারগার (পৃঃ ৩৬০) বিবাহ ও যৌন-সহবাসের মধ্যেকার একটা পৃথকীকরণের দারভার তিনি আমার ওপর চাপিরে দেওরার চেন্টা করেছেন, অথচ ও-রকম কোন মন্তব্য আমি করিই নি। অতঃপর প্রচুর গালভরা কথার মালা সাজিরেছেন তিনি। "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থের এই জারগাটাতেই সম্ভবত স্বথেকে চটক্দার কথার খেলা দেখা যায়।

শেষত, মিঃ ম্যাক্লেনান আমার দ্টো তথাকথিত ভুলের কথা বলেছেন, তাঁর মতে যেগ্লো নাকি শ্রেণীবিন্যাসম্লক ব্যবস্থার উল্ভব সদবন্ধে আমার ব্যাখ্যাকে দ্রান্ত প্রতিপন্ন করে। "গ্রেণীবিন্যাসম্লক ব্যবস্থার উল্ভবের ব্যাখ্যা দিতে গিয়ে মিঃ মর্গ্যান
দ্টো মৌলিক ভুল করে বসেছেন। তাঁর পূথক ভুলটা হল এই যে, ঐ ব্যবস্থার মূল
বৈশিষ্ট্য অর্থাৎ পরন্পর-সম্পর্কার্ক্ত ব্যক্তিদের শ্রেণীবিন্যাসের ব্যাপারটা নিমে তিনি
গভারীরভাবে চিন্তাভাবনা করেন নি। শ্রেণীবিন্যাসের উল্ভবের মধ্যেই গোটা ব্যবস্থাটার
উল্ভবকে খালে দেখার কোন চেন্টাই করেন নি তিনি" (প্র: ৩৬০)। এক্ষেত্রে ব্যবস্থা
আর শ্রেণীবিন্যাসের মধ্যে পার্থকাটা কী? এ দ্টো তো একই অর্থ প্রকাশ করছে,
অন্য কোন অর্থা তো এগ্রেলোর মধ্যে কোনভাবেই খালে পাওরা বার না। একটার
উৎস অন্সম্থানের চেন্টা করা মানেই অপরটারও উৎস অন্সম্থানের লক্ষ্যে এগোনো।
"বিতার ভূল, বা বলা ভাল দ্রান্তিটা হচ্ছে এত সহজেই ঐ ব্যবস্থাটাকে রম্ভসম্বন্থের
ব্যবস্থা বলে মেনে নেওয়া" (প্: ৩৬১)। এখানে কোন ভূলের অবকাশই নেই, কেননা
সার্গীতে উল্লিখিত ব্যক্তিরা হয় একই প্রেণির্ব্রের বংশধর অথবা তাদের এক বা

-একাধিক জনের সঙ্গে বৈবাহিক স্ত্রে সম্পর্কান্ত । আর্য, সেমিটিক এবং উরালির জ্যাতিত্ববন্দা সংক্রান্ত সার্গীতেও এইসব ব্যক্তির কথাই উল্লিখিত হরেছে (সিন্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গ্রনিটি, প্র ৭৯-১২৭)। বস্তুতপক্ষে এই প্রত্যেকটা ব্যবস্থাতেই এরা পরস্পরের সঙ্গে জ্যাতিত্ব ও আত্মীরতার বন্ধনে আবন্ধ। শেষোক্ত ব্যবস্থার প্রতিটা সম্পর্কাই স্নিনিখিও আর প্রথমোক্ত ব্যবস্থার সম্পর্কার্কা বিভার বর্গে বিনাস্ত । কিন্তু সমস্ত ব্যবস্থার মূল ভিত্তিটা একই—প্রকৃত জ্যাতিত্ব ও আত্মীরতা । প্রথমোক্ত ক্ষেত্রে দলগত বিবাহ আর শেষোক্ত ক্ষেত্রে একজোড়া নারী-প্রের্থের মধ্যে বিবাহের ফল হিসেবেই দ্টো ব্যবস্থার মধ্যে ঐ পার্থকাটা স্ভিট হয়েছিল । মালারী, ভুরানির ও লগানোরানির জ্যাতিত্বব্যবস্থার রক্তসম্বন্ধের একটা স্ভাত বিনারাদ খংজে পাওরা যার বহ্ব সদস্যের একই প্রপ্রাক্তির বংশধর হওয়ার মধ্যে ; বৈবাহিক স্ত্রের সম্পর্কার্কা ভিত্তি ভাইবোনের ব্যবস্থার হচ্চে পৃথক পৃথক পৃথক দ্টো বিবাহরীতির ফসল—একটার ভিত্তি ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ, অপরটার দলগত বিবাহ।

কাউকে সম্ভাষণের সময় সম্পর্ক স্টেক সন্বোধন গালো সর্ব দাই ব্যবহার করা হয় কেন? উত্তরটা সহজ : সম্পর্ক স্টেবাধন বলেই এগালোকে এভাবে ব্যবহার করা হয়। এগালোকে বিভিন্ন ব্যক্তিকে সন্বোধন করার আনাষ্টানিক পদ্ধতি হিসেবে দেখানোর জন্য ব্যাই চেণ্টা করেছেন মিঃ মাাক্লোনান । এই দ্ভিভঙ্গীর ওপর বিপ্লে গালাভ দিলেও, এগালোর উৎস ব্যাখ্যা করতে গিয়ে কিন্তু তিনি এগালোকে "সন্বোধনের পদ্ধতি" হিসেবে আদৌ ব্যবহার করেন নি । এইসব সন্বোধন প্রসঙ্গে তিনি যথনই কথা বলেছেন, তথনই এগালোকে ব্যবহার করেছেন শাধ্মাত্র জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতাস্টক অভিধা হিসেবেই । যে-সব ভাবনাকে সে ফুটিয়ে তোলে, ব্যক্ত করে, সেইসব ভাবনা ব্যতিরেকে যেমন ভাষার উৎপত্তি হতে পারে না, ঠিক তেমনি জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার ব্যবহ্হা ব্যতিরেকে "বিভিন্ন ব্যক্তিকে সাম্বাধনের পদ্ধতিগত ব্যবহ্হা"-রও উদ্ভব ঘটা অসম্ভব (পাই ৩৭৩) । বিভিন্ন আত্মীর বা জ্ঞাতিকে সন্বোধনের ব্যাপারে এইসব অভিধাগ্রলা কেন এত তাৎপর্যমের হয়ে উঠতে পেরেছিল ? কারণ এগালোর মধ্যে জ্ঞাতি বা আত্মীরদের সঙ্গে নিশিষ্ট সম্পর্কটা মাত্র হয়ে উঠত । প্রেক বিভিন্ন ব্যক্তিকে সন্বোধনের প্রয়োজন থেকে প্রথিবীর একটা বিশাল এলাকা জন্তে যাবতীর খাটনাটি ব্যাপারেও প্রায় একইরকম এত প্রকাশ্ভ একটা ব্যবহ্হা গডে উঠতে পারে না ।

শ্রেণীবিন্যাসম্লক ব্যবস্থার উদ্ভব সম্বন্ধে মিঃ ম্যাক্লেনানের ব্যাখ্যা আর এই প্রন্থে উপস্থাপিত আমার ব্যাখ্যার মধ্যেকার মৌলিক পার্থকাটা, অর্থাৎ এটা বিভিন্ন ব্যক্তিকে সম্বোধনের একটা পদ্ধতিগত ব্যবস্থা নাকি জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার ব্যবস্থা, তা নির্ণর করার ভার আমি পাঠকদের ওপরেই ছেড়ে দিচ্ছি।

छ्ळूर्य श्रञ्ज

সম্পত্তি সংক্রান্ত ধারণার ক্রমবিকাশ

প্রথম পরিচ্ছেদ

উত্তরাধিকারের তিনটি নিমুম

এবার আমরা আলোচনা করব বিভিন্ন ঐতিহাসিক যুগে সম্পত্তির ক্রমবিকাশ নিরে, সম্পত্তির মালিকানা ও উত্তরাধিকার সংক্রাস্ত নির্মগ্রলো নিয়ে এবং প্রাচীন সমাজের ওপর সম্পত্তির প্রভাব সম্পত্তে ।

সম্পত্তি সংক্রাম্ক প্রাচীনতম ধারণাগনুলো মানুষের প্রাথমিক চাহিদা অর্থাৎ জীবনধারণের উপকরণ সংগ্রহের সঙ্গে জড়িত ছিল অঙ্গাঙ্গীভাবে। যে সব জিনিসের ওপর জীবনধারণের উপার নির্ভব করত, সেগুলো বেড়ে ওঠার সঙ্গে সঙ্গে প্রতিটা ঐতিহাসিক যুগে মালিকানার বিষয়বস্তুও স্বাভাবিকভাবেই বেড়ে উঠেছিল। তাই উল্ভাবন আর্ক্রাবিক্লারের পরিমাণ বৃদ্ধির সঙ্গে তাল মিলিরেই ক্রমবিকাশ ঘটেছিল সম্পত্তির। প্রতিটা ঐতিহাসিক যুগই তার আগের যুগের থেকে উন্নত চেহারা নিরে আসত। এই উন্নতিটা শার্থমার উল্ভাবনের সংখ্যার ক্ষেত্রেই সীমাবন্ধ থাকত না, সেইসব উল্ভাবনের ফল হিসেবে উল্ভাত সম্পত্তির বৈচিত্রা আর পরিমাণের মধ্যেও তার ছাপ ফুটে উঠত স্পষ্টেভাবে। নানা ধরনের সম্পত্তি বেড়ে ওঠার সঙ্গে সঙ্গেল তার ভোগদথল ও উত্তরাধিকার সংক্রান্ত কিছু বিধিনিয়মও তৈরি হয়েছিল। ভোগদথল এবং উত্তরাধিকারর এই নিরম্বার্লা যে-সব রীতি-প্রথার ওপর নির্ভব করত, সেগুলো সমাজ-সংগঠনের অবস্থা আর অগ্রগতির দ্বারাই নির্ধারিত ও পরিবাতিত হত। তাই দেখা যায় উল্ভাবন আর আবিক্রার বেড়ে চলার সঙ্গে আর মানবপ্রগতির বিভিন্ন ঐতিহাসিক যুগের স্কুচনাকারী সামাজিক প্রতিত্তানগন্লোর অগ্রগতির সঙ্গে সম্পত্তির ক্রমবিকাশ এক অবিচ্ছেদ্য বন্ধনে, আবন্ধ।

১। বন্ধু যুগের সম্পত্তি

বিভিন্ন উল্ভাবন আর আবিষ্কারের মধ্যে দিয়ে এবং বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, রীতি ও প্রথার মধ্যে মৃত্র্ হয়ে ওঠা ধারণাগৃলোর ক্রমবিকাশ মারফং মান্য যা-কিছ্ অর্জন করেছিল, সেগৃলোকে বাদ দিয়ে এই স্প্রাচীন যুগটায় মান্যের অবন্হা সম্বন্ধে কিছ্ বলা মোটেই সহজ ব্যাপার নয়। একেবারে অজ্ঞতা ও অনভিজ্ঞতার অবন্ধা বৈকে মানবসমাজের অগ্রগতি খাব ধীরে ঘটলেও সেই অগ্রগতির অন্পাতটা ছিল জ্যামিতিক বা গুলোত্তর। এমন একটা সময় ছিল, যখন মান্য আগ্রন জ্বালাতে জ্বানত না, ভাষার ব্যবহার জ্বানত না, জ্বানত না কৃত্রিম হাতিয়ার বানানোর কোশলও। সেই যুগে অন্যান্য বন্যা জীবজ্জুদের মত মান্যেকও খাদ্যের জন্য নির্ভার করতে হত আপনা থেকে জ্বানো নানারকম ফলের ওপরেই। তারপর খাব ধীরে ধীরে, প্রায় চোখে না-পড়ার মত পদক্ষেপে, অগ্রসর হল মান্য । বন্যতার যুগের পথ বেয়ে এগোল মান্যের ইতিহাস। অক্তঙ্গী আর অর্ধোচ্যারিত কিছ্ শব্দের বদলে স্ভিট হল স্পন্টোক্রচারিত জ্বায়। আদি হাতিয়ার লাটি থেকে মান্য প্রতিহাস গ্রাহির ফলা লাগানো বর্দ্যক্র

- खरत अवर अवरागरत जात हार्क छेर्छ अम जीत-धन_नक। भाधन्दत **ह**नीत आत विधिनित ্ষ্তর পেরিরে সে পা রাখল পাথ্বরে কুঠার আর হাতুড়ির ন্তরে। বেতের ঝুড়ির বদলে रम्या पिन कापामांक्रित श्रास्त्र मागाता वर्ष्ण, करन वाग्रस्तत जारभ थापा म्यूप क्रात মত একটা পাত পেল মান্ত্র। আর অবশেষে গড়ে উঠল মংগণিক্স, মাটির পাত্র বানাতে শিখল মানুষ, আগানের তাপ সহা করার পাত্র এসে গেল তার হাতে। একটা নির্দিষ্ট অঞ্চলের প্রকৃতিক ফলের ওপরে নির্ভার করে বে'চে থাকার যুগ পেরিল্লে সমুদ্রের উপ-कुनवर्जी अभाग राम जोगयुक उ रथानायुक भाष्ट्रत उभार निर्धात करार गाउँ करान, এবং অবশেষে সে ব্যবহার করতে শিখল বিভিন্ন গাছের কন্দ আর সেই সঙ্গেই শিখল স্থাদোর জন্য পশ্পাথি শিকার করতে। গাছের ছালের আশ থেকে দড়ি ও সতো তৈরি ক্ষরা, লতাপাতার মণ্ড দিয়ে এক ধরনের পোশাক বানানো, পোশাক হিসেবে ব্যবহার क्ता बात जीव्य घार्डीन दिस्मार कारक नागातात क्रना ठामका भाका करा, यहीं हेत ওপরে গাছের ছালের ঢাল দেওয়া বাড়ি কিংবা পাথরের গৌজ দিয়ে গড়া কাঠের তন্ত্রার বান্তি—এগ্রেলাও বনা যগেই দেখা বিয়েছিল। ছোটখাট উল্ভাবন হিসেবে নাম করা যায় আগ্ন জ্বালানোর গর্ত (যেখানে কোন একটা জিনিসকে তুরপ্নের আছে বুরিরে আগনে জনলানো হত), হরিণের চামড়ার জনতা, তুষার-পাদকা প্রভৃতির।

এই পর্যায়টা শেষ হওরার আগেই প্র্বতা যুগের তুলনায় অনেক বেশি করে মানুষ রিশথে নিতে পেরেছিল ঘলবংশভাবে জীবনযাপন করার রীতিটা। ততাদনে প্রথিবীর অনেক জারগায় ছড়িরে পড়েছে সে, বিভিন্ন মহাদেশের মানব-অগ্রগতির সহায়ক সমস্ত লংভাবনাগালোকে শারু করেছে আয়ত্ত করতে। সামাজিক সংগঠনের ক্ষেত্রে ভাইবোন বিবাহাভিত্তিক দলের সীমা পেরিয়ে সে পা রেখেছে গোত্রের ভিত্তিতে সংগঠিত গোড়ীর স্তরে। অর্থাৎ, শাসনবাবস্থা পরিচালিত করার প্রধান প্রধান প্রতিষ্ঠানগালোর বীজ এসে গোছে তার আয়ত্তে। মানুষ এগোতে শারু করেছে সভ্যতার দিকে। একদিন-না-একদিন মানুষ যে সভ্যতার যুগে পে'ছবেই, তার সানুনিশ্চত ইঙ্গিত সেই আদিম যুগেই খাজে পাওয়া যায়, যথন মানুষ আবিষ্কার করেছে ভাষা, মৃথিশিলপ আর গোত্র।

বন্য যুগই মানুষের অবস্থার বিপ্লে পরিবর্তনের বীজ রোপন করে গিয়েছিল। মানবজাতির অগ্রসর অংশটা অবশেষে গড়ে তুলতে পেরেছিল গোর্টভিব্রুক সংগঠন, ছোট ছোট গোষ্ঠী আর এখানে-সেখানে কিছু গ্রাম। এতে করে তাদের উদ্ভাবনী ক্ষমতা আরও বেড়ে ওঠার সুযোগ পেরেছিল। তাদের কর্মক্ষমতা আর বিভিন্ন অমাজিত ক্যাকোশলগুলো প্রধানত জীবনধারণের কাজেই ব্যবস্তুত হত। আত্মরক্ষার জন্য গ্রামের চার্রিপেকে বেড়া দেওরার ধারণা তখনও গড়ে ওঠে নি তাদের মধ্যে, গম থেকে আটা জাতীর খাদা বানাতেও শেখে নি, এমনকি নরখাদকব্ভিটাও তাদের মধ্যে থেকে নিশ্চিত্র হয়ে যার নি। যে-সব কলাকোশল, উদ্ভাবন আর প্রতিষ্ঠানের কথা আমরা উল্লেখ করেছি, সেগুলোই হচ্ছে বনাতার বুগে মানবজাতির অগ্রগতির সামগ্রিক যোগকল—এর সঙ্গে শুরুর বোগ করে নিতে হবে ভাষার ব্যাপারটাকে। আপাতদ্বিউতে এই বোগক্ষালে শুরুর সামান্য বলে মনে হতে পারে, কিন্তু এর মধ্যেই লাক্রেছিল অসীম্প্রক্ষাবনার অক্ষুর। কেননা এর মধ্যেই খ্রেজ পাঞ্যা যার ভাষার বীক, সরকার,

পরিবার, ধর্মের অণ্কুর, গৃহ নির্মাণ আর সংগত্তির প্র্যাবন্ধ এবং জ্বীবনধারণের কলা-কোশলগ্রেলার প্রাথমিক বীজ । বর্বারব্ধে তাদের বংশধররা এগ্রেলাকে উর্বত করে তোলে এবং সভ্যতার ব্বেগ তাদের বংশধররা এগ্রেলাকে আরও উর্বত করে ওলেতে।

তবে বন্য যুগের মান্যদের সম্পত্তি ছিল নিতান্তই নগণ্য। সম্পত্তির মুণ্য, তার কামাতা আর উত্তরাধিকারের ব্যাপারে তাদের ধারণা ছিল খুবই দুর্ব**ল।** বন্যদের জীবনে সম্পত্তি বলতে ছিল কিছ্ অমাজিত হাতিয়ার, পোশাক-আশাক, বাসনপন্ত, চকর্মাক, পাথর আর হাড়ের জিনিস এবং কিছ**্ব ব্যক্তিগত অল**ৎকার । সম্পত্তি অ**র্জনের** আকাৎকাও তাদের খবে বেশি ছিল না, কারণ সম্পত্তি বলতেই তো আসলে বিশেষ কিছ ছিল না। সভ্যতার যুগে এসেই মানুষের মধ্যে "লাভের লোভ" টা (studium Incri) বেড়ে উঠেছিল আর এখন তো সেটা একেবারে জাকিরে বসেছে। বন্যতা**র যেগ জ**মিকে ঠিক সম্পত্তি হিসেবে গণ্য করা হত না। জমির মালিক ছিল সমগ্র গোষ্ঠী। বৌধ বাস-গাহগালি ছিল গোষ্ঠীর সৰসাধের এজমালি সম্পত্তি। বিভিন্ন ছোটখাট উম্ভাবনের সঙ্গে সঙ্গে মান্যের একাস্ত ব্যক্তিগত জিনিসপত্তের সংখ্যাও বেড়ে উঠছিল, আর তারই সঙ্গে তাল মিলিয়ে বেডে উঠছিল সম্পত্তি লাভের আকা•কাও। কেউ মারা গেলে তার স্বথেকে মুলাবান সম্পত্তিগালো তার কবরের মধ্যে দিয়ে দেওয়া হত, যাতে করে প্রেতলোকে গিরেও সে ওগ্লো ব্যবহার করতে পারে । কিন্তু মৃত বান্তির বাকি সম্পত্তির উত্তরাধি-কারের প্রশ্নটা নিশ্চরই উঠত। গোচীয় সংগঠন গড়ে ওঠার আগে এই সম্পত্তি কিন্তাবে ভাগ-বাটোরারা করা হত. সে ব্যাপারে আমাদের হাতে কোন তথ্য নেই বললেই চলে। গোত্রীয় সংগঠন গড়ে ওঠার পর দেখা দিল উত্তরাধিকার সংক্রা**ন্ত** প্রথম গ্ররছেপূর্ণে নির্মটা। এই নির্ম অনুসারে মৃত ব্যক্তির যাবতীর জিনিস্পত্ত তার সগোলীর জ্ঞাতিদের মধ্যে ভাগ করে দেওরা হত । কার্যত তার নিকটতম **জ্ঞাতিরাই পে**ত জিনিসপত্রগালো, কিম্ডু নিয়মটা ছিল সার্বজনীন—মূত ব্যা**ত্তি**র সম্পত্তি তার গো**ত্তে**র মধ্যেই থাকত এবং গোরের সদসাদের মধ্যে তা ভাগ করে দেওরা হবে। গ্রীক ও লাতিন গোরগালো সভাতার যাগে এসেও এই নিমুমটা মেনে চলত। সন্ধানরা তাদের মারের সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত, কিল্ড যাকে তাদের বাবা বলে গণা করা হত তার কোন কিছুরেই উত্তরাধিকারী হত না তারা।

২। বর্বর যুগের নিম্ন পর্যায়ে সম্পত্তি।

মৃংশিলপ উভাবন থেকে শ্রের্করে পশ্বদের পোষ মানানো অথবা সেচের সাহায্যে ভূটা ও বিভিন্ন লতা-গ্রুল্ম চাষের প্রচলন হওরা পর্যন্ত সময়টা নিশ্চরই বন্যভার সময় য্রুগের থেকে অনেক কম ছিল। মৃংশিলপ, হাত দিয়ে বয়ন করা আর ক্রিকাজ (বার ফলে তপ্রক্রাতীয় খাদ্য পাওয়া গিয়েছিল) ছাড়া এই ঐতিহাসিক যুগাঁটতে আমেরিকায় তেমন কিছ্ উল্লেখযোগ্য উভাবন বা আবিশ্বার হয় নি। তবে ঐ যুগে আমেরিকায় বিভিন্ন প্রতিভানের দার্শ অগ্রগতি ঘটেছিল। টানাপোড়েনের সাহায্যে হাত দিয়ে বয়ন করাটা এই যুগেরই ব্যাপার, এবং এটা অবশ্যই একটা অত্যন্ত গ্রেক্সর্প্রতিভাবন। তবে বন্যভার বুগে মান্ত যে এই কৌশলটা আয়ত্ত করতে পায়েনি, এমনকলা জায় দিয়ে বলা বায় না। এই পর্যায়ের ইরোকোয়ায়া এবং আমেরিকায় অব্যাল্য

গোষ্ঠীগ্রলো চমংকার টানাপোড়েনের সাহায্যে দার্শ দার্শ কোমরবন্ধ ও বোঝান বাধার দাড় তৈরি করত। একাজের জন্য তারা ব্যবহার করত দেবদার্ ও অন্যান্য গাছের আদা থেকে বানানো স্তো। । এই গ্রন্থপূর্ণ উল্ভাবনের মূল নির্মট,কে (যা আজ পর্যন্ত মানবজাতির পোশাক যাগিয়ে আসছে) তারা ঠিক ঠিকভাবেই ব্রুতে পেরেছিল, কিল্টু এই জ্ঞানকে আরও উন্নত করে তুলে ব্যুনন জ্ঞাত পোশাক বানানোর ব্যাপারে তারা সক্ষম হতে পারে নি । ছবির সাহায্যে লেখার ব্যাপারটাও সম্ভবত এই যাগেই প্রথম শ্রুর হেরেছিল । কারণ তার আগে এভাবে লেখার পদ্যতি আবিদ্দৃত হয়ে থাকলে এই যাগে এদে তা নিশ্চরই অনেক উন্নত হয়ে উঠত। ধর্ননগত বর্ণমালা উল্ভাবনের এটা অন্যতম স্তর । অভংপর একের পর এক উল্ভাবনের পথ বেয়ে এগিয়েছে মানুষ । সারিটা মোটামাটি প্ররক্ম ঃ ১। অক্সভঙ্গানিভার ভাষা অথবা ব্যক্তিগভ প্রতীকের ভাষা :

২। ছবির সাহায়ে লেখা বা ভাবনিদেশিক প্রতীক; ৩। চিত্রবর্ণমালা বা প্রচলিত প্রতীক; ৪। ধর্ননিভিত্তিক চিত্রবর্ণমালা বা একটা নির্ঘণ্টের মধ্যে ব্যবস্থত ধর্নিগত; ৫। ধর্ননিভিত্তিক বর্ণমালা বা বিভিন্ন শন্থের লিখিত রূপে যেহেতু বিভিন্ন শন্থের লিখিত রূপে যেহেতু বিভিন্ন শন্থের লিখিত রূপেনিভর ভাষাটা নানান ধারাবাহিক স্তরের মধ্যে দিয়ে বিকশিত হয়ে উঠেছে, সেহেতু এর পূর্ববর্তী প্রক্রিয়াগ্লোর উল্ভব অত্যক্ত গ্রহ্মপূর্ণ এবং তা খেকে অনেক কিছু বোঝাও যায়। কোপান্ (copan) সম্ভিন্তশ্ভগ্রেলার খোদাই করা ছবিগ্রেলা সম্ভবত প্রচলিত প্রতীক ধরনের চিত্রবর্ণমালা। এগ্রেলা খেকে বোঝা যায় যে আমেরিকার আদিবাসীরা, যারা প্রথম তিন ধরনের ভাষার ব্যবহার জানত, তারা একটা ধরনিভিত্তিক বর্ণমালা উল্ভাবনের দিকে এগিয়ে চলেছিল স্বাধীনভাবেই।

গ্রামের প্রতিরক্ষার জন্য বেড়া উল্ভাবন, তীরের (যা ততদিনে এক ভর•কর ক্ষেপনাস্ত্র হয়ে উঠেছিল) হাত থেকে আত্মরক্ষার জন্য পশ্চমের ঢাল উল্ভাবন, ঢাকা-দেওরা পাথর কিংবা হরিলের শিং বসানো নানা ধরনের গদা উল্ভাবন এগালেও সম্ভবত এই পর্যায়েরই ঘটনা। বর্ণর যুগের নিম্ম পর্যায়ে আমেরিকান ইণ্ডিয়ানদের সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই এই জিনিসগ্লোর ব্যবহার চাল্ম ছিল। অরণাচর গোষ্ঠাগ্রলো ফলার পাথর বা হাড় বসানো বর্ণা সাধারণত ব্যবহার করত না, যদিও কালে ভরে এর ব্যবহার দেখা যেত । এই হাতিয়ারটা মানুষ তৈরি করেছিল বন্যতার যুগেই, তীর ধনুক উল্ভাবনের আগেই। পরবর্তীকালে বর্ণরযুগের উচ্চ পর্যায়ে এই হাতিয়ারটা নতুন রুপে সামনে আসে। তথন এর মুখে লাগানো হত তামার ফলা। ফলে সেই সময় কাছাকাছি থেকে লড়াই করাটাই যুল্ধের প্রধান পর্যায় উঠেছিল। বর্ণর যুগের নিম্ম পর্যায়ে আমেরিকার আদিবাসীদের প্রধান অন্ত ছিল তার-ধনুক আর গদা। তাদের বড় বড় মাটির পাত্র আর তার গায়ের অলংকরণ থেকে বোঝা যায় সে সময় মুণ্টালুঞ্চ

১। "नीम व्यक्ष छ हेरद्रारकाद्रा", शृ: ७७८.

২। যেমন, ওজিবোয়ারা পাথর বা হাড় লাগানো বর্ণা ব্যবহার করত, বার নাম ছিল শি-মা-গান !

তারা কিছুটা উনত হরে উঠেছিল ! े কিছু এই উন্নতি সন্তেত্তে ঐ পর্যারের শেব পর্যন্ত তাদের মৃথিশলপ ছিল নিতান্তই অমাজিত ধরনের । বাড়ি বানানের কলাকোশনে, বাড়ির আরতন এবং নির্মাণ পদ্ধতির ক্ষেত্রেও ধর্মেন্ট অগ্রগতি ঘটেছিল । ছোটখাট উম্ভাবনের মধ্যে ছিল পাখি শিকারের অন্ত (গ্রেলতি জাতীর), ভূটা জাতীর শাস্য গাড়ো করার কাঠের হামান দিম্তা, রঙ তৈরি করার পাখুরে হামানিছেল, মাটির ও পাথরের হাকো (তামাক খাওয়ার জন্য), উন্নত ধরনের বিভিন্ন রকম হাড়ের ও পাথরের যাত্রপাতি, পাথরের তৈরি হাতুড়িও অম্বার (পাথরের হাতলটা আর ওপরের দিকটা ঢাকা থাকত পশ্রের চামড়া দিয়ে) এবং হরিণের চামড়ার পাদ্বা ও কোমরবন্ধ, যেগুলোকে তারা স্মাজিকত করত শজার্র কটা দিয়ে । এই সব উম্ভাবনের মধ্যে করেকটা তারা শিথেছিল বর্বর ব্যাকর পর্যায়ে থাকা গোড়ীগালোর কাছ থেকে । ব্যাপারটা একান্তই ম্বাজাবিক, কারণ প্রথিবীর ইতিহাসে বারবারই দেখা গেছে যে অন্ত্রত গোড়ীগালো অগ্রগতির উপায়গ্রলোকে উপলব্ধি করা ও আত্মন্ত করার মত অবস্থায় গিয়ে পেণছলেই অগ্রসর গোড়ীগালো তাদের উন্নত হয়ে উঠতে সাহায্য করেছে ।

ভূটা এবং লতাগালেমর চাষ শারা হওয়ার ফলে টাটকা হাটি, জলে সেন্ধ ভূটাচাল এবং স্যালাড হিসেবে খাওয়ার মত পাতা ইত্যাদি পেতে শারা করেছিল মানাম । আর এথেকেই দেখা দিয়েছিল এক নতুন ধরনের সংপত্তি—কষিত ভূমি বা বাগান। জমির মালিকানা গোণ্ঠীর সাবজিনীন হলেও, কষিত জমির ওপর ব্যক্তির বা কোন দলের ভোগদখলের অধিকার এই সময় থেকে স্বীকৃতি পেতে শারা করেছিল। এই সম্পত্তির ওপর উত্তরাধিকারও স্বীকৃত হয়েছিল। যৌথ বাসগ্রে বসবাসকারী দলগালো সাধারণত একই গোরের সদস্য হত এবং উত্তরাধিকারের নিয়ম অন্যায়ী সংপত্তি কথনোই আতিদের বাইরে কারার হাতে যেত না।

শ্বামী ও দ্বাী-র সম্পত্তি ও বিভিন্ন জিনিসপত্র আলাদা আলাদাভাবে রাখা হত এবং তাদের মৃত্যুর পর সেগ্লো তাদের নিজ নিজ গোরের হাতে বর্তাত। দ্বাী এবং সন্ধানরা দ্বামী এবং বাবার কাছ থেকে কিছ্ই নিত না, আর দ্বামীও তার দ্বাী-র কাছ থেকে নিত না কিছ্ই। কোন ইরোকোয়া প্রেম্ব তার দ্বাী ও সন্ধানদের রেখে মারা গেলে তার সম্পত্তি সগোত্রীয় জ্ঞাতিদের মধ্যে এমনভাবে ভাগ করে দেওরা হত যাতে তার বোনেরা ও তাদের সন্ধানরা এবং তার মামারা এ সম্পত্তির বেশির ভাগ অংশটা পেতে পারে। মৃতের ভাইরাও কিছ্টা অংশ পেতে পারত। কোন নারী তার দ্বামী ও সন্ধানদের রেখে মারা গেলে তার যাবতীর জ্ঞিনিসপত্র ভাগ করে দেওরা হত তার সন্ধান, বোন, মা এবং মারের বোনেদের মধ্যে, তবে বেশির ভাগ অংশটা পেত তার সন্ধানরাই। উভয় ক্ষেত্রেই মৃতের সম্পত্তি রয়ে যেত তার গোত্রের মধ্যেই। ওজিবোয়াদের কোন নারী মারা গেলে তার জিনিসপত্র ভাগ করে দেওরা হত তার সন্ধান-

১। তুই থেকে দশ গ্যালন পর্যন্ত ভরল ধরার মত মাটির পাত্র তৈরি করত এীকরা (অ্যান্ডেরার, "হিন্তি অফ আমেরিকান ইণ্ডিরান্স," পৃ: ৪২৪)। ইরোকোরারা তাদের মাটির বরাম আর নলগুলোর গারে মান্থবের ছোট ছোট মূধ এ কৈ দিত। শ্বিধ্ সনিরান ইনষ্টিটেশনের মিঃ এফ. এ. কুশিং সম্প্রতি এই আবিদারটি করেছেন।

দের মধ্যে—যথি তারা সেগ্রলোকে ব্যবহার করার মত বরুক্ত হত। তা লা হলে কিংবা ঐ নারীর কোন সন্তান না থাকলে, জিনিসপ্তগ্রলো ভাগ করে দেওরা হত তার বোন, মা এবং মারের বোনেদের মধ্যে—ম্তার ভাইরা তার কোন জিনিসই পেও না ! বংশ-ধারা নির্ণারের ক্ষেত্রে তারা ক্ষ্মী-ধারার বদলে প্রত্থ-ধারা অন্সরণ করতে ক্রেছল বটে, কিন্তু উত্তরাধিকারের ব্যাপারে তারা ক্ষ্মী-ধারা চাল্ম থাকার সমরকার সেই প্রেনো নির্মটাই অন্সরণ করত।

বন যুগের চেয়ে এই যুগে সম্পত্তির বৈচিত্র্য ও পরিমাণ অনেকটা বেড়ে উঠলেও তা এমন কোন মাত্রায় পে'ছিতে পারে নি যাতে করে উত্তরাধিকারের ব্যাপারে মানুষের মধ্যে একটা প্রবল আকাঞ্চা জেগে উঠতে পারে। সম্পত্তি ভাগাভাগির যে পম্বতির কথা ওপরে বলা হয়েছে, তার মধ্যেই উত্তরাধিকার সংক্রাক্ত দ্বিতীয় গ্রেছেপূর্ণ নিয়মটার বীজ নিহিত ছিল। এই নিয়ম অনুসারে মতের সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার সগোলীয় জ্ঞাতিরা, গোরের অন্যান্য সদস্যদের তাতে কোন অধিকার থাকত না। এই সময় থেকে সগোচীয় জ্ঞাতিছ নির্ধারণ করা হত পরে হুম-ধারা অন্সারে । তবে এই ধারা অন্সারে যে-সব লোক জ্ঞাতি হিসেবে পরিগণিত হত, তারা স্ত্রী-ধারার জ্ঞাতিদের থেকে একেবারেই আলাদা ছিল। উভয় ক্ষেত্রে জ্ঞাতিত্ব নির্ধারণের মূল নীতিটা ছিল একই এবং একটি ক্ষেত্রে প্রযোজ্য সম্বোধন অন্য ক্ষেত্রেও ব্যবহার করা চলত স্বচ্ছেন্দে। স্ত্রী-ধারা অনুযোরী বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে মাতের সগোরীয় জ্ঞাতি বলতে একমান্ত তাদেরকেই মনে করা হত, যারা মৃত ব্যক্তির মূল প্রেণনারী থেকে স্থা-ধারা অনুযায়ী জাত। পরেষ ধারার ক্ষেত্রেও এই নিয়মটাই বলবৎ ছিল, শুধু দ্বী-ধারার বদলে জ্ঞাতিপটা নিন্টিত হত পরের্য-ধারা অন্যায়ী। অর্থাৎ সগোৱীয় জ্ঞাতিপের ভিত্তি ছিল একই আদি প্রে'নারী বা প্রে'প্রের্য থেকে দ্বী বা প্রের্য-ধারা অন্সারে প্রত্যক वर्भधाता **भाष्टिक गाहित अस्माप्तत भएश त्रा**खत मन्त्रक थाका ।

বর্তমানে অগ্রসর ইণ্ডিয়ান গোষ্ঠীগন্লোর মধ্যে গোষ্টীয় উত্তরাধিকার সন্বন্ধে একটা বিমন্থতা লক্ষ করা যাছে। কোন কোন গোষ্ঠীতে এই নিয়ম রদ করে শন্ধুমার মৃত্রের সন্তানদের হাতেই তার সন্পত্তি তুলে দেওয়ার নিয়ম চালন্ন করা হয়েছে। আগের থেকে পরিমাণে অনেক বেড়ে যাওয়া সন্পত্তি যাতে পিতারা তাদের নিজের সন্তানদের হাতে তুলে দিতে পারে তার জন্য নানান বিধিনিয়ম চালন্ন হয়ে গেছে ইরোকোয়া, ক্রীক, চেরোকী, চোক্টা, মেনোমিনী, ক্রো এবং ওজিবোয়া গোষ্ঠীগন্লোর মধ্যে। এইসব বিধিনিয়ম চালন্ন করার মধ্যে ঐ বিমন্থতারই প্রমাণ পাওয়া যায়।

নরখাদকবৃত্তি ছিল বন্য যুগের এক নিষ্ঠার অভিশাপ। বর্ণর যুগের নিম্ন পর্যায়ে এই ব্যাপারটা অনেক কমে যার। সাধারণভাবে এই প্রথাটা পরিত্যক্তই হয়েছিল, তবে বর্ণর যুগের নিম্ন ও মধ্য পর্যায়ে যুদ্ধের সময় নরখাদকবৃত্তিটা স্বীকৃত রীতি হিসেবে রয়ে যেতে পেরেছিল। আমেরিকা যুক্তরান্ট্র, মেক্সিকো ও মধ্য আমেরিকার প্রধান প্রধান গোষ্ঠীগালোর মধ্যে এর নিদর্শন দেখা গেছে। তদ্ভুলজাতীর খাদ্য বাবহার করতে শেখার ফলেই এই নিষ্ঠার প্রথার কবল থেকে বেরিয়ে আসতে পেরেছিল মানুষ।

এতক্ষণ আমরা এক নজরে দ্টো ঐতিহাসিক যুগকে দেখার চেন্টা করলাম। পূথিবীতে

মানবজাতির সমগ্র অন্তিম্বের প্রার চার-পঞ্চমাংশ জবড়ে ররেছে এই মুটো বুগই। এর মধ্যে বর্বর ব্বেরর নিয় পর্যারেই মান্বেরর উন্নততর গ্লগব্দো ফুটে উঠতে শ্রুর্ করে। ব্যক্তিগত মর্বাদাবোধ, বাক্পট্তা, ধর্মার ভাবপ্রবণতা, ন্যারপরারণতা, শোর্ষ ও সাহস্পতথন মান্বেরর চরিত্রের সাধারণ লক্ষণ হয়ে উঠেছিল। তবে সেইসঙ্গেই নিষ্ঠ্রতা, বিশ্বাসঘাতকতা, অন্ধ গোঁড়ামি প্রভৃতিও ব্যাপকভাবেই চাল্ব ছিল। বিভিন্ন প্রাকৃতিক শান্তর প্রাল, দেবদেবী ও ভৃতপ্রেত সম্বন্ধে একটা অম্পত্ত ধারণা, অমাজত পদা রচনা, যৌথ-বাসগৃহ বানানো এবং ভূটাজাতীয় শস্য থেকে র্বটি তৈরি করা—এগ্রুলো সক্ষ্ট এই পর্যায়ের অবদান। তাছাড়া এই সময়েই গড়ে উঠেছিল জ্যোড়-বাধা পরিবার আরা গোল ও প্রাত্তেরে ভিত্তিতে সংগঠিত গোষ্ঠীগ্রুলোর মিল্রসত্ব। মানবজ্বাতিকে স্টেমতে করে তোলার কাজে বিপলে অবদান রয়েছে যে কল্পনাশন্তির, তা এই সময় স্থিত করে চলেছিল প্রাণ, র্পকথা আর লোককথার এক অলিখিত সাহিত্য। মান্ব্যের জীবনে-এক গভার প্রভাব বিস্তার করতে পেরেছিল এই অলিখিত সাহিত্য। মান্ব্যের জীবনে-এক গভার প্রভাব বিস্তার করতে পেরেছিল এই অলিখিত সাহিত্য।

৩. বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ে সম্পত্তি।

মানব ইতিহাসের অন্য যে-কোন পর্যায়ের তুলনার এই পর্যায়টার কথাই আমরা সব-থেকে কম জানতে পেরেছি যখন প্রথম আবিভক্ত হর, তখন তারা বর্বর যুগের এই মধ্য পর্যায়েই ছিল। সে সময় চেডটা করলে তাদের শাসনবিষয়ক প্রতিভঠান, ধর্মায় মতবাদ, গাহাছ্য জীবনের ধাঁচ, বিভিন্ন ব্যবহারিক কলাকোশল এবং সম্পত্তির মালিকানা ওড়েররাধিকার সংক্রাস্ত নিয়মকান্নগর্লো সম্বশ্যে একটা প্রণাঙ্গ ধারণা অর্জন করা যেত। কিন্তু সে স্যোগটা হেলায় হারানো হর। তাই আমাদের হাতে নানান প্রাস্থ ধারণা আর অতিরঞ্জিত গলপকথার মধ্যে ছড়ানো-ছিটানো কিছ্ম সত্তার টুকরো ছাড়া আর কিছ্ম নেই।

পূর্ব গোলাধে এই পর্যায়টা শুরু হয়েছিল পশুদের পোষ-মানানো দিয়ে আর পশিচম গোলাধে শ্বর হয়েছিল ভিলেজ ইণ্ডিয়ানদের আবিভাব দিয়ে। এই ভিলেজ ইণ্ডিয়ানরা বসবাস করত রোদে-পোড়া ই°ট দিয়ে তৈরি যৌথ-বাসগৃহে এবং কোথাও থাক্ দিয়ে সাজানো পাথরের বাড়িতে। সেচের সাহাযো ভুটা ও লতাগ্রন্ম চাষ চাল্ম হরেছিল। তার জন্য দরকার ছিল কুন্তিম খাল আর বাগান। জলটা মাটিতে শুষে না যাওয়া পর্যস্ত সেটাকে ধরে রাখার জন্য জমিতে উ^{*}চ করে আল দেওয়ারও দরকার হত। তা**দের** অক্তিত্ব আবিষ্কৃত হওয়ার সময় তারা এই মধ্য পর্যায়ের প্রায় শেব ভাগে এসে গিয়েছিল। তাদের একটা অংশ ততদিনে ব্রোঞ্জ তৈরি করতে শিখে গেছে। এর ফলে তারা আকরিক লোহাকে গলানোর উন্নততর প্রক্রিয়াটার দিকে অগ্রসর হতে পেরেছিল অনেকটাই। যৌথ-বাসগৃহগ্রেলা ছিল অনেকটা দুর্গ ধরনের বাড়ি। বর্বর যুগের নিয়া পর্যারের বেড়া-ঘেরা গ্রাম আর উচ্চ পর্যারের প্রাচীরবেণ্টিত শহরের মধ্যবর্তী অবস্থা ছিল এই যৌথ-বাসগৃহগৃলো। আমেরিকা যথন আবিষ্কৃত হয়, তথন সেখানে সঠিক অথে শহর বলে কিছু ছিল না। যুদ্ধ কৌশলের ব্যাপারে তারা খুব একটা উন্নত হরে উঠতে পারে নি, তবে আত্মরক্ষার ব্যাপারে কিছুটো উন্নতি ঘটাতে পেরেছিল। আত্মরক্ষার জন্য তারা বড় বড় বাড়ি বানিয়েছিল, যেগুলোতে ইণ্ডিরানরা সহজে আক্রমণ চালাতে পারত ना । তবে তারা তুলোর ভরা একরকম বর্ম (escaupiles) উच्छाবन করেছিল বা ভৌরের বিরুদ্ধে ঢালের কাজ করত², আর উশ্ভাবন করেছিল দ্বিকে ধারবিশিষ্ট একরকম তরোরাল (macuahuitl) যার দ্বধারেই কাঠের পাতের ওপর এক সারি করে তীক্ষাধার পাথর বসানো থাকত। তথনও তারা তীরধন্ক, বর্ণা, গানা, পাথরের ছব্রি, পাথরের কুঠার এবং পাথরের তৈরি অন্যান্য উপকরণ ব্যবহার করত। তামার কুঠার ও বাটালি তৈরি করতেও জানত তারা, কিন্তু কোন অজ্ঞাত কারণে এগ্রেলাকে তারা কথনোই ব্যাপকভাবে ব্যবহার করে নি।

ভূটা, শিম, লাউ ও তামাকের পর এইসময় তারা তুলো, গোলমরিচ, টম্যাটো, ক্যাকাও ध्वरः खनाना किन्द्रः फरनत ठाय कतरा गिर्थिन । धकतकम फरनत तम गांकिस धक শরনের মদ বানানোও শুরু হয়েছিল। মেপ্ল্ গাছের রসকে গাজিয়ে ইরোঝোয়ারাও একরকম মদ বানাতো। মংশিদেপর কলাকৌশলেও কিছুটা উল্লভি ঘটেছিল। সংস্পর-ভাবে তৈরি ও চমৎকার কার্কাজ করা এমন সব মাটির পাত্র বানাতো তারা, যাতে বেশ কিছা গ্যালন ওরল রাখা যেত। গামলা, বাটি, জলপাত ইত্যাদি বানানো হত প্রচর পরিমাণে। স্থানীয় বিভিন্ন ধাত আবিষ্কার এবং প্রথমে অলম্কারের জন্য ও পরে নানা-ন্ত্রকম যন্ত্রপাতি (যেমন তামার কুঠার ও বাটালি) আর বাসনপত্র তৈরির জন্য সেগুলোকে ব্যবহার করাটাও এই পর্যায়েরই ব্যাপার। এই পর্যায়ে আমেরিকায় আর যে-সব উল্লেখযোগ্য অন্তর্গতি ঘটেছিল, তার মধ্যে আছে—মাটির পাত্র বা মাচিতে করে এই খাতুগুলোকে গলানো আর গলানোর কাজে খাব সম্ভবত রো-পাইপ বা বাঁকনল ও কাঠকরলার ব্যবহার, গলানো খাতকে ছাঁচে ফেলে জিনিস বানানো, প্রোঞ্জ তৈরি, পাথর র্বিয়ের অমাজিত ধরনের ভাষ্করের স্ত্রপাত, তুলো দিয়ে বোনা পোশাক,^৪ মসূল পাথরের বাড়ি, মাত প্রধানদের সমাধিফলকের ওপর খোদাই করা চিত্রবর্ণমালার লেখা, সময় পরিমাপের বর্ষপঞ্জী (calendar), ঋতু নির্ণায়ের অয়ন-পাথর, বড় বড় দেওয়াল, জামা (উট জাতীয় পশ্ম), এক ধরনের কুকুর আর টাকি ও মারগী জাতীয় অন্যান্য शािश्यापत रभाग-मानाता रेजापि । এर সময়েই প্রথম प्रथा प्रस একটা যাঞ্চকত । ভাদের বিশেষ পোশাক, আলাদা আলাদা দেবতা ও তাদের মূতি এবং নরবলির প্রধা। গড়ে ওঠে দুটো ইণ্ডিয়ান বসতি—মেক্সিকো ও কাঞ্চেল। এই দুটো বসতি বা গ্রামে শ্রাসিন্দার সংখ্যা ছিল কুড়ি হাজারেরও বেশি। আগেকার কোন যগে এক জায়গায় এত লোককে বসবাস করতে দেখা যায় নি । পৌর ও সামরিক প্রধানদের সংখ্যা বেডে উঠেছিল এবং ঘটনাবলী জটিল হয়ে ওঠার ফলে এদের প্রভাবও বেড়ে ওঠে। এইসব প্রধানদের মধ্যে দিয়েই সমাজে অভিজাততখ্যের বীজ মাথাচাডা দিচ্চিল।

এবার পর্বে গোলাধের প্রসঙ্গে আসা যাক। এই পর্যায়ে সেখানকার স্থানীয় গোষ্ঠী-গুলো বিভিন্ন পশ্বকে পোষ মানাতে শ্বর্ করেছিল। এইসব পশ্বদের থেকে তারা মাংস আর দুধে পেত। তবে বাগান-চাষ বা আটাজাতীয় খাদ্যের ব্যবহার তারা জানত

১। হেরেরা, প্রথম পরিচ্ছেদ, iv, ১৬.

২। ঐ, iii, ১%; iv, ১৬, ১৩৭. ক্ল্যান্ডিগেরো, ii, ১৬৫.

৩। ক্ল্যান্ডিগেরো, ii, ২০৮. হেরেরা, ii, ১৪৫; iv, ১৩৩.

[.]১। श्राक्लूहेरे-अद "दन वक छात्राक्त्र," भदित्व्ह र iii, ७११.

वल मत्न दत्र ना । वना खाष्ट्रा, शत्, एक्ष्रा, शांधा, भद्रतात्र ও ছांशन व लाव मानात्ना বার এবং তাদেরকে বলবন্ধভাবে পোষ মানাতে পারলে তা জীবনধারণের একটা স্থারী উপার হরে উঠতে পারে—এই আবিকারটা মানুষের অগ্রগতির পথে বিপ্লে প্রেরণা य्शिर्त्वाह्म । किन्नु बरेन्नर भगात्मत्र माननभानन कता बदर जात्मत्र शक्तनात्र मारास्या নতুন নতুন পশ্র জন্ম দেওয়ার জন্য দরকার ছিল পশ্পালন নিভ'র জীবনযাতাকে প্রতিষ্ঠিত করা। এটা না হওয়া পর্যস্ত ঐ প্রেরণাটা সার্যজনীন হয়ে উঠতে পারে নি। ইওরোপ ছিল মূলত অরণাময় অঞ্চল, তাই সেখানে পশুপালননিভার জীবনযালা শুরু করাটা খাব সাবিধেজনক ছিল না। কিন্তু এশিয়ার সমাদ্রতীর থেকে দারবতী তৃণময় অঞ্চল এবং ইউফ্রেটিস, টাইগ্রিদ ও এশিয়ার অন্যান্য নদীর সন্মিহিত অঞ্চলগুলো ছিল পশ্পালক গোষ্ঠীগ্রলোর পক্ষে আদর্শ জায়গা। স্বাভাবিকভাবেই তারা ঐ-সব জারগায় বসবাস করতে শারা করেছিল। আমাদের সাপ্রাচীন প্রেপ্রেয়রা এইসব অঞ্চলই বসবাস করতেন। পশ্বপালক সেমিটিক গোষ্ঠীগালোর মত সংগ্রাম করে এথানে টিকে থাকতে হত তাদের (তুর্ণমর অঞ্চল ছেড়ে পশ্চিম এশিয়া ও ইওরোপের অর্ণাময় অশুলে চলে যাওয়ার আগেই নিশ্চয়ই তারা বিভিন্ন শস্য ও লতা-গালেমর চাষ শারু করেছিল। বিভিন্ন গ্রেপালিত জীবজন্ত তাদের জীবনযাতার অঙ্গ হয়ে ওঠার ফলে প্রয়োজনের তাগিদেই তাদের এ-সব চাষ শুরু করতে হয়েছিল। তাই আর্য গোষ্ঠীগুলো পশ্চিমের দিকে চলে যাওয়ার আগেই যে বিভিন্ন খাদাশসোর চাষ শরে করেছিল, এ-কথা মনে করার সঙ্গত কারণ আছে (সম্ভবত শুধুমার কেল্ট-রা বাদে)! এই সময় থেকেই পূর্ব গোলার্থে শন ও পশ্মের পোশাক এবং ব্রোঞ্জের জিনিসপত ও অস্তশস্ত वानाता भारा श्रा श्रा

এগনলোই ছিল বর্বর যাগের মধ্য পর্যায়ের প্রধান প্রধান উল্ভাবন ও আবিব্দার। সমাজ এ-সমর আরও সংগঠিত হয়ে উঠেছিল এবং তার ঘটনাবলী হয়ে উঠেছিল জটিলতর। অসম অবস্থার দর্ন দ্টো গোলাধের সংস্কৃতির মধ্যে পার্থক্য থাকলেও প্রগতির ম্লে স্থোতটা এগিয়ে চলেছিল লোহা সংক্রান্ত ধারণা আর তা ব্যবহারের দিকেই। বর্বর যাগের উচ্চ পর্যায়ে পেশছনোর জন্য তথন একান্ত দরকার ছিল ধার ও ভগাবিশিব্ট ধাতব যালগাতি। এই প্রয়োজন মেটানোর ক্ষমতা একমাত লোহারই ছিল। সবথেকে উমত গোষ্ঠীগালো ঠিক সীমারেখাটায় পেশছে থমকে গিয়েছিল। তাদের সামনে তথন আকরিক লোহাকে গলানোর পার্থতি উল্ভাবনের জন্য প্রতীক্ষা করা ছাড়া অন্য প্রথ ছিল না।

উপরের আলোচনা থেকে স্পন্টভাবেই বোঝা যায় যে বাজিগত সংপত্তির পরিমাণ তখন প্রচুর বেড়ে উঠেছিল এবং জমির সঙ্গে বিভিন্ন ব্যান্তর সংপক্তের ব্যাপারেও ঘটেছিল কিছ্ব পরিবর্তন। মতবাদের সমগ্র অঞ্চলটার ওপর গোল্ঠীর সাবজনীন অধিকার থাকলেও তার একটা অংশ সরকারের হাতে তুলে দেওয়া হত সরকারি কার্যকলাপের জন্য, একটা অংশ নিদিন্ট থাকত ধর্মীর কাজকর্মে ব্যবহারের জন্য এবং আর একটা বৃহত্তর অংশ (যেখান থেকেই লোকেরা নিজেদের জীবধারনের উপকরণ সংগ্রহ করত) ভাগ করে দেওয়া হত ঐ অঞ্চলে বসবাসকারী বিভিন্ন গোত্র বা দলের মধ্যে (স্থা, প্র ২০০)। কোন বাজি একাই একখণ্ড জ্মি বা একটা বাজির মালিক আর ইচ্ছে করলে বাকে খ্নিশ

সে সেই জাম বা বাড়ি বিক্রী করতে কিংবা খিয়ে খিতে পরে—এই ব্যাপারটা তখনও চাল, হয় নি, চাল, হওয়া সম্ভবও ছিল না। জামর মালিক ছিল গোর বা খল, বৌধবাসগৃহগ্রেলার পরম্পর জ্ঞাতিত্বসম্পর্ক ব্রেকটা পরিবার একরে বসবাস করত। এই পম্পতি চাল, থাকার ফলে বাড়ি বা জামির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা তখনও পর্যন্ত প্রতিষ্ঠিত হতে পারে নি। এইসব জাম বা বাড়ি বাইরের লোকদের কাছে বিক্রী বা হাজান্তর করা হলে তাদের জীবনযান্তার ধাঁচটাই বদলে যেত। ই জাম বা বাড়ি ভোগদেলর ব্যাপারে বিভিন্ন বাত্তি বা পরিবারের একটা অধিকার ছিলই এবং গোনের বাইরের কার,র কাছে তা হল্তান্তর করা চলত না। কোন ব্যক্তির মৃত্যু হলে তার জাম বা বাড়ি ভোগদেশলের অধিকার পেত তার সগোন্তীর উত্তরাধিকারীরাই। যৌথ-বাসগৃহ এবং সার্বজনীন জাম—এই দুটো বিষর থেকেই বোঝা যায় যে তাদের জীবনযান্তার ধাঁচটা ছিল ব্যক্তিগত মালিকানার পক্ষে প্রতিক্রল।

মোকি ভিলেজ ইণ্ডিয়ানরা এই সময় তাবের সাতটা গ্রাম আর বাগানগালো ছাড়াও বেশ কিছু ভেড়ার পাল, ঘোড়া, খচ্চর এবং অন্যান্য ব্যক্তিগত সম্পত্তির অধিকারী হরেছিল। নানান আয়তনের ও চমৎকার ধরনের মৃৎপাত্র বানাত তারা আর নিজেদের তৈরি সত্তো দিয়ে তাঁতের সাহায্যে বানাত পশমী কবল। ওরেবি গ্রামের একটা ঘটনার কথা উল্লেখ করেছেন মেজর জে. ডব্লিউ. পাওরেল, যা থেকে বোঝা যায় যে স্ম্রী-র সম্পত্তির ওপর কিংবা সম্ভানদের ওপর স্বামীদের কোন অধিকারই **থা**কে না। জনে গ্রামের জনৈক পরেষে ওরেবি র একজন নারীকে বিবাহ করে। তিনটি সন্তান হয় जारम्त्र । न्यौ-मखानरम्त्र महन रम अद्विदिख्डे यमवाम कव्रज । जाव न्यौ भावा याव (মেজর পাওয়েল তখন ঐ গ্রামেই ছিলেন)। মৃতার জ্ঞাতিরাই তার সন্তানদের গ্রহণ করে এবং তার গেরস্থালির জিনিসপত্রগালো নিয়ে নের। পামীটি ফেরৎ পার শাধ্য নিজের ঘোড়া, পোশাক আর হাতিয়ারগালো। স্বামীকে তার নিজের কিছা কন্বল নিয়ে যাওয়ার অনুমতি দেওয়া হয়েছিল, কিন্তু তার স্ত্রী-র কম্বলগালো রেখে দেওয়া হরেছিল। স্বামীটি মেজর পাওয়েলের সঙ্গেই যাতা করে এবং বলে যে সে সাস্তাফে? যে পর্যস্ত তার সঙ্গে যাবে, তারপর ফিরে যাবে তার নিজের গ্রাম জ্বনিতে। মোকিদের আর ১। রেভারেও ভামুয়েল গর্মান, যিনি লাগুনা পুরেরো ইণ্ডিয়ানছের মধ্যে মিশনাবি হিসেবে কাজ করেছেন, তিনি হিস্টোরিক্যাল সোসাইটি অফ নিউ মেক্সিকো-র এক অধিবেশনে ভাষণ দিতে গিয়ে (পৃ: ১২) বলেন যে, "শুপত্তির অধিকার পরিবারের নারীদের হাতে থাকে এবং ঐ ধারা অহ্যায়ী মায়ের কাছ থেকে দেই অধিকার বর্তায় মেয়েদের ওপর। তাদের জমিতলো সার্বজনীন অর্থাৎ গোটা সম্প্রদায়ের সম্পত্তি। কিছ কোন ব্যক্তি একটা জমিতে চাষ করার পর সেই জমির ওপর তার একটা ব্যক্তিগত অধিকার জনায়, 'থা দে ঐ সম্প্রদায়ের অন্ত কারুর কাছে বিক্রি করতে পারে।' তাণের শক্তভাণ্ডারের ছায়িত্ব থাকে মেয়েদেরই হাতে এবং তাদের স্পেনীয় প্রতিবেশীদের তুলনায় ভবিশ্বং সম্বন্ধে তারা অনেক বেশি দ্বদর্শী। সাধারণত তারা স্বন্ময়ই পুরো এক বছরের থান্ত মন্তুত রাধার চেষ্টা করে। একমাত্র পর পর ছ'বছর আকাল দেখা

প্রকটা গ্রামেও (শি-পাও-এ-ল-ভ-ইত্) এই ধরনের ঘটনা ঘটেছিল এবং দেই ঘটনারও প্রত্যক্ষণণী ছিলেন আমার সংবাদহাতা। স্বামী, সন্তান এবং কিছ্ম সম্পত্তি রেখে মারা বার জনৈক নারী। মৃতার জ্ঞাতিরাই তার সন্তানদের গ্রহণ করে এবং মৃতার বাবতীর সম্পত্তি অধিকার করে। স্বামীটি শধ্ম নিজের পোশাকগ্লো নিয়ে চলে বাওয়ার অনুমতি পার। মেজর পাওরেল এই স্বামীটিকে দেখেছিলেন। কিন্তু সে মোকি ইভিয়ান ছিল নাকি অন্য কোন গোষ্ঠীর সদস্য ছিল, তা তিনি জানতে পারেন নি। এইসব ঘটনা খেকে বোঝা যার যে সন্তানদের ওপর মারেরই অধিকার থাকত, বাবার নয়। এমনকি মারের মৃত্যুর পরও বাবা তাদের সন্তানদের নিয়ে যেতে পারত না। ইরোকোরা এবং উত্তরাঞ্জের অন্যান্য গোষ্ঠীগ্লোর মধ্যেও এই রীতিই চাল্ম ছিল। তাছাড়া স্থানর সম্পত্তিও আলাদা করে রাখা হত এবং তার মৃত্যুর পর সেগ্লো পেত তার জ্ঞাতিরা। এ থেকে বোঝা যার যে স্বামীর কাছ থেকে স্থাী কিছ্ই নিত না, কারণ স্থানর কাছ থেকে স্বামীও নিত না কিছুই। আমরা আগেই দেখিয়েছি যে মেক্সিকোর ভিলেজ ইণ্ডিয়ানদের মধ্যেও এই রীতিই চাল্ম ছিল।

গ্রামের বাড়িগনুলোর যে-সব ঘরে এবং অংশে যে যে নারী ও পর্বন্ধরা বসবাস করত, সেইসব ঘর ও অংশের ওপব তাদের একটা ভোগদখলের অধিকার থাকতই। প্রচলিত নিরম অনুসারে এই অধিকার তাদের কাছ থেকে বর্তাতো তাদের নিকটতম জ্ঞাতিদের ওপর। প্রতিটি গ্রামের এইসব অংশগনুলোর ওপর কীভাবে বিভিন্ন জনের মালিকানা গড়ে উঠত, কীভাবে তা উত্তরাধিকারস্ত্রে হন্তান্তরিত হত, বাইরের কোন লোকের কাছে তা বিক্রিও হন্তান্তর করার অধিকার মালিকের ছিল কি না, এবং তা না থাকলে ভোগদখলের অধিকারের প্রকৃতিটা ঠিক কেমন ছিল এবং এই অধিকারের সামাছিল কতটা—এগনুলো আমাদের জানা দরকার। সেইসঙ্গেই জানা দরকার প্রের্থবের সম্পত্তির উত্তরাধিকারীই বা কারা হত। একট্য পরিশ্রম করলেই এ-সব প্রশ্নের জ্ঞানা যাবে।

দক্ষিণাণ্ডলের গোষ্ঠীগ্রলোর মধোকার জমি ভোগদখলের অধিকার সন্বন্ধে শেপনীর লেখকরা প্রচণ্ড বিভ্রান্তিকর সব মস্তব্য করেছেন। ষেখানেই তাঁরা দেখেছেন যে একদল লোক যৌথভাবে কিছ্ জমির মালিক, সেই জমি তারা বাইরের কার্র কাছে হস্তান্তর করতে পারে না এবং কোন একজন বান্তি তাদের প্রধান হিসেবে দ্বীকৃত সেখানেই তাঁরা মন্তব্য করেছেন যে এগ্রলো হচ্ছে সামন্ততান্ত্রিক সন্পত্তি, ঐ প্রধানকে বলেছেন সামন্তপ্রভূ এবং যৌথভাবে জমির অধিকারী ব্যান্তিদের চিহ্নিত করেছেন তার প্রজা হিসেবে। তাঁদের এইসব মন্তব্য প্রকৃত অবস্থাটা বিকৃত হয়ে উঠেছে। এবটা বিষয় খ্ব স্পত্ত যে একদল লোক যৌথভাবে এইসব জমির মালিক ছিল। কিন্তু একইরকম গ্রেপ্প্রণ আর একটা বিষয়ের কথা তাঁরা উল্লেখ করেন নি। তা হল—কোন্ ঐক্যক্ষন এইসব লোকদের একতে ধার রাখত। এটা যদি কোন গোত্র, বা গোত্রের অংশ হয়ে থাকে, তাহলে গোটা ব্যাপারটা মাহাতে দিনের আলোর মত স্পত্ট হয়ে ওঠে।

মেজিকো এবং মধ্য আমেরিকার কোন কোন গোষ্ঠীর মধ্যে এখনও স্ত্রী-ধারা অন্যায়ী বংশধারা নির্ণারের রীতি চাল্য আছে। কিন্তু অধিকাংশ গোষ্ঠীই স্ত্রী-ধারার বদলে প্রেয়-ধারা অনুযায়ী বংশধারা নির্ণারের রীতি গ্রহণ করেছে। এই পরিবর্তানের পিছনে-

সম্পত্তিই প্রধান ভূমিকা নিয়েছে। অর্থাৎ, সন্তানরা যাতে জ্ঞাতি হিসেবে বাবার সম্পত্তির অংশীদার হতে পারে, তার জন্যই এই পরিবর্তনটা ঘটানো হয়েছে। মাভাদের মধ্যে প্রের্থ ধারা অনুযায়ী বংশধারা নির্ণরের রীতিই চালা ছিল। আজ্টেক, টেজ,কুকান, ট্লাকোপান এবং ট্লাস্কালানদের মধ্যে প্রের্থ-ধারা চালা ছিল নাকি স্বী-ধারা, তা বলা ম্পিকল। সম্ভবত ভিলেজ্ ইণ্ডিয়ানদের সব গোষ্ঠীর মধ্যেই স্বী-ধারার বদলে প্রের্থ-ধারা চালা হয়েছিল, তবে প্রেনো রীতির কিছা কিছা ছাপ এখানে-ওখানে রয়েই গিয়েছিল—যার প্রমাণ হিসেবে টিউক্ট্লি পদটার কথা উল্লেখ করা যায়। এই পরিবর্তনের ফলে গোলীর উত্তরাধিকারের রীতির কোন হেরফের ঘটে নি। কয়েকজন স্পেনীয় লেখক বলেছেন যে মৃত পিতার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত সন্তানরা, কোন কোন ক্রেচে জ্যেষ্ঠ পরে। এইসব বন্তব্য থেকে তাদের ব্যবস্থার একটা বর্ণনা পাওয়া গেলেও এই জাতীয় বন্তব্য গোলা নিতান্তই গ্রেড্বীন।

উত্তরাধিকার সংক্রাক্ত বিতীয় গ্রহ্ণপূর্ণ নিয়ম, অথাৎ মৃত্তের সম্পত্তি তার সংগাহীয় জ্ঞাতিদের মধ্যে ভাগ করে দেওয়ার রীতিটা ভিলেজ্ ইণ্ডিয়ানদের মধ্যে চাল্ ছিল বলে ধরে নেওয়া যায়। বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে প্রহ্ম-ধারা চাল্ থাকার দর্শ কোন মৃত ব্যত্তির সক্ষানরাই তাঁর নিকটতম জ্ঞাতি হিসেবে গণ্য হত এবং স্বাভাবিক ভাবেই তার সম্পত্তির বৃহত্তম অংশটাও তারাই পেত। উত্তরাধিকার সংক্রাক্ত তৃতীয় গ্রহ্পপূর্ণ নিয়মটা, অর্থাৎ মৃত ব্যত্তির সম্পত্তির ওপর শুধুমাহ তার সক্তানদেরই অধিকার থাকার রীতিটা তাদের মধ্যে চাল্ হওয়া মোটেই সম্ভবপর ছিল না। উত্তরাধিকার প্রসক্ষে আগেকার যুগের ও পরবর্তী যুগের লেখকরা যে-সব আলোচনা করেছেন, তা মোটেই সক্তোষজনক নয় এবং এগ্রলোর মধ্যে যথায়থ তথােরও অভাব আছে। উত্তরাধিকারের ব্যাপারে বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, রীতি ও প্রথাই তথনও পর্যক্ত নির্ণায়ক ভূমিকা নিত এবং শুধুমাহ এগ্রুলোর সাহায়েই গোটা ব্যবস্থাটাকে ব্যাখ্যা করা যেতে পারে। আমাদের হাতে এখনও পর্যক্ত যেতৃকু প্রমাণ আছে, তার থেকে আরও ভালো প্রমাণ না পাওয়া পর্যক্ত জাের দিয়ে বলা যায় না যে কোন ব্যক্তি মারা

দিতীয় পরিচ্ছেদ উত্তরাধিকারের ভিনটি নিম্নম—পূর্বামুবৃত্তি

বর্বর যুগের শেষ গ্রেছপূর্ণ পর্যায়টার আমেরিকার আদিবাসীরা কথনোই পারে নি । এই পর্যায়টা শ্রে হয়েছিল পূর্ব গোলার্থে । লোহা তৈরি ও তা ব্যবহার করা দিয়েই সূচনা হর এই পর্যায়ের ।

আমরা আগেই বলেছি যে আকরিক লোহাকে গলানোর পদ্ধতি উল্ভাবনের পাশে মানুষের অন্য সমস্ত উল্ভাবন ও আবিষ্কার মান হয়ে যায়। রোঞ্জের ব্যবহার র॰ত করা করা সন্তেত্রও মজবৃত ধাতব যন্ত্রপাতির অভাবে এবং যান্ত্রিক কাজকমে প্রয়োগ করার পক্ষে যথেন্ট শন্তপোন্ত ও কঠিন একটা ধাতুর অভাবে মানুষের অগুগতির পথটা ঠিক মসৃণ হয়ে উঠতে পারছিল না। এই সব গুণগুলো প্রথম পাওয়া গেল লোহার মধ্যে। এই উল্ভাবনের পর থেকেই মানুষের বৃদ্ধিমন্তা বেড়ে উঠতে লাগল দ্রুত গতিতে। মানবজাতির অভিজ্ঞতার সমগ্র ইতিহাসে এই চিরঙ্মরণীয় ঐতিহাসিক যুগটা নানা দিক খেকে সবথেকে উল্ভাবনের ও সবথেকে উল্লেখযোগ্য যুগ। এই যুগে মানুষের এত বেশি সাফল্যের কথা জানা গৈছে যে মাঝে-মাঝে সন্দেহ হয় এর মধ্যে করেকটা হরত পূর্বতন যুগেই ঘটে গিরেছিল।

৪। বর্বর মূগের উচ্চ অবস্থায় সম্পত্তি।

এই পর্যারের শেষ দিক নাগাদ নানা ধরনের সম্পত্তির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা কারেম हुट्छ भूतः करत । अक काम्रगाम म्हानीम वाशिका अवर देरप्रिमक वावमा-अहमव चर्रनाहे সম্পত্তির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানার পথ প্রশন্ত করে দিয়েছিল। তবে জমি ভোগদখলের যে পরেনো নিয়ম অনুসারে জমির ওপর সার্বজনীন মালিকানা কারেম ছিল, তা কিন্তু (কোন কোন জারগা বাবে) জমির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানাকে তখনও পর্যস্ত পঞ ছেডে দেয় নি, তাই জমির ওপর সার্বজনীন মালিকানাই বহাল ছিল। এই সময় থেকেই **দাসত্বপ্রধা মাথা তুলতে শ্রে: করে। সম্পত্তি উৎপাদনের সঙ্গে সরাসরিভাবেই সম্পক্** ষ্কু ছিল এই দাসত্বপ্রথা। এ থেকেই গড়ে ওঠে হিত্র, ধাচের পিতৃপ্রধান পরিবার, এবং গ্রীক গোষ্ঠীগালোর মধ্যে গড়ে ওঠে এই ধরনের পরিবারেরই একটা পরিবতিতি রূপ। এইসব কারণে এবং বিশেষত ক্ষেত্রচাষের ফলে জীবনধারণের উপকরণ প্রচর পরিমাণে হাতে আসার দর্ণ জাতিগ্লো সংখ্যায় বেড়ে উঠতে থাকে। আগে ধেখানে মার করেক হাজার জাতি ছিল, এখন সেখানে একটা সরকারের অধীনেই বহু হাজার ল্লাতির অভ্যুদয় ঘটে। এক একটা নিদিষ্ট অগুলে এবং প্রাচীরবেণ্টিত শহরে এক একটা গোষ্ঠী বসবাস করতে শরের করে, বেড়ে ওঠে লোকসংখ্যা, আর তার ফল হিসেবে **मराबर्क ज्ञाला अक्षमगरामा पथामत बना প্রতিযোগিতাও বেড়ে উঠতে থাকে।** স্বাভাবিকভাবেই উপত হয়ে ওঠে যুম্পকোশল আর ব্যক্তিগত শৌর্যের জন্য মানুষ আরও বেশি পরেস্কার পেতে থাকে। অবস্থা এবং জীবনবারার এই পরিবর্তন সভ্যতার অাগমনকেই স্কৃতিত করেছিল। গোতীর সমাজব্যবস্থার অবসান ঘটিরে রাজনৈতিক সমাজব্যবস্থা গড়ে ভূলেছিল সভ্যতাই।

পশ্চিম গোলার্ধের বাসিন্দারা এই পর্যায়ের অভিজ্ঞতার শরিক না হলেও তারা **এগিরে** চলেছিল সেই পথ ধরেই, যে পথ ধরে এগিরে গিরেছিল পর্ব গোলার্ধের অধিবাসীরা। বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায় এবং তারপর সভ্যতার কিছু বছর—এই সমর্টুকুতে তারা মানবজাতির অগ্রসর অংশের থেকে পিছিরে পড়েছিল।

এখন আমাদের খাঁজে দেখতে হবে অগ্রগতির এই পর্যায়ে সম্পত্তি সংক্রান্ত ধারণা কোন্ ন্তরে পে'ছিছিল। বিভিন্ন বস্তুর উত্তরাধিকার সংক্রান্ত নিম্নমগাঁলোর মধ্যেই তার প্রমাণ বিধৃত আছে।

সভ্যতার যুগ শ্রুর হওয়ার পর গ্রীক, রোমান ও হির্রা প্রথম যে আইনগ্রেলা রচনা করেছিল, সেগ্রেলা আসলে তাদের প্রবিতী যুগের বিভিন্ন রীতি ও প্রথাকে একটা আইনী চেহারা দেওয়া ছাড়া আর কিছ্ই ছিল না। সর্বশেষ আইনগ্রেলা আর আগেকার নিয়মগ্রেলা জানা থাকলে এ দ্বেয়র অস্তর্বভর্তী পরিবর্তনগ্রেলার কথা যথাযথভাবে জানা না গেলেও আশ্লাজ করে নেওয়া যায় সহজেই।

বর্ণর যাগের উচ্চ পর্যায়ের শেষ দিকে জমি ভোগদখলের ক্ষেত্রে বিরাট বিরাট পরিবর্তন ঘটে গিয়েছিল সমাজের বুকে । ধীরে ধীরে গড়ে উঠেছিল দু'ধরনের মালিকানা—রাদ্দীর আর ব্যক্তিগত। তবে সভাতার যুগ শুরু না হওয়া পর্যস্ত এই ব্যাপারটা পাকাপোত্ত হয়ে উঠতে পারে নি । আমরা আগেই দেখেছি যে তখন গ্রীকদের মধ্যে কিছা জমি ছিল গোষ্ঠীগুলোর সার্বজনীন, কিছু জমি ধ্যাঁর কাজে ব্যবহারের জন্য থাকত ভ্রাতত্ত্বের হাতে আর কিছু জমি ছিল গোত্রগুলোর যৌথ সম্পত্তি, কিন্তু জমির বেশির ভাগই চলে গিয়েছিল বাহিণত মালিকানার অধীনে। সোলোনের আমলে (এথেনীয়দের সমাজ-বাবস্থা তথনও পর্যস্ত গোটভিত্তিকই ছিল) জমির মালিক ছিল মূলত বিভিন্ন ব্যক্তিই এবং তত্তদিনে তারা জাম বাঁধা রাখতেও শিখে গিয়েছিল। > তবে ব্যক্তিগত মালিকানা তখন আর কোন নতন জিনিস ছিল না। রোমান গোষ্ঠীগলোর মধ্যে একেবারে প্রথম প্রেকেই একটা সার্বজনীন এলাকা থাকত, যাকে বলা হত 'এজার রোমানাস' (Ager Romunus): আর কিছু জমি ধমীর কাজকমের জন্য থাকত কিউরিরার হাতে. কিছু: জমি থাকত গোৱের হাতে এবং বাকি কিছু জমি থাকত বিভিন্ন বান্তির হাতে। এইসব প্রতিষ্ঠান বিলাপত হওয়ার পর তাদের সার্বজনীন জমিগালো ধীরে ধীরে ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে পরিণত হয় । আমাদের শ্বেণ্ট এইটুকুই জানা আছে যে বিশেষ কিছু কাজে ব্যবহারের জন্য কিছ্ম জমি এইসব সংগঠনের হাতে থাকত আর দেশের সম্পদ-গ্রালো ধীরে ধীরে ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে পরিণত হচ্চিল।

এইসব নানান ধরনের মালিকানা থেকে বোঝা যায় যে সবথেকে আগে জমি ভোগদখলের অধিকার থাকত সমগ্র গোল্ঠীর হাতে। তারপর জমিতে চাষের কান্ধ শ্বের হওরার পর গোন্ঠীর জমির একটা অংশ ভাগ করে দেওয়া হত গোন্রগ্রেলার মধ্যে এবং প্রতিটি গোন্রের ভাগের জমিটুকু হয়ে উঠত গোন্রের সার্বজনীন সম্পত্তি। একটা সময়ে এসে

^{) ।} श्रुठोर्क, "त्नारलान" वष्टनात्र, श्रविरक्टन ১৫.

গোরের জীম আবার ভাগ করে দেওরা হর বিভিন্ন ব্যক্তির মধ্যে এবং এ থেকেই জমির ওপর কারেম হর ব্যক্তিগত মালিকানা। অনধিকৃত এবং পতিত জমিগুলোর তথনও পর্যন্ত গোত্র, গোষ্ঠী এবং রাষ্ট্রের সার্যজনীন সম্পত্তি হিসেবেই বিবেচিত হত। জমির মালিকানার ব্যাপারটা মোটাম্টি এভাবেই এগিরেছে। অস্থাবর সম্পত্তির ওপরেও ব্যক্তিগত মালিকানা কারেম হর।

বর্বার ব্রাগের উচ্চ পর্যারেই গড়ে ওঠে একবিবাহন্তিত্তিক পরিবার। প্রেবাতন জ্বোড়-বাঁধা পরিবারের মধ্যে থেকে এই একবিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার সঙ্গে সম্পত্তি বৃদ্ধি এবং সম্পত্তির উত্তরাধিকার সংক্রাস্ত নির্মাণ,লোর একটা অঙ্গাঙ্গী সম্পর্ক ছিল। বংশ-थाता निर्मारत कारत न्वी-थातात वदाल हाला श्रातिक भारत य-थाता । किन्छ न्हावत छ অস্থাবর সমস্ত সম্পত্তি বরাবরের মতই গোলের মধ্যে উত্তরাধিকারমূলক বরে গিরেছিল। গ্রীক গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে এই সমর কোন কোন ধরনের সম্পত্তি বিদ্যমান ছিল, সে সম্বন্ধে তথা বলতে আমাদের হাতে আছে মূলত হোমারের কাব্য এবং সভাতার যুগের প্রথম দি: কর আইনগলো (यात মধ্যে প্রাচীন রীতিগলো মূর্ত হয়ে উঠেছে)। र्टीनवार किंच किंग कार्य करा है। विकास करा किंग किंग करा किंग करा किंग करा करा किंग करा करा किंग करा किंग करा হরেছে, 'পঞ্চাশ একরব্যাপী ঘেরা এলাকা'-র কথা যার অথে'কটা ছিল আল্লার-চাষের खेशरमांशी जात वाकि अर्थंकिंग अनााना हारवत खेशरमांशी । वे होहेर्डिंग मन्द्रिय वला হয়েছে যে সে প্রচর সম্পদে ভরা একটা প্রাসাদে বাস করত এবং তার প্রচর **ফলন্ত জ**মি ছিল।^৩ জমির চার্রাদকে যে তখন বেড়া দেওয়া হত, জমির মাপজোক করা হত এবং জমির ওপর যে ব্যক্তিগত মালিকানা কারেম ছিল তাতে কোন সম্পেহ নেই। অর্থাৎ. সম্পত্তি সংক্রান্ত ধারণায় ও সম্পত্তিকে কাজে লাগানোর ব্যাপারে প্রভূত উর্ন্নতি ঘটেছিল। कान् धर्तानत स्वाष्ट्रात वाका छेरक्ष्टेजर रह्म, जा उर्जापत भिर्म निर्दाहन मान्य ।8 वाकिग्रं मानिकानात गत्र-एड्या भाग मन्दर्य वना राहरू, "श्रीहार्ड अक धनी ব্যক্তির অসংখ্য ভেড়া দাঁড়িয়ে রয়েছে।"^৫ মাদার প্রচলন তখনও হয় নি, তাই বাণিক্য চলত পণ্য-বিনিমর মারকং। এ সম্বন্ধে বলা হয়েছে, "অতঃপর দীর্ঘকেশ-বিশিষ্ট গ্রীকরা তাদের পিতল, চক্চকে লোহা, পশ্চর্ম, ষাঁড় এবং ক্রীতদাসের বিনিময়ে সারা ক্রব্ন করল।"^৬ তবে কথাপ্রসঙ্গে সোনার বাটের ওজন এবং তার গাণুমানের কথাও উল্লিখিত হয়েছে। পানা, রাপো, পিতল ও লোহার জিনিসপত্ত, ক্ষেমিবস্ত বা লিনেন ও পশমের নানারকম জামাকাপড়, বিভিন্ন বাড়ি, প্রাসাৎ—এ-সবের কথাও উল্লিখিত হরেছে। দৃষ্টান্ত বাড়ানোর আর প্রয়োজন নেই। প্রদত্ত দৃষ্টান্তগ্রেলা থেকে স্পষ্ট

১ | ইলিয়াড, ∨, ১•.

२। के, ix, eas.

७। ऄ, xiv, ১२১.

^{8 |} d, V, 244.

৫। ঐ, iv, ৪০০, বাক্লে-র অম্বার।

^{🔸। 👌,} vii, ४१२, वाक्रान-व अञ्चान।

^{1 1 &}amp;, xii, 218.

ভাবেই বোঝা যার অব্যবহিত পূর্ববর্তী যুগের তুলনার বর্বর যুগের এই উচ্চ পর্বারে সমাজ কতটা **উ**লত হরে উঠেছিল।

বাডি. জমি, গবাদি পশা ও বিনিময়বোগ্য পণ্যের পরিমাণ প্রচুর বেড়ে ওঠার পর এবং সেগুলোর ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা কায়েম হওয়ার পর এইসব সম্পত্তির উত্তরাধিকারের शक्षों मान् त्यत मत्न एटाल वर्षां हम । शीकरपत कमवर्षमान वाण्यमञ्जादक मलाहे कतात মত মন্তব্যুত একটা বনিয়াদের ওপর এই অধিকারকৈ প্রতিষ্ঠিত না করতে পারা পর্যন্ত ঐ চিম্ভার হাত থেকে রেহাই পায় নি মান্য। পরবর্তীকালের নতুন ধ্যানধারণা অনুসারে পরিবর্তন ঘটানো হয়েছিল প্রেনো প্রথার। আগেকার যুগের সমস্ত সম্পত্তির থেকে म्लावान हिल गृहशालिक भग्द पल । এরা মান্যকে খাদা যোগাত, বিনিময়বোগা পুলা হিসেবে বাবহার করা যেত এদের, কাজে লাগানো যেত যুদ্ধবন্দীদের মুক্ত করার জন্য. জরিমানা দেওয়ার জন্য এবং ধর্মীয় অনুষ্ঠানে বলি দেওয়ার ব্যাপারেও। তাছাড়া এই গ্রহপালিত পশ্বদের বংশব্দিধ ঘটত দুত হারে আর এ থেকেই সম্পদের ধারণাটা মানাবের মধ্যে প্রথম গড়ে ওঠে। এর পর জামতে প্রণালীবন্ধভাবে চাষ করতে শেখে মানুষ। এর ফলে পরিবারগালো জমির সঙ্গে এক অবিচ্ছেদ্য বন্ধনে আবন্ধ হরে পড়ে এবং পরিণত হয় এক একটা সম্পত্তি-উৎপাদক সংগঠনে। অতঃপর কিছুদিনের মধোই লাতিন, গ্রীক ও হিন্তু, গোষ্ঠীগলোর মধ্যে গড়ে ওঠে ক্রীতদাস ও ভতাসহ পিত্রপ্রধান পরিবার। পিতা ও তার সম্ভানরা আরও বেশি করে যাত্ত হয়ে পড়ল জিমির সঙ্গে, গৃহপালিত পশ্রদের সঙ্গে এবং বিভিন্ন পণাদ্রব্য উৎপাদনের সঙ্গে। এই সব কিছুর ফলে তংকালীন একবিবাহভিত্তিক পরিবারগালো একটা নিজস্বতা, একটা স্বাতস্থা পেরেছিল তো বটেই, সেই সঙ্গেই যে সম্পত্তি সূগিতে সম্ভানরা সক্রিয় ভূমিকা নিয়েছে তার উত্তরাধিকারের ক্ষেত্রে তাদের দাবীটাও আরও জোরদার হয়ে উঠেছিল। ক্রিফান্ড শুরু হওয়ার আগে গবাদি পশুরা স্বাভাবিকভাবেই জ্ঞাতিত্বের ভিত্তিতে ঐক্যবন্ধ সদসাদের যৌথ সম্পত্তি ছিল। সগোচীয় জ্ঞাতিদের উত্তরাধিকারের নিয়ম যে এই অবস্থায় মাথা তলে দাড়াবে, তাতে আর আশ্চর্য কি। কিন্তু জমি যখন সম্পত্তিতে পরিণত হল এবং বিভিন্ন ব্যক্তির জনা বরান্দ জমিগুলো পরিণত হল তাদের ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে, তথন ঐ সগোচীয় জ্ঞাতিদের উত্তরাধিকারের বদলে উত্তরাধিকার সংক্রান্ত তৃতীয় গ্রেড্প্রণ নিয়মটা স্বাভাবিকভাবেই আত্মপ্রকাশ করেছিল, যে নিয়ম অনুসারে মত ব্যক্তির সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার সন্তানরা। লাতিন, গ্রীক ও হিল্প গোষ্ঠী-গুলোর মধ্যে সগোটীর জ্ঞাতিদের উত্তরাধিকারের নিরম কখনও পরোপরিভাবে চালঃ ছিল কি না, তার কোন প্রত্যক্ষ প্রমাণ পাওয়া যায় নি। তবে রোমান, প্রীক ও হিল্ল: আইন থেকে জানা যায় যে মতে ব্যান্তির সম্পত্তি তার সগোতীয় জ্ঞাতিদের হাতে তুলে पि उद्याद वी कि कान कि कारित मार्था । अ थिएक मान देश ये अपमे पिरक कारित मार्था সগোতীয় জ্ঞাতিদের উত্তরাধিকারের নিয়মটা প্রেরোপরিভাবেই ক্রিয়াশীল ছিল। ক্ষেত্রে চাষের ফলে দেখা গেল যে প্রথিবীর সবটুকু অঞ্চনই ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে পর্যবাসত হতে পারে এবং উঠল, তখন থেকেই সম্পত্তির ব্যাপারে এক নতুন বালা শরে হল মানব-জাতির। বর্বার যাগের উচ্চ পর্যার শেষ হওয়ার আগেই গোটা ব্যাপারটা একটা পার্শাঙ্ক চেহারা নিতে পেরেছিল। এই সময় থেকে মানুষের চিকাভাবনার ওপর সম্পত্তি কতটা

শক্তিশালী প্রভাব চিন্তার করতে শ্রের্ করেছিল এবং তার ফলে মান্ন্রের চরিত্রে কতরক্ষ নতুন উপাদান মাথা তুলতে শ্রের্ করেছিল—তা সহজেই অন্ন্রের । বিভিন্ন ঘটনা থেকে বোঝা বার যে বন্য মান্ত্রেরের চিন্তাভাবনার যে জিনিসটা নিতাল্ভ দ্বর্ণল একটা রেশাপাত করতে পেরেছিল, সেই জিনিসটাই মহাকাব্যীর যুগের বর্ণরাক্তর মনে দেখা দিরেছিল এক বিপ্লেল প্রেরণা হিসেবে এই বিকশিত অবস্থার সামনে প্রাচীন প্রথা অথবা পরবর্তী যুগের রীতি নীতি—কার্র পক্ষেই টিকে থাকা সম্ভব ছিল না । তথন সেই সমরটা এসে গিরেছিল, যথন সমাজের ব্বেক প্রতিষ্ঠিত হতে চলেছে একবিবাহাভিত্তিক পরিবার নিশ্চিতভাবে, নির্ধারণ করা যাচ্ছে সন্তানরের পিতৃত্ব এবং মৃত পিতার সম্পত্তির একমাত্র উত্তরাধিকারী হতে চলেছে তার সন্তানর। ১

হিব্র গোণ্ঠীগ্রলোর মধ্যে (যাদের বর্বর দশা সন্বন্ধে প্রায় কিছুই জানা যার নি)
সভ্যতার যুগ শুরুই হওরার আগে থেকেই জনির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা চালা ছিল।
এফ্রনের কাছ থেকে আরাহামের ম্যাক্পেলাহ্ গ্রহাটা কেনার ঘটনা এরই একটা
দৃষ্টান্ত ।ই তার আগে তারা নিশ্চরই ঠিক আর্য গোণ্ডীগ্রলোর মত একই অভিজ্ঞতার
পথ অতিক্রম করে এসেছিল আর তাদেরই মত গৃহপালিত পশ্র, খাদ্যশস্য, লোহা,
পিতল, সোনা, রুপো, মাটির তৈরি জিনিসপর এবং পোশাক-পরিচ্ছদের অধিকারী হয়ে
পোরয়ে এসেছিল বর্বর যুগ। কিন্তু আরাহামের আমলে ক্ষের্রচায় সন্বন্ধে তাদের
ধারণা খুব একটা উলত ছিল না। অভিনিক্ত্রমণের (Exodus) পর ভাইবোন বিবাহভিত্তিক গোন্ঠীগ্রলোর (প্যালেস্তাইনে গিয়ে পে'ছনোর পর যাদের জন্য বিভিন্ন
এলাকা নির্দিণ্ট করে দেওরা হয়েছিল) ভিত্তিতে হিত্র; সমাজব্যবন্ধার প্রন্গঠনের
কাঠামো থেকে বোঝা যায় সভ্যতার শ্রহতে তাদের মধ্যে গোন্তারী প্রতিষ্ঠান চালা ছিল,
কিন্তু রাজনৈতিক সমাজব্যবন্ধার ধারণা তখনও তাদের মধ্যে গড়ে ওঠে নি। মোজেস্এর আইন থেকে মোন্টামন্টি সপন্টভাবেই মনে হয় যে সন্পত্তির মালিকানা ও
উত্তরাধিকারের ব্যাপারে তাদের ধ্যানধারণার ক্রমোল্লতি অনেকটা গ্রীক আর রোমান
গোন্ঠীগ্রলোর মত একই পথ ধরে এগিয়েছে। উত্তরাধিকারের ব্যাপারটা প্রেগন্ধান

১। জার্মান গোষ্ঠীগুলোর কথা যথন প্রথম জানা যায়, তথন তারা বর্বর যুগের উচ্চপর্যারে ছিল। তারা লোহা ব্যবহার করত (খুব জ্জার পরিমানে), গরু-ভেড়ার পাল ছিল তাদের, খাড়াশক্তের চাষ করত তারা, এবং লিনেন ও পশম দিরে পোশাক বানাত। কিছু জমির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানার ধারণ। তথনও পর্যন্ত তাদের মধ্যে গড়ে ওঠে নি। নিজারের বিবরণ থেকে আমরা জানতে পারি যে চাবের উপযোগী জমিগুলো প্রধানরা প্রতি বছর গোষ্ঠার লোকদের মধ্যে ভাগ করে দিতেন আর প্রচারণভূমিগুলো থাকত গোষ্ঠার দার্বলনীন এক্তিয়ারে। তাই মনে হয় এশিয়া এবং ইওরোপে বর্বর যুগের মধ্য পর্বায়ে মাছ্বের মধ্যে জমির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানার কোন ধারণা ছিল না, এই ধারণাটা গড়ে উঠেছিল বর্বর যুগের উচ্চ পর্বারে উন্নীত হওয়ার পর।

२। "जितितित्र," xxiii, ১०.

ভাবে সীমাবন্ধ ছিল লাভূদ্ধের মধ্যে, বা সম্ভবত শুধু গোতের মধোই, অর্থাৎ "পিতার वरम्बत मस्य ।" উखत्राधिकादतत वााभादत शिव्हास्य भद्दत्रात्ना नित्रम की हिल, काना यात्र নি । একমাত্র মাতের সম্পত্তি প্রতাপানের নিয়ম থেকে যেটুকু আম্বান্ত করা যায় । এদের এই সম্পত্তি প্রত্যপ্নের নিরমটা ছিল হ্বহ্মরোমানদের 'টুরেল্ভ্ টেব্ল্'-এর আইনের মত। সম্পত্তি প্রতাপনের এই নিরমাবলী ছাড়াও একটা ঘটনা থেকে আমরা জানতে পারি যে পিতার সম্পত্তির ওপর তার সন্তানদের পূর্ণ অধিকার প্রতিষ্ঠিত হওয়ার পর কোন অপত্রক পিতার সম্পত্তির উত্তরাধিকারিনী হত তার কন্যারা । সেক্ষেত্রে, উত্তরাধিকারণীর অধিকারের ওপর কোন বিশেষ বাধানিষেধ না থাকলে, তাদের বিবাহের পর ঐ সংগত্তি তাদের নিজেদের গোট থেকে তাদের স্বামীদের গোটের এক্টিয়ারভক্ত হত। নিজেদের পোতের মধ্যে বিবাহ যে নিষিম্ধ ছিল, সেটা অনুমান করে নিতে অসুবিধে হয় না। গোতীয় উত্তরাধিকার প্রদক্ষে শেষ গরে, ভুপ্রেণ প্রশ্নটা ঠিক এখান থেকেই দেখা দিয়েছিল। ঐ সম্পত্তিকে নিজের সদসাদের মধ্যেই রাখতে চাইতে গোত্ত। মোজেসের সামনে প্রশ্নটা এসেছিল হিত্র-দের উত্তর্গাধকারের প্রশ্ন হিসেবে আর সোলোনের সামনে এসেছিল এপেনীয়দের উত্তরাধিকারের প্রশ্ন হিসেবে। দঃজনে প্রশ্নটার সমাধানও করেছিলেন একই-ভাবে। ধরে নেওয়া যায় রোমান গোরগ্রেলার মধ্যেও এই প্রশ্নটা উঠেছিল। প্রশ্নটার আংশিক সমাধান করা হয় এই নিরম চাল্য করে যে বিবাহের পর মেরেরা আর নিজেদের গোতের কোন অধিকারের দাবীদার থাকবে না । আর একটা প্রশ্নও এর সঙ্গে জড়িত ছিল। প্রশ্নটা হল-নিজেদের গোতের মধ্যে বিবাহকে কি পরেরাপর্বিরভাবে নিষিত্র করে দেওয়া হবে নাকি সে-রকম কোন বাধানিষেধ থাকবে না ৷ বিবাহের বাধানিষেধের न्याभारत खाण्डिको कानः भर्यासत स्मिति हिल विरावका, माल खाण्डिको नह । धरे শেষোক্ত নিয়মটাই হচ্ছে বিবাহের ব্যাপারে মান্বের অভিজ্ঞতার সর্বশেষ ফলাফল। এই বিষয়গালো মাপায় রেখে নিয়োভ ঘটনাটার দিকে তাকালে হিত্রদের প্রাচীন প্রতিষ্ঠান-গালোর চেহারাটা বোঝা যার আর সেইক্সেই গ্রীক ও রোমানদের গোলীয় প্রতিষ্ঠানের সঙ্গে এগ্রলোর মূলগত সাদৃশ্যটা স্পণ্টভাবে ফুটে ওঠে।

জেলোফিহাদের কোন পত্র ছিল না, কন্যাদের রেখে তিনি মারা যান। তাঁর সম্পত্তির উত্তরাধিকারীনী হয় তাঁর কন্যারাই। তারপর একসময় এই কন্যারা তাদের নিজেদের গোষ্ঠী অর্থাৎ জোসেফ গোষ্ঠীর বাইরের পত্রের্থদের বিবাহ করতে উদ্যোগী হয়। গোষ্ঠীর সম্পত্তি বাইরে চলে যাওয়ার বিরুম্থে আপত্তি জানায় গোষ্ঠীর সম্পারা। প্রশ্নটা নিয়ে তারা হাজির হয় মোজেসের সামনে, বলেঃ "র্যাদ ইজরায়েলের সম্ভানদের অন্য কোন গোষ্ঠীর কোন ওরা ছেলেকে বিয়ে করে, তাহলে উত্তরাধিকারটা আমাদের পাতাদের থেকে নিয়ে ওরা যে গোষ্ঠীতে যাবে তাদের হাতে তুলে দিতে হবে এবং এই উত্তরাধিকার বিষয়টা আমাদের ছেড়ে দিতে হবে।" কথাটা একটা প্রস্তাবিত কাজের বিবৃত্তির আকারে পেশ করা হলেও আসলে এর মধ্যে একটা ক্ষোভ লাকিয়ে আছে। গোর এবং গোষ্ঠীর হাত থেকে সম্পত্তির উত্তরাধিকার অনার চলে যাওয়ার সম্ভাবনাই এই ক্ষোভের জম্ম দিরেছিল। হিত্র আইনপ্রণেতা তাঁর সিম্বান্তে গোরা ও গোষ্ঠীর এই

১। "নামার", xxxvi, ৪.

অধিকারকে সমর্থনিই করেছিলেন। জাসেফের প্রদের গোণ্ডী তাদের বন্ধবা চমংকার-ভাবে পেশ করেছে। জেলোফিহাদের কন্যাদের সম্বন্ধে প্রভূ ঠিক এই কথাই বলেছিলেন। তিনি বলেছিলেন, যাদেরকে ওরা সবথেকে ভাল বলে মনে করে. তাদেরকেই বিবাহ কর্ক, তবে সেই বিবাহটা নিজের পিতার গোণ্ডীর মধ্যে হওরা চাই। তাহলে আর ইজরায়েলের সন্তানদের উত্তরাধিকার এক গোণ্ডীর হাত থেকে অন্য গোণ্ডীর হাতে চলে যাবে না। ইজরায়েলের প্রতিটি সন্তানেরই উচিত তার নিজের পিতার গোণ্ডীর উত্তরাধিকারের মংঘাই নিজেকে আবন্ধ রাখা। যে-সব কন্যারা ইজরায়েলের সন্তানদের কোন গোণ্ডীতে কোন উত্তরাধিকার লাভ করেছে, তাদের উচিত পিতার গোণ্ডীর মধ্যে কাউকে বিবাহ করা যাতে করে ইজরায়েলের প্রতিটি সন্তান তার পিতার উত্তরাধিকার লাভ করতে পারে। "> নিজেদের গোতের মধ্যেই না হলেও নিজেদের দ্রাভূত্বের মধ্যেকার কাউকেই বিবাহ করতে হত তাদের (স্প্রা, প্রঃ ৩৬৮)। তাই জেলোফিহাদের কন্যাদেরও তাদের পিতার ভাইয়ের প্রদের সঙ্গে বিবাহ হয়েছিল। এরা শৃন্ধ তাদের নিজেদের দ্রাভূত্বেই সদস্য ছিল না, ববং একই গোতের সদস্যও ছিল। তাছাড়া এরা তাদের নিকটতম জ্রাতিও ছিল।

এর আগের একটি ঘটনায় উত্তরাধিকার এবং সম্পত্তি প্রত্যাপণ সম্বন্ধে রায় থিতে গিয়ে মোজেস সম্পত্তি ভাষায় নিম্নোক্ত নির্মাট জারি করেন—"ইজরায়েলের সন্তানদের তোমরা জানিয়ে দেবে যে কোন লোক যদি মারা যায় এবং তার কোন প্র না থাকে, তাহলে তার উত্তরাধিকার বর্তাবে তার কন্যাদের ওপর। তার যদি কোন কন্যাও না থাকে, তাহলে উত্তরাধিকার হবে তার ভাইরা। কোন ভাইও যদি না থাকে তার, তাহলে ঐ উত্তরাধিকার বর্তাবে তার পিতার ভাইদের ওপর। তার পিতার ও যদি কোন ভাই না থাকে, তাহলে উত্তরাধিকার হবে তার পিতার পরিবারের নিকটতম আত্মীর এবং সে সেটা ভোগদখল করবে।"

এখানে তিন শ্রেণীর উত্তরাধিকারীদের কথা উল্লিখিত হয়েছে। প্রথমত, মৃত ব্যক্তির সস্তানরা; বিতীয়ত, সম্পর্কের নিকট্ব অনুযারী জ্ঞাতিরা; এবং তৃতীয়ত, মৃত ব্যক্তির ভ্রাতৃত্বের মধ্যেকার আত্মীয়রা। উত্তরাধিকারীদের প্রথম শ্রেণীতে থাকত মৃত ব্যক্তির সন্তানরা। তবে আমরা অনুমান করতে পারি যে পিতার সম্পত্তির অধিকারী হত পনুতরাই, কিন্তু পিতার কন্যাদের অর্থাৎ বোনেদের ভ্রনাপাষণের দারিদ্বটাও নিতে হত তাদের। আমরা আগেই দেখেছি যে জ্যোন্ঠপনুত্ত বিগান অংশ পেত। পনুত্ত নাক্রেরাধিকার বর্তাতো কন্যাদের ওপর।

ষিতীর শ্রেণীতে থাকত দ্বধরনের জ্ঞাতিরা। প্রথমত, মৃত বাজির কোন সন্তান না থাকলে তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার ভাইরা। বিতীয়ত, কোন ভাই না থাকলে ঐ সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার পিতার ভাইরা। তৃতীয় শ্রেণীতে থাকত তার গোত্তের সদসারা এবং নেক্ষেত্রেও উত্তরাধিকার নির্বাচিত হত সম্পর্কের নিক্টম্ব অনুযারী,

১। "नाषान", xxxvi, e-a.

२। के, xxxvi, ১১.

이 실, xxxvi, ৮-১১.

অর্থাৎ, "তার পরিবারের নিকটতম আত্মীররা।" "গোন্ডী পরিবার" কথাটা যেহেতু আত্ত্বেরই সমতৃল (স্প্রা, পৃঃ ৩৬৯), তাই মৃত ব্যক্তির কোন সন্ধান ও জ্ঞাতি না থাকলে সম্পত্তির উত্তর্যাধিকারী হত ভাতৃত্বের মধ্যে তার নিকটতম ব্যক্তিরা। স্থা-ধারার আত্মীররা উত্তরাধিকারের আওতা থেকে প্রোপ্রার বাদ পড়ে যেত। তাই মৃত ব্যক্তির বোনের সন্ধানরা তার সম্পত্তির উত্তর্যাধিকারী হতে পারত না, বরং প্রয়োজন হলে উত্তর্যাধিকারী হত তার ভাতৃত্বের সদস্যরা—যাদের সঙ্গে তার সম্পর্কটা পিতার ভাইরের থেকেও দ্বেরে । বংশধারা নিণ্টিত হত প্র্র্থ-ধারা অন্সারে এবং সম্পত্তির ছিল গোত্রের মধ্যে উত্তর্যাধিকারম্লক। লক্ষ্যনীয় ব্যাপার হল, পিতা কথনও প্রের সম্পত্তির উত্তর্যাধিকারী হত না। এ ব্যাপারে এবং প্রায় সব ব্যাপারেই টুয়েল্ভ্ টেব্ল্স্-এর আইনের সঙ্গে মোজেসের আইনের মিল খাজে পাওয়া যায়। প্রথিবীর বিভিন্ন জারগায়, মানবজাতি যে একইরকম অভিজ্ঞতার মধ্যে দিয়ে এসেছে এবং একই ধানধারণা যে বিভিন্ন জাতির মধ্যে সমান্তরালভাবে পৃত্তি হয়ে উঠেছে—তারই একটা উম্জ্বল নজির খাজে পাওয়া যায় এই সাদ্শ্যের মধ্যে।

পরবর্তীকালে বিবাহ সন্বশ্ধে লেভি-র আইন প্রচলিত হয়। এই আইন বিবাহকে এক নতুন ভিত্তিতে স্থাপিত করে, যার সঙ্গে গোত্রীয় আইনের কোন সন্পর্ক ছিল না। এই নতুন আইনে নির্দিষ্ট কিছ্ জ্ঞাতি ও আত্মীয়ের মধ্যে বিবাহকে নির্দিষ্ট কৈছে জ্ঞাতি ও আত্মীয়ের মধ্যে বিবাহকে নির্দিষ্ট কছে জ্ঞাতি ও আত্মীয়ের মধ্যে বিবাহকে নির্দিষ্ট বিবাহকে স্বীকৃতি দেওয়া হয়। এই আইন বিবাহের ব্যাপারে হিত্তবের গোত্রীয় রীতিগ্বলোর অবসান ঘটায়। আজকের দিনে শিষ্টিয় জাতিগ্বলোর মধ্যে এই নতুন আইনই প্রচলিত রীতিতে পরিণত হয়েছে।

উত্তরাধিকারের ব্যাপারে সোলোন যে-সব বিধি-বিধান চাল্য করেছিলেন, তার সঙ্গে মোজেসের আইনের প্রায় কোন পার্থ কা নেই। এ থেকে অনুমান করা যায় যে সম্পত্তির ব্যাপারে এথেনীয় ও হিত্র দের প্রাচীন রীতি, প্রথা আর প্রতিষ্ঠানগ্রলো অনেকটা একই-রকম ছিল। সোলোনের আমলে উত্তরাধিকার সংক্রাস্ত তৃতীয় গরে,ত্বপূর্ণ নিয়মটা এথেনীয়দের মধ্যে প্ররোপ্রবিভাবে চাল্ব হয়ে গিয়েছিল। মৃত পিতার সম্পত্তি তার প্রেরা সমানভাবে ভাগ করে নিত। তবে বোনেদের ভরণপোষণ এবং তাদের বিবাহের সমর তাদেরকে ঐ সম্পত্তির উপযুক্ত অংশ দেওয়ার দায়িত্বও তাদের নিতে হত। মৃত ব্যক্তির কোন পরে না থাকলে তার কন্যারা সম্পত্তিটা নিজেদের মধ্যে ভাগ করে নিত সমানভাবে। এর ফলে নারীরাও সম্পত্তির অধিকারিণী হত আর জেলোফিহাদের কন্যাদের মত এদের সম্পত্তিও বিবাহের পর নিজেদের গোতের বদলে স্বামীদের গোতে চলে যাওয়ার সম্ভাবনা দেখা দিয়েছিল। মোজেসের সামনে য়ে প্রশ্ন এসেছিল, সেই একই প্রশ্ন সোলোনের কাছেও আসে এবং তিনি তার সমাধানও করেন একইভাবে। বিবাহের ফলে এক গোরের হাত থেকে সম্পত্তি অনা গোরের হাতে চলে যাওয়া ঠেকানোর জন্য সোলোন এই নিয়ম জারি করেন যে সম্পত্তির উত্তরাধিকারিণীদের বিবাহ করতে হবে তাদের সগোচীয় নিকটতম পরেষ জ্ঞাতিদের—যদিও ভারা একই গোচের সৰস্য এবং তার আগে পর্যন্ত নিজের গোচের কাউকে বিবাহ করা নিষিশ্বই ছিল।

অবেলীর আইলে এটা এমন এক অটল বিষিতে পরিণত হর যার ফলে ফক. হা কুলিলৈ তাঁর মোলিক গ্রন্থতিতে মন্তব্য করেন যে উত্তরাধিকারিণীকে বিবাহ করার স্থোগা নিরে আসলে সগোলীর জ্ঞাতিরাই মৃতের সন্পত্তির উপর নিজেদের অধিকার কায়েম করত। এমন ঘটনাও দেখা গেছে, যেখানে মৃতের সন্পত্তির উত্তরাধিকারিণীকে বিবাহ করে সন্পত্তিটা দখল করার জন্য তার সগোলীর নিকটতম জ্ঞাতি নিজের বিবাহিত স্থাকৈ পরিত্যাগ করে তাকে বিবাহ করেছে। ভিমন্থিনিসের ইউব্লোইড্স্-এর প্রোটোম্যাকাস্থর একটা দৃষ্টাক্ত। তবে, নিজের স্থাকৈ ত্যাগ করে কোন উত্তরাধিকারিণীকে বিবাহ করার জন্য আইন কাউকে বাধ্য করত না কিংবা ঐ উত্তরাধিকারিণীকে বিবাহ না করে কেউ তার সন্পত্তির দাবীও করতে পারত না। মৃত ব্যক্তির কোন সন্থান না থাকলে সন্ধ্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার জ্ঞাতিরা আর কোন জ্ঞাতিও না থাকলে তার গোলের সদস্যরা। হিন্ত ও রোমানদের মত এথেনীয়রাও মৃত ব্যক্তির সন্পত্তিকে যে-কোন মৃল্যো তার নিজের গোলের মধ্যেই রাখার ব্যবস্থা করেছিল। আগে যা সন্ভবত একটা চালা্র রীতি ছিল, সেটাকেই সোলোন প্যবিদিত করেছিলেন স্ক্রিভিল। আইনে।

সম্পত্তি সম্বন্ধে মানুষের খ্যানধারণার ক্রমোহ্মতির প্রমাণ পাওয়া যায় সোলোনের একটা আইনের মধ্যে। এই আইন অনুসারে লোকেরা উইলু বা ইচ্ছাপত রচনা করে নিজেদের সম্পত্তি বিলিবন্দেজের ব্যবস্থা করতে পারত। এই অধিকারটা যে একসমর সর্ব**তে**ই স্বীফুত হবে, তা নিশ্চিতই ছিল। তবে তার জন্য সময় ও অভিজ্ঞতা ছিল একাস্ত প্রয়োজনীয় । প্রটোক বলেছেন যে ইচ্ছাপতের আইন চাল্য করে সোলোন বিপাল খ্যাতি অর্জন করেছিলেন, কারণ তার আগে ইচ্ছাপত রচনা করে যাওয়ার কোন স্বীকৃতি ছিল না। তবে ইচ্ছাপত্রে সম্পত্তি ও বাস্তুকে অবশাই নিজের গোরের মধ্যে রাখতে হত। কোন ব্যক্তির সন্তান না থাকলে নিজের সম্পত্তি সে যাকে খালি দিয়ে যেতে পারে—এই আইন চাল্য করার সময় সোলোন জ্ঞাতিত্বের থেকেও বেশি মূল্য থিয়েছিলেন বন্ধান্তকে এবং সম্পত্তিকে তার মালিকের ন্যায়া অধিকারে পরিণত করেছিলেন। ও এই আইন অনাযায়ী নিজের সংপত্তির ওপর জীবিতকালে প্রতিটি ব্যক্তির চাডাক্ত অধিকার থাকত এবং তার সঙ্গে যান্ত হয়েছিল নিজের কোন সন্তান না থাকলে ঐ সম্পত্তি ইচ্ছেমত যাকে খ্রিশ দিয়ে যাওয়ার অধিকার। কিন্তু যতদিন পর্যস্ত কোন ব্যক্তির সন্তানরা গোরের মধ্যে তার ধারাবাহিকতার প্রতিনিধি ছিল, ততাদন পর্যস্ক সম্পত্তির ওপর গোচীয় অধিকারটাই ছিল চ্ডোন্ত, অর্থাৎ গোরের বাইরের কার্র কাছে স্পত্তি হস্তান্তর করা চলত না। এর প্রমাণ আমরা সর্বটই পাই। যে নীতিগলো আজকের সমাজকে পরিচালিত করছে, সেগ্নলো গড়ে উঠেছিল ক্রমান্বয়ে এবং এগিয়ে এসেছিল একই লক্ষ্যের দিকে আমাদের উদাহরণগ্রেলার মধ্যে বেশ করেকটাই নেওয়া হয়েছে সভ্যভার যুগের ইতিহাস থেকে। কিন্তু তাই বলে এমনটা ধরে নেওয়ার কোন কারণ নেই যে সোলোনের আইনগ্রেলা একেবারে অভিনব, একেবারে নতুন স্থিত, আগেকার যাগে তার সমতঙ্গ

১। "ভ এনদিরেন্ট দিটি", নী আাও শেপার্ড-এর সংস্করণ, অল্-এর অমুবাদ, পৃ: ১৯.

২। "ভিমন্থিনিস এগেনস্ট ইউবুলাইভ স্", ৪১.

গুটার্ক, "ভিটা সোলোন", পৃ: ২১.

কোন কিছ্ম ছিলই না। আসলে সম্পত্তি সম্বন্ধে মান্যুষের যে-সব ধ্যানধারণা অভিজ্ঞতার পথ বেয়ে পার হার উঠছিল, সেগালোকেই একটা ইতিবাচক পরিপার্শ রাপ দিয়েছিল সোলোনের আইন । প্রধাগত আইনের বদলে চাল্য হয়েছিল স্থানিদিন্ট আইন । টুরেল্ভ টেব্ল্-এর রোমান আইনের (যা প্রথম ঘোষিত হর ৪৪৯ থিউপূর্বাব্দে)১ মধ্যে উত্তরাধিকার সংক্রাস্ত তৎকালীন নিরমগুলো বিধৃত হয়েছে। কোন বাজি মারা গেলে তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার সম্ভানরা এবং তার দ্বী। মৃত ব্যক্তির কোন সম্ভান এবং পরে মধারায় কোন বংশধর না থাকলে ঐ সম্পত্তির অংকারী হত সম্পর্কের নিকটত্ব অনুসারে তার জ্ঞাতিরা এবং কোন জ্ঞাতিও না থাকলে তার গোরের সদস্যরা।^২ এখানে আমরা আবার দেখতে পাণ্ছি যে আইনের মৌলিক ভিত্তিটা হল সম্পত্তি অবশাই গোরের মধ্যে থাকবে। লাতিন, গ্রীক ও হিত্র, গোষ্ঠীগলোর স্প্রোচীন প্রেপ্রেষ্ট্রের মধ্যে আমাদের আলোচ্য এই উত্তরাধিকারের তিনটি গুরুত্বপূর্ণ নিরম যথাক্রমে চালঃ ছিল কি না, তা জানার পিছ; হে টৈ হে টো ব্যাপারটাকে বিচার করা ছাড়া আমাদের হাতে অন্য কোন উপায় নেই। যান্তিশঙ্গতভাবেই অন্মান করা চলে যে টুয়েল্ভ টেব্লুস্-এর আইনে আমরা উত্তরাধিকার সংক্রাস্ত নিয়নের যে কাঠামোটা দেখতে পাই, সেটা অজিত হরেছিল একেবারে উল্টোদিক থেকে অর্থাৎ, জ্ঞাতিরা উত্তরাধিকারী হওয়ার আগের যাগের গোরের সদস্যরাই উত্তরাধিকারী হত এবং পিতার সম্পত্তির ওপর শাধ্-মাত্র সন্তানদের অধিকার প্রতিষ্ঠিত হওয়ার আগের যগে জ্ঞাতিরাই অধিকারী হত ঐ

বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ে সমাজের বুকে মাথাচাড়া দেয় এক নতুন উপাদান ঃ অভিজাততক্ষ। মানুষের ব্যক্তিশাতক আর বিভিন্ন ব্যক্তির সম্পদ ক্রমাগত বেড়ে চলা, এই দুয়ে
মিলে ব্যক্তিগত প্রভাবের বনিয়াদটা গড়ে উঠেছিল। জনসাধারণের একটা অংশকে চিরদিনের মত হীনতার অবস্থায় নামিয়ে আনত যে ক্রীভদাসপ্রথা, তা-ও বিভিন্ন মানুষের
অবস্থার মধ্যে এমন এক বৈষম্য স্ভিট করেছিল যা প্র্ববিত্য ঐতিহাসিক যুগগর্লোতে
একেবারেই দেখা যায় নি। এই ঘটনা, সম্পত্তি আর সরকারি পদ—এইসব উপাদানের
মিশ্রণে ধীরে গড়ে উঠছিল এক অভিজাততান্ত্রিক মনোবৃত্তি (যা আজকের সমাজের
বুকে একেবারে দুঢ়্মুল হয়ে চেপে বসেছে), অবহেলিত হিছল গোত্র কত্ ক স্ভি ও
স্বত্নে রক্ষিত গণতান্ত্রিক নীতিগ্রলো। কিছ্বদিনের মধ্যেই দেখা গেল, কিছ্ব লোক
অন্যদের তুলনায় বেশি সাুযোগসাুবিধে পাচ্ছে, একই জাতির মধ্যে কিছ্ব লোক অন্যদের
তুলনায় বেশি সম্মান পাচ্ছে। নন্ট হয়ে গেল সমাজের ভারসাম্য, দেখা দিল নানান
বিবাদ, শত্রতা।

বর্বর যাগের উচ্চ পর্যায়ে গ্রীক ও লাতিন গোষ্ঠীগালোর মধ্যে বিভিন্ন শুরের প্রধানের পদগালো সাধারণত পিতাদের কাছ থেকে পারদের ওপর বর্তাতে শারা করে (যা আদতে ছিল গোরের মধ্যে উত্তরাধিকারমালক এবং তার সদস্যদের মধ্যে মনোনয়ন-ভিত্তিক)। এই পদগালো যে উত্তরাধিকারসারে হস্তাশ্তরিত হত, তা আমাদের জানা

সম্পত্তিব।

১। লিভি, iii, es,ea.

২। গেইয়াস, "ইনস্টিটেউটস", iši, ১, ৯, ১৭.

তথ্যের সাহায্যে প্রমাণ করা ষাবে না। তবে গ্রীক্ষের ক্ষেত্রে আর্কন, ফাইলো-ব্যাসি-লির্ম কিংবা ব্যাসিলির্ম পদের বে-কোন একটা আর রোমানদের মধ্যে প্রিচ্সেপ্স্ ও রেক্স পদের বে-কোন একটার যারা অধিকারী হত, তাদের মধ্যে অভিজ্ঞাততশ্রের মনোব্রিটা জোরদার হয়ে উঠত। তবে, এই মনোব্রিটা একটা ছারী চেহারা নিলেও তা এইসব গোষ্ঠীর প্রনো শাসনব্যবস্থার গণতাশ্রিক কাঠামোটাকে ম্লগতভাবে পালেট দেওরার মত শক্তিশালী হয়ে উঠতে পারে নি। সম্পত্তি আর পদ—এই দ্বটো জিনিসই ছিল অভিজ্ঞাততশ্রের বনিয়াদ।

পরবর্তী কালে আধ্বনিক সমাজকে যে-সব গ্রেছপূর্ণ সমস্যার মুখমুখী হতে হরেছে, তার অন্যতম ছিল এই সমস্যাটা, অর্থাং, এই নীতিটাকে টিকিরে রাখা হবে কি হবে না। পশ্বটা যেখানে সকলের সমান অধিকার ও অসম অধিকারের মধ্যে, সকলের জন্য সমান আইন ও অসম অধিকারের মধ্যে, সকলের জন্য সমান আইন ও অসম অধিকারের মধ্যে, সকলের প্রতিষ্ঠা ও সরকারি পদের অধিকার এবং ন্যারবিচার ও ব্লিখমন্তার মধ্যে—সেখানে এই ছম্বের চ্ডান্ত ফলাফল সক্ষেক্ত সভেছের তেমন অবকাশ থাকে না। স্ববিধাভোগী শ্রেণীগ্রলার উদ্ভেদ না ঘটিয়েই (একমান আমেরিকা য্তুরাল্ট বাদে) বেশ করেক হাজার বছর অতিক্রান্ত হরেছে সত্য, কিন্তু এই সমরের মধ্যে সপত্তভাবেই বোঝা গেছে যে সমাজের ব্রুকে এরা একটা বোঝা ছাড়া আর কিছুই নয়।

সভাতার অভাদয়ের সময় থেকে সম্পত্তির পরিমান এত বেড়ে গেছে, এত বিচিত্র ধরনের সম্পত্তি স্ভিট হয়েছে, সম্পত্তি-মালিকদের স্বাথে তার ব্যবহার এত বেভে উঠেছে এবং এত বৃশ্ধিমন্তার সঙ্গে পরিচালনা করা হচ্ছে যে সাধারণ মানুষের পক্ষে এটা একটা অসম্ভব চাপে পরিণত হয়েছে। নিজেরই স্থির সামনে দীড়িয়ে মান্য বিহরল হয়ে পড়ছে। তব্তু, এমন একটা সময় নিশ্চরই আসবে, যখন মান্য তার বৃশ্বিমন্তার সাহায্যে সম্পত্তিকে নিমন্ত্রন করতে সক্ষম হবে, নির্ধারণ করতে পারবে রাজ্যের সঙ্গে তার রক্ষনাধীন সম্পত্তির সম্পর্ককে এবং সম্পত্তিমালিকদের দায়দায়িত্ব ও অধিকারের সীমাকে। ব্যক্তির স্বাথের চেয়ে সমাজের স্বার্থ অনেক মুল্যবান। এই দুরের মধ্যে একটা ন্যায় ও সামঞ্জন্যপূর্ণ সম্পর্ক অবশাই গড়ে তুলতে হবে। অতীতের মত মান্যবের ভবিষ্যতের নিরমও যদি এগিরে চলাই হয়, তাহলে শ্বেং সম্পত্তি বাড়িয়ে চলাটা নানবসমাজের চরম লক্ষ্য হতে পারে না। সভাতার অভ্যুদরের কা**ল থেকে শ্**রে করে আজ পর্যস্ত ধে সময়টুকু অতিক্রাস্ত হয়েছে, তা মান্যের অন্তিম্বের অতীত ইতিহাসের একটা ভুন্নাংশ মানু। এখনও বেশ কিছু সময় অতিকান্ত হতে বাকি। যে বানাপথের একমান লক্ষ্য ও উদ্দেশ্য হচ্ছে সম্পত্তি, তার পরিণতিতে সমাজের ভাঙন ছাড়া আর किह्न थाकरा भारत मा । कात्रन धरे मन्भित्यम्भी ह्ना हिनात मरना निहिन्त शास्त्र আত্মহননের বীজ। মানুষের অভিজ্ঞতা, বৃণ্ধিমত্তা ও জ্ঞান বে পথে এগিয়ে চলেছে, সে পরে চলতে গিরে মানুষ পা রাখবে সমাজের এক উচ্চতর পর্যারে, বেখানে भामनवावन्त्रात्र थाक्रव भनजन्त, स्मकाद्भत्र भर्या कृत्ये जेउरव जाज्यरवाध, मक्रल महान অধিকার ও সমান সুযোগস্বিধা পাবে, সকলের জন্য শিক্ষার বন্দোবন্ত করার স্বপ্ন বাছবাহিত হবে । প্রাচীন আমলে গোরগড়েলার মধ্যে বে স্বাধীনতা, সমতা ও ভ্রাক্তর দেখা বেত, তা-ই এক উন্নততর রূপ নিরে পনের ক্রীবিত হরে উঠবে।

মান্থের চিন্তার সম্পত্তি সংক্রান্ত ধ্যানধারনার ক্রমোশ্রতির করেকটা নীতি এবং তার করেকটা ফলাফল নিরে আমরা এতক্ষন আলোচনা করলাম। আমাদের আলোচনা খ্ব বিস্তারিত না হলেও মূল বিষয়টার গরেন্থেটুকু অন্তত তুলে ধরা গেছে।

উৎসটা একই হওয়ার দর্ন এবং বৃশ্খিমন্তার একই নীতি ও একই ভৌত রুপের ফলে একই ঐতিহাসিক অবস্থায় সব যুগে ও সব জায়গায় মানবজাতির অভিজ্ঞতার ফলাফল মূলত একই পথে বেয়ে অগ্রসর হয়েছে।

ব_শ্বিমন্তার নীতির মধ্যে কিছ়্ কিছ়্ বিভিন্নতা থাকলেও তা সর্বত্র একই মানের হয়ে উঠতে চার । তাই মানবপ্রগতির সমন্ত শুরে এর কার্যকলাপও একই ধরনের হয়ে থাকে। গোটা মানবসমাজ একই উৎস থেকে উল্ভত হয়েছে প্রমান করতে পারলে ব্যাপারটাকে আরও সম্ভোষজনক ভাবে ব্যাখ্যা করা যৈত, কিন্তু সে-রকম কোন প্রমাণ আমাদের হাতে নেই। বন্য, বর্বার এবং সভ্য যুগের মানুষের মধ্যে আমরা বুন্ধিমন্তার একই নীতির প্রকাশ দেখতে পাই। ঠিক এই কারণেই বিভিন্ন জারগার মান্য একই অবস্থায় থাকায় সময় একই ধরনের জিনিসপত্র তৈরি করতে সক্ষম হয়েছে, একই উম্ভাবনের পথ বেয়ে এগোতে পেরেছে এবং একই চিস্তাস্ত্রে থেকে গড়ে তুলতে পেরেছে একইরকম প্রতিন্ঠানসমূহ। ছোট্ট জারগা থেকে শরে, করে কী অক্লান্ত পরিশ্রমের মধ্যে দিয়ে মানুষের বৃদ্ধিমন্তা তাকে পে'ছি দিয়েছে সভাতার আঙিনার, ভাবলে বিস্মিত হতে হয়। একেবারে শারার যাগের সেই তীরের ফলার কথা ভাবান, যার মধ্যে মার্ড হয়েছে বনা যাগের মানাষের চিম্বাভাবনা । পরের যাগে আকরিক লোহাকে গলানের মধ্যে খুক্তে পাওয়া যায় বর্বর যুগের মানুষদের উন্নত বুল্ধিমন্তার ছাপ। আর শেষত আমরা দেখতে পাল্লি ছাটন্ত রেলগাড়ি, যাকে চিহ্নিত করা যায় সভ্যতার জয়টীকা হিসেবে। মানবজাতির একটা অংশ প্রায় পাঁচ হাজার বছর আগেই সভাতার যুগে পা রাখতে পেরেছিল। এটা একটা বিশাল কৃতিত্ব। সঠিক অর্থে বললে সেমিঠিক ও আর্য, এই দ্রটো জাতির লোকেরাই পরেরাপরি নিজেদের পায়ে দাঁড়িয়ে সভ্য যাগে উন্নীত হতে পেরেছিল। আর্যরাই হচ্ছে মানবপ্রগতির মূল স্লোত, কেননা আর্যদের মধ্যেই স্বথেকে উন্নত ধরনের মান্ত্র দেখা গেছে এবং একটু একটু করে সমগ্র পরিবর্ণীর ওপর নিজেদের কর্তৃত্ব বিস্তার করে আর্যারা নিজেদের শ্রেণ্ট্র প্রমান করতেও সক্ষম হয়েছে। তব্ৰও, সভ্যতা কিন্তু আসলে নানান পরিম্পিতির বিক্রিয়জাত একটা আকৃষ্ণিক ঘটনাই. কোন-না-কোন সময় সভাতা যে আসবেই, সেটা নিশ্চিতই ছিল। কিন্তু যে সময়ে মানুষ সভা যুগে এসে পেীছেছে, সেই সময়ে এসে পেীছোনোটা মোটেই খুব স্বাভাবিক ব্যাপার ছিল না। বন্য যুগে মানুষের সামনে ছিল বিরাট বিরাট বাধার পাহাড়. বিশুর পরিশ্রম করে সে-সব বাধা পেরোতে হয়েছিল তাদের। বর্ণর যুগের মধ্য পর্যায়ে পে'ছে মানুষ যখন বিভিন্ন ধাতু নিয়ে পরীক্ষা-নিরীক্ষা করতে করতে এগিয়ে চলেছে আকরিক লোহাকে গলানোর প্রক্রিয়া আবিৎকারের দিকে, তখনও সভ্যতার আগমন সম্ভব-অসম্ভবের দোলায় দুলেছে। যতদিন না মানুষ লোহার ব্যবহার শিখতে পেরেছে. তত্ত্বিন পর্যস্ত সভ্যতার আবিভাবের কোন সম্ভাবনাই মাথা তুলতে পারে নি। মানব-জ্বাতি যদি আজ পর্যস্ত এই বাধাটা অতিক্রম করতে না পারত, তাহলেও তাতে বিশ্মিত হওয়ার তেমন কোন কারণ থাকত না। পরিথবীর বরকে মানুষের **অলিন্তের সং**দীর্ঘ

ইতিহাস, বন্য ও বর্ণর যুগের অসংখ্য উত্থানপতন আর টি'কে থাকার জন্য মানুষের উন্নত হরে ওঠার কথা মনে রাখলে এটাও মেনে নিতে অস্বিধিং হয় না যে সভ্য যুগে পেছিতে মানুষের আরও কয়েক হাজার বছর দেরি হতেই পারত, ঈশ্বরের ইচ্ছাতেই তা ঘটেনি। গোটা ব্যাপারটার পর্যালোচনা করে আমরা এই সিম্পান্তেই আসতে বাধ্য হাছি যে বেশ কিছু আক্ষিক ঘটনার ফল হিসেবেই মানুষ ঐসমর সভ্য যুগে পা রাখতে পেরেছিল। আমাদের মনে রাখতে হবে এই যে অবস্থায় আমরা আজ বসবাস করছি, এই যে চারদিকে এতরকম নিরাপত্তা আর সুখের উপকরণের ছড়াছড়ি, এ-সবই সৃণ্টি হয়েছে আমাদের সেই বর্ণর এবং আরও আগের যুগের বন্য প্রেপ্তার কঠোর সংগ্রাম, তাদের যন্ত্গান্তোগা, বীরত্বপূর্ণ প্রচেন্টা আর বৈর্যানীল পরিপ্রমের ফলেই। তাদের এই পরিপ্রম, প্রচেন্টাও সাফল্য—সবই ছিল সেই স্বর্ণান্তিমান ঈশ্বরের সমগ্র পরিকল্পনাই এক একটা অংশ, যে পরিকল্পনায় গতিপথে তিনি বন্য মানুষকে উন্নত করে তুলেছেন বর্ণর মানুষে আর বর্ণর মানুষকে পরিপত করেছেন সুসভ্য মানুষে।।

একাদশ পরিচ্ছেদ রোমান গোত্র

ना जिनदा यथन তार्पत न्यरंगातीय मार्यानयान्, अन्यान् आत आम्बितान्रमत मान

সম্ভবত একটা একলিত গোষ্ঠী হিসাবে ইতালিয় উপৰীপ অঞ্চল প্ৰবেশ করেছিল, তথন তারা পশ্রদের পোষ মানাতে এবং সম্ভবত বিভিন্ন খাদাশস্য ফলম্ল শাকসক্ষীর চাষ করতেও শিখেছিল।^১ তখন তারা অস্ততপক্ষে বর্ণর মুগের মধ্য অবস্থায় >। ইন্দো-জার্মান যে জাভিগুলো বর্ত্তমানে পৃথক পৃথক হরে গেছে, তারা যথন একই ভাষাভাষী একটা ঐক্যবদ্ধ গোষ্ঠী ছিল, ডখন ভাষা সংস্কৃতির একটা নিৰ্দিষ্ট ভৱে উন্নীড হয়েছিল আর তার সবে সক্তিপূর্ণ একটা শবভাগারও গড়ে তুলতে পেরেছিল। এই শব্দভাপারকে তার প্রচলিত ব্যবহার অন্থবারীই নিজেদের সলে নানান দেশে বহন করে নিয়ে গিরেছিল তারা। এই ভাতার ভালের কাছে একট। সার্বজনীন সম্পদ বিশেষ ছিল, আর এর বনিয়াদটা এমনই ছিল যাতে করে প্রভ্যেকটা জাতি ভবিশ্বতে তার নিজের নিজের মতো করে এটাকে সাজিয়ে নিতে পারে । সেই স্থপাচীন বুগে তাদের মধ্যে প্রপালননির্ভর জীবনযাত্রা বিকাশের প্রমান আমরা খুঁজে পাই গৃহ-পালিত পশুদের অপরিবর্তনশীল নামগুলোর মধ্যে—সংস্কৃতের "গৌ", লাভিন ভাষার "বোঃ" গ্রীকৃ-এ "বঔ"; সংস্কৃত "অবিঃ", লাভিনে "ওভিঃ", গ্রীক-এ "ওহিঃ"; সংস্কৃত ''ঔভঃ", লাতিনে ''ইকুয়া", গ্রীকৃ-এ ''হিপ্নো"; সংস্কৃত ''হংস," লাভিনে ''অন্সর", গ্রীক্-এ "দোন" ; · · · · 'অক্ত দিকে, এই সময়ে কৃষির চলন ছিল কি না, সে ব্যাপারে কোন নিৰ্দিষ্ট প্ৰমান এখনও পৰ্যন্ত আমাদের হাতে আদে নি। ভাষাভান্থিক বিচারে वदः मत्न इम्र य कृषित अखिष उथन हिन ना।"-- मम्तन्-अत "हिन्नै अक दाम" ভিক্সন-এর অম্বাদ, ক্লাইব্নার সংস্করণ, ১৮৭১, i ৩৭ একটা টীকায় তিনি মন্তব্য করেছেন যে, আনহু (Anah) থেকে উত্তর-পশ্চিম দিকে, ইউফ্রেটিস নদীর দক্ষিণ তীরে আপনা থেকেই কিছু যব, গম ও স্পেন্ট উৎপন্ন হত। মেদোপটেমিয়ায় এইরকম আপনা থেকে বন্ত যব ও গম ফলনের কথাউল্লেখ করেছেন ব্যাবিলনীরইভিহাসবিদ্ বেরোসাস্। এই একই বিষয়ে ফিক্ বলেছেন: পশুচারণই গড়ে তুলেছিল আদিমকালের সামাজিক জীবনের বনিয়াদ, কিন্তু সেই সামাজিক জীবনের মধ্যে ক্রবিকাজের কোন চিহ্নই প্রায় খুঁজে পাওয়া যায় না। কয়েক ধরনের থাজশস্যের ব্যবহার ভারা নিশ্চরই জানভ, কিছ এইদব শদ্যের চাষ তারা কালে-ভত্তেই করত, কেন না দারাক্ষণেই তামের চেষ্টা ছিল কিভাবে বেশি ছথ আর মাংস পাওয়া যায়। এদের জীবন যাত্রা আছো কৃষি নির্ভর हिन ना। चानिम काल कृषिमःकांच मत्यत मःथा हिन प्रहे कम- এ थ्या कहे পূৰ্বোক্ত ব্যাপারটার স্থন্সট প্রমাণ পাওয়া যায়। এই শব্দগুলো হচ্ছে 'হব' অর্থাৎ বুনো कन, 'खार्का' वर्षार काहान वा नाडन, 'बाखा', वर्षार कात्य, बाब खाहाजा 'नात्वा এগিরে গিরেছিল। যখন তারা প্রথম ইতিহাসের অঙ্গনে এসে পে[†]ছোর তখন ছিল বর্বার যাগের উচ্চ অবস্থায় এবং প্রায় সভ্যতার দ্বারপ্রান্তে।

রোম্লাসের সময়ের আগে ল্যাটিন গোষ্ঠীগলোর যে মৌখিক ইতিহাস পাওয়া যায়, তা গ্রীক গোষ্ঠীগুলোর মৌখিক ইতিহাসের তুলনায় অনেক বেশি অপ্রতুল ও ব্রুটিপূর্ণ । প্রাচীনকালে অপেক্ষাকৃত উন্নত সাহিত্যগত সংস্কৃতি এবং লিপিবন্ধ করার গভীর প্রবণতা থাকার ফলে গ্রাকরা তাদের মৌখিক বিবরণের একটা বড় অংশকেই রক্ষা করতে সক্ষম হয়েছিল। ল্যাটিন গোষ্ঠীগুলোর মৌখিক ইতিহাসে তাদের আল্বাজ পর্বতাণ্ডলে এবং রোম থেকে প্রেদিকে অ্যাপেনাইন পর্বতাণ্ডলে বসবাস-কালীন জীবন যাত্রা ও অভিজ্ঞতা এবং তার পাবে কার অভিজ্ঞতার কোন কথাই পাওয়া যায় না । জীবনধারনের উপকরনের ব্যাপারে যে গোষ্ঠীগলো এত উন্নত, তারা তাদের আদিদেশটার সব কথা ভলে গেল কী করে ৷ সেক্ষেত্রে ধরেই নিতে হয় যে তারা ইটালিতে স্ফার্ঘকালধরে বসবাস করেছিল। রোম্লাসের সময়কালেই তারা তিরিশটা স্বাধীন গোষ্ঠীতে বিভক্ত হয়ে গিয়েছিল, এবং পারস্পরিক প্রতিরক্ষার জন্য একটা শিথিল মিচসভ্বের মধ্যে ঐক্যবন্ধ ছিল। আশপাশের অন্যান্য অঞ্চলেও ছড়িয়ে পড়েছিল তারা। স্যাবেলিয়ান, ওম্কান আর আম্রিয়ানরাও এই একইরকম অবস্থায় ছিল, আর এদের নিজ নিজ গোষ্ঠীগলোর মধ্যেও একইধরনের সম্পর্ক বিদ্যমান ছিল। স্বাভাবিক ভাবেই এদের আঞ্চলিক একতার ভিত্তি ছিল এক একটা উপ-ভাষা। উত্তরাঞ্চলের প্রতিবেশী এট্র:ম্কানরা সহ এদের সকলের মধ্যেই গোতের অস্তিত ছিল, আর ঠিক গ্রীক গোষ্ঠীগুলোর মত নানান সামাজিক প্রতিষ্ঠানও গড়ে উঠেছিল। তারা যখন প্রথম অজ্ঞানার আধারী পদার ওপার থেকে উঠে দাঁডায় এবং ইতিহাসের আলোক-রশ্মিতে ফুটে ওঠে তাদের অন্তিছ, তখন তাদের সাধারণ অবস্থা একইরকম ছিল। রোমনগরী প্রতিষ্ঠার (মোটাম_টি খ্রীন্টপ্রে ৭৫৩) আগে রোমানদের যে বিপলে অভিজ্ঞতার সম্বয় ছিল, তার কোন বিশদ বিবরণ রোমান ইতিহাসের পাতায় পাওয়া যায় না। ইতালীয় গোষ্ঠীগনলো তথন সংখ্যায় প্রচুর বেড়ে গিয়েছিল, এবং তাদের লোক সংখ্যাও বৃদ্ধি পেয়েছিল যথেন্ট। তাদের র্নীত-নীতি হয়ে উঠেছিল একান্তই কৃষিজ্বীব সূত্রভ এবং বিভিন্ন গাহপালিত পশার পাল ছিল তাদের। জীবনধারনের উপকরণের ক্ষেত্রেও যথেন্ট উন্নত হয়ে উঠেছিল তারা। পে'ছি গিয়েছিল একপতি-পত্নীভিত্তিক

শিনসিয়ার' (রুটি সেঁকা), এবং 'ম্যাক্' বা গ্রীক্ ভাষায় 'ম্যাসো', যা আভাদ দেয় শশু মাড়াই অথবা পেষাই করা সম্বন্ধে।''—ফিক্-এর প্রিমিটিভ ইউনিটি অফ ইন্দো-ইওরোপীয়ান ল্যাক্রেজেস্, গটিনজেস্, ১৮৭৩, পৃ: ২৮০। এছাড়াও দ্রেইব্য "চিপ্স্ফ্রম এ জার্মান ওয়ার্কশপ "; ii, ৪২ গ্রীস ও ইটালির জনগোষ্ঠীর মধ্যে কৃষির চলনের ব্যাপারে দ্রেইব্য—মম্সেন, i, পৃ: ৪৭, এবং তার পরবর্তী লেখাগুলো।

১। রোমুলাস্ শব্দটা এবং তাঁর উত্তরস্থরীদের নাম ব্যবহার করার অর্থ কিন্তু রোমানদের প্রাচীন উপক্থাকে মেনে নেওয়া নয়। এই নামগুলো সেই আমলের বিভিন্ন বড় বড় ম্বটনাকেই চিহ্নিড করে, আর সেগুলোই আমাদের প্রধান বিবেচ্য। পরিবারের শুরে। আমরা যখন এদের কথা প্রথম জানতে পারি, তখন অবস্থাটা ঠিক একইরকম ছিল। কিন্তু নিম্নতর অবস্থা থেকে উচ্চতর অবস্থার এদের অগ্রগতির বিশদ বিবরণ জানা যার না বললেই চলে। সরকার সংক্রান্ত ধারনার বিকাশের ব্যাপারে এরা খ্বই পিছিয়ে ছিল, কারণ তখনও পর্যস্ত তারা শ্বহু গোষ্ঠীগ্রলার মিত্রসন্থ পর্যস্তই এগোতে পেরেছিল। তিরিশটা গোষ্ঠী একটা মিত্রসন্থের মধ্যে একাবস্থ হলেও এর চরিত্রটা ছিল পারস্পরিক প্রতিরক্ষার একটা সন্থের মতো। তখনও একটা জাতিসত্বা গড়ে ওঠার মত একাত্মতার বা অস্তরঙ্গতার পেশিছতে পারে নি গোষ্ঠীগ্রলা।

এট্রন্দান গোষ্ঠীগুলো একটা মিন্ত্রন্থ গড়ে তুর্লোছল। স্যাবেলিরান, ওন্দান এবং আমরিরানদের মধ্যেও সম্ভবত মিন্ত্রন্থ গড়ে উঠোছল। ল্যাটিন গোষ্ঠীগুলো সৃষ্টি করেছিল, অসংখ্য প্রাচীর-বেণ্ডিত শহর ও স্বরক্ষিত গ্রাম, আবার কৃষিগত কারণে ও নিজেদের গৃহপালিত পশ্বদের খাদ্যের সম্বানে তারা দেশের নানান জায়গায় ছড়িয়েও পড়েছিল। যে ঘটনার সঙ্গে রোম্লাসের নাম জড়িত, যার পরিণতিতে গড়ে ওঠে রোম শহর, সেই ঘটনার আগে পর্যন্ত কোন উল্লেখযোগ্য কেন্দ্রীভবন ও একাঙ্গীভবন ঘটে নি। শিধিলভাবে ঐক্যবন্ধ এই ল্যাটিন গোষ্ঠীগুলোই ছিল নতুন শহরের শন্তির মৃল উৎস। আল্বার প্রধানদের হাতে যখন এইসব গোষ্ঠীর সব ক্ষমতা ছিল, তখন থেকে শ্বর্ করে সাভিরাস টিউলিয়াসের সময় পর্যন্ত এই গোষ্ঠীগুলোর যে ইতিহাস, তার বেশ খানিকটা পাওয়া যায় এদের লোককথা আর উপকথার মধ্যে। কিন্তু এদের যে সমস্ত গামাজিক প্রতিষ্ঠান ও রীতি-প্রথা ঐতিহাসিক যুগেও টিকে ছিল, সেগুলোর মধ্যে লাকিয়ে আছে আরও কিছু তথ্য। যেগুলো তাদের পূর্বতন অবস্থাকে যথেষ্ট ভালোভাবেই চিন্নিত করে। প্রকৃত ঘটনার একটা মনগড়া খসড়া ইতিহাসের থেকে এগ্রোলা অনেক বেশি গ্রেভ্রন্ত্রপূর্ণ।

ঐতিহাসিক যুগের স্টেনায় ল্যাটিনগোষ্ঠীগুলোর মধ্যে প্রতিষ্ঠান হিসেবে বিদামান ছিল গোত্র (genes), কিউরিয়া (curiae) আর গোষ্ঠী (tribes)। এগুলোর ওপর ভিত্তি করেই রোম্লাস ও তাঁর উত্তরস্বারা গড়ে তুলেছিলেন রোমান শক্তিনে। এই নতুন সরকার কিন্তু সব দিক থেকে একটা স্বাভাবিক বিকাশের পথ ধরে গড়ে ওঠোন। সাংগঠনিক রুমের উচ্চতর শুর-গুলোতে (অর্থাৎ গোষ্ঠী ও মিরসেম্বে) আইনগত পন্থার সাহাযো এই সরকার গড়ে তোলা হয়েছিল। তবে, এই সংগঠনের মূল ভিত্তি ছিল গোত্র, এবং তা স্থিই হয়েছিল স্বাভাবিক বিকাশের পথ ধরেই। গোত্রের মধ্যে মূলত একই বংশের অথবা বিভিন্ন রন্তসম্বেশ্যক বংশের লোকেরাই থাকত। আসলে, ল্যাটিন গোত্রগুলোর মধ্যে থাকত শুর্ম একই বংশোদ্ভূত লোকেরা, আর স্যাবাইন ও অন্যান্য গোত্রগুলোর মধ্যে থাকত শুর্ম একই বংশোদ্ভূত লোকেরা, আর স্যাবাইন ও অন্যান্য গোত্রগুলোর মধ্যে (এটা স্কান গোত্রগুলো বাদে) থাকত বিভিন্ন রন্তসম্বেশ্যক বংশের লোকেরা! রোম্লাসের পরবর্তী চতুর্থ পর্বুহে টারকুইনিয়াস প্রিস্কাস্-এর আমলে গোটা সংগঠনটা একটা নিদিন্ট সংখ্যাগত বিন্যাসে পেণ্ডার একটা কিউরিয়ায় দশটা গোত্র, একটা গোত্র-ভিত্তিক সমান্ত ছিল মোট তিনন্টা গোত্র নিয়ে।

হরেছিল, তাদের একটা মিচসন্থের মধ্যে যে উদ্দেশ্যের একতাও থাকে না অথবা একটা শ্বাধীন অন্তিত্ব বজার রাখার থেকে বেশি ক্ষমতাও থাকে না, এটা উপলব্ধি করার মন্ত বিচক্ষণতা রোমনুলাসের ছিল। নিক্লিম হঙ্কে বাওরার প্রবণতা বার্থ করে দিত মৈচী-বন্ধতার নীতিক। রোমনুলাস এবং তার সমকালান প্রান্তজ্ঞনেরা এর প্রতিকার হিসাবে কেন্দ্রীভবন ও একাঙ্গীভবনের কথা বলেছিলেন। ঐ যুগে এটা ছিল একটা বিশিষ্ট ঘটনা, আর রোমনুলাসের যুগ থেকে সাভিরাস চিউলিয়াসের সময়কার রাজনৈতিক সমাজের প্রতিষ্ঠানে উত্তরণের পথে এটা আরও বিশিষ্ট হরে উঠেছিল। এথেনীর গোষ্ঠীগ্রলোর পথ অন্সরণ করে এবং একটা শহরে কেন্দ্রীভূত হরে, এরা নিজেদের পাঁচটা প্রজন্মের সময়কালের মধ্যেই সরকার-ব্যবস্হার ব্যাপারে এথেনীরদের মতই পরিবর্তন সাধন করতে সক্ষম হয়। এদের সরকার-ব্যবস্হার আমনুল পরিষ্তিত হয়, গোর্রভিত্তিক সংগঠনের বদলে গড়ে ওঠে একটা রাজনৈতিক সংগঠনের

পাঠককে শুধু করেকটা সাধারণ তথ্য স্মরণ করিরে দিতে চাই—প্যালাটাইন পর্বতমালা অঞ্চলে আর তার চারপাশে একশত ল্যাটিন গোহকে ঐকাবন্ধ করেছিলেন রোম্লাস্থ এবং এই গোহুগ্রেলা র্যাম্নেস্নামে একটা গোণ্ডীতে একহিত হয়েছিল; পরিস্থিতি গত কারণে বেশ কিছু স্যাবাইন গোহুও এদের সঙ্গে যোগ দিয়েছিল। এই গোহুগ্রেলার সংখ্যা পরে বৈড়ে প্রায় একশর পেশছলে, এরা টিটি নামক আরেকটা গোন্ডীর স্ভিট করেছিল। টার্কিনিয়ান প্রিস্কাস্-এর আমলে, এইস্কানরা সহ আশপাশের অন্যান্য গোন্ডীর মধ্যে থেকে নেওয়া একশটা গোহু নিয়ে গড়ে উঠিছিল ল্বকেরেস্নামক তৃতীর আরেকটা গোন্ডী। অর্থাৎ, মোটাম্টি একশ বছরের মধ্যে তিন্দটা গোহু রোমের ব্বেক একজাট হয়েছিল। এরা প্রোমান্তি একশ বছরের মধ্যে তিন্দটা গোহু রোমের ব্বেক একজাট হয়েছিল। এরা প্রোমান ব্যবস্থাপক-সভা (Roman Senate) বলা হয়, এবং একটা গণপরিষদের অধীনে বাকে এখন 'কমিশিয়া কিউরিয়াটা' বলা হয়, এবং একজন সেনাপতির অধীনে, 'রেক্স' নামে যাকে অভিহিত করা হোতো। এ সমস্কু কিছুর উদ্দেশ্য ছিল একই—ইতালিতে সামরিক কতুছে অর্জন করা।

রোম্লাসের সংবিধান এবং সাভিয়াস টিউলিয়াসের পরবতী আইন-কান্ন অন্যায়ী, এদের সরকার বাবস্হাটা ছিল আসলে একটা সামরিক গণতন্দ্র, কারণ সামরিক কার্যকলাপ ও মনোভাব সরকারের মধ্যে সবথেকে প্রভাবশালী ছিল। তবে প্রসক্তমে উল্লেখ করা যায় যে একটা নতুন ও বৈর (Antagonistic) উপাদান, অর্থাৎ রোমান ব্যবস্থাপক-সভা, ঐ সময় শাসন ও সমাজ ব্যবস্থার কেন্দ্রের অন্তর্ভুক্ত হয়েছিল, এবং এই ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যরা আর তাদের বংশধররা সমাজের অভিজাত অংশ হয়ে উঠেছিল। ফলে, এই একটা পদক্ষেপ থেকেই গড়ে উঠেছিল এক স্বিধাভোগী শ্রেলী। এই শ্রেণীটিকে প্রথমে রক্ষা করত গোলীয় ব্যবস্থা এবং পরে রাজনৈতিক ব্যবস্থা। গোলীয় ব্যবস্থার কাছ থেকে উত্তরাধিকারস্ত্রে পাওয়া গণতান্তিক নীতিগ্রোক্তিক রাজনৈতিক ব্যবস্থা এই রাজনৈতিক ব্যবস্থার আভকাত শ্রেণীইরোমান জনগণের বিভিম্ন প্রতিষ্ঠানকে এবং তাদের ভবিতব্যকে পাল্টে দিয়েছিল, আর তাদের উত্তরাধিকারস্ত্রে আঁকত নীতিগ্রেকা স্বাভাবিকভাবে ও য্রিকাশমতভাবে যে পরিগতিতে পেণছোতে পাত্রত (ঠিক এখেনীয়দের স্বাভাবিকভাবে ও য্রিকাশমতভাবে যে পরিগতিতে পেণছোতে পাত্রত (ঠিক এখেনীয়দের স্বাভাবিকভাবে ও য্রিকাশমতভাবে যে পরিগতিতে পেণছোতে পাত্রত (ঠিক এখেনীয়দের স্বাভাবিকভাবে ও ব্রিকাশমতভাবে যে পরিগতিতে পেণছোতে পাত্রত (ঠিক এখেনীয়দের

নতো), সেখান খেকেও তাদের জীবনকে অন্যাদিকে খ্রিরেরে দিরেছিল।
এই নতুন সংগঠনের প্রধান প্রধান বৈশিষ্ট্যগন্তাকে বিচার করে দেখলে বোঝা যার,
সামরিক উদ্দেশ্যের দিক থেকে এটা ছিল এক স্বাভার প্রজ্ঞারই বহিঃপ্রকাশ। এই
সংগঠনের দৌলতে তারা কিছ্মিনের মধ্যেই অন্যান্য ইতালির গোষ্ঠীগন্তার থেকে
বহ্নশ্ব উনত হরে ওঠে, এবং একসমর সমগ্র উপদ্বীপ অঞ্চলে তাদের শ্রেষ্ঠত্ব প্রতিষ্ঠিত
হর।

ল্যাটিন ও অন্যান্য ইতালিয় গোষ্ঠীগালো যে গোলের ভিত্তিতে সংগঠিত ছিল, সে বিষয়ে অন্সম্থান চালিয়েছেন নিয়েবর, হেরমান, মম্সেন, লঙ্ এবং অন্যান্য আরও অনেকেই। কিল্তু তাঁদের বিবরণ থেকে ইতালিয় গোলগালোর কাঠামো আর নাঁতি সম্বন্ধে কোন সম্পণ্ট বা প্রণাঙ্গ ব্যাখ্যা পাওয়া যায় না। এর ম্ল কারণ হচ্ছে দ্বটো। একদিকে, এ বিষয়ের অনেক কিছুই আজ ঢাকা পড়ে গেছে অজানার অম্বনারে; অন্যাদকে, লাতিন লেখকদের রচনায় তেমন প্রথান্পর্থ বিবরণ পাওয়ায় অভাব। আর একটা কারণও অবশ্য আছে। কারণটা হল এই যে গোলের সঙ্গে পরিবায়ের সম্পর্কটো কী সে ব্যাপারে উপরোক্ত লেখকদের মধ্যে প্রথম কয়েকজনের একটা ভ্রান্ত ধারণা ছিল। এরা মনে করেন, গোলগালোলা গড়ে উঠত কিছু পরিবায়ের সমম্বরে, কিল্তু প্রকৃতপক্ষে গোল গড়ে উঠত পরিবায়ের অংশগ্রিল নিয়ে, তাই সমাজবাকহার প্রাথমিক একক পরিবায় নয়, প্রাথমিক একক ছিল গোল। যে জায়গায় এসে তাঁরা তাঁদের অনুসম্থান শেষ কয়েছেন, তার পর আরও অনুসম্থান চালানোটা বেশ দ্রহ্। তবে, গোলের প্রাচীন গঠন পন্ধতি থেকে যে-সব তথা পাওয়া গেছে, সেগ্রেলার সাহায্যে গোলের বর্তমানে অপ্রচলিত কিছু বৈশিন্টোর ব্যাখ্যা করা যেতে পারে।

ইতালির গোষ্ঠীগনুলোর মধ্যে ব্যাপকভাবে গোর্যাভান্তক সমাজ সংগঠন চাল্ থাকা সম্বন্ধে বলতে গিয়ে নিয়েবনুর লিখেছেন : "এখনও যাদ কেউ এই মন্তব্য করেন যে এখেনীর গোরের সঙ্গে রোমান গোরের চারিরের কোন সম্পর্ক ছিল না, তাহলে তাঁকে প্রমাণ করতে হবে প্রাচীনকালে সমস্ত প্রথিবী জনুড়েই যে প্রতিষ্ঠানটা চাল্ ছিল, ইতালি ও গ্রীসে তা থেকে একটা সম্পূর্ণ ভিন্ন চারিরের প্রতিষ্ঠান গড়ে উঠেছিল কিভাবে——। নাগরিকদের প্রতিটি দল একইভাবে বিভক্ত ছিল : জেফাইরিরানরা, স্যালামিনিয়ানরা এখেনীরদের মতো এবং টুস্কলানরা ঠিক রোমানদের মতো ।"

বোমানদের মধ্যে যে গোলের অন্তিম্ব ছিল, এটা জানার সঙ্গে সঙ্গেই জানা দরকার ঐ সংগঠনের প্রকৃতিটা কেমন ছিলঃ কী কী অধিকার, স্যোগ-স্থাবিধা আর দার-দারিম্ব ছিল তার সদস্যদের, এবং একই সমাজবাবস্থার সদস্য হিসাবে বিভিন্ন গোলের্লার পারস্পরের মধ্যেকার সম্পর্কই বা কেমন ছিল। এ বিষয়ে আলোচনা সম্পূর্ণ করে পরবর্তী পরিছেদে আলোচনা করা যাবে কিউরিয়া, গোষ্ঠী এবং সম্মিলিত জনগোষ্ঠীর সঙ্গে গোলের সদস্যরাও বার অংশীদার) তাদের সম্পর্ক নিয়ে।

এ বিষরে বিভিন্ন জারগা থেকে সম্ভাব্য বাবতীর তথ্য সংগ্রহ করার পরও বহ

১। "হিট্ৰি অফ রোম", ৭৩ ১, প্রথম পরিচ্ছেদ, পৃ: ২৪১, ২৪৫

ব্যাপারেই সেই তথারাজি অসম্পূর্ণই রয়ে যাবে, এমন গোচের কিছ্ কিছ্ বিষয় আরু কাজ সম্বন্ধে অনুমানের আশ্রয় নেওয়া ছাড়া গতান্তর থাকবে না। রোমানদের মধ্যে ঐতিহাসিক যুগ ভালোভাবে শ্রু হওয়ার আগেই গোচের সমস্ত ক্ষমতা হস্তান্তরিত হয়ে গায়াছল নতুন রাজনৈতিক সংস্থাগুলোর হাতে। তাই, প্রায় বাতিল হয়ে যাওয়া একটা ব্যবস্থার বিশেষ বৈশিষ্ঠাগুলো টিকিয়ে রাখার কোন ব্যবহারিক প্রয়োজনীয়তা রোমানদের ছিল না। দ্বিতীয় শতাব্দীর প্রথম দিকে গেইয়ুস তার 'ইনাস্টিটিউ্স্' গ্রেথ লিখেছিলেন যে গোটা 'জাস জেণ্টিলিসিয়াম' (Jus gentilicium) ব্যবস্থাটাই তথন অপ্রচলিত হয়ে পড়েছিল, আর এ বিষয়ে আলোচনা করাটা তাই তথন নেহাতই অনাবশ্যক একটা ব্যাপারে পরিণত হয়েছিল। ই কিছু রোম নগরীর প্রতিষ্ঠার সময়, এবং তার পরেও বেশ কিছু শতাব্দী ধরে গোচীয় সংগঠন প্ররোদমে সক্রিয় ছিল।

গোষের বৈশিষ্টা নিয়ে আলোচনা করার আগে বলে নেওয়া দরকার গোর এবং গোষের সদস্যদের সম্বন্ধে রোমানদের সংজ্ঞাটা কী ছিল, এবং কোন ধারা অনুযায়ী বংশধারা নির্ণায় করা হত। সিসেরো তাঁর 'টাপক্স্' গ্রন্থে গোষের সদস্য সম্বন্ধে নিম্নলিখিত সংজ্ঞা দিয়েছেন ঃ কোন নির্দিণ্ট গোরের সদস্য তাদেরকেই বলা হবে, যারা প্রত্যেকে একই নামের অধিকারী। সংজ্ঞাটা মোটেই যথায়থ নয়। যারা ম্বাধীন পিতা-মাতার সন্ধান, তারাই হচ্ছে গোরের সদস্য। না, এটাও অপ্রতুল সংজ্ঞা। যাদের পূর্বপ্রত্মেশনর মধ্যে কেউ কথনও দাস ছিল না। এখনও কিন্তু ঠিক প্রণাঙ্গ হচ্ছে না সংজ্ঞাটা। যাদের লোকসংখ্যা কখনও প্ররোপর্নির হ্রাস পায় নি। হ'্যা, এবার সবটা মিলে এবটা কাজ-চলা গোছের সংজ্ঞা পাওয়া যাচ্ছে, কেননা যাজক স্ক্যাভোলা, এর সঙ্গে আর কিছ্ব যোগ করেছেন বলে আমার জানা নেই। ফাটাস বলেছেন ঃ একই গোরের সদস্য তাদেরকেই বলা হত, যারা একই মূল বংশ থেকে উল্ভূত এবং যারা একই নামে অভিহিত হত। ভাারো বলেছেন ঃ যেমন, এমিলিয়াসদের সন্ধান-সন্ধতির এমিলিয়াস নামটা থেকেই গারিচত হয়, এবং তারা গোরের সদস্যপদ লাভ করে; এই এমিলিয়াস নামটা থেকেই গোরের নাম নির্ধারিত হয়। ৪

গোতের সংজ্ঞা দেওরার চেণ্টা সিসেরো করেন নি। তিনি কতকগ্রলো মানদণ্ড নির্ধারণের চেণ্টা করেছেন, বার সাহায্যে গোতের সঙ্গে কার্র যুক্ত থাকার অধিকার বা সেই অধিকার খব করার কারণ নির্ণায় করা যার। এইসব সংজ্ঞার কোনটির সাহায্যেই গোতের গঠনকাঠামোর ব্যাখ্যা করা যায় না। অর্থাং, কোন একজন কন্পিত গোত-প্রতিষ্ঠাতার বংশধরদের সকলেই সেই গোত্রীয় নামটা ধারণ করত, নাকি তার বংশধরদের মধ্যে শুধু একটা অংশই ধারণ করত ঐ গোত্রীয় নামটা; আর, যদি শুধু একটা অংশই

১ i "ইনস্টিটিউট্স্', iii, ১৭

২। "সিসেরো, টপিকা ৬."

ও। শ্বিধ-এর "ভিকশনাহী অফ গ্রীক অ্যাণ্ড রোমান অ্যাণ্টিক্যুইটিস, প্রবন্ধ, গোত্র" তেউদ্ধৃত।

৪। ভ্যারো, "ঘ নিজুয়া নাতিনা," খণ্ড ৮, পরিচ্ছেদ ৪.

তার ধারক হয়ে থাকে' তাহলে সেটা তার বংশধরদের কোন অংশ। বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে যদি প্রর্থ-ধারা ব্যবহৃত হয়ে থাকে, তাহলে গোত্রের অক্তর্ভুক্ত হড শৃথ্য তার প্রের্থ সদস্যদের বংশধররাই; আর স্থা-ধারা অন্যায়ী হয়ে থাকলে শৃথ্য স্থা সদস্যদের বংশধররা। যদি এরকম কোন কঠোর সীমারেখা না থেকে থাকে, তাহলে সমস্ত বংশধররাই গোত্রের অক্তর্ভুক্ত হত। এইসব সংক্ষা রচনার সময় ধরে নেওয়া হয়েছে যে বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে প্রর্থ-ধারাই প্রযোজ্য হত। অন্যান্য সূত্র থেকেও মনে হয় যে কেবলমার গোত্রের প্রের্থ সদস্যদের বংশধররাই গোত্রের অক্তর্ভুক্ত হত। রোমানদের বংশব্রাক্ত থেকেও তার প্রমাণ পাওয়া যায়। এই বাস্তব তথাটা সিসেরোর চোখ এড়িয়ে গেছে যে, গোত্রের সদস্য হত তারাই, যায়া ঐ গোত্রের অক্তর্ভুক্ত কোন স্বীকৃত প্র্বপ্র্যথ থেকে কেবলমার প্রের্থ-ধারা অনুযায়ী উল্ভূত হত। এ ব্যাপারটা ফেল্টাম আর ভারো কিছ্টো উল্লেখ করেছেন। ভ্যারো বলেছেন, কোন এমিলিয়াসের থেকে যে-সব প্র্যুখরা জন্ম নিত, তারা এমিলি নামে পরিচিত হত এবং গোত্রের সদস্যপদ লাভ করত। অর্থাং, গোত্রের সদস্য হওয়ার জন্য গোত্রীয় নাম ধারণকারী কোন প্রের্থের সক্তান হিসাবে জন্মানোটা ছিল অপরিহার্থ। তবে, গোত্রের সদস্যরা যে গোত্রীয় নাম ধারণ করতই—সেকথাটা সিসেরোও বলেছেন।

অভিজাত শ্রেণী আর সাধারণ জনগনের মধ্যে বিবাহ নিষিশ্ব করা সংক্রান্ত একটা চালন্থ আইন বাতিল করা সন্বন্ধে রোমান শাসক ক্যাননিলর্ম (৪৪৫ থিন্দ্র প্রেমির বিবাহি দিরেছিলেন, তা থেকে বোঝা বার যে তথন বংশধারা নিশীত হত পর্ব্বন্ধ ধারা অনুযারী। তিনি বলেছিলেন—কোন অভিজাত প্রেম্ব যদি কোন সাধারণ নারীকে বিবাহ করে, কিন্বা কোন সাধারণ প্রেম্ব যদি বিবাহ করে কোন অভিজাত নারীকে, তাতে ক্ষতিটা কী? কোন অধিকার তো পাল্টাবে না এর ফলে। সন্তানরা পিতার দিকেই যাবে।

গোতীয় নামের হৃষ্ণান্তর থেকে নেওরা একটা বাষ্ত্র দৃষ্টান্ত থেকে স্নিনিশ্চিতভাবে বোঝা যাবে যে বংশধারা নিগাঁত হত প্রেন্থ-ধারা অন্সারে। কেইরাস জনুলিরাস সিজারের বোন জনুলিরা বিবাহ করেছিল মার্কস অ্যাটিরাস বলবাসকে। জনুলিরার নাম থেকেই বোঝা ঘার যে সে ছিল জনুলিয়ান গোত্রের সদস্যা। ২ প্রথা অনুযারী তার কন্যা

১। বিভি, খণ্ড ৪, পরিচ্ছেদ ৪.

২। "কোন পরিবারে একটিমাত্র কলা থাকলে তাকে গোত্রের নাম অফুলারেই অভিহিত করা হত। যেমন দিদেরোর কলা টিউলিয়া, দিলারের কন্যা জুলিয়া, আগান্টানের কোন অক্টোভিয়া ইত্যাদি। বিবাহের পরও তাদের এই নামের কোন পরিবর্তন ঘটতো না। পরিবারে ছটি কন্যা থাকলে একজনকে বলা হত বড়, আর একজনকৈ ছোট। ছয়ের অধিক কলা থাকলে তাদেরকে চিহ্নিত করা হত জয়ের ক্রম অহুলারে। যেমন, প্রথমা (Prima), ছিতীয়া (Secunda), তৃতীয়া (Tertia), চতুর্ঘী (Quarta), প্রথমী (Quinta), ইত্যাদি। কথনও কথনও আদর করে টাইলা (Tertulla), কোরাটিলা (Quartilla), কুইটিলা (Quintila) ইত্যাদি নামেও ভাকা হত তাদের

আাটিরা পিতার গোন্নীর নামই গ্রহণ করে এবং আটিরান গোন্রের অন্তর্ভুক্ত হর। আটিরার সঙ্গে কেইরাস অক্টোভিরাসের বিবাহ হর। তাদের প্রের নামও কেইরাস অক্টোভিরাসের বিবাহ হর। তাদের প্রের নামও কেইরাস অক্টোভিরাস, প্রথম রোমান সমাট। প্রথা অন্যারী এই প্রেও তার পিতার গোন্তীর নামই গ্রহণ করে এবং অক্টোভিরান গোন্রের সদস্য হিসাবে পরিচিত হয়। সমাট হওরার পর সে নিজের নামের সঙ্গে আরো দ্টো শব্দ যোগ করে নের—সিজার অগাস্টাস। রোম্লাসের আমল এবং তারও বহু আগের অজানা যুগ থেকে শ্রের করে অগাস্টাসের আমল পর্যন্ত রোমান গোন্তগ্রেলার মধ্যে বংশধারা নিণ্টিত হত প্রের্ব-ধারা অন্যারী। গোন্তের মধ্যেকার কোন স্বীকৃত প্রেপ্রের থেকে কেবলমান্ত প্রের্ব-ধারা অন্যারী যারা জন্মগ্রহণ করত, তারাই গোন্তের সদস্য হিসাবে বিবেচিত হত। কিন্তু কোন একজন আদি প্রেপ্রের বিশেষত যে প্রেপ্র্রের নাম অন্যায়ী পরবতাঁ কালে সকলকার নামকরণ হয়, তাঁর বংশধারা অন্যায়ী প্রত্যেকের উন্ভূত হওরাটা অপ্রয়োজনীয়ই ছিল. কারণ সেটা অসন্তব।

লক্ষ্য করা দরকার যে উপরোক্ত প্রতিটি ক্ষেত্রে এবং আরও অসংখ্য ঘটনার, উদ্দিশ্ট ব্যক্তিদের বিবাহ হয়েছে গোত্রের বাইরের কারোর সঙ্গে। প্রচলিত নিরম অনুযায়ী এটাই ছিল সাধারণ প্রথা।

রোমান গোরগ্রলোর সদস্যদের নিশ্লিলিখত অধিকার, স্যোগ স্থিধা ও দার-দায়িত্ব থাকতঃ

- ১। গোতের মৃত সদসাদের স≖পত্তির উত্তরাধিকারের ব্যাপারে পার≈পরিক অধিকার।
- ২। সার্বজনীন কবরস্থান।
- 😕 । সার্বজনীন ধমী'র আচার অনুষ্ঠান ; স্যাক্রা জেম্টিলিসিরা (sacra gentilicia)
- ৪। গোতের মধ্যে বিবাহ না করার বাধ্যবাধকতা।
- ৫। জমির ওপর যৌথ অধিকার।
- ৬। সহায়তা, প্রতিরক্ষা এবং আঘাতের পরিচর্যার ব্যাপারে পারম্পরিক দায়-দায়িছ।
- ৭। গোতীয় নাম ধারণের অধিকার।
- ৮। গোত্রের মধ্যে বহিরাগতদের গ্রহণ করার অধিকার।
- ৯। গোরের প্রধানদের নির্বাচন ও বরখান্ত করার অধিকার।
- এবার এইসব বিষয়গলো নিয়ে ক্রমাননুসারে আলোচনা করা যাক।

বোম দাম্রাজ্যের গৌরবময় যুগে গোত্রগুলোর নাম আর তার পরিবারগুলোর পদবী কথনও পরিবারগুলোর পদিবী কথনও পরিবারের সমস্ত শিশুই এ-সব নামের অধিকারী হত, এবং তাদের বংশধরদের ওপরেও এগুলো উত্তরাধিকারস্ক্তে বর্তাতো। কিন্তু আধীনতা হারানোর পর তাদের এইসব নামের অনেক পরিবর্তন ঘটে এবং নামগুলো এলোমেলো হরে যায়।" আাডাম্-এর "রোমান আাটিকুইটিস্", মাস্গো সংস্করণ, ১৮২৫, পৃঃ ২৭.

) । निউটোনিয়ান, "ভিট, অক্টেভিয়ানান" ৩-র এবং ৪-র্থ পরিচ্ছের।

১। গোতের মৃত সদশ্যদের সম্পত্তির উত্তরাধিকারের ব্যাপারে পারস্পরিক অধিকার

ইুরেল্ভ্ টেব্ল্স্-এর (Twelve Tables) আইন প্রবাতত হওয়ার (৪৫১ খি.ড-পুর্বাৰ্দ) পর, যে প্রাচীন নিরম অনুবারী কোন ব্যক্তির সম্পত্তিকে প্রমাণ ব্যতিরেকেই বশ্টন করে দেওরা হত গোতের সদস্যদের মধ্যে, তা বাতিল হয়ে গেল এবং তার জারগার কার্যকরী হল উল্লভতর নির্মাবিধি। ঐ সমর থেকে কোন মৃত ব্যক্তির সম্পত্তির প্রথম দাবীদার হয়ে উঠল তাঁর সম্ভানরা, আর মৃত ব্যক্তি নিঃসম্ভান হলে তার বংশের পরেব্র খারা অনুযায়ী নিকটতম বংশধররা ।> তার সন্তানদের মধ্যে যারা জীবিত থাকত, তারা সম্পত্তির সমান সমান ভাগ পেত, আর তার কোন পুত্র আগেই মারা গিরে থাকলে সেই প্রের সম্ভানরা পিতার অংশটা ভাগ করে নিত সমান অংশে। লক্ষ্যনীর বিষর হল, সম্পত্তির উত্তরাধিকার সীমাকত্ব থাকত গোলের মধোই। মৃত ব্যক্তির কন্যাদের এবং তার অন্যান্য নারী-বংশধরদের সম্ভানরা ভিন্নগোরের সদস্য হত, ফলে ঐ সম্পত্তির ওপর তাদের কোন অধিকার থাকত না। বিতীয়ত, মৃত ব্যক্তির কোন সন্তান না থাকলে, একই নিরম অনুসারে সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার সগো**রীর জ্ঞাতিরা ।^২ সগোরীর** জ্ঞাতি বলতে বৌঝাতো দেইসব লোকদের, যারা মৃত ব্যক্তির আদি প্রেপিরে ষেক वरणान्करम भारत्य सातास करणाष्ट्र । धरे तकम वरणयाता ठाना थाकात घरन छाता প্রত্যেকেই, নারী ও পরেবেষ উভরেই, একই গোতীয় নাম ধারণ করত এবং এইসব বংশ-ধরদের নিজেদের মধ্যেকার সম্পর্ক গোত্তের অন্যান্য সদস্যদের সঙ্গে তাদের সম্পর্কের চেরে নিকটতর হত। নিকটতম জ্ঞাতিরাই পেত অগ্রাধিকার। সবচেরে বেশি **দাবী** পাকত মৃত ব্যক্তির ভাই আর অবিবাহিতা বোনেদের; তারপর বিবেচিত হত তার কাকা-জ্যাঠা আর অবিবাহিতা পিসীদের দাবী; এইভাবে ক্রমান্সারে তার সমগ্র সগোতীয় জ্ঞাতিদের দাবীই বিবেচনা করে দেখা হত। তৃতীয়ত, মৃতবান্তির কোন সগোতীর জ্ঞাতি না থাকলে তার গোতের অন্যান্য সদস্যরাই উত্তরাধিকারী হত ঐ সংশত্তির।^৩ এটা একটা লক্ষানীয় ব্যাপার কেননা মৃত বা**ন্তির বোনদের সন্তান**রা তার সম্পত্তির উত্তরাধিকার পেত না, আর তার সগোলীর এমন সব দ্রে সম্পর্কের জ্ঞাতিরা অগ্রাধিকার পেত বাদের সঙ্গে ঐ মৃতব্যক্তির সম্পর্কের কোন হবিদ পাওরাই অসম্ভব ছিল—তাদের সম্পর্কের যোগস্ত হিসাবে কাজ করত গোটীয় নাম, অর্থাৎ তারা একই গোলীর নাম ব্যবহার করত বলে বোঝা ষেত যে তারা হচ্ছে একই বংশের লোক। তবে, এর কারণটাই একাক্সই স্পন্ট ঃ মৃত ব্যক্তির বোনেদের সন্তানরা অন্য গোতের সদস্য হত, আর রক্তসদ্বন্ধের থেকে গোরগত অধিকারের জোরও বেশি ছিল, কারণ গোরের সম্পত্তি গোতের মধ্যেই সীমাবন্ধ রাখাটা ছিল একটা মৌলিক নীতি। টুরেল্ড টেব্ল্স্-এর

১। গেইয়ান, "ইনটিটিউটন'' থগু ৩, পৃ: ১ এবং ২। মৃত ব্যক্তির স্ত্রীও তার সন্তান-দের সন্তে সম্পত্তির মৃগ্য-উত্তরাধিকারিণী হস্ত।

২ I ঐ, খণ্ড ৩, পৃ: ১.

का खे, **५७** ०, शृः ১१.

আইন থেকে সহজেই অনুমান করা চলে যে উত্তর্গাধকারের ব্যাপারটা শুরু হত উপেট। দিক থেকে, এবং তিন ধরনের উত্তর্গাধকারীরা ছিল উত্তর্গাধকারের তিনটি ধারাবাহিক নিরমেরই প্রতিনিধিঃ প্রথমত, মৃত ব্যান্তির গোটের সদস্যরা ; বিতীয়ত, তার সগোটার জ্যাতিরা, যার মধ্যে তার বংশের সন্তানরাও অন্তর্ভুক্ত হত পুরুষ-ধারা অনুযারী, বংশ-ধারা নির্ণায় করা শুরু হত্তরার পর থেকে ; আর ত্তীয়ত তার সন্তানরা এবং এই সমর থেকে শুধু মৃত ব্যান্তর সন্তানরা বাদে বাকি জ্যাতিদের কোন অধিকার থাকত না ঐ সম্পত্তির ওপর।

বিবাহের পর নারীরা তাদের ভোটাধিকার হারাত, বা বলা যার সে অধিকারের পালা শেষ হত তাদের (Capital diminution)। এর ফলে তারা তাদের গোতাত অধিকার থেকে বঞ্চিত হত। এক্ষেত্রেও কারণটা সহজবোধ্য। বিবাহের পরেও বদি সে জ্ঞাতিত্ব সূত্রে আগের গোত্রের কোন সম্পত্তির উত্তরাধিকারিশী হত, তাহলে সেই সম্পত্তি ঐ গোত্রের হাত থেকে চলে যেত তার স্বামীর গোত্রের দখলে। অবিবাহিতা বোনেরা সম্পত্তির উত্তরাধিকারিশী হতে পারত কিন্তু বিবাহিতা বোনেদের সে অধিকার ছিল না।

গোতের স্প্রাচীন নিয়ম-নীতি সন্বেশ্বে আমরা যে-টুকু জানি, তার সাহায্যে সেই প্রনো বিনের দিকে চোখ ফেরালে বোঝা যায় যে সে সময় ল্যাটিন গোত্রগ্রেলাতে বংশধারা ' নিশীতি হত স্বী-ধারা অনুযায়ী, সন্পত্তি ছিল একটা নগন্য ব্যাপার, আর তা গোতের স্বস্পাদের মধ্যে ভাগ করে দেওয়া হত। এ অবস্থাটা ল্যাটিন গোতের আয়ু-কালের মধ্যেকার ঘটনা না-ও হয়ে থাকতে পারে, কেননা যখন তারা ইটালিতে থাকত, তখন থেকেই তাদের মধ্যে গোতের অন্তিত্ব ছিল। রোমান গোত্রগ্রেলা যে একটা প্রাচীন য্গ থেকে বিবতিতি হয়েই ঐতিহাসিক রূপে উপনীত হয়েছিল্ তার কিছ্টো ইঙ্গিত পাওয়া যায় কোন কোন ক্ষেত্রে মৃত ব্যক্তির সম্পত্তি তার গোতের স্বস্যাদের হাতে বর্তানোর ঘটনা থেকে।

১। ক্লাভগান গোত্রের ছটি পারবার মার্দেলি আর ক্লভিদের মধ্যে মার্দেলি পরিবারের জনৈক মুক্তিপ্রাপ্ত ক্রীভদাসের পুত্রের সম্পত্তি নিয়ে একটা বিতর্ক স্বষ্ট হয়েছিল। মার্দেলি পরিবার ঐ সম্পত্তি। দাবী করছিল পারিবারিক অধিকারের স্থ্রে, আর্ব ক্লাইন অহ্যায়ী মুক্তি প্রাপ্ত ক্রীভদাসটি কোন ইচ্ছাপত্র না করে এবং নিঃসন্তান অবস্থায় মারা গেলে তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার ভূতপূর্ব প্রভৃটি, কারণ তার দাসত্থাচন করে দেওয়ার পর ঐ প্রভৃটিই তার অভিভাবক হিদাবে কাজ করত। কিন্তু কোন মুক্তিপ্রাপ্ত ক্রীভদাসের পুত্রের ক্ষেত্রে এ নিয়ম প্রযোজ্য ছিল না। ক্লাইনা ছিল অভিজাত পরিবার আর মার্দেলিয়া ছিল সাধারণ জনগণের অন্তর্গত, কিন্তু তার প্রভৃত্ব গোত্রের কোন গোত্রগত এধিকার অর্জন করত না। তবে, নিজের অভিভাবকের গোত্রীয় নামটা যে গ্রহণ করতে পারত। যেমন, সিদেরো-বণিত মুক্তিপ্রাপ্ত ক্রীভদাসটির নাম ছিল টাইরো, তাকে ভাকা হত এম. টিউলিয়াস টাইরো নামে! সিদেরো যে ঘটনাটির কথা বলেছেন ("ভি ওরেটোর",1, ৩১) এবং লঙ্ক

নিয়েব্র লিখছেন: গোতের যে-সব সদস্য কোন জ্ঞাতিহীন ভাবে অথবা ইচ্ছাপত্র নাল করে মারা যেত, তাদের;সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হওয়ার অধিকারটাই সব থেকে দীর্ঘদিন ধরে বজার ছিল। কথাটা একান্তই সত্য, কেননা বিভিন্ন ব্যবহার শাশ্চজ্ঞের দৃষ্টি এ দিকে আক্ষিত হয়েছিল এবং এমনকি দৃষ্টি আক্ষিত হয়েছিল গেইয়াসেরও (অবশা এটাকে তিনি কোন ইতিহাস-বিষয়ক প্রশ্নের থেকে বেশি গ্রের্ছ দেন নি)। গেইয়াসের পাশ্চলিপির এই অংশটা একেবারেই অস্প্রতি ও দৃষ্পাঠ্য হয়ে গেছে—এটা আমাদের দৃষ্টাগ্য।

२। गार्वजनीन कवत्रशान।

বর্ণর যুগের উচ্চপর্যায়ে গোরকেন্দ্রিক মনোভাব আগের যুগগুলোর থেকে অনেক জোরদার হয়ে উঠেছিল, আর তা ঘটেছিল সমাজের উন্নততর সংগঠন এবং মানসিক ও নৈতিক অগ্রগতির দর্নই ? প্রতিটি গোরের একটা নিজস্ব কবরস্থান থাকত, যেখানে শুখুমার ঐ গোরের মৃত সদস্যদেরই কবর দেওয়া হত। কয়েকটা দৃষ্টান্ত দিলে কবর দেওয়ার ব্যাপারে রোমানদের রীতি প্রথাগুলো বুঝতে সুবিধে হবে।

ক্রতিয়ান গোরের প্রধান আণিপয়াস ক্রতিয়াস, স্যাবাইনের রেগিলি শহর থেকে রোমে চলে আসেন রোম্লাসের আমলে। যথা সময়ে তাঁকে ব্যবস্থাপক সভার সদস্য করা হয়, এবং তিনি অভিজাত ব্যক্তি হিসাবে পরিচিত হন। ক্রতিয়ান গোরের অন্যান্য সদস্যরাও তাঁর সঙ্গেই রোমে এসেছিল। এইসব সহচরের সংখ্যা ছিল খবই বেশি, ফলে তাঁর রোমে আগমনটা হয়ে উঠেছিল এক বিশেষগর্ম ম্পূর্ণ বিটনা। নিউটোনিয়াস বলেছেন ক্রতিয়ান গোরের সদস্যদের জন্য রাখ্য তাদেরকে জমি দিয়েছিল আনিও অঞ্চলে, আর দিয়েছিল দেবরাজ জ্বপিটারের মন্দিরের কাছে একটা কবরস্থান। এই বন্ধবা থেকে বোঝা যায় যে সেই যুগে একটা সার্বজনীন কবরস্থানতে গোতের পক্ষে অপরিহার্য বলেই মনে করা হত। স্যাবাইন অঞ্চলের সঙ্গে সম্পর্ক ছেল করে চলে এসে রোমানদের সঙ্গে নিজেদের একাত্ম করে তোলার পর ক্রতিয়া তাদের গোতের জন্য পেরোছিল অনেকটা জমি আর একটা কবরস্থান। রোমান গোত্রগ্রেলার সঙ্গে তাদেরকে সমমর্য দার

(শিথ্-এও "ভিকশনারী অফ গ্রীক অ্যান্ড রোমান অ্য টিকুইটিস, প্রবন্ধ-গোত্র") এবং নিয়েব্র-ও যে ঘটনাটি নিয়ে আলোচনা করেছেন, ভার সমাধান কিভাবে করা হয়েছিল তা আমাদের জানা নেই। তবে নিয়েব্র বলেছেন, সিদ্ধান্তটা সম্ভবত ক্লভিদের বিক্ছেই গিয়েছিল (হিষ্ট্রি অফ রোম, 1, ২৪৫, 'টীকা)। ক্লভিরা কিভাবে ঐ দাবী তুলতে পারে, তা নির্ধারণ করা খুবই মুন্ধিল। মার্মে লিদের ক্লেত্রেও একই কথা প্রযোজ্য, তবে আইনগত ব্যাখ্যার সাহায্যে অভিভাবকত্বগত অধিকারকে বিস্তৃত করা হয়ে থাকলে তারা ঐ দাবী তুলতে পারত বটে। এই ঘটনাটা খুবই ক্লানীয়, কেননা সম্পত্তির উত্তরাধিকারের ব্যাপারে পারম্পরিক অধিকারকে গোত্রেক মধ্যে কত সম্বন্ধে বক্লা করা হড়, তা এ থেকে স্পইভাবে বোঝা যায়।

১। হিন্তি অফ রোম, i, ২৪২.

२। मिछेटोनिवान, "ভिট টाইবৈবিবান", ১ম পবিচ্ছে।

অধিকারী করে তোলার জন্যই এগুলো দেওরা হরেছিল। এই লেনদেনের মধ্যে তৎ-কালীন একটা প্রথাই স্পন্ট হয়ে ওঠে আমাদের সামনে।'

জ্বলিরাস সিজারের আমলেও গোরগত স্মৃতিস্তদ্ভের বদলে পারিবারিক স্মৃতিস্তদ্ভ বসানোর রীতিটা প্রোপ্রিভাবে চাল্ব হর্মন। কুইণ্টিলাস ভার্ম-এর ঘটনা থেকে এ কথার প্রমাণ পাওয়া যার। জার্মানীর যুল্খে ভার্মের সৈন্যবিহিনী পরাজিত হর। আত্মহত্যা করেন ভার্ম। তার মৃতদেহ শার্দের হাতে পড়ে। প্যাটারক্টিলাস বলেছেন—বর্বর শার্রা ভার্মের অর্ম্বিশ্ব শারীরটাকে টুকরো টুকরো করে, মাথাটা কেটে ফেলে এবং সেটা নিয়ে যায় ম্যারোবোভূম-এর কাছে। তিনি আবার ঐ কাটা-মাথাটা পাঠিয়ে দেন সিজারের কাছে। অবশেষে তার গোরের কবরন্থানে স্মাধিস্থ হর ভার্মের ছিল্ল শির।

সিসেরো তাঁর আইন বিষয়ক গ্রন্থে কবর দেওয়ার ব্যাপারে সে আমলের প্রথার বর্ণনা বিরেছেন এইভাবে: কবরস্থান এতই পবিত্র যে গোরের পবিত্র আচার-অনুষ্ঠান বাতিরেকে কাউকে কবর দেওয়া হলে তা অতাম্ব অন্যায় কাজ হিসাবে বিবেচিত হয়। আমাদের পূর্বপ্রের্যদের আমলে এ. টকে'য়োটাস পপিলিয়ান গোরের মৃত সদস্যদের क्वत एए छतात मारा धे-मव भविष्ठ আहात-अन्-फान भावन कतात वााभारतारक धक्ता বাধাতামূলক নিয়মে পরিণত করেছিলেন। ২ এ থেকে বোঝা যায় যে পবিত আচার-অনুষ্ঠান পালন করে মৃতদেহে কবর দেওয়াটা ছিল একটা ধর্মীয় কর্তব্য, এবং সম্ভব হলে মত ব্যক্তির নিজন্ব গোরের জমিতে তাকে সমাধিন্ত করাটাই ছিল প্রচলিত বিধি। তাছাড়া মনে হয় যে, টুয়েলভা টেবলাসা-এর আইন বলবং হওয়ার আগে মাতদেহ সংকারের ব্যাপারে দাহ করা ও কবর দেওয়া—উভয় পর্শবিই চাল, ছিল। ট্য়েন ভ छेर्न्म्- अत आहेत महत्तत मार्या माजापर पार कता वा कवत प्रथम निध्य वाल যোষিত হয়।^৩ বেশ কয়েকশো শ্বাধার ধারণক্ষম ক্রন্তান বানানো হত গোত্রের বাবহারের জনা। দিদেরোর আমলেই গোরের ক্ষমতা প্রায় শেষ হয়ে গিয়েছিল, তবে তার একান্ত নিজম্ব কিছা কিছা প্রথা তখনও টিকে ছিল— যেমন এই সার্বজনীন কবর-স্থানের প্রথাটা । গোরগত স্মতিস্তদেভর বদলে তখন স্থাপিত হচ্ছিল পারিবারিক স্মতি-ন্তেত, কারণ প্রাচীন গোতের মধোকার পরিবারগালো ক্রমশই পারোপারি ব্যাসিত হয়েছিল। তাসত্বেও, কবর দেওয়ার ব্যাপারে বিভিন্ন প্রাচীন গোচীয় প্রথা তথনও নানা-ভাবেই টিকে ছিল, ক্রিয়াশীল ছিল।

৩। সার্বন্ধনীন পবিত্র আচার-অনুষ্ঠান; স্যাক্র্যা জেন্টিলিসিয়া

রোমানদের 'স্যাক্রা' হচ্ছে আমাদের পবিত্র উপাসনার সমতৃল ! এই উপাসনা যৌথভাবে অথবা ব্যক্তিগতভাবে করত রোমানরা । কোন গোত্র কতৃ কি আয়োজিত খম'ীয় আচার-অনুষ্ঠানকে বলা হত 'স্যাক্রা প্রাইভেটা' কিশ্বা 'স্যাক্রা জেণ্টিলিসিয়া ।' নিদিণ্ট সময়ে

১। "ভেলেইয়ান প্যাটারকিউশাস", ii, ১১৯.

[.]২। "ভি লেগ", ii, ২২.

^{•।} शिलादा, "कि लग", ii, २७.

সোলগালো নির্মিত এইসব আচার-অন্থান পালন করত। এমন অনেক ঘটনার কথা জানা সেছে, যেথানে গোলের লোকসংখ্যা কমে যাওরার ফলে এইসব আচার-অন্থানের বার বহন করাটা দ্ভেকর হরে উঠেছল। নানান ঘটনা মারফং লোকে এগ্রেলা পালন করার অধিকার অর্জন করত কিল্বা তা হারাত, যেমন বিবাহ বা কোন গোলের মধ্যে গৃহীত হওরা মারফং। বিরেবর লিখেছেন, "রোমান গোলগালোর সদস্যদের যে নানান সার্বজনীন পবিল্ল আচার-অন্থান থাকত, তা সর্বজনবিদিত। নিধিকট দিনে ওলিদিকট স্থানে বিভিন্ন বলিদানের ব্যবস্থাও ছিল।" যৌথ এবং ব্যক্তিগত, উজর ধরনের আচার-অন্থানেরই নিরন্থভার প্রেপ্রিছটোব নাস্ত ছিল যাজকদের হাতে, কোনরকম অন্যাক্তীয় হস্তক্ষেপ চলত না সেখানে।

রোমানদের ধর্মীর আচার-অনুষ্ঠানগুলো মুলত গোরের সঙ্গেই সংগ্লিষ্ট ছিল, পরিবারের সঙ্গে নয়। যাজকদের, কিউরিয়নদের (curiones) এবং শাকুনতন্ত্রনিবদের (augurs) একটা শিক্ষা-প্রতিষ্ঠান আর এদের সবার পরিচালনার একটা প্রজাপছতি—এগুলো যথা সমরে গড়ে উঠোছল এবং স্প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল। তবে, এই গোটা ব্যবস্থা ছিল যথেন্ট সহিন্ধ; এবং অবাধ। যাজকত্ব ব্যাপারটা ছিল মুলতঃ নির্বাচনভিত্তিক । গে প্রত্যেক পরিবারের প্রধানরাও নিজ নিজ পরিবারের যাজক বা প্ররোহিত ছিসাবে কাজকরত। গ্রীক আর রোমানদের গোলগুলোই হচ্ছে এমন এক ঝর্ণাধারা, যেখান থেকে স্থিতি হ্রেছে ধ্রুপদী দুনিয়ার আশ্বর্ষ পরাণ-সম্ভার।

প্রনো আমলের রোমে বহু গোত তাদের ধমীর আচার-অনুষ্ঠান পালনের জন্য। নিজেদের আলাদা আলাদা নিরমাবলী (sacellum) রচনা করত। অনেক গোতে আবার বিশেষ বিশেষ বলি দেওয়ার প্রথা চাল ছিল। এই প্রথা প্রজন্ম-পরন্থার চাল থাকত, আর তা পালন করাকে বাধ্যতাম্লক বলেই মনে করত তারা। যেমন, দেবী মিনাভার উদ্দেশে বলির আয়োজন করত নাউটি গোতের লোকেরা, হারকিউলিসের উদ্দেশে বলি দিত ফ্যাবি-রা. এবং হোরেশিরাস তার নিজের বোনকে হত্যা করেছিল বলে প্রার্থিনত্তবর্প বলি দিত হোরেশি-রা। বিসামাদের আলোচনার পক্ষে এটুকু

১। গোত্রগুলোর কিছু কিছু নিজস্ব পবিত্র আচার-অন্তর্গান ('স্যাক্রা ক্লেণ্টিলিনিরা') থাকত, যেগুলো পালন করার ব্যাপারে প্রতিটি সদক্ষই বাধ্য থাকত। গোত্রের হারা জন্মস্ত্রে সদক্ষ, সৃহীত হওয়ার স্ত্রে সদক্ষ—তারা কেউই এ নিয়মের বাইরে ছিল না। কোন ব্যক্তি তার গোত্র থেকে রেহাই দেওয়া হত এবং গোত্রীয় অধিকারের সঙ্কে সম্পর্কিত যাবতীয় স্থযোগ-স্থবিধা হারাত সে।—শ্বিথ-এর "ডিকশনায়ী অফ্লিক্রাক্রন্দ্রান্টিকুইটি, জেনস্।"

২। সিসেরো, "প্রো ভোমো", পৃ: ৩

৩। "হিষ্ট্ৰ অফ রোম", i, ২৪১.

^{8।} मिरमदा, "षि लग", ii, २०.

^{€। &}quot;ভায়োনি निम्नान", ii, २२.

હા છે, ii, રડ.

৭। নিয়েবুর, "ছিট্র অফ রোম", i, ২৪১.

্জানাই যথেষ্ট যে, নিজেদের সংগঠনের অন্যতম লক্ষণ হিসাবে প্রতিটা গোরের নিজস্ব ংধমীর আচার-অনুষ্ঠান ছিল ।

.৪। গোত্তের মধ্যে বিবাহ না করার বাধ্যবাধকতা

গোচীর বিধি-নিষেধগুলো প্রথা হলেও, সেগুলো ছিল আইনের মতোই শক্তিশালী। গোচের মধ্যে বিবাহ না করার বাধাবাধকতাটা ছিল এ-রকমই একটা বিধি। এটা যে পরবতী কালে একটা আইনগত বিধিতে পরিণত হয়েছে—এমন কোন নজির পাওয়া যায় না। কিন্তু এটাই যে ছিল গোচের নিয়ম, তার প্রমাণ নানাভাবেই পাওয়া যায়। শোমানদের বংশবৃত্তান্ত থেকেই জানা যার যে তারা নিজ গোচের বাইরের কার্কে বিবাহ করত (এর দৃষ্টান্ত তো আমরা আগেই দিরেছি)। আমরা আগেই দেখেছি যে, রক্তসম্বন্ধবৃত্ত নারী-প্রব্রেষর মধ্যে বিবাহ এড়ানোর জন্যই প্রাচীনকালে এই রীতিটা চাল্ক করা হয়েছিল। বিবাহের পর মেয়েরা তাদের নিজেদের গোচের যাবতীয় অধিকার হারাত, কোন ক্ষেচেই তার ব্যতিক্রম ঘটত না। আসলে এক গোচ থেকে অন্য গোচে, অর্থাৎ তার পিতার গোচ থেকে স্বামীর গোচে সম্পত্তির হস্তান্তর ঠেকানোর জন্যই এ নিয়ম চাল্ক করা হয়েছিল। এই একই কারণে কোন নারীর সন্তানরা তাদের মামা বা মাতামহের সম্পত্তির ওপর কোনরকম উত্তরাধিকার পেত না। যেহেতু মেয়েদের বিবাহ হত নিজেদের গোচের বাইরে, তাই তাদের সন্তানরা নিজেদের পিতার গোচেরই অন্তর্ভুক্ত হত এবং ভিন্ন ভিন্ন গোচের সদস্যদের পরস্পরের মধ্যে কোনরকম উত্তরাধিকার হস্তান্তরিত করা চলত না।

ে। জমির ওপর যৌথ অধিকার

বর্বর গোষ্ঠীগনুলোর মধ্যে জমির ওপর যৌথ অধিকার ব্যাপারটা এতই চাল ছিল যে ল্যাটিন গোষ্ঠীগনুলোর মধ্যেও এই নিয়মের খোঁজ পেয়ে আমরা আদৌ বিদ্যিত হই না। মোট জমির কিছনটা অংশ বহু প্রাচীন কাল থেকে লোকদের ব্যক্তিগত অধিকারে থাকত। এ ব্যাপারটা তাদের মধ্যে বরাবরই চাল ছিল। তবে সম্ভবত জমি ভোগদখলের অধিকার থেকেই এর স্ক্রপাত হয়েছিল। এ-রকম অধিকারের কথা আমরা আগে অনেক বারই বলেছি। বর্বর যুগের নিমু পর্যায় থেকেই চাল ছিল এ ব্যাপারটা।

অ-মাজিত ল্যাটিন গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যে প্রতিটা গোষ্ঠীর কিছ্ব যৌথ বা এজমালি জমি থাকত, কিছ্ব জমি থাকত একেকটা গোত্রের যৌথ অধিকারে, আবার কিছ্ব জমি থাকত পরিবারগুলোর হাতে।

রোম্লাসের আমলেই রোমে বাজিগতভাবে জমি বরাদ্দ করা চাল্ হয়, পরে সেটাই সাধারণ নিয়ম হয়ে ওঠে। ভাারো এবং ডায়োনিসায়াস উভয়েই বলেছেন য়ে, প্রতিটি ব্যক্তির জনা রোম্লাস দৃই 'জ্লোরা' (প্রায় সোরা দৃই একর) করে জমি বরাদ্দ করেছিলেন। পরবর্তীকালে নৃমা এবং সাভিয়াস টিউলিয়াসও এইভাবে জমি বভন করতের্ম বলে জানা গেছে। এইভাবে জমি বভন করা থেকেই জমির ওপর প্রোপ্রির ব্যক্তিগত মালিকানা শ্রের হয়েছিল। সহজেই বোঝা যায় য়ে এ-রকম বভন চাল্র করার

[্]১। ভ্যারো, "ডি রে রাষ্টিকা", খণ্ড ১, ১০-ম পরিচ্ছেদ।

জন্য দরকার ছিল একটা স্থান্থিত জীবনযাত্তা আর ব্যথেষ্ট উন্নত ব্রন্থিমন্তা। সরকার শৃষ্ধ ঐ জামর পরিমাপই নিন্দিই করত না, সেইসঙ্গে তা বন্টন করার কাজটাও করত। নিজের নিজের কাজের ফল হিসাবে লোকেরা জাম ভোগদখলের যে অধিকার লাভ করত, তার থেকে এটা ছিল একেবারেই আলাদা। জামর ওপর প্ররোপ্রার বাজিগত মালিকানা খারণাটা অনেক অভিজ্ঞতার মধ্যে দিয়েই গড়ে উঠেছিল, আর জামর ওপর এ-রকম প্ররোপ্রির বাজিগত মালিকানা কারেম হয়েছিল সভাতার যগে এসে। তবে, রোমান জনগণের হাতে আগে যে সব এজমালি জাম ছিল. সেগ্লোকই ভাগ ভাগ করে জামর ওপর বাজিগত মালিকানা স্থিট করা হয়। সভাতার যগে শ্রুর হওরার পর, লোকের হাতে বাজিগত মালিকানার যে-সব জাম ছিল, সেগ্লো ছাড়া কিছু কিছু জাম তখনও পর্যন্ত গোত্ত, কিউরিয়া আর গোণ্ঠীগুলোর যথি অধিকারে রয়ে গিরেছিল।

মম্সেন বলেছেন, "স্প্রাচীন কালে রোমের গোটা অঞ্চলটা কতকগুলো গোত্র বা বংশভিত্তিক জেলার বিভক্ত ছিল। প্রথম প্রামীণ বিভাগগুলো (tribus rusticae) সৃষ্টি করার সময় এইসব জেলার ভিত্তিতেই তা গড়া হয়েছিল…। পরবতবিদালে যে সব জেলা সৃষ্টি হয়েছিল, সেগুলোর নাম নির্ধারিত হয়েছিল আঞ্চলিক ভিত্তিতে। কিন্তু ঐ পুরনো জেলাগুলোর নাম সেভাবে নির্ধারিত হয় নি, নির্ধারিত হয়েছিল গোত্র বা বংশের নাম অনুষায়ী।

প্রতিটি গোত্রের এক একটা নিজ্ঞ কলে প্রাক্ত, এবং প্রয়েজনের খাতিরে তারা সেখানেই বসবাস করত। এই ব্যাপারটা ছিল একটা আগাম পদক্ষেপ, যদিও গোত্র-গ্রেলার এভাবে পৃথক পৃথক অঞ্জে বসবাস করাটা শৃথ্ প্রামীন জেলাগ্রোভেই চাল্ব ছিল না, সারা রোমেই চাল্ব ছিল এই রেওয়াজ। মম্সেন আরও বলেছেন: "যেহেতু প্রতিটি পরিবারের নিজ্ম্ব কিছ্টা জমি থাকত, তাই পরিবার-সমন্টি বা গ্রামের এক্তিরারেও থাকত নিজ্ম্ব কিছ্টা জমি। পরে আমরা দেখতে পাবো যে যথেওঁ সম্প্রতিকাল পর্যান্ত এই জমির বিলি-বন্দোবন্ত করা হত ঠিকপারিবারিক জমিগ্রলাের বিলিবন্দোবন্তর পম্বতিতেই, অর্থাৎ, যৌথ অধিকারের নীতির ভিত্তিতে । তবে, এই পরিবার বা বংশসমন্টিকে কিন্তু প্রথম থেকে কোন স্বাধীন বা পৃথক সামাজিক সংগঠন বলে মনে করা হত না, বরং গোটা রাজনৈতিক জনগোষ্ঠীর (cavitas populi) অথাত অংশ বলেই ধরা হত এগ্রলােকে। পরিবার বা বংশসমন্টি বলতে বোঝাতাে একই ম্ল বংশ থেকে উল্ভূত মান্যদের করেকটি গ্রামের মোট জনগোষ্ঠীকে, যাদের ভাষা ও আদ্বর কায়দ। একই, যারা সকলে একই আইন মেনে চলতে এবং প্রয়োজনের সময় একইবক্রম আইনগত প্রতিবিধানের বাবস্থা করতে, আর আক্রমণ ও আদ্বরক্ষার সময় যৌথভাবে কাজ করতে বাধা।"

১। "হিষ্ট্র অফ রোম", i, ৬২ তিনি এইসব জেলার নাম উল্লেখ করেছেন—ক্যামিল্লি, গ্যালেরী, লেমোলি, পোলি, পুণিন্নি ভলতিন্নি, এমিল্লি, ফ্যানী, হোরেশি, মেনেন্নি, প্যাপিরী, রোমিলী, সেগী, ভেচুরী।—এ, পৃঃ ৬৩.

২। "চিক্টি অফ রোম", i, ৬৩.

শ্বমসেন অথবা তাঁর রচনার অন্বাদক এখানে গোরের (gens) জারপার পরিবার বাদ বংশসমখি (clan) শব্দী ব্যবহার করেছেন, আবার অন্যর গোষ্ঠীর (tribe) জারপার ব্যবহার করেছেন প্রদেশ বা অঞ্জ (canton) শব্দী। এই ব্যাপারটা কিছুটা অভ্যুত্ত কেননা এইসব স্পরিচিত সংগঠনের জন্য বিশেষ বিশেষ শব্দ লাতিন ভাষার আছে দ্বাসনেরের মতে, রোম নগরী স্থাপিত হওয়ার প্রবিতা লাতিন গোষ্ঠী বলতে সেশ্রেলাকেই বোঝাত, যেখানে পরিবার, গোর এবং গোষ্ঠীর হাতে কিছুটা করে জামাজেত। ঐ সব গোষ্ঠীর সামাজিক সংগঠনের বিভিন্ন বিভাগকেও তিনি চিহ্নিত করেছেন। দেখা বার, ইরোকোরাদের সামাজিক সংগঠনের বিভিন্ন বিভাগকেও তিনি চিহ্নিত করেছেন। দেখা বার, ইরোকোরাদের সামাজিক সংগঠনের এই বিভাগগন্লো হছে গোর, গোষ্ঠী আর মিরস্থব। ই লাত্ত্রের নাম মমসেনের লেখার নেই, তবে এটারও অন্তিছ ছিল বলেই মনে হর। উল্লিখিত পরিবারগন্লো ছিল খ্র সম্ভবত একাধিক পরিবারের সম্ভবর, বাদের একটা বাসগৃহ থাকত এবং পারিবারিক জীবনে বারা সামাবাদ মেনে, চলত।

১। "কোন বংশসমন্তির জন্ম যেমন একটা স্থায়ী স্থানীয় এলাকা দরকার হত, তেমনই এইদৰ প্রেদেশ বা অঞ্লের জন্তও দরকার হত একটা স্থায়ী স্থানীয় এলাকা। কিন্তু ঐ-দৰ বংশসমষ্টির সদস্যরা, বা অন্যভাবে বললে, ঐ-সব প্রদেশ বা অঞ্চলের বাসিন্দারা যেহেতু গ্রামাঞ্লে বসবাস করত, তাই প্রদেশ বা অঞ্লের নিজস্ব এলাকা বা যৌথভাবে বসবাসের এলাকা কোন শহরে গড়ে ওঠা সম্ভব ছিল না। শহরগুলো ছিল সার্বজনীন সমাবেশের জায়গা, দেখানে থাকত বিচারালয়, সমগ্র অঞ্চলের দোবজনীন আশ্রয়ন্থল। প্রতি আটদিন অস্তর তারা এথানে মিলিত হত পরস্পরের সঙ্গে মেলামেশা ও আমোদ-প্রমোদ করার জন্ত। আবার যুদ্ধের সময় অধিক নিরাপত্তার জন্ত নিজেদের গোরু-চাগল সহ তারা আশ্রয় নিত এথানেই। এমনি সময়ে কিন্তু এই জায়গাটাতে কেউ ব্দবাস করত না, বা বড়জোর মুষ্টিমেয় জনা কয়েক থাকত· । কোন হুরক্ষিত জায়গায় নিজেদের একটা মিলনস্থল এবং কিছু বংশসমষ্টির সমন্বয়ে এই প্রদেশ বা অঞ্চল গুলোই গড়ে তুলেছিল একটা প্রাথমিক রাজনৈতিক ঐক্য, আর তা থেকেই শুক্র হয়েছে ইতালিয় ইতিহাসের প্রচলা । প্রাচীনকালে এই সবকটা প্রদেশই ছিল রাজনৈতিক ভাবে সার্বভৌম। প্রতিটা প্রচেশের শাসক হিসাবে কাজ করত সেই প্রদেশের রাজা তাকে সাহায্য করত বয়স্কদের পরিষদ আর সৈনিক-পরিষদ। তা সত্তেও, জন্মস্ত্ত এবং ভাষাগত ঐক্যের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা সাথিত্বের অমুভূতিটা তাদের দকলকার মধ্যে ৩ধু ছড়িয়েই ছিল না, সেইদকেই এই অহুভৃতিটা মূর্ত হয়ে উঠেছিল একটা, গুরুত্বপূর্ণ রাজনৈতিক ও ধর্মীয় প্রতিষ্ঠানের মধ্যেও। এই প্রতিষ্ঠানটা হচ্ছে সমস্ত লাতিন প্রদেশগুলোর স্থায়ী ষিত্রসংখ।"—হিঞ্জি অফ রোম", i, ৬৪-৬৬, পরিষয় ইত্যাদির সাহায্য নিয়ে রাজারাই শাসন করত প্রদেশগুলো—এই বক্তব্যটা আছে সভ্য নয়, ফলে এ থেকে একটা আন্ত ধারণাই স্ঠি হয়। ধরেই নেওয়া যায় যে সমর-নায়ক

ও। সাহায্য, প্রতিরক্ষা এবং আঘাতের পরিচর্বার ব্যাপারে পারস্পরিক দায়-দায়িত

বর্বরতার যাগে, ব্যক্তিগত অধিকার রক্ষার জন্য গোরের সদস্যদের পরস্পরের ওপরেই নির্ভার করতে হত । কিন্তু রাজনৈতিক সমাজ প্রতিষ্ঠার পর গোরের সদস্যরা পরিণত হল নাগরিকে, এবং তখন থেকে তাদের যে কোন ব্যক্তিগত অধিকারের ব্যাপারে গোট কোন পদক্ষেপ নেওয়ার আগেই তারা আইন ও রাখের শরণাপন্ন হতে পারত। নতন ব্যবস্থার আমলে এসে প্রাচীন ব্যবস্থার যে-সব বৈশিষ্ট্য সর্বপ্রথম লাতে হয়ে গিয়েছিল, এটা তার অন্যতম। তাই পরেনো দিনের লেখকদের রচনার এই পারস্পরিক দায়-দায়িত্ব সম্বন্ধে বিশেষ কিছুইে পাওয়া যায় না। তবে তার অর্থ এই নর যে প্রাচীন আমলে গোতের সদস্যরা পরস্পরের প্রতি এইসব দায়-দায়িত্ব পালন করত না ! বরং গোতীয় সংগঠনের নীতিগ্রলোকে বিচার-বিবেচনা করে দেখলে এই সিন্ধান্তই মানতে হয় ষে এগালো ছিল তাদের অবশ্য পালনীয় দায়-দায়িছ। ঐতিহাসিক বাস শারা হওয়ার পরও বিশেষ বিশেষ অবস্থায় এইসব রীতি পালিত হতে দেখা গেছে। আণিপয়াস ক্রডিয়াস যখন কারার-ম হন (৪৩২ খ্রীষ্ঠপ্রেশক নাগাদ), তখন তাঁর প্রতি শত্রভাবাপম কেইরাস ক্রতিয়াস সহ ক্রতিয়ান গোরের সমস্ত সদস্যদের বিলাপ করতে শোনা গিরেছিল 1⁵ গোরের কোন সদস্য দুর্দশাগ্রন্ত বা অপমানিত হলে, অন্যান্য প্রত্যেকেই তা অনুভব করত এবং সেই দার্শা বা অপমান তাদের সকলের বাকেই বাজতো । নিয়েবার বলেছেন কার্থেজের দ্বিতীয় যুদ্ধের সময় ''শনুর হাতে বন্দী হওয়া সাথীদের মুক্ত করার জন্য গোত্রের সদস্যরা সকলে মিলে ম.ভিপণ দেওয়ার ব্যবস্থা করেছিল, কিন্তু ব্যবস্থা-পরি-বদের নিদেশে তারা তা বাস্তবায়িত করতে পারেনি। এই পারম্পরিক দায়িত্বাধটা ছিল গোরের একটা অপরিহার্য বৈশিষ্ট্য ।''^২ ভেইরেনশিয়ার ধরংসকার্য চালানোর কারণে ক্যামিলাসের বিচারের জন্য আহতে হরেছিল গণ-আদালত। বিচারের আগের দিন সে নিজের বাডিতে তার গোষ্ঠীর লোকদের আর নিজের পোষ্যদের ডেকে পাঠিরে তাদের পরামর্শ চার। তারা তাকে আশ্বাস দিয়ে বলে যে, তার জন্য যে জরিমান্য ধার্য করবে গণ-আদালত, তা তারা সকলে মিলে যোগাড় করে দেবে, কিন্তু তাকে নির্দেশ্য প্রমাণ

একটা নির্বাচনভিত্তিক পদের অধিকারী হত, এবং নির্বাচকমণ্ডলী ইচ্ছে করলে তাকে বরথান্তও করতে পারত। এছাড়া তার আর কোন অসামরিক কার্বকলাপের অধিকার থাকত বলে মনে করার মতো দক্ষত কারণ নেই। অতএব, এ থেকে আবিশ্রিকভাবে না হলেও যুক্তিদন্মতভাবে এই দিদ্ধান্তেই আদা যায় যে, গোষ্ঠীগুলোকে শাদন করত বিভিন্ন গোতের প্রধানধ্বের নিয়ে গড়ে ওঠা একটা পরিষদ্ধ এবং একটা দৈনিক-পরিষদ্ধ, আর তাদেরকে সাহায্য করত একজন সামরিক সর্বাধিনায়ক, যে তথু সামরিক কর্তব্য পালন করা ছাড়া অন্ত কোন কান্ধের অধিকারী ছিল না। অর্থাৎ এটা ছিল তিন-শক্তির সরকার যা বর্বর যুগের উচ্চ পর্বায়ে সর্বত্তই দেখা গেছে, এবং এই ধরনের প্রতিষ্ঠানের চরিত্ত আবশ্যিকভাবেই গণতান্ত্রিক ধরণেরই হরে থাকে।

১। निष्ठि, vi, २•.

২। হিন্তি অফ রোম, i, ২৪২.

করা সম্ভবপর নম । ওইসব ঘটনার মধ্যে গোতের সদস্যদের পারস্পরিক দায়-দায়িছ-বোধের ছবি স্পণ্টভাবে ফুটে ওঠে । নিমেবনুর আরও বলেছেন যে, গোতের দন্ঃস্থ সদস্য-দের সাহায্য করার দায়িছ রোমান গোতের সদস্যদের থাকত । ২

৭। গোত্তীয় নাম ব্যবহারের অধিকার।

গোতের চরিতই এই অধিকারের জন্ম দিরেছিল। গোতের পরেষ সদস্যদের ছেলে-মেয়েরা জন্মস্তেই গোতের সদস্যপদ লাভ করত এবং অধিকার করত গোচীয় নাম বাবহারের অধিকার। দীর্ঘ কাল অতিবাহিত হয়ে যাওয়ার পর গোত্রের সদস্যদের পক্ষে তাদের আদি পূর্ব'প্রেমকে চিহ্নিত করা অসম্ভব হয়ে পড়ে, এবং পরবতীকালে এইভাবেই গোতের মধোকার বিভিন্ন পরিবারগালির পক্ষেও পরবর্তীকোন সাধারণ পুরে'পারাষের সাত্র ধরে নিজেদের সম্পর্ক নির্ধারণ করা অসম্ভব হয়ে পড়ে। এই অক্ষমতা তাদের বংশধারার প্রাচীনত্ব প্রমাণ করে, তবে এ থেকে এ-কথা প্রমাণিত হয় না ষে ঐ পরিবারগালো কোন এক আদি পার'পার ষের থেকে সৃষ্ট নয়। প্রতিটা মান্ষ গোরের মধ্যেই জন্ম নিতো এবং তারা প্রত্যেকেই গোরের স্বীকৃত সদস্যদের সূত্রে ধরে নিজের নিজের বংশধারা চিহ্নিত করতে পারত—এটুকুই ছিল তাদের গোত্রীয় বংশধারার সদস্য হওয়ার যথেষ্ট প্রমাণ, আর এটাই গোতের সমস্ত সদস্যের মধ্যেকার রক্তের সম্পর্ককে প্রমাণিত করত । কিন্তু নিয়েবত্বর সহ^৩ কয়েকজন পর্যবেক্ষক গোরের মধ্যেকার পরিবার গুলোর মধ্যে কোনরকম রক্তের সম্পর্ক থাকত বলে স্বীকার করেন নি, কারণ তারা কোন এক সাধারণ প্র'পারাষ থেকে নিজেদের সকলকার উদ্ভূত হওয়ার প্রমাণ দাখিল করতে পারত না। এর অর্থ হচ্ছে গোর ছিল একটা প্রেরাপর্নির জোড়াতাড়া দেওয়া সংগঠন, আর তাই তা টিকে থাকতে পারে নি। সিসেরোর সংজ্ঞা থেকে নিয়েবর গোরের সদসাদের মধ্যে রক্তের সম্পর্ক থাকার বিরুদ্ধে যে সিম্পান্ত খাড়া করেছেন, তা মোটেই টেকসই নয়। কার্ত্র গোলীয় নাম ব্যবহার করার অধিকার নিয়ে প্রশ্ন তললে এ কথাই বলতে হয় যে কোন এক আদিপরে যে থেকে উল্ভত হওয়ার ওপর এ অধিকার নিভ'র করত না, নিভ'র করত ঐ গোরের মধ্যেকার কিছু, সংখ্যক সর্বজনস্বীকৃত প্রে-প্রেষ থেকে উল্ভূত হওয়ার ওপর। বিভিন্ন প্রজন্মের যে সদস্যদের মারফং বংশ-তালিকা তৈরী করা হয়ে থাকে, তাদের ব্যাপারে কোন লিখিত নৃথি না থাকলে অনেক সদস্যর নামই মান্যে কাল ক্রমে ভূলে যায়। একই গোতের মধ্যেকার কয়েকটা পরিবারে হয়ত তাদের কোন একজন সাধারণ প্রেপিরে,ষের নাম ভূলে যেতেও পারে, কিন্তু তার

১। निष्ठि, V, ৩২.

২। "হিষ্ক্রি অফ রোম," i, ২৪২: ডায়োনিসায়াসের রচনা থেকে উদ্ধৃতি, ii, ১০

৩। "হিস্তি অফ রোম", i, ২৪২.

অর্থ এই নয় যে তারা ঐ গোরের কোন স্প্রাচীন প্রপ্রেষ থেকে উল্ভূত হয় নি ।> প্রেষ ধারা অন্যায়ী বংশধারা নির্ণয় শ্রে হওয়ার পর গোলেগ্লোর প্রাচীন নাম বদলে যেতে থাকে। আগে স্বাভাবিকভাবেই এইসব গোরের নামকরণ করা হত কোন পশ্^২বা জড় পদাথের নামে।

তার বদলে শ্বের হল বিভিন্ন বাল্তির নামে গোতের নামকরণ করার প্রথা। গোতের ইতি-হাসে অত্যন্ত বিশিষ্ট কিছা কিছা বান্তি গোচগালোর আদিপার্য হিসাবে বিবেচিত হতে থাকে এবং তাদের নামেই নামকরণ করা হয় গোলগুলোর। আমি অনাত বলেছি যে, দীর্ঘ সময়ের ব্যবধানে গোতগুলো এদের বদলে অন্য কিছুলোকের নামে নিজেদের নাম-করণ করত। এলাকাগত বিভাজনের ফলম্বর**্প যথন গোরগ্লোও বিভক্ত হয়ে পড়ত,** তথন স্বাভাবিকভাবেই তার একটা অংশ গ্রহণ করত নতুন কোন নাম। কিন্তু যে জ্ঞাতিত্ব ছিল গোরের ভিত্তিম্বর্প, এই নামের পরিবর্তানের ফলে তা আদৌ বিঘ্নিত হত না। যদি ধরে নেওয়া যায় যে, রোমান গোতগুলোর বংশধারা (বিভিন্ন সময়ে নামের পরি-সহ) এমন একটা যুগ থেকে শুরু হয়েছিল, যখন লাতিন, গ্রীক এবং ভারতবর্ষের সংস্কৃতভাষী মান্যেরা ছিল একই গোডিসভুক্ত (যার আদি উৎস আমাদের জানা নেই)— তাহলে রোমান গোরগলোর প্রাচীনত্ব সম্বন্ধে একটা ধারণা পাওয়া যায়। যে কোন যুগেই, কোন ব্যক্তির গোত্রীয় নাম ব্যবহার করার অধিকার হারানোটা ছিল একটা প্রায়-অসম্ভব ব্যাপার। আর সে কারণেই সে যে তার গোরের অন্যান্য স্বস্যাদের মতো একই বংশের সন্তান—তার সবথেকে বড় প্রমাণ ছিল এই গোটীয় নাম বাবহার করার অধিকারটাই। গোত্রীর বংশধারা ভঙ্গ করার একটাই মাত্র উপায় ছিল—ভিন্ন বংশের কোন ব্যক্তিকে গোতের মধ্যে গ্রহণ করা। নিয়েব্র যদি এ কথা বলতেন যে, গোতের সদসাদের পরম্পরের মধ্যে যে রক্তের সদ্বন্ধ থাকত সেই সন্বন্ধ তাদের কারো কারো মধ্যে সময়ের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে কিছুটা শিথিল হয়ে পড়ত—তাহলে আপত্তির কিছু

১। "তাসত্ত্বেও, রোমানদের কাছে রক্তের সম্পর্কই ছিল কোন বংশের সদশ্যদের মধ্যেকার এবং আরও বেশি করে কোন পরিবারের সদশ্যদের মধ্যেকার সম্পর্কের ভিত্তিষরপ। আর, তাদের মধ্যেকার আভিত্ব সম্পর্ককে বন্ধায় রাখার সম্বন্ধযুক্ত বিষয় ছাড়া ঐ সব বংশ বা পরিবারের আর কোন বিষয়ে হস্তক্ষেপ করার অধিকার রোমান জনগোষ্ঠীর ছিল না।"—মম্সেন-এর "হিস্ত্বি অফ রোমা," i, ১০৩.

২। একটা কৌত্হলোদ্দীপক তথ্য এখানে উল্লেখ করা যায়। আর্গদ-এর ক্লাইদ্থেনিদ দিসিওন-এর তিনটি ডোরিয়ান গোষ্ঠার নাম বদলে দিয়েছিলেন। একটা গোষ্ঠার নাম দিরেছিলেন হায়াত, অর্থাৎ একবচনে "একটি ওয়োর; আরেকটার নাম দেন ওমিতা, অর্থাৎ "গাধা", আর তৃতীয়টার নাম দেন কোরিতা, অর্থাৎ "গৃকরছানা।" দিসিও-নিয়ানদের অপমানিত করার জন্তই এইসব নাম দিয়েছিলেন ডিনি। কিন্তু তাঁর জীবজন্দায় একং তার পরে আরও ঘাট বছর এইসব নামই বহাল ছিল। এইভাবে জীবজন্দার একং তার পরে আরও ঘাট বছর এইসব নামই বহাল ছিল। এইভাবে জীবজন্দার নামে গোষ্ঠার নামকরণ করার ধারণাটা কি ঐতিহ্যাতভাবেই পাওয়া ?—
স্কেষ্টব্য, গ্রোটে-র "হিন্তি অফ গ্রীদ", iii; ৩৩, ৩৬.

ছিল না। কিন্তু তাদের মধ্যেকার যাবতীর সন্দেশকে অস্বীকার করলে গোর শ্রেনাঞ কিছু লোকের একটা সমষ্টিতে পরিণত হর, তার মধ্যে কোনরকম ঐক্যবন্ধন থাকে না, এবং এর ফলে সেই মৌলিক নীতিরই বিরোধিতা করা হয় যার ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল গোর আর যে নীতির সাহাযো প্রেরা তিনটে ঐতিহাসিক যুগ ধরে সেটা টিকে থাকতে পেরেছিল।

অনার আমি বলেছি যে, গোরের সঙ্গে অঙ্গান্ধীভাবে যান্ত ছিল রক্তসম্বন্ধের একটা নিদিন্ট ব্যবস্থা। এই ব্যবস্থার রক্তসম্বন্ধের সমস্ত মান্ধেকে অনপ করেকটি ভাগো বিনান্ত করা যেত এবং বহা যাগ ধরে তারা ঐ সব ভাগগালোর মধ্যেই নিজেদের বংশ-ধারা বজার রাখতে পারত। দাজন বাজির প্রকৃত পর্বেপারা্র যতই প্রাচীন সময়ের হোক না কেন, তাদের দাজনকার মধ্যেকার সম্বন্ধমার খাজে বার করা মোটেই কঠিন ছিল না। পাঁচশ সদস্য বিশিন্ট কোন ইরোকোরা গোরের প্রত্যেকের সঙ্গেই প্রত্যেকের সম্পর্ক থাকে, এবং প্রত্যেকেই অন্যদের সঙ্গে নিজের কী সম্পর্কা, তা জানে বা খাজে বের করতে পারে। অর্থাৎ, প্রাচীন কালে গোরগালোর মধ্যে জ্ঞাতিত্বের সম্বন্ধটা বরাবরই বজারা থাকত। একপতিপদ্ধীক পরিবার প্রথা চালা হওরার পর জ্ঞাতিত্বের এক নতুন ও একেবারে ভিন্ন ব্যবস্থার স্কুলাত ঘটে। এই ব্যবস্থার একই বংশের ভিন্ন ভিন্ন ভিন্ন পরিবার জ্ঞাত সদস্যদের মধ্যেকার সম্পর্ক কিছুদিনের মধ্যেই লাক্ত হয়ে যার। লাতিন আর গ্রীক গোন্ঠীগালো যথন ঐতিহাসিক যাগে পদার্পণ করে, তখন তাদের মধ্যে এই ব্যবস্থাই চালা ছিল। খাব সম্ভবত তার আগে পর্যন্ত তাদের মধ্যে চালা ছিল তুরানির ব্যবস্থা। এই ব্যবস্থা অন্যায়ী গোত্রের সদস্যদের পরস্পরের মধ্যেকার সম্পর্ক সহজেই জানা যেত।

গোতীর সংগঠনের ভাঙন শ্রে হওরার পর সেই প্রনাে বিভাজন প্রক্রিয়ার সাহায্যে নতুন গোত্র গড়ে ওঠা বন্ধ হরে যার এবং বিদ্যমান কিছ্ গোত্রও বিল্কৃত হয়ে যার। এর ফলে একটা নিদিশ্ট বংশ হিসেবে গোত্রীর বংশধারার গ্রেছ বেড়ে যার অনেকটাই। রোমান সাম্রাজ্যের আমলে অন্যান্য অঞ্চল থেকে নতুন নতুন প্রচুর পরিবার এসে রোমে বসবাস করতে শ্রে করত, এবং নানান সামাজিক স্বযোগ-স্ববিধে আদার করার জন্য এক একটা গোত্রীয় নাম ধারণ করে বসতাে। এই ব্যাপারটা যে আসলে অন্যায়ভাবে স্ববিধে আদারের উপার, তা স্বীকৃত হওরার পর সম্রাট ক্রভিয়াস (৪০-৫৪ খ্রীটাব্দ) বিদেশীদের রোমান নাম গ্রহণের ওপর, বিশেষত প্রাচীন গোত্রগ্রেলার নাম গ্রহণের ওপর নিষেধজ্যে জারি করেন। ঐতিহাসিক যুগের রোমান গোত্রগ্রেলা প্রজাতন্ত্র ও সাম্রাজ্য, উভর আমলেই নিজেদের বংশধারার ওপর চ্ডোক্ত গ্রেছ অরোপ করত। গোত্রের সমস্ত সদস্যই ছিল স্বাধীন, তারা প্রত্যেকেই সমান অধিকার ও স্বযোগ-স্ববিধে ভোগ করত। এ ব্যাপারের সবংধকে ধনীর সক্ষে সবংধকে দরিদ্রের, অথবা বিশিক্ট ব্যক্তির সক্ষে অখ্যাত ব্যক্তির কোন প্রভেদ ছিল না। জন্মগত অধিকারের স্ত্রে তারা যে গোত্রীয় নামের অধিকারী হত, সেই নাম তাদেরকে যে মর্যাণা প্রদান করত, তা তারা সকলেই উপভোগ করত সমানভাবে। রোমান গোত্রগ্রেলার মৌলিক নীতি ছিল

১। ञ्रोन, "ভिট क्रिक्शिन", পরিচ্ছেদ २৫.

স্বাধনিতা, সমতা আর দ্রাভূত্ব, এবং বাদের মধ্যে এগুলো গ্রীক বা আমেরিকার -ইণ্ডিরানদের চেরে মোটেই কম প্রভাবশালী নর ।

🕶। গোজের মধ্যে আত্মীয়দের গ্রহণ করার অধিকার।

প্রজাতন্তের আমলে, এবং সামাজ্যের আমলেও, পরিবারের মধ্যে বাইরের লোকদের গ্রহণ করার প্রথা চাল্ম ছিল। এর ফলে ঐ সব বহিরাগতরা নিশ্বন্ট পরিবারটি যে গোতের অন্তর্ভুক্ত, সেই গোরের সদস্য হিসাবে পরিগণিত হত। কিন্তু এভাবে কাউকে গোরের মধ্যে গ্রহণ করার সংক্ল জড়িয়ে থাকত এমন সব আনুষ্ঠানিক রীতি-নীতি, বেগুলোর দর্ন এভাবে কোন গোরের অন্তর্ভ হওরাটা অতান্ত দরেহে হয়ে উঠত। সন্তানহীন কোন ব্যক্তির সন্তানের জন্ম দেওয়ার মতো বয়স উত্তীর্ণ হয়ে গেলে, যাজকদের এবং 'কমিনিয়া কিউরিয়াটা'-র অনুমতি সাপেকে সে কোন ছেলেকে পুতু হিসেবে গ্রহণ করতে বা দত্তক নিতে পারত। যে পরিবার থেকে ছেলেটিকে দত্তক নেওয়া হল, তাদের পবিত্র আচার অনুষ্ঠান যাতে ক্ষতিগ্রস্ত না হয় এবং তাদের পরিবদের যাতে কোন ক্ষতি না হয়, তার জনা যাজকদের বিদ্যালয়ের সঙ্গে এ ব্যাপারে পরামর্শ করতে হবে । কেননা, দত্তক নেওয়া ছেলেটি তার দত্তক পিতার গোচীয় নামই গ্রহণ করত, আর তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারীও হয়ে উঠতে পারত। সিসেরোর আমলে যে সব সতক্তাম্লক ব্যবস্হা চাল, ছিল, সেগলো থেকে স্বাভাবিকভাবেই এই সিদ্ধান্তে আশা যায় যে, প্রেতন সমাজব্যবস্থায় (যেটা ছিল প্রোপ্রেই গোর্টভিত্তিক) এইসব বিধি-নিষেধের সংখ্যা আরও বেশিই ছিল এবং এভাবে দত্তক নেওরার ঘটনাও খাব কমই ঘটত। প্রাচীন যুগে গোরের এবং গোর যে কিউরিয়ার অন্তর্গত তার মতামত না নিয়ে কাউকে দত্তক নেওয়াটা মোটেই সম্ভবপর ছিল না। আর তা-ই যদি হয়, তাহলে এভাবে গৃহীত ব্যক্তিদের সংখ্যাও সীমিত থাকতে বাধ্য। দত্তক নেওরার প্রাচীন আচার অনুষ্ঠানের কিছু কিছু স্মারক আজও টিকে আছে।

🔞। গোত্তের প্রধানদের নির্বাচন ও বর্থাস্ত করার অধিকার।

প্রধান পদের শত বা কার্যকাল সদ্বন্ধে কোন প্রত্যক্ষ তথা আমদের হাতে নেই। এ থেকেই বোঝা যায় রোমান গোলুগলোর ব্যাপারে আমাদের জ্ঞান কত সামিত, কত অসদপূর্ণ। রাজনৈতিক সমাজের প্রতিষ্ঠানগলো গড়ে ওঠার আগে পর্যন্ত প্রত্যেক গোলেরই সম্ভবত একাধিক প্রধান থাকত। পদটা শ্লা হলে হয় গোলের সদস্যদের মধ্যে থেকেই কাউকে প্রধান হিসেবে নির্বাচন করা হত (ইরোকোরাদের মতো), অথবা বংশগত উত্তরাধিকার সূত্রে কাউকে বসানো হত ঐ পদে। কিন্তু প্রজাতশ্রের আমলে বা তার আগে রাজাদের আমলেও এদের মধ্যে বংশগত উত্তরাধিকার চাল্ল থাকার কোন নজির পাওয়া যায় না, বরং সমস্ত পদের ব্যাপারে নির্বাচনমূলক নীতির্রঅগ্রগতিই চোখে পড়ে। এ থেকে আমরা এই সিদ্ধান্তেই আসতে পারি যে লাভিন গোট্ঠীগ্রলার বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানে বংশগত উত্তরাধিকার চাল্ল ছিল না। স্বেব্লিচ পদ, অর্থাং রেক্স বা শাসক পদটা ছিল নির্বাচন ভিত্তিক, ব্যবস্থাপক-সভার সদসারা নির্বাচিত হত অথবা ঐ পদে নিরোজিত হত, এবং রাদ্যৌদ্ত বা ছোটখাট বিচারপতিদের ক্ষেত্রেও একই রীতি প্রযোজ্য

.১। সিসেরো, "প্রো ভোষো", পরিচ্ছে ১৩.

ছিল। নুমা যে যাজকদের বিদ্যালয়টি স্থাপন করেছিলেন, সেথানে একটু অন্যর^{ক্ষ} রীতি লক্ষ্য করা যায়। প্রথমদিকে ঐ বিদ্যালয়ের কোন পদ শন্যে হলে যাজকের। নিজেরাই নির্বাচনের সাহায্যে কাউকে ঐ পদের জন্য মনোনীত করত। ২১২ খ্রী^{ভট}-প্রেণিন্দ নাগাদ কমিশিয়া কর্তৃক জনৈক স্বেণিচ্চ যাজক (pontifex maximve) নির্বাচনের কথা উল্লেখ করেছেন লিভি। > লেক্স ডমিটিয়া (lex Domitia) আইনে যাজক ও পুরোহিতদের বিভিন্ন বিদ্যালয়ের সদস্যদের নির্বাচিত করার অধিকার জন-সাধারণের ওপর অপিত হয়, কিন্তু পরবতীকালে সলো এই আইনের পরিবর্তন ঘটান ।^২ লাতিন গোল্যালো যখন প্রথম ইতিহাসের আওতায় আসে তখন এবং তারপরে প্রজা-তল্বের সমগ্র পর্যায় জাড়ে তাদের মধ্যে নির্বাচনমূলক নীতির সক্রিয় উপস্থিতি লক্ষ্য করা যায়। এ থেকে একটাই সিন্ধান্তে আসা যায়—প্রধান পদটা ছিল নির্বাচনমূলক। তাদের সমাজবাবস্হায় বহু ক্ষেত্রে যে গণতা শ্রিক লক্ষণগুলো দেখা যায়, সেগুলো তারা গোরের কাছ থেকেই উত্তরাধিকারসূত্রে অর্জান করেছিল। প্রধান পদটা বংশগত উত্তরাধিকারসূত্রে পাওয়া যেত বলতে হলে, তার বিরুদ্ধ মতকে খণ্ডন করার মতো ইতিবাচক প্রমাণ হাজির করতে হবে । কোন পদের কার্যকাল যদি পিদাধিকারীর জীবন-ব্যাপী হয়, তাহলে সেক্ষেত্রে তাকে নির্বাচিত করার অধিকারের সঙ্গে তাকে বরথাস্ত করার অধিকারটাও সাধারণত থাকেই।

রোম নগরী প্রতিষ্ঠার আগে পর্যস্ক, এইসব প্রধানদের নিয়ে বা এদের মধ্যে থেকে জনা-কয়েক প্রধানকে নিয়েই গড়ে উঠত বেশ কিছ্ব লাতিন গোষ্ঠীর নিজন্ব পরিষদ। এই পরিষদই ছিল তাদের শাসন পরিচালনার মুখ্য উপকরণ। ঠিক গ্রীকদের মতোই লাতিন গোষ্ঠীগলোর শাসনব্যবস্হাতেও তিনটে শক্তির সমন্বর দেখা যায়।—প্রধানদের পরিষদ, গণ-পরিষদ (অধিকতর গাুরাভুপা্ণ রাণ্ট্রীয় পদক্ষেপগালো গ্রহণ বা বাতিল করার ক্ষমতা এদের হাতেই থাকত বলে ধরে নেওয়া যায়) এবং সমর নায়ক। মমসেন বলেছেন, "এই সমন্ত এলাকাগ্যলোই (গোষ্ঠীগ্যলো) প্রাচীন যাগে সার্বভৌম ক্ষমতা-সম্পন্ন ছিল। প্রতিটা এলাকাকে শাসন করত তাদের নিজ নিজ রাজারা, তাকে সহ-যোগিতা করত বয়দকদের পরিষদ আর দৈনিক-পরিষদ।"^৩ মমসেন যেভাবে ব্যাপারটাকে সাজিয়েছেন, তাকে ঠিক উল্টো করে দেখতে হবে—তবেই পে'ছোনো যাবে সত্যের কাছাকাছি। যে সমাজব্যবস্থার মধ্যে থেকে জন্ম নির্মেছল এই পরিষদ, সেই ব্যবস্থার কেন্দ্রবিন্দ্রতে অবস্থান আর নিজের কার্যকলাপের দর্ম এই পরিষদ আর্বাশ্যকভাবেই তাদের অসামরিক বিষয়সমূহের সর্বোচ্চ ক্ষমতাসম্পল্ল শক্তিতে পরিণত হয়েছিল। পরিষদই শাসনকার্য চালাত, সমর-নায়ক নয়। নিয়েব্যুর লিখেছেন, ভূমধাসাগরের উপক্লেবতী সম্পতা দেশগুলোর প্রত্যেকটা শহরে গণ-পরিষদগুলো রাষ্ট্রের পক্ষে যতটা অপরিহার্য ও অবিভেছদা অঙ্গ ছিল, ঠিক ততটাই গারে ত্বপূর্ণ ছিল ব্যবস্হাপক-সভাও। এই সভা ছিল বর্ষীয়ান নাগরিকদের একটা নির্বাচিত সংস্থা। আরিস্ততল বলেছেনঃ

১। निष्डि, XXV, e.

২। শ্বিথ-এর "ছিকশনারী অফ আর্ট. পণ্টিফেক্স।

৩। "হিষ্ট্রি অফ রোম", i, ১৬.

—এই পরিষদ তাদের মধ্যে সবসময়ই ছিল, তা তার চরিত্র অভিজাততাশ্রিক বা গণতান্ত্রিক, যা-ই হোক না কেন। এমনকি যেখানে অলপ করেকজনের শাসন চাল আছে. (রাজ্যের অংশীদারদের সংখ্যা যতই কম হোক না কেন), সেখানেও বিভিন্ন রাখ্রীয় কার্যকলাপের পরিকল্পনা রচনার জন্য কয়েকজন উপদেন্টা নিয়োগ করা হয়ে থাকে।"> গোনাভিত্তিক সমাজের প্রধানদের পরিষদের জায়গায় রাজনৈতিক সমাজে গড়ে উঠেছিল ব্যবস্থাপক-সভা। একশজন বয়ীয়ান মানুষকে নিয়ে, রোমানদের প্রথম ব্যবস্হাপক-সভাটি গড়ে তুলেছিলেন রোমলোস। লক্ষ্যনীর ব্যাপার হল, সে সময় রোমে ঠিক একশটাই গোর ছিল। এ থেকে সহজেই অনুমান করে নেওরা যায় যে ঐ সব গোরের প্রধানদের নিয়েই ব্যবস্থাপক-সভাটি গড়ে তুর্লোছলেন রোমন্লাস। সভার সদস্যরা সারা জীবনের জন্যই ঐ পদের অধিকারী হত, কিন্তু বংশগত উত্তরাধিকারসূত্রে ঐ পদের অধিকারী হওয়া যেত না। এ থেকে আমরা পেণছতে পারি আমাদের শেষ সিন্ধান্তে—সে সময় প্রধানের পদটাও ছিল নির্বাচনভিত্তিক। তা যদি না হত, তাহলে রোমান বাবস্হাপক-সভাকে একটা বংশগত উত্তরাধিকারমলেক সংস্হা হিসেবেই গড়ে উঠতে দেখা যেত। তাদের জীবনের বহু বিষয়ের মধ্যেই আমরা প্রাচীন সমাজের গণতাশ্তিক গঠন-কাঠামোর নজির খ'ুজে পাই। গ্রীস ও রোমের গোটীয় সমাজবাবস্থা সম্বদ্ধে আধুনিক ইতিহাসের পূষ্ঠায় যে-সব বিবরণ পাওয়া যায়, তাতে এ-সব তথ্য অনুপৃহিত।

রোমান গোরগুলোতে কতজন করে সদস্য থাকত, সে ব্যাপারে সোভাগ্যক্রমে কিছ্ব তথ্য আমাদের হাতে আছে। ৪৭৪ থাঁটপুর্বান্দ নাগাদ ফ্যাবিয়ান গোরের পক্ষ থেকে ব্যবস্থাপক-সভার কাছে প্রস্তাব রাখা হয়, ভিরেন্শিয়ানের যুন্ধকে একটামার গোরের যুন্ধ হিসেবে গ্রহণ করা হোক। তারা আরও বলে যে, ঐ যুন্ধের জন্য বৃহৎ কোন সৈন্যবাহিনীর দরকার নেই, দরকার হচ্ছে একটা নিদিন্ট, স্থায়ী বাহিনী। তাদের প্রস্তাব গৃহতি হয়। দেশবাসীর প্রবল হর্ষধনির মধ্যে তারা তিনশ ছয় জন সৈনিক (সকলেই অভিজাত) যারা শ্রম করে। প্রথমদিকে তারা বেশ কিছ্ব জয়লাভ করে, কিন্তু শেষপর্যস্ত শার্বপক্ষের অতিকিত আক্রমনে তাদের প্রেরা বাহিনীটা ধ্রংস হয়ে যায়। তবে, রোম ত্যাগ করে যাওয়ার সময় তারা একটি অলপবয়সী বালককে রোমে রেখে গিয়েছিল। ফ্যাবিয়ান গোত্রের বংশধারা বজায় রাখার জন্য বে চি ছিল শ্রম ঐ একজনই। প্রবজন মার বালককে রেখে তিনশ জনেরও বেশি লোক নিজেদের পরিবার ত্যাগ করে যান্ধ্যারা করল—ব্যাপারটা খ্র বিশ্বাস্য হয়। কিন্তু সে রকম বিবরণই

১। के, i, २०४.

२। निष्ठि, ii, 8৮.

૭ | હે, ii, કરુ.

^{8।} Trecentos sex perisse satis convenit: unum prope pubescem actate relictum stripem gente Fabiae, dubisque rebus populi Romani sepe domi bellique vel maximum futurum auxilium.— निष्, ii, ६०; এছাড়াও মন্তব্য ওডিন্তব্য "Fasti", ii, ১৯৩.

পাওয়া ধান্ছে। ধরে নেওয়া যার, যতজন প্রেয় ছিল তাদের মধ্যে, স্টালোকও ছিল ততজন। তাহলে ঐসব প্রেয়দের সন্তান-সন্তাত সহ ফ্যাবিয়ান গোতের লোকসংখ্যা অন্তত সাত্রণ জন হরই।

রোমান গোল্লগালোর অধিকার, দায়-দায়িত্ব ও কার্যকলাপ সন্বন্ধে আমাদের বন্ধবা অসন্পর্ন হলেও, ফেটুকু আমরা জেনেছি তা থেকে নিশ্চিক্সভাবেই বোঝা যায় যে, গোনেই ছিল তাদের সামাজিক, শাসনতান্ত্রিক এবং ধর্মীয় কার্যকলাপের উৎসম্প্র । সমাজবাবম্পার প্রাথমিক এককম্বর্প এই গোনের বৈশিষ্ট্যালো সমাজের উচ্চতর সংগঠনগালোর মধ্যেও প্রতিফলিত হত, কেননা ঐ-সব সংগঠনের মধ্যে গোনের প্রতিনিধিরা আবিশ্যিক অঙ্গ হিসেবেই উপস্থিত থাকত। রোমানদের বিভিন্ন প্রতিশ্রাক্ষর ও বিকাশকে পর্রোপ্রিভাবে উপলব্ধি করতে হলে রোমান গোন্তগালো সম্বন্ধে আরও গভার জ্ঞান অর্জন করা একাক্টই প্রয়োজন।

ঘাদশ পরিচ্ছেদ

রোমির কিউরিয়া, গোষ্ঠা এবং জনসম্প্রদায় (populus)

রোমির গোত্র নিরে আলোচনা করার পর চোখ ফেরানো যাক করেকটি গোত্র নিরে গড়ে ওঠা কিউরিয়াগ্রলার দিকে, করেকটি কিউরিয়া নিয়ে গড়ে ওঠা গোষ্ঠীগ্রলার দিকে, এবং শেষত, বেশ করেকটি গোষ্ঠী নিয়ে গড়ে ওঠা রোমির জন-সম্প্রদারের (populus) দিকে। এ বিষয়ে আলোচনা করতে গিয়ে আমাদের অন্সম্পানকে আমরা সীমিত রাখব রোম্লাসের আমল থেকে শ্রুর করে সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমল পর্যন্ত রোমান সমাজের কাঠামোর মধ্যেই, আর কিছুটা ছুয়ে যাব প্রজাতশ্রের যুগের গোড়ার দিকে সংঘটিত পরিবর্তনগ্রলাকে, যখন ভেঙে পড়ছিল গোত্রভিত্তিক কাঠামো আর তার জায়গায় মাথা তুলছিল এক নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থা।

খ্রিরৈ পর্যালোচনা করলে বোঝা যায় যে দুটো শাসনতান্তিক সংগঠন কিছুদিন পাশাপাশি টিকে থেকেছিল (যেমনটি হয়েছিল এথেনীয়দের মধ্যে)--একটার চলছিল ক্ষয়, অপরটার ঘটছিল উদয়। প্রথমটা হন্ছে গোরের ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত একটা সমা**ন্ত** (societa), দ্বিতীয়টা ভূথাড ও সম্পত্তির ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত একটা রাষ্ট্র (civitas) । প্রথমটাকে সরিয়ে ধীরে ধীরে দৃড়মূল হয়ে উঠছিল দ্বিতীয়টি। রপোশ্তরকালীন যাগের যে-কোন শাসন ব্যবস্থার চরিত্রটা অবশাস্ভাবীর পেই জটিল ধরনের হয়ে থাকে, ফলে তার স্বর্পটা বোঝাও হয়ে ওঠে দঃ কর । এই পরিবত নগলো মোটেই খাব চট জলাদ প্রকৃতির ছিল না। এগালো ঘটেছে ধীরে ধীরে, ক্রমান্বয়ে। পরিবর্তনের এই ধারা শুরু হয়েছিল রোমলাদের আমল থেকে, আর একেবারে নিখৃত হয়ে না উঠলেও) সমাণ্ড হয়েছিল সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলে এসে । অর্থাৎ প্রায় দাশো বছরের একটা প্রক্রিয়া, যার পাকে পাকে জড়িয়ে আছে সদ্যোজাত প্রজাতন্ত্রের জীবনের অনেক গুরুত্বপূর্ণ ঘটনার ছবি । রাণ্ট্রের আওতার আসার পর গো**রগ্রেলার প্রভাব** কিভাবে নিঃশোষত হয়ে গেল, তার ইতিবার খাজতে হলে প্রথমে আমাদের পর্যালোচনা করে দেখতে হবে তাদের কিউরিয়া, গোষ্ঠী আর জাতিকে, তারপর সংক্ষেপে বিল্লেখণ করতে হবে ঐ নতন রাজনৈতিক ব্যবস্থার । এই শেষ বিষয়টা নিয়ে আমরা পরবর্তী পরিচেছদে আলোচনা করব।

রোমানদের গোলীয় সমাজ ব্যবস্থার মধ্যে সংগঠনের চারটে স্তর দেখা বার ঃ প্রথম হচ্ছে গোল, যা ছিল রন্তসম্বন্ধযুক্ত কিছু মানুধের একটা সংগঠন আর সমাজ ব্যবস্থার প্রাথমিক একক ; দ্বিতীয়টা হচ্ছে কিউরিয়া, অর্থাৎ গ্রীক প্রাতৃদের সমতুক্র, যা গড়ে উঠত একটা উচ্চতর সংস্থায় ঐক্যবন্ধ দশটা গোলকে নিয়ে ; ভূতীয়টা হচ্ছে গোষ্ঠী, যা গড়ে উঠত দশটা কিউরিয়া নিয়ে এবং যা গোলীয় সংগঠনের আওতার পাকার সময়

একটা জাতির সমতুল কিছ্ লক্ষণের অধিকারী ছিল; এবং চতুপটা হচ্ছে রোমান জন-সম্প্রদার (Populus Romanus), টুলাস হাঁচালিরাস-এর আমলে বা গড়ে উঠেছিল একটা গোর্রভিত্তিক সমাজের মধ্যে একাঙ্গীভূত হওরা এ-রকম তিনটে গোণ্ঠীকে নিরে, বার মধ্যে ছিল মোট তিনশটা গোর । বিভিন্ন তথ্য থেকে এ কথা নিশ্চিতভাবেই বলা চলে যে ঐতিহাসিক বৃগ শ্রে হওরার সময় সমস্ত ইতালিরান গোণ্ঠীগ্রলার সমাজ-কাঠামো এ-রকমই ছিল। তফাৎ অবশ্য দ্ব'একটা ছিলই। যেমন, গ্রীক প্রাতৃত্বগ্রলোর তুলনায় বিশ্বা অন্যান্য ইতালিরান গোণ্ঠীর প্রাতৃত্বগ্রলোর তুলনায় রোমান কিউরিয়া-গ্রলা সম্ভবত কিছ্টা উন্নত মানের সংগঠন ছিল; তাছাড়া, বারবার অংবাভাবিকভাবে বিস্তার ঘটার ফলে রোমান গোণ্ঠীগ্রলো অন্যান্য ইতালিয়ান গোণ্ঠীর তুলনায় অনেক স্মংহত হয়ে উঠতে পেরেছিল। এই সিম্বান্তের সমর্থনি কিছ্ব প্রমাণ আমরা যথাসময়ে উপস্থাপিত করব।

রোম্লাসের আমলের আগেই ইতালিয়রা তাদের বিভিন্ন শাথার সমন্বয়ে এক জনবহুল সম্প্রদায়ে পরিণত হয়েছিল। তারা যে-সব ছোটখাট গোষ্ঠীতে বিভক্ত হয়ে পড়েছিল. সেগলোর সংখ্যা মোটেই কম ছিল না। এই ঘটনা থেকেই তাদের অনিবার্য বিভাজনের পরিন্থিতিটা ব্রেতে পারা যায়, যে পরিন্থিতি গোচীয় প্রতিষ্ঠানের মধ্যেই মাথা তুলেছিল। তবে অন্যান্য ইতালিয়ান গোণ্ঠী এবং লাতিন গোণ্ঠীগলোর মধ্যেও যুক্তরাজ্ঞীয় নীতির অঙকুরোলগম ঘটেছিল, যদিও তা থেকে কোন তাৎপর্যময় মিত্রসংঘ গড়ে ওঠোন। এইরকম পরিন্থিতিতেই সংঘটিত হয়েছিল রোমনাসের নামের সঙ্গে যুক্ত সেই গ্রেছপূর্ণ আন্দোলন ঃ টাইবার নদীর তীরে কেন্দ্রীভূত হয়েছিল একশটা লাতিন গোর, আর তার পরে একইভাবে কেন্দ্রীভত হয়েছিল স্যাবাইন, লাতিন, এট্র-কান এবং অন্যান্য গোরগুলো, অর্থাৎ যোগ হয়েছিল আরও দুশোটা গোর, আর এই সবকটা গোত এক। স্পাভত হয়েছিল একটা জনগোষ্ঠীর মধ্যে। এভাবেই স্থাপিত হয়েছিল রোম নগরীর ভিত্তিপ্রস্তুর, আর তারই পায়ে পায়ে গড়ে উঠেছিল রোমান শক্তি ও রোমান সভ্যতা । বিভিন্ন গোর ও গোষ্ঠীকে একটি একক সরকারের পতাকাতলৈ সমবেত করার এই যে কাজ শ্রু করেছিলেন রোম্বলাস এবং যে কাজকে পরিপাণে রূপ দিয়েছিলেন তার উত্তরস্বোরা, সেই কাজই গড়ে তুলেছিল নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থা নির্মাণের পথ— ব্যক্তি এবং ব্যক্তিগত সম্পর্কের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা শাসন ব্যবস্থা থেকে ভখণ্ড এবং সম্পত্তির ভিত্তিতে গড়ে ওঠা শাসনব্যবস্থার রূপান্তরের পথ।

রোমের তথাকথিত সেই সাতজন রাজা বাস্তব মান্য নাকি শুখুই পৌরাণিক উপাখ্যানের চরিত্র মাত্র, কিম্বা যে-সব বিধি-বিধান প্রবর্তনের সঙ্গে তাঁদের এক একজনকে আলাদা আলাদাভাবে সংযুক্ত করা হয় সেগুলো কালপনিক ব্যাপার নাকি প্রকৃত ঘটনা—তার সঙ্গে আমাদের অন্সংধানের কোন সম্পর্ক নেই। কেননা লাতিন সমাজের প্রাচীন বিধি-বিধান সংক্রান্ত তথ্যগুলো রোমান প্রতিষ্ঠানগুলোর সঙ্গেই অঙ্গাঙ্গাভাবে যুক্ত আর সেভাবেই সেগুলো পা রেখেছিল ঐতিহাসিক যুগের আভিনায়। সৌভাগাক্ষাত মানব সমাজের ঘটনাগুলো এবটা বম্তুগত নথির মধ্যে মুন্ত হয়ে ওঠে যার সঙ্গে বিশেষ বিশেষ বিভিন্ন কোন সম্পর্ক নেই এবং এই বস্তুগত নথি গরিস্ফুট হয় বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, রীতি-নীতি ও প্রথার মধ্যে আর রক্ষিত হয় নানান উল্ভাবন এবং

আবিষ্কারের মধ্যে । প্রয়োজনের খাতিরে ঐতিহাসিকরা বিভিন্ন ঘটনা ঘটানোর ব্যাপারে বিভিন্ন ব্যক্তির ওপর বিপ্লেল গ্রেড্র আরোপ করে থাকেন । এইভাবে তাঁরা দীর্ঘস্থারী নীতির জারগার স্থাপন করেন ক্ষণস্থারী ব্যক্তিদের । সমাজের সামগ্রিক কার্যকলাপ থেকেই স্থিতি হর যাবতীর প্রগতি । এই প্রগতির অধিকাংশ কৃতিদ্বটাই তাঁরা আরোপ করেন বিভিন্ন ব্যক্তির ওপর, ছোট করে দেখেন সমগ্র জনসাধারণের ব্যক্তিমজাকে । মানব ইতিহাসের মর্মাবস্ট্রটা যে বিভিন্ন আইডিয়া বা ধারণার অগ্রগতির সঙ্গে এক স্কৃত্যের বাঁধা, তা অস্বীকার করার কোন উপায় নেই । এইসব আইডিয়া বা ধারণা গড়ে ওঠে ব্যাপক মান্যের মধ্যে থেকেই এবং তা হয়ে ওঠে তাদের নানান প্রতিষ্ঠান, রীতি-নীতি, উল্ভাবন আর আবিষ্কারের মধ্যে ।

আগেই বলা হয়েছে যে রোমানদের প্রতিটা কিউরিয়ায় থাকত দশটা করে গোচ, প্রতিটা গোণ্ঠীতে থাকত দশটা করে কিউরিয়া আর সমগ্র রোমান জন-সম্প্রদায়ের ছিল মোট তিনটে গোণ্ঠী। এই সংখ্যাগত বিন্যাসটা স্থিট করা হয়েছিল আইনগত বাবস্থার সাহায্যে, এবং প্রথম দ্টো গোণ্ঠীর ক্ষেত্রে তা রোম্লাসের আমলের আগে ঘটোন। এ-রকম বিন্যাস ঘটানো সম্ভব হয়েছিল সমিহিত কিছু গোণ্ঠী থেকে অনেককে নিজেদের অন্তর্ভুক্ত করে নিতে পারার ফলে—অনেককে আমন্ত্রণ জানানোর সাহায্যে কিম্বা কোন কোন গোণ্ঠীকে পরাজিত করে। এর ফসল ম্লতঃ ম্ত্র হয়ে ওঠে পরবত্রীকালে গঠিত টিটিস (Tities) ও ল্বকেরেস-এর (Luceres) মধ্যে। কিস্কু এ-রকম একটা সংখ্যাসামাকে শত শত বছর ধরে টিকিয়ে রাখা সম্ভব নয়, বিশেষত প্রতিটা কিউরিয়ার মধ্যেকার গোত্রগ্রেলার ব্যাপারে তো নয়ই।

আমরা দেখেছি যে গ্রীক দ্রাত্ত্বগুলো শাসনতান্ত্রিক ভূমিকা যত না পালন করত, তার চেয়ে অনেক বেশি করে পালন করত ধর্মীর ও সামাজিক ভূমিকা। এর অবস্থানটা হচ্ছে গোর আর গোণ্ঠীর মাঝামাঝি জায়গায় ফলে তার ওপর শাসনগত কিছ্ দায় দায়িছ দেওয়া না হলে গোর আর গোণ্ঠী উভয়ের থেকেই তার গ্রুত্ব কয় হওয়াটাই শ্বাভাবিক ছিল। ইরোকোয়াদের মধ্যে এই সংগঠনটা ছিল একেবারেই প্রাথমিক চরিত্রের। কিন্তু সেই অবস্থাতেও তার শাসনগত চরিত্রের থেকেও বিশিষ্ট ছিল সামাজিক চরিত্রের। কিন্তু সেটা তার মধ্যে অতাক্ত স্পন্টভাবেই ফুটে উঠত। কিন্তু রোমান কিউরিয়া প্র্ববর্তীকালে তা গ্রীক দ্রাত্ত্বের তুলনায় অনেক বেশি প্র্বাহ্ত ও শাসনতান্ত্রিক কাজে অনেক বেশি করে সংক্লিটে একটা সংগঠনে পরিণত হয়। তবে এটাও সত্যি যে গ্রীক দ্রাত্ত্বের তুলনায় রোমান কিউরিয়া সম্বন্ধে আমরা অনেক বেশি তথ্য হাতে পেয়েছি। সম্ভবত প্রতিটা কিউরিয়ার মধ্যেকার গোরগ্রালো ছিল পরস্পরের সঙ্গে জ্ঞাতিত্ব সন্ধ্রাম্ব হেগার্টা, আর একটা উচ্চতর সংগঠনের মধ্যে তালের প্রনিমলনটা আরও মজব্রত হয়ে উঠত বিবাহস্ত্রে, কেননা একই কিউরিয়ার মধ্যেকার গোরগ্রের গোরগ্রেলা পরস্পর পরস্পরতে স্ত্রী সরবরাহ করত অর্থাৎ এক গোত্রের মেয়ের সঙ্গে বিবাহ হত অপর কোন গোত্রের ছেলের।

প্রনো আমলের লেখকরা কিউরিয়া সন্বন্ধে কিছ্ব লিখে যান নি। কিছু তা থেকে মোটেই প্রমাণিত হয় না যে এই সংগঠনটা রোম্বাসই গড়ে তুলেছিলেন। তাঁর আইন-সংক্রান্ত আলোচনার মধ্যেই আমরা প্রথম একটা রোমান প্রতিষ্ঠান হিসাবে কিউরিয়ার স্টলেশ দেখতে পাই, জানতে পারি তার আমলে গড়ে ওঠা দ্বটো গোষ্ঠীর মধ্যে ক'টা করে কিউরিয়া ছিল। গ্রীক ভাতৃত্বের মতো রোমান কিউরিয়াও সম্ভবত লাতিন ংগোষ্ঠীগব্রোর মধ্যে স্মরণাতীত কাল থেকেই বিদ্যমান ছিল।

मार्गित लार्फीत नार्नीएन भयाञ्चलात मार्गित छ नाजिनएन भरथा भावि छाभिज रखतात भन्न छे-मन नातीएम् नाना नाभारत कठहा मृत्याभ-मृतिस एएसा रठ, स्म সম্বশ্যে আলোচনা করতে গিয়ে লিভি লিখেছেন, সমস্ত মানুষকে মোট তিরিশটা কিউ-রিয়ায় ভাগ করার সময় এই কারণেই রোম্লাস প্রতিটি কিউরিয়ার নামকরণ করে-ছিলেন স্যাবাইন নারীদের নাম অনুসারে। । ভারোনিসায়াস কিউরিয়ার সমতুল্য হিসাবে ভ্রাতৃত্ব শব্দটাই ব্যবহার করলেও, কিউরিয়া শব্দটাও উল্লেখ করতে ভোলেন নি, ২ আর সেই সঙ্গেই বলেছেন যে রোমালাস প্রতিটা কিউরিয়াকে দশ ভাগে ভাগ করেছিলেন; এই দশটা ভাগ যে আসলে দশটা গোত্র, তা আর বলার অপেক্ষা রাখে না ।^৩ একইভাবে প্লটোক'ও জানিয়েছেন থে, প্রতিটা গোষ্ঠীর মধ্যে থাকত দশটা করে কিউরিয়া, আর অনেকে নাকি বলে এইসব কিউরিয়ার নামকরণ করা হয়েছিল স্যাবাইন নারীদের নাম অনুসারে 18 লিভি কিংবা ডায়োনিয়াসের থেকে ভাষার ব্যবহারের ব্যাপারে প্লটোর্ক অনেক যথায়থ হতে পেরেছেন। কারণ তিনি স্পর্টভাবে উল্লেখ করেছেন যে প্রতিটি গোষ্ঠীর মধ্যে থাকত দশটা করে কিউরিয়া, অন্যদের মতো এগুলোকে দদটা ভাগ বলে উল্লেখ করেননি। তার মতটাই সঠিক, কেননা কিউরিয়া প্রাথমিক একক ছিল গোরগুলোই আর গোরগুলো মোটেই কিউরিয়ার বাইরেকার কোন উপ-বিভাগ ছিল না। রোম্লাস শ্বে প্রতিটা কিউরিয়ার মধ্যেকার গোতের সংখ্যা আর প্রতিটা গোষ্ঠীর মধ্যেকার কিউরিয়ার সংখ্যাকে একটা সঃসমঞ্জস বিন্যাসে এনেছিলেন, আর তা করা সম্ভব হয়েছিল সন্নিহিত গোষ্ঠীগুলোর থেকে অনেককে নিজেদের সঙ্গে সংযক্ত করতে পারার ফলেই। তত্বগতভাবে বললে ব্যাপারটা দীড়ায় এ রক্ম—প্রতিটি কিউরিয়া গঠিত হত এক বা একাধিক গোর থেকে ভেঙে আসা করেকটা গোরুকে নিয়ে, এবং একাধিক কিউরিয়া গঠিত হওয়ার পর স্বাভাবিকভাবেই গড়ে উঠত গোষ্ঠী। প্রতিটা কিউরিয়া গড়ে উঠত এমন সব গোরের সমন্বয়ে, যারা একই উপ-ভাষার কথা বলত। ব্রামানেস দের একশটা গোত্রই ছিল লাতিন গোত্র। এক একটা কিউরিয়ায় দশটা করে নিয়ে মোট দশটা কিউরিয়ায় তাদেরকৈ বিনাম্ভ করতে গিয়ে জ্ঞাতিত্বসন্বন্ধের ওপরে যথেষ্টই গ্রেছ আরোপ করেছিলেন রোমালাস। কেননা দেখা যার প্রতিটা কিউরিয়ায় তিনি জ্ঞাতিত্বসম্বন্ধযুক্তগোত্রগালোকেই যথাসম্ভব রাখতে চেণ্টা করেছিলেন, তারপর সংখ্যাসামাটা ঠিকঠাক রাখার জন্য কোন কোন কিউরিয়ার বাডতি গোল্যালোকে ইচ্ছামতো আলাদা করে নিয়ে সেগ্রলোকে জ্বড়ে দিয়েছিলেন অন্য কোন কিউরিয়ার সঙ্গে, তাদের সংখ্যাগত ঘাটতি প্রেণের জন্য। টিটিস গোষ্ঠীর একশটা

১। লিভি, i, ১৩.

২। ডায়োনিসায়াস, ''অ্যান্টিকুইটিন্ধ অফ রোম," ii, ৭.

[্]ত। ভায়োনিসায়াস, ii, ৭.

৪। পুটার্ক, "ভিট রোমূলাস," ২০-শ-পরিচ্ছে**।**

গোত ছিল ম্লত স্যাবাইন গোত। এগ্রেলাকেও দশটা কিউরিয়ায় বিন্যন্ত করা হরোছল, এবং তা করতে গিরে সম্ভবত অনুসরণ করা হয়েছিল একই নীতি। তৃতীয় वर्षा न. करत्वम भाषीण भए छेठिएन भवनानि वनाना भाषीक भवादिक कता धरः मीर्मारण गार्फीभटला थ्याक जानकरक ग्ररम कतात मात्रकछ । धरे गार्फीत श्वेनहो हिन शौर्रायानी धत्रत्व । ययन, এই शास्त्रीय यापा जनानापत महा करहकहो এট্র-কান গোরও অন্তর্ভুক্ত হয়েছিল। এদের দশটা কিউরিরার বিনাস্ত করা হয়েছিল প্রতিটা কিউরিয়ায় ছিল দশটা করে গোত। পূর্ণগঠনের এই প্রক্রিয়ায় সামাজিক সংগঠনের প্রাথমিক এককম্বরূপ গোত্র অপরিবৃতি ত থাকলেও, কিউরিয়াগুলো তাদের স্বাভাবিক শুরকে ছাপিয়ে গিয়েছিল, এবং কোন কোন ক্ষেত্রে বাইরের লোকদেরকেও নিজেদের মধ্যে গ্রহণ করতে হয়েছিল তাদের—এ ঘটনা কোন যথার্থ জ্রাতৃত্ব সংগঠনের ক্ষেত্রে কখনোই দেখা যায় নি। এইসঙ্গেই গোষ্ঠীগলোও নিজেদের স্বাভাবিক ছব ছাপিয়ে গিরেছিল, বাইরের লোকদের গ্রহণ করতে বাধ্য হয়েছিল তারা। স্বাভাবিক প্রক্রিয়ায় গড়ে ওঠা অন্য কোন গোষ্ঠীর ক্ষেত্রে এমনটা দেখা যার্রান। এই আইনগত বাধাবাধকতার সাহায্যে কিউরিয়া ও গোচসমেত গোষ্ঠীগলোকে আলাদা আলাদাভাবে প্রস্পরের সমান ও সমকক্ষ করে তোলা হয়েছিল, আর তৃতীর গোষ্ঠীটা ছিল মলেত পরিন্থিতির চাপে গড়ে ওঠা একটা কৃত্রিম সংগঠন। এট্র-ফানদের সঙ্গে লাতিনদের ভাষাগত সাদৃশাটাও আলোচনার অপেক্ষা রাখে। অনেকেই মনে করেন যে এটা স্কান-দের উপ-ভাষাটা লাতিনদের কাছে প্রেরাপ্রির দ্বেগ্ধা ছিল না, কারণ তাহলে তারা সে সমরে প্ররোপর্নির গোর্গভিত্তিক রোমান সমাজব্যকস্থার অন্তর্ভুক্ত হতে পারত না। গোষ্ঠীগালোর এই সংখ্যাসামাটা এইভাবে গোটা সমাজের শাসনগত কার্যকলাপকে স্ক্রিশ্চিত করেছিল, সহজতর করেছিল।

নিয়েব্র, যিনিই প্রথম ঐ ব্লের রোমান প্রতিষ্ঠানগ্রো সন্বন্ধে একটা স্বচ্ছ ধারণা অর্জন করতে পেরেছিলেন, তিনি স্বাকার করেছেন যে তথন মান্য ছিল স্বাধীন, তথাকথিত রাজারা ছিলেন অনেকটা প্রতিনিধি স্থানীয় শাসক, ব্যবস্থাপক সভাটা চালানো হতো প্রতিনিধিত্বমূলক নীতির সাহায্যে, প্রতিটা গোল্ল থেকে একজন করে প্রতিনিধি সদস্য নেওরা হতো ঐ সভার । আবার তাদের সাংগঠনিক ক্রম সন্বন্ধে আলোচনা করতে গিয়েতিনি একটা বিসদৃশ মন্তব্য করেছেন । বলেছেন, "এই সংখ্যাসাম্য থেকে নিঃসন্দেহে প্রমাণত হয় যে রোমান বংশগ্রুলো [গোল্লগ্রেলা] তাদের সংবিধান রচনার আমলের আগে গড়ে নি । নিজের পরিকদ্পনার সঙ্গে সামঞ্জন্য রেখে কোন আইনপ্রণেতা যৌথ সংস্থা হিসাবে গড়ে তুলেছিলেন এগ্রেলা" । বিত্তীয় এবং তৃতীয় গোষ্ঠীর বিশেষত তৃতীর গোষ্ঠীটার কিউরিয়াগ্রেলার মধ্যে যে বাইরের লোকদের জ্বোর করে অন্তর্ভুক্ত

১। নিম্নেব্র নিজেই গোত্রের বদলে "বংশ" শব্দটা ব্যবহার করেছিলেন, নাকি এটা অন্বাদকদেরই কীর্তি—তা আমার জানা নেই। তাঁর রচনার অক্ততম অন্থবাদক থার্লপ্রনাল প্রায়শংই এই বংশ শব্দটা ব্যবহার করেছেন গ্রীক গোত্রপ্রলোর ক্লেত্র। বংশ-শব্দটা এখানে প্রযোজ্য হতে পারে না।

২। হিন্তি অফ রোম", i, ২৪৪০

·করিয়ে দেওরা হরেছিল, তা অনন্বীকার্য । কিন্তু কোন গোরের গঠন পরিবতিত হরে-ছিল বা তাকে প্রনগঠিত করা হয়েছিল কিম্বা নতুন কোন গোত্র গঠন করা হয়েছিল— এটা মেনে নেওয়া একেবারেই অসম্ভব। আইন-প্রণেতাদের পক্ষে কোন গোত্র গঠন করা সম্ভব ছিল না। সাধারণ ভাবে কোন কিউরিয়া গঠন করাও তাদের পক্ষে সম্ভব ছিল না, তবে জ্ঞাতিত্বসম্বন্ধযম্ভ গোত্রপ্রলোর একটা কেন্দ্রবিন্দ্রর চারপাশে তাদেরকে জমায়েত করে কোন কিউরিয়া গঠন করতে পারার একটা সম্ভাবনা অবশ্য ছিল। কিন্তু আইন-প্রণেতারা চাপ দিয়ে কোন কিউরিয়ার মধ্যেকার গোতের সংখ্যা অথবা গোষ্ঠীর মধ্যেকার কিউরিয়ার সংখ্যা বাড়াতে বা কমাতে পারত। নিয়েব্র আরও দেখিয়েছেন যে গ্রীক ও রোমানদের ইতিহাসে গোর ছিল একটা স্প্রোচীন ও সর্বার বিদামান সংগঠন। এই বন্তবাটা তার প্রেবিতী বন্তবাকে আরও দর্বোধ্য করে তোলে। তাছাড়াও নানান নজির থেকে মনে হয় যে অন্তত আইওনিয় গ্রীকদের মধ্যে দ্রাতৃত্ব সংগঠনটার অক্তিত্ব ছিলই । আর এ থেকেই ধারণা করা যায় যে লাতিন গোষ্ঠীগুলোর মধ্যেও এই কিউরিয়া সংগঠনটা হয়ত অন্য কোন নামে একইরকম প্রাচীনকাল থেকেই চালা ছিল। যে সংখ্যাসাম্যের কথাটা আমরা উল্লেখ করেছি, তা রোমালাসের আমলের আইনগত বাবস্হার ফলস্বর্পই স্ভিট হয়েছিল। এই সংখ্যাসাম্য স্ভিট করার জন্য প্রয়োজনীয় নতুন গোত্রগালোকে কোথা থেকে সংগ্রহ করা হয়েছিল, সে সন্বন্ধে প্রচুর তথা আমাদের হাতে আছে।

কিউরিয়ার মধ্যে ঐকাবন্ধ দশটা গোত্রের সদস্যরা পরস্পরকে কিউরিয়েল (curiales) বলে সন্বোধন করত। তারা একজন যাজক বা কিউরিওকে (curio) নির্বাচিত করত, এই যাজকই ছিল তাদের দ্রাতৃত্বমূলক সংগঠনের প্রধান কর্মকর্তা। প্রতিটা কিউরিয়ার নিজন্দ কিছ্নু পবিত্র আচার-অন্দটান থাকত, যেগুলোতে প্রত্যেকেই অংশগ্রহণ করত। স্যাকেলাম (sacellum) ছিল কিউরিয়ার উপাসনা-স্থল, আর এই জমায়েত-স্থলে তারা ব্যবসায়িক লেনদেনের জন্য সমবেত হত। তাদের ধর্মীয় কার্যকলাপের মুখ্য দায়িত্বশীল ব্যক্তি হিসাবে কাজ করত ঐ যাজকটিই। সেইসঙ্গে কিউরিয়ার সদস্যরা একজন সহকারী যাজক বা ফ্র্যামেন কিউরিয়ালিসকেও (flamen curialis) নির্বাচিত করত। এই সহকারী যাজকদের হাতে থাকত যাবতীয় আচার-অনুষ্ঠান উদ্যাপনের প্রধান দায়িত্বভার। গোত্র সমূহের পরিষদ অর্থাৎ কামিশিয়া কিউরিয়াটার (comitia curiata) নামকরণ হত কিউরিয়ার নামান্সায়েই। রোমে গোত্রভিত্তিক ব্যবস্থা চাল্ল থাকাকালীন ব্যবস্থাপকসভার চেয়েও বেশি সার্বভৌম ক্ষমতা থাকত এই পরিষদের হাতে। রোমান কিউরিয়া বা দ্রাতৃত্ব সংগঠনের চেহারাটা মোটামন্টি এ-রকমই ছিল।

১। যে সংগঠন গড়ার ক্বভিন্বটা রোমুলাদের ওপর আরোপ করা হয়, তার একটা স্থনিদিপ্ত ও পারিপার্থগত বিশ্লেষণ উপস্থাপিত করেছেন ভায়োনিসায়াস, যদিও এই সংগঠনের একটা অংশ পরবর্তী কোন যুগে গড়ে উঠেছিল বলেই মনে হয়। গ্রীকদের গোত্রীয় সংগঠনের মধ্যে তিনি যোর সম্বন্ধে তাঁর সম্যক ধারণা ছিল) এবং রোমানদের গোত্রীয় সংগঠনের মধ্যে তিনি যে তুলনা করেছেন, তা খ্বই চিন্তাকর্ষক। তিনি বলেছেন, প্রথমত আমি তাঁর প্রশাসনিক ব্যবস্থার বিশ্লাদের কথা উল্লেখ করতে চাই, যা আমার মতে শাস্তির সময় ও যুদ্ধের সময়—উভয় পরিস্থিতিতেই যাবতীয় রাজনৈতিক বিশ্লাদের

সাংগঠনিক ক্রম অন্সারে পরবর্তী শুরটা হচ্ছে রোমান গোষ্ঠী। গোষ্ঠীর মধ্যে থাকত দশটা কিউরিয়া আর মোট একশটা গোত্র। বাইরের কোন প্রভাব ছাড়া যথন স্বাভাবিক প্রক্রিয়াতেই গড়ে উঠত কোন গোষ্ঠী, তখন তার মধ্যে শ্ব্যু সেইসব গোত্তগ্লোই থাকত যেগ্লো গড়ে উঠেছিল একটা বা একজোড়া আদি গোত্র থেকে বিভাজনের ফলে এবং যার প্রত্যেক সদস্য একই উপ-ভাষাই কথা বলত। আগে উল্লিখিত প্রক্রিয়ায় গোষ্ঠীটা নিজে থেকেই বিভক্ত হয়ে না পড়লে কিন্তু রোমান গোষ্ঠীগ্রলাকে (এখানে আমরা শ্ব্যু এদের নিয়েই আলোচনা করতে চাইছি) বিশেষ উদ্দেশ্যের জনা এবং বিশেষ উপায়ের সাহায্যে কৃত্রিমভাবে প্রসারিত করা হয়েছিল, তবে গোষ্ঠীর মূল বনিয়াদ এবং কাঠামোটা গড়ে উঠেছিল স্বাভাবিক প্রক্রিয়াতেই।

রোম্লাসের আমলের আগে পর্যস্ত প্রতিটা গোষ্ঠী একজন করে ম্থা কর্মকর্তা নির্বাচন করত, যার হাতে থাকত বিচারগত, সামরিক ও ধর্মীয় দায়িত্ব পালনের ভার ।> শহরে সে গোষ্ঠীর বিচার সংক্রান্ত কাজগ্বলো দেখাশোনা করত, ধর্মীয় আচার-অনুষ্ঠানের তদারক করত আর যুদ্ধক্ষেত্রে সৈন্যবাহিনীকে পরিচালনা করত।>

মধ্যে স্বথেকে যথায়থ। বিক্রাসটা ছিল এ-রকম: সমগ্র জনসংখ্যাকে তিন ভাগে ভাগ করার পর তিনি প্রতিটা বিভাগের জন্ম এক একজন শ্রেষ্ঠ মামুষকে নেতা থিমেৰে নিয়োগ করেন; অতঃপর এই তিনটে বিভাগের প্রত্যেকটাকে তিনি ভাগ করেন দশটা করে ভাগে, এক একটা ভাগের নেতা হিসেবে নিয়োগ করেন এক একজন সাহদী ব্যক্তিকে. এই দশজন সমান মর্যাদার অধিকারী হত। বড ডিনটে বিভাগকে তিনি গোষ্ঠা নামে চিহ্নিত করেন, আর ছোট ছোট ভাগগুলোর নাম দেন কিউরিয়া—প্রথা অমুঘায়ী এগুলোকে আঙ্গও এই নামেই চিহ্নিত করা হয়ে থাকে। গ্রীক ভাষা অমুসারে এই নামগুলোর অর্থ এ-রকম দাড়ায়: গোষ্ঠা বা ট্রাইব শব্দটা আসচে "ট্রাইবাস" (tribus) থেকে. যার অর্থ হল ততীয় ভাগ. বা ফাইল (phyle); "কিউরিয়া" অর্থাৎ ল্রাভূত্ব, এবং এর আরেকটা অর্থ হচ্ছে দল; গোষ্ঠীর নেতারা ছিল একই দলে ফাইলার্ক (phylarchs) বা বিভাগীয় নেতা এবং ট্রিটিগার্ক 4 trittyarchs)। রোমানর। এদেরকে বলত জননেতা (tribunes)। কিউরিয়ার নেতারা ছিল একট দলে ভাতৃত্বের নেতা (phratriarchs) এবং লচাগট (lochagoi), যাদেরকে রোমানরা কিউরিয়া-স্বার (curiones) নামে অভিহিত করত। ভ্রাতৃত্বগুলোকে আবার দশটা করে ভাগে বিভক্ত করা হত, প্রতিটা ভাগের একজন করে নেতা থাকত, যাদেরকে সাধারণ নামে গোষ্ঠী এবং ভ্রাতৃত্বলার বিক্সাস সম্পূর্ণ হওয়ার পর তিনি সমগ্র এলাকাটাকে তিরিশটা সমান ভাগে ভাগ করেন, প্রতিটা ভাতত্ত্ব बना रवाफ रह এकটা করে ভাগ, যার মধ্যে একটা পর্যাপ্ত অংশ নির্দিষ্ট করে রাখা হয় ধর্মীয় অমুষ্ঠান ও মন্দিরগুলোর জন্য, এবং সকলকার যৌধ ব্যবহারের জন্যও কিছুটা জমি আলাদা করে রাথা হয়।" "আাণ্টিকুইটিন অফ রোম." ii. ৭.

১। ভারোনিসায়াস, ii, १.

২। স্থিপ-এর ডিকশনারি, ১ম পরিচ্ছেদ, 'শাসক' অধ্যার।

সম্ভবত কোন সার্ম্বজনীন জমায়েতে একজোট হয়ে কিউরিয়ার পক্ষ থেকেই তাকে নির্বাচিত করা হত। কিন্তু এ ব্যাপারেও আমাদের হাতে ষেটুকু তথ্য আছে,তা অপ্রতুল। প্রাচীনকালে প্রতিটা লাতিন গোষ্ঠীর মধ্যে এই পদটার অস্তিম ছিলই, এর চরিষ্টা ছিল একট্ট বিচিত্র ধরণের এবং পদাধিকারীর কার্যকাল ছিল নির্বাচনভিত্তিক। এই পদটাই ছিল পরবতাকালের 'রেক্স' বা প্রধান সমর-নায়ক পদের বীজম্বর্প, কেননা দেখা যায় এই দ্টো পদের কার্যকলাপ ছিল একইরকম। গোষ্ঠী-প্রধানদের ভায়োনিসায়াস চিহ্তিত করেছেন গোষ্ঠীর নেতা হিসাবে। বামানদের তিনটে গোষ্ঠী যথন একটা ব্যবস্থাপক সভা, একটা গণ-পরিষদ এবং একজন সমর-নায়কের অধীনে একটা জন-সম্প্রদায় হিসাবে একাক্সভিত্ত হর, তখন গোষ্ঠী-প্রধানের পদটা ম্লান হয়ে যায় এবং তার গ্রের্ড অনেক কমে যায়। তবে বরাবরই এই পদে কোন একজনকে নির্বাচন করার প্রথাটা চাল্ম ছিল। এ ঘটনা থেকে বোঝা যায় এই পদটা একসময় কতটা জনপ্রিয় ছিল।

রোমানদের মধ্যে বহু প্রাচীন কাল থেকে একটা গোষ্ঠী-পরিষদের অন্তিত্বও অবশাই ছিল। রোম নগরী প্রতিষ্ঠার আগে পর্যন্ত প্রতিটা ইতালির গোষ্ঠী কার্যত স্বাধীনই ছিল, যদিও গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে কম-বেশি মৈন্রীবন্ধ সম্পর্কও দেখা যেত। স্বশাসিত সংস্থা হিসাবে এই প্রতিটা প্রাচীন গোষ্ঠীরই নিজস্ব প্রধানদের পরিষদ (যারা নিঃসন্দেহেই গোন্ত-প্রধান ছিল), গণ-পরিষদ এবং সমর-নারক থাকত। গোষ্ঠী সংগঠনের এই তিনটে উপাদান, অর্থাৎ, পরিষদ, গোষ্ঠী-প্রধান এবং গোষ্ঠীর গণ-পরিষদ— এগুলোর আদলেই পরবর্তীকালে গঠিত হয়েছিল রোমান ব্যবস্থাপক-সভা, রোমান রেক্স এবং কমিশিয়া কিউরিয়াটা। রোম নগরী প্রতিষ্ঠার আগে পর্যন্ত গোষ্ঠী-প্রধানকে খ্রুব সম্ভবত 'রেক্স' নামেই অভিহিত করা হত। ব্যবস্থাপকসভার সদস্য (senex) এবং কমিশিয়াদের (con-ire) নাম সম্বন্ধেও একই কথা প্রযোজ্য। এই গোষ্ঠীগুলোর অবস্থা ও গঠন সম্বন্ধে আমাদের যেটুকু জানা আছে, তা থেকে অনুমান করা চলে যে এগুলো গণতান্তিক চরিন্রসম্পন্নই ছিল। রোমানদের তিনটে গোষ্ঠী একাঙ্গীভূত হওয়ার পর গোষ্ঠীগুলোর জাতীয় অর্থাৎ নিজস্ব চরিন্রটা মিশে গিরেছিল ঐ উচ্চতর সংগঠনের মধ্যে। কিন্তু তা সত্বেও তাদের সাংগঠনিক ক্রমের মধ্যে গোষ্ঠী একটা অপরিহার্য স্তর্র হিসেবেই রয়ে গিয়েছিল।

সমগ্র সংগঠনের চতুর্থ গুরটা হচ্ছে রোমান জাতি বা জন-সম্প্রদার যা তিনটে গোষ্ঠীর একাঙ্গীভবনের ফলেই গড়ে উঠেছিল বলে জানা যাছে । এই সর্বেণিক সংগঠনটা মূর্ত্ত উঠত তিনটে বিষয়ের মধ্যে—ব্যবহাপক সভা (senatus), গণ-পরিষদ (Comtia curiata) আর সামরিক সর্বাধিনারক (rex)। এগ্রলোর পাশাপাশি থাকত শহরের শাসক বা বিচারকবর্গ, একটা সেনাবাহিনী এবং নানান পদমর্যাদাবিশিষ্ঠ একদল সার্ব-জনীন যাজক ।

১। ভায়োনিসায়াস, ii, ٩.

২। তিরিশজন কিউরিয়া-সর্দার (curiones) পুরোহিতদের একটা বিজ্ঞালয়ের মধ্যে ঐক্যবদ্ধ হত। তাদের মধ্যে একজন লাভ করত "সর্বোচ্চ স্পার"-এর (curiomaximus) পদ। গোরগুলোর পরিষদই তাকে নির্বাচন করত। এর পাশাপাশি:

একটা শক্তিশালী শহরকেন্দ্রিক সংগঠন গড়ে তোলাটা ছিল একেবারে প্রথম থেকেই তাদের শাসনগত ও সামরিক ব্যবহহার কেন্দ্রীয় ধারণা। রোম নগরীর বাইরের সমস্ত এলাকাকে শ্বধ্মাত্র করেকটা প্রদেশ হিসেবেই গণ্য করা হত। রোম্লাসের সামরিক গণতন্ত্রর আমলে, প্রজাতন্ত্রের গণতন্ত্র ও অভিজাততন্ত্রের মিশ্র সংগঠনের আমলে এবং পরবতীকালের সামাজ্যবাদের আমলে, শাসন ব্যবহার একটা হহারী কেন্দ্রবিন্দ্র হিসেবে মাথা তুলেছিল দাঁড়িরেছিল একটা বিরাট শহর। বিজিত যে-কোন এলাকাকে জড়েড়ে নেওয়া হত এই শহরের সঙ্গে, তাদেরকে কখনোই শাসনব্যবহ্যার ব্যাপারে ঐ শহরের সমমর্যাদাসন্পন্ন অংশে পরিণত করা হত না। মানবজ্ঞাতির ইতিহাসে ঠিক এই রোমান সংগঠনের মতো, রোমান রাত্মশিন্তর মতো এবং রোমান জাতির কমজিবনের মতো কোন ঘটনা দেখা যায় নি। রোমানদের এই ইতিহাস প্থিবীর এক শাশবত বিষ্ময়।

রোমলোস কর্তৃক সংগঠিত হওয়ার পর নিজেদেরকে তারা রোমান জনসম্প্রদায় (পপ্র-লাস রোমানাস) নামে অভিহিত করত, এবং এই অভিধাটা ছিল অত্যন্ত যথাযথ। আসলে তারা একটা গোর্লভিত্তিক সমাজব্যবস্থাই গড়ে তলেছিল। কিন্তু রোম-লাসের আমলে এবং তার আমল আর সাভিষ্মাস টিউলিয়াসের আমলের মধ্যে তার থেকেও দ্রততর হারে লোকসংখ্যা বেড়ে যাওয়ার ফলে শাসনব্যবস্হার একটা মৌলিক পরিবর্তন ঘটানে জরুরী হয়ে উঠেছিল। রোমলোদ শ্বরং আর তার সময়কার প্রান্ত ব্যক্তিরা গোচীর প্রতিষ্ঠানের পূর্ণ সন্থাবহার করেছিলেন। গোরগুলোর ওপর একটা জাতীয় ও সামরিক ক্ষমতা প্রতিষ্ঠা করার চেন্টা ছিল তার সংবিধানে, এজনা আমরা তার কাছে খণী। তিনি উদ্যোগ না নিলে যে সব প্রতিষ্ঠান হয়ত লা•তই হয়ে যেত মানাষের স্মৃতি থেকে, সেগলোর চরিত্র ও কাঠামো সন্বন্ধে আমরা যেটুকু জানতে পেরেছি, সে জনাও তারই কাছে খণ স্বীকার করতে আমরা বাধা। গোচীয় প্রতিষ্ঠানগ্রলোর ভিত্তিতে রোমান শক্তির অভাবর ইতিহাসের এক সমরণীয় ঘটনা। এই আল্বোলনের সঙ্গে জড়িত ঘটনা-গুলো যে নানান রোমাঞ্চর উপাখ্যানে, অতিক্থায় অতির্ঞ্জিত হয়েছে—তাতে আশ্চর্য হওয়ার কিছু নেই ৷ রোম নগরী গড়ে উঠেছিল একটা সরকারের অধীনে যত বেশি সম্ভব গোরকে একটা শহরের মধ্যে কেন্দ্রীভূত করা এবং একজন সামরিক সর্বাধি-নারকের নেতৃত্বে তাদের সকলকার সামরিক শক্তিকে ঐক্যবন্দ করার এক চমৎকার পরি-কল্পনার ফর্ল হিসাবেই, এর মূল কৃতিত্বের দাবীদার রোম্লাস স্বয়ং এবং তার উত্তর স্বীরাও ঐ পরিকল্পনার রূপায়ণে সচেন্ট ছিলেন। এর প্রধান উদ্দেশ্য ছিল সামরিক, অর্থাৎ ইতালির বাকে নিজেদের আধিপত্য স্থাপন করা। আর তার ञ्वान्तिक कन रित्रादि त्रशायनो वक्षा मार्भातक गणवान्तत त्र निराहिन ।

থাকত শাকুনতত্ববিদ্দের বিভালয়। অগুল্নিয়ান আইন (৩০০ এইপুর্বাম্ব) অফুলারে গড়ে উঠেছিল এই বিদ্যালয়। এতে থাকত মোট নরজন সদৃষ্ঠ। তাদের মধ্যে থেকে একজনকে নির্বাচিত করা হত মুখ্য কর্মকর্তা ("magister collegii") হিসেবে। এছাডা থাকত বাজকদের বিদ্যালয়। এই বিদ্যালয়ও গড়ে উঠেছিল একই আইন অফুলারে এবং নয়জন সদৃষ্য নিয়েই। তাদের মধ্যে একজন লাভ কয়তঃ "সর্বোচ্চ বাজক"-এর (pontilex maximus) পদ।

টাইবার নদী যেখানে পার্বত্য অঞ্চল থেকে।বেরিয়ে দক্ষিণাদকের সফতল অঞ্চলে প্রবেশ করেছে, সেই এলাকার একটা চমংকার জারগা বাছাই করেন রোমনুলাস এবং লাতিনদের একটা গোণ্ঠাকৈ সঙ্গে নিয়ে (যে গোণ্ঠার প্রধান ছিলেন তিনিই) অধিকার করেন প্যালাটাইন পাহাড় সংলগ্ধ অঞ্চল । এই অঞ্চলে একটা অতি প্রাচীন নগরদ্বর্গ ছিল । লোককথা বলে—আল্বা-র প্রধানরাই ছিলেন রোমনুলাসের প্র্বপন্র্য । তবে এটা খ্ব বেশি গ্রেছ দেওরার মতো বিষয় নয় । একটা বিবৃতি থেকে জানা বাছে—রোমনুলাসের জীবনের শেষ দিকে তার সৈন্যবাহিনীতে ছিল ৪৬ হাজার পদাতিক আর ১ হাজার অন্বারোহী সেনা, অর্থাৎ রোমনগরী এবং তার আশেপাশে তার অধীনস্থ এলাকার মোট লোকসংখ্যা ছিল প্রায় ২ লক্ষ । এই তথ্য সত্য হলে ধরে নিতে হয়, নতুন বস্থিতিট বেড়ে চলেছিল প্রচণ্ড দ্বত গতিতে ।

লিভি বলেছেন. বিভিন্ন নগরীর প্রতিষ্ঠাতাদের একটা কার্যকরী সাবেক পদ্যা (Vetus consilum) ছিল ঐ-সব নগরীর মধ্যে বিভিন্ন জারগার মান-ষদের জড়ো করা এবং তারপর নিজের নিজের বংশধরদের ঐ নগরীর আদিম অধিবাসী হিসেবে দেখিয়ে তাদের নাগরিকদ্বের দাবী প্রতিষ্ঠা করা ।^১ শোনা যায়, ঐ একই পদ্হা অনুসরণ করে भागनाहोरेन भाराएत कार अवही याश्रास्त्र निर्माण करतिहालन सामालाम अदर চরিত বা অবস্থা নিবিশেষে আশপাশের গোষ্ঠীগালোর সমস্ত মানামকে আহনান জানিয়ে-ছিলেন তার নিজম্ব গোষ্ঠীর সঙ্গে মিলেমিশে নতুন নগরীর সুষোগস্ববিধেও ভবিত্রের অংশীদার হতে। লিভি আরও বলেছেন, আশপাশের এলাকা থেকে প্রচর লোক ঐ জারগার এসে জড়ো হরেছিল, এদের মধ্যে যেমন ক্রীতদাসরাও ছিল আবার স্বাধীন মানষেরাও ছিল, আর এটাই ছিল ঐ নতুন এলাকায় বাইরের লোকদের প্রথম আগমন। প্রটোক'ত এবং ভায়োনিসায়াসও⁸ এই আশ্রয়স্থল বা কুঞ্চবনের কথা উল্লেখ করেছেন। এর উদ্দেশ্য এবং উল্লিখিত সাফল্যের কথা বিবেচনা করলেমনে হয়—এরকম একটা কিছু সূত্য সতািই তথন চাল্ম করা হয়েছিল। এ থেকে বোঝা যায় সে সময় ইতালিতে বর্ব রুদের সংখ্যাধিকা, এবং ব্যক্তিগত অধিকারকে ঠিক মতো রক্ষা না করা, ঘরোয়া দাসতের অভিত আব হিংসার প্রাবলোর দর্শ তাদের মধ্যে একটা অসম্ভোষ দানা বে'ধে উঠেছিল। কোন পাজ্য বাজির মধ্যে যদি যথেষ্ট সামরিক প্রতিভা থাকে তাহলে এ-রকম অবস্হায় তিনি সমাবেত মান্ত্রদের নিয়ন্ত্রন করার জন্য স্বাভাবিক ভাবেই সেই প্রতিভাকে কাছে লাগাবেন । পাঠককে মনে করিয়ে দিই, বোমাওকর উপাখ্যানের আরেকটি গরেত্বপূর্ণ श्वांना दल मानादेन क्यातीएत कीए एकरल धरत निरंश आमात (य क्यातीता ज्थन তাদের বন্দী-কর্তাদের সম্মানীতা দ্বী) কারণে প্রতিশোধ নেওয়ার জন্য স্যাবাইনদের

১। निভिib.

eservus esset, avida novarum rerum perfugit; idque primum ad cocptum magnitudinem roboris fuit.—河南, i, b.

৩। ভিট রোমুলাস, ২০ পরিচ্ছের।

ह । च्यानिक्रेक्टिन चन त्रांव, ii, se.

আকম্মিক আক্রমণ। এর মীমাংসা করা হরেছিল একটা স্ফুচিভিত ব্যবস্থার সাহায্যে— জাতিন ও স্যাবাইনরা একটা সমাজের মধ্যে একাঙ্গীভূত হরেছিল, কিন্তু উভরেরই নিজ निक जानामा स्नार्भीण हिन । म्यावारेनदा वमवाम कर्त्वाण मृत्य कर्दाहिन क्रेदिनान उ ক্যাপিটোলাইন পর্বতাঞ্চলে। একইভাবে এদের সঙ্গে একাঙ্গীভূত হয়েছিল দ্বিতীয় গোষ্ঠীটির, অর্থাৎ টিটি গোষ্ঠীর মূল অংশটাও। এদের সেনাপতি ছিল টিটিয়াস ট্যাটিরাস। তার মৃত্যুর পর রোমলাসই ঐ গোষ্ঠীর সেনাপত্য গ্রহণ করেন। রোম_লাসের উত্তরস্ত্রি ন্মা পশ্পিলিয়াস রোমানদের ধর্মীয় প্রতিষ্ঠানগুলোকে অনেকটা উন্নত করে তোলেন। তাঁর উত্তরসূর্নি টিউলাসহস্টিলিরাসলাতিন শহর আল্বা অধিকার করেনএবং সেখানকার সমস্ত লোককে স্থানান্তরিত করেন রোম নগরীতে । তারা রোমান নাগরিকদের মতো যাবতীর সুযোগ-সুবিধে পার এবং কোলিয়ান পার্বতাঞ্চল বসবাস করতে শ্বর করে। লিভি বলেছেন, এই সময় নাগরিকের সংখ্যা দ্বিগণে হয়ে উঠেছিল, তবে তা শংখ, ঐ আল্বা শহরের লোকদের আগমনের ফলে হতে পারে না। টিউ-লাসের উত্তরসূরি আ•কাস মাতিয়াস লাতিন শহর পলিটোরিয়াস অধিকার করেন, এবং চল্তি পদ্ধতি অনুযায়ী সেখানকার সমগ্র লোকদের রোমে স্থানাস্তরিত করেন। ২ এরা ্বসবাস করতে শ্রু করে আভেম্ভাইন পার্বতাঞ্চলে এবং একইরকম সুযোগ-সুবিধের অধিকারী হয়। কিছুদিন পর তেলিনি ও ফিকানা-র অধিবাসীরাও পরাজিত হয় এবং রোমে চলে এসে ঐ আভেবাইন পর্বতাঞ্চলেরই বাসিন্দা হয়ে ওঠে। লক্ষ্যনীয় ব্যাপার হল, প্রতিটি ক্ষেত্রেই যে-সব গোত্রগরেলা রোমে স্থানাস্তরিত হয়েছিল, তারা এবং সেই-সঙ্গেই লাতিন ও স্যাবাইন গোরগলোও স্থানীয়ভাবে পরস্পরের থেকে পূথকই ছিল। বর্বার যাগের মধ্য ও উচ্চ পর্যায়ে বিভিন্ন গোষ্ঠীগালো যখন নানান নগরদার্গ ও প্রাচীরবেন্টিত শহরে জমায়েত হচ্চিল, তখন সর্ব ত্রই গোর ভিত্তিক সমাজের সাধারণ রীতি অনুযায়ী গোরগুলো এক একটা এলাকার নিজের নিজের গোর আর আর ভাতুছের ভিন্তিতেই জমায়েত হত । 8 এইভাবেই গোলগুলো বসবাস বরত রোমে । বাইরে থেকে এসে যারা সংযোজিত হয়েছিল, তাদের বৃহত্তর অংশটা ঐকাবন্ধ হয়েছিল ল্কেরেস নামক একটা তৃতীয় গোষ্ঠীর মধ্যে, ষেটা লাতিন গোত্রগলোর একটা প্রশস্ততর বনিয়াদ রচনা করেছিল। রোমলোসের পরবতী চতুর্থ সামরিক নেতা টাকু^{ণ্}ইনিয়াস প্রিম্কাস-এর আমলে এই গোষ্ঠীর পূর্ণাঙ্গ রূপ নেয়। এর অন্তর্গত নতুন গোরগ্রলোর মধ্যে কয়েকটা

^{: |} লিভি, 1, ৩•.

२। निष्ठि, i, अ.

၁ နှံ i, ၁၁

৪। নিউ মেক্সিকোর যৌথ গৃহগুলোর প্রতিটি বাজির বাসিন্দার। একই গোষ্ঠারাসদন্ত, আর কোন কোন ক্ষেত্রে একটা যৌথ বামগৃহপুরো একটা গোষ্ঠাই বসবাস করে। আগেই বলা হয়েছে, মেক্সিকোর যৌথ গৃহগুলোতে চারটে প্রধান ভাগ থাকত, এক একটার বাস করত এক একটা বংশ বা সম্ভবত এক একটা ভ্রাতৃত্ব। আবার ট্লাভেনুকাসরা বসবাস করত একটা পাঁচভাগের গৃহে। ট্লাস্কালাভেও অবস্থ চারটে ভাগে বাস করত চারটে বংশ বা সম্ভবত চারটে ভ্রাতৃত্ব।

এট্র-কান গোর।

এইভাবে এবং অন্যান্য কিছু উপায়ে তিনশটা গোৱ রোমে একবিত হয়েছিল এবং সেখানে: তারা সংগঠিত হয়েছিল বিভিন্ন কিউরিয়া ও গোষ্ঠীতে। এদের পরম্পরের গোষ্ঠীগত বংশধারার অলপদ্বলপ পার্থকা ছিল। বেমন রাামনেস্রা ছিল লাতিন গোষ্ঠীভুক্ত, हिहिता हिन मानाठ मारायहेन गाफीत लाक आत नारकरतमता थान मन्डवे नारिन গোষ্ঠীভুক্ত হলেও অন্যান্য গোষ্ঠীর প্রচরে লোকজন এদের অক্তর্ভুক্ত হয়েছিল। অর্থাৎ, গোলগুলো একটা কিউরিয়ার অন্তর্গত, কিউরিয়াগুলো একটা গোষ্ঠীর অন্তর্গত আর গোষ্ঠীগালো একটা গোলীর সমাজের অন্তর্গত—এইরকম এনটা কমর্বেশ জোর করে গড়ে তোলা ব্যবস্হার মধ্যেই মূর্ত হয়ে উঠেছিল রোমান জনগন ও তাদের সংগঠন। তবে, একমাত্র শেষ সংগঠনটা বাবে বাকি প্রতিটা সংগঠনেরই একটা নমানা বা প্রাথমিক র:প তাদের মধ্যে সমরণাতীত কাল খেকেই বিদামান ছিল, যেখানে প্রতিটা কিউরিয়ার অন্তর্গত জ্ঞাতিত্বসন্ধ্যাত্ত গোলগালোই ছিল তার স্বাভাবিক বনিয়াদ, আর একই বংশভুক্ত প্রতিটা গোষ্ঠীরও স্বাভাবিক বনিয়াদ হিসেবে কাজ করত তার মধ্যে ঐক্যবন্ধ গোর্ল্যালো। সাংগঠনিক ক্ষেত্রে নতুন ভাবে, কিউরিয়ার মধ্যে গোরের এবং গোষ্ঠীর মধ্যে কিউরিয়ার একটা সংখ্যাগত অনুপাত নির্ধারণ করা হয়েছিল, আর গোষ্ঠীগুলো ঐক্য-বন্ধ হয়েছিল একটা একক জন-সম্প্রদায় হিসেবে। এটাকে বলা চলে আইনগত বাধাবাধ-কতার সাহায্যে সংগঠিত বিকাশ, কেননা এভাবে গড়ে ওঠা গোষ্ঠীগ;লোর মধ্যে বাইরের लारकरम्त्र मिल्रान भारताभारतिकारन रहेकारना यात्र नि, आत जारे मांचि रहाहिन अवही নতন নাম—ট্রাইবাস। এই শব্দটার অর্থ হল জনসাধারণের তৃতীয় অংশ। এই শব্দটার সাহায়েই ঐ নতুন সংগঠনকে চিহ্নিত করা হত। গ্রীক ভাষায়, 'ফাইলন 'মানে গোষ্ঠী। কেননা তাদের মধ্যেও একই সংগঠনের অন্তিঃ ছিল। কিন্তু এরকম কোন শব্দ লাতিন ভাষায় থেকে থাকলেও আজ বিলা °ত হয়ে গেছে। ঐ নতুন শব্দের উদ্ভাবন থেকে বোঝা যায় রোমান গে।ষ্ঠীগুলোর মধ্যে নানা ধরনের লোক থাকত, কিন্তু গ্রীকদের গোষ্ঠীগালো ছিল একেবারে নিখাদ, নিদিন্ট গোতের বংশধারার সক্ষে সন্বন্ধযুক্ত লোকেরাই শ্র্মান ঠাই পেত গোষ্ঠীতে।

লাতিন সমাজের প্রতিন গঠনকাঠামো সম্বন্ধে আমরা জানতে পারি ম্লত রোম্লাসের নামে চিহ্নিত আইন থেকেই, কারণ ঐ আইনের মধ্যে লাতিন গোষ্ঠাগ্রলোর
প্রনো গঠনপদ্যতির কথা বিবৃত হয়েছে, এবং সেই পদ্যতিকে যতদ্রে বিচক্ষণতার সক্ষে
উল্লত ও পরিবৃতিত করারও চেন্টা হয়েছে। প্রনো প্রধানদের পরিষদ হয়ে উঠেছে
বাবস্হাপক সভা, কিউরিয়াভিত্তিক গণ-পরিষদের বদলে এসেছে কমিশিয়াকিউরিয়াটা।
বিচক্ষণতা চোথে পড়ে সার্বজনীন সেনাপতি পদের ক্ষেত্রে এবং নিচ থেকে ওপর পর্যস্ত সাংগঠনিক ক্রমমালার ক্ষেত্রে। এই বিচক্ষণতা আরও বেশি করে দেখা যায় স্বীকৃত সমস্ত
অধিকার, স্থোগ স্বিবিধ ও দায়-দায়িত্ব সহ গোতের অন্তিত্ব টিকিয়ের রাখার মধ্যে।
তাছাড়াও, রোম্লাস কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত এবং তার অব্যবহিত উত্তরস্ক্রিদের দ্বারা পরিন্
মাজিত সরকার গোত্রীয় সমাজকে তার সর্বোচ্চ কাঠামোগত রূপে পেণছৈ দিতে
পেরেছিল। সারা প্থিবীর আর কোথাও কোন গোত্রীয় সমাজ কাঠামোগতভাবে অভটা
উল্লত হতে পারে নি কোনদিন। আমরা যে সম্বের কথা বল্পছি, সেটা হতে পাভিরাক

টিউলিরাস কর্তৃক রাজনৈতিক সমাজ প্রতিষ্ঠিত হওয়ার ঠিক আগের যুগ। আইনপ্রণেতা হিদাবে রোম্লাদের সব থেকে গ্রেড্রপ্রণ কাজ হচ্ছে রোমান ব্যবস্থাপক সভা গড়ে তোলা। ঐ সভায় ছিল মোট একশজন সদসা। প্রতিটি গোর থেকে একজন, অর্থাৎ প্রতিটি কিউরিরা থেকে দশ জন করে সদস্যকে নেওরা হরেছিল। সরকারের মুখ্য উপাদান হিসাবে প্রধানদের পরিষদকে প্রতিষ্ঠিত করাটা লাতিন গোষ্ঠীগলোর কাছে নতুন কিছু, ছিল না। স্মরণাতীত কাল থেকেই এই পরিষদের অস্তিত্ব এবং তার কর্তত্বে তারা অভান্ত। তবে, সম্ভবত রোমলোসের আমলের আগে গ্রীকদের প্রধানদের পরি-ষ্দের মতো এদের পরিষ্দেরও পরিবর্তান ঘটেছিল এবং তা পরিনত হরেছিল একটা বিচার-বিবেচনাকারী সংস্থায়, এর কাজ ছিল সবথেকে গ্রেছপূর্ণ রাষ্ট্রীয় পদক্ষেপগুলো নির্মারণ করে দেশশুলো গ্রহণ অথবা প্রত্যাখ্যানের জন্য গণ-পরিষদের কাছে পেশ করা। প্রধানদের পরিষদের হাতে ক্ষমতা নাস্ত হওয়ার আগে জনসাধারণ যে ক্ষমতার অধিকারী ছিল কার্যতি এটা ছিল দেই ক্ষমতারই পূর্ণগ্রহণ। কোন গ্রেছপূর্ণ রাষ্ট্রীয় পদক্ষেপগ্রলো গণ-পরিষদের সম্মতি ছাড়া কার্যকরী করা যেত না। এ থেকেই বোঝা যায়, প্রধানদের পরিষদ বা সমর-নায়ক নয়, সার্বভৌম ক্ষমতার অধিকারী ছিল জন-সাধারণই। গণতান্তিক নীতি তাদের সমাজবাবস্থার কতথানি গভীরে প্রবেশ করেছিল সেটাও বোঝা যায় এ থেকে। রোমালাস কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত বাবস্থাপক-সভার কার্যকলাপ বহুলাংশে সেই পূর্বভন প্রধানদের পরিষদের মতো হলেও, বেশ কিছু বিষয়ে এই সভা ঐ পরিষদের থেকে উন্নত ছিল। এটা গড়ে উঠতে গোরের প্রধানদের অথবা প্রাজ্ঞ ব্যক্তি-দের নিয়ে। নিষ্ণেবরুর বলেছেন, "ব্যবস্থাপক-সভায় নিজেদের প্রতিনিধিত্ব করার জন্য প্রতিটি গোর তাদের নিজ নিজ ডেক্রিয়নকে (decurion) পাঠাত, যারা ছিল তাদের পৌরম্বা ¹⁷⁵ ফলে, একেবারে স্টনার সময় থেকেই এটা ছিল একটা প্রতিনিধিত্বস্লক নিব'চনভিত্তিক সংস্থা, এবং রোমান সামাজ্য গড়ে ওঠার সময় পর্যন্ত নিব'চনভিত্তিক বা মনোনয়নভিত্তিকই ছিল। সভার সদসারা সারা জীবনের জন্য ঐ পদের অধিকারী হত, কেননা বোন পদের অন্য কোনরকম কার্যকাল তখন তাদের জানা ছিল না। **ফলে** আজীবন সদস্যপদ প্রাণিতটা ছিল নিতান্তই সাধারণ ব্যাপার। লিভির মতে, প্রথম ব্যবন্থাপক-সভার সদসাদের রোমলাসই মনোনীত করেছিলেন। কথাটা সম্ভবত ঠিক নয় কেননা তাদের প্রতিষ্ঠানগালো যে তত্ত্ব অনুযায়ী পরিচালিত হত, তার সঙ্গে এই-ভাবে মনোনয়ন করাটা ঠিক খাপ খায় না। লিভি বলেছেন, বাবস্থাপক সভার জন্য একশ জন সদস্যকে মনোনীত করেছিলেন রোমলাস : ঠিক একশঙ্কনকৈ বাছাই করার শিছনে দুটো কারণ থাকতে পারে: হয় একশজনই যথেক্ট ছিল, অথবা ফাদার হওয়ার পক্ষে উপযুক্ত ব্যক্তি একণ জনের বেশি ছিল না। সরকারী পদমর্শাদার জনাই এদেরকে ফাদার বলা হত, আর এদের বংশধররা পরিচিত হরেছিল পাাট্রিসিয়ান বা অভিজাত নামে ।^২ ব্যবস্থাপক-সভার প্রতিনিধিত্বমূলক সংস্থার চরিত্রবিশিষ্ঠ হওয়া, এর স্বস্যাদের

১। "হিষ্টি অফ রোম" 1, ২৫৮.

২। Centum creat senators: siva quia is numerus satis erat, sive soli centum erant, qui creari patres possent patres certd abhonore, patricique progenies corum appellati—লিভি, i, ৮ এবং নিবেরে: Principes, qui appellati sunt prepter caritatem, patres—"De Rep,"ii, 8.

জনগনের ফাদার বা অভিভাবক আখ্যা পাওয়া, আজীবন কাল ঐ পদে অধিষ্ঠিত থাকার ব্যবস্হা, আর স্বার ওপরে তাদের সম্ভানদের এবং বংশের সমস্ভ উত্তরস্ত্রিদের প্যাট্রিসিয়ানের মর্যাদা লাভ করা—এই সর্বাকছ্ম থেকে স্পষ্টভাবে বোঝা যায় যে তাদের সমাজ ব্যবস্থার কেন্দ্রন্থলে পদাধিকারের একটা অভিজাতস্থাত ব্যবস্থা শন্তপোত্ত হরে চেপে বর্সেছিল। নিজের সম্মানজনক কাজ, গঠনকাঠামো এবং তার সদস্যদের ও তাদের বংশধরদের অভিজাত হিসাবে চিহ্নিত হওয়া—এগুলোর দর্শ রোমান ব্যব>হাপক-সভা পরবতা কালের রাজ্যে একটা গা্রাছপ্ ে স্হান লাভ করতে পেরেছিল। গোর্বাভবিক সংগঠনের মধ্যে এই প্রথম রোপিত হল অভিজাততদের বীজ। এই অভিজাততানিক উপাদানই রোমান প্রজাত-ক্রকে মিশ্র প্রকৃতির করে তুলেছিল আর তারই অনিবার্য ফল হিসাবে মাথা তুলেছিল সাম্রাজ্যবাদ এবং পতন ঘটেছিল রোমান জাতির। এই উপাদান রোমের সামরিক গৌরব এবং বিজয় অভিযানকে আরও বাড়িয়েও তুলতে পারত, কেননা একেবারে প্রথম থেকেই রোমের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানগলো একটা সামারক উদ্দেশ্য নিমেই গড়ে উঠেছিল। কিন্তু তা না করে সে এই মহান ও অতুলনীয় জাতিটির গৌরবের যগেকে সংক্ষিণত করে দিল এবং স্পণ্টভাবে প্রমাণ করে দিল—সাম্রাজ্যবাদ অনিবার্যভাবেই যে-কোন স্বসভাজাতিকে ধ্বংস করে দিতে বাধ্য। আধা-অভিজাততান্তিক আধা-গণতান্ত্রিক প্রজাতন্ত্রের আমলে রোমানরা বিপ**ু**ল কীতি স্হাপন করতে সক্ষম হয়েছিল । কিন্তু, বিভিন্ন শ্রেণীর অসম সুযোগ-সুবিধে ও নিম'ম দাসপ্রথার অবসান ঘটিয়ে সকলকে সমান স্বাধীনতা ও সমান সংযোগ-সংবিধে দেওয়া হলে এই কীতি' আরও মহত্তর হতে পারত আর তার ফসলগলোও টিকে থাকত আরও দীর্ঘদিন। ব্যবস্হাপক-সভার মধ্যে মুর্ত হয়ে ওঠা অভিজাততানিক উপাদানকে নিমুল করা এবং গণতলের প্রেনো নীতিকে প্নঃপ্রতিষ্ঠিত করার জনা রোমের সাধারণ মান্য যে দীর্ঘদ্যায়ী সংগ্রাম চালিয়েছিল, মানবজাতির ইতিহাসে তা এক বীরত্বপূর্ণে অধ্যায়।

স্যাবাইনদের সঙ্গে সংযাজির পর ব্যবস্থাপক সভার সদস্য সংখ্যা বাড়িয়ে দ্শো জন করা হয়। এই অিরক্ত একশ জন সদস্য ২ নেওয়া হয় টিটিস্ গোষ্ঠী থেকে। টার্কিনিয়সে প্রিশ্বাস এর আমলে যখন লাকেরেসদের গোতের সংখ্যা বেড়ে একশয় দাঁড়ায়, তখন এই গোষ্ঠীর মধ্যে থেকে আরও একশ জন সদস্যকে ব্যবস্থাপক সভায় নেওয়া হয়। লিভির এই বস্তব্যের সঙ্গে কিন্তু সিসেরোর বস্তব্যের মিল নেই। সিসেরো বলেছেন, ব্যবস্থাপক সভার আদি সদস্য সংখ্যাকে দিগান করে তুলেছিলেন টাকিনিয়াস প্রিশ্বাস। দালিকার বস্তব্যের এই অমিলের ব্যাখ্যা দিতে গিয়ে সিমংজা চমংকারভাবে বলেছেন, ব্যবস্থাপক সভার সদস্যসংখ্যা শেষ বার বাড়ানোর আগে সদস্যসংখ্যা হয়ত দেড়শয় নেয়ে এসেছিল, তখন প্রথম দ্টো গোষ্ঠী থেকে আরও মোট পণ্ডাশজন সদস্যকে যক্ত করে সংখ্যাটা দ্শোয় নিয়ে যাওয়া হয়, আর তৃতীয় গোষ্ঠীটার থেকে নেওয়া হয় ব্যকি একশ জনকৈ। র্যাম্নেস এবং টিটিস গোষ্ঠী থেকে নেওয়া সদস্যদের এর পর

১। **फा**र्यानिमाद्राम, 11, 89

२। निक्ति, i, ७৫.

७ । नित्नाता, "De Rep. ii, २ ..

খেকে বলা হত 'বড় গোলগুলোর অভিভাবক' (Patres maiorum gentium), আর লুকেরেস গোষ্ঠী থেকে নেওরা সদস্যদের বলা হত 'ছোট গোলগুলোর অভিভাবক (Patres minorum gentium)।' এ থেকে মনে হর, ব্যবস্থাপক সভার তিনশ জন সদস্য আসলে ছিলেন তিনশটা গোলের প্রতিনিধি, অর্থাৎ তারা প্রত্যেকে এক একটা গোলের প্রতিনিধিক করতেন। তাছাড়া, প্রতিটা গোলের ষেহেডু একজন করে নিজম্ব মুখ্য-প্রধান (Princeps) থাকত, তাই এটা খুবই সম্ভব যে হয় তাকে তার গোলেই ঐ পদের জন্য নির্বাচিত করত, অথবা দশটা গোল নিয়ে গড়ে ওঠা কিউরিয়ার তরফ থেকেই ঐ বশটা গোলের মুখ্য-প্রধানদের নির্বাচিত করত, অথবা দশটা গোল নিয়ে গড়ে ওঠা কিউরিয়ার তরফ থেকেই ঐ দশটা গোলের মুখ্য প্রধানদের নির্বাচিত করা হত। রোমানদের সম্বন্ধে এবং গোলীয় প্রতিষ্ঠান সম্বন্ধে আমাদের বা জানা আছে, তার সঙ্গে প্রতিনিধিত্ব ও নির্বাচনের এই ব্যবস্থাটা অত্যন্ত সঙ্গতিপূর্ণ। প্রজ্বাতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত হওয়ার পর ব্যবস্থাপক-সভার শুন্যম্থানগ্লোর অধ্যক্ষরা নিজেদের পছন্দমতো ব্যক্তিদের দিয়ে পরেণ করে নিতেন, এবং একসময় এই ক্ষমতা হস্তান্তরিত হয় প্রধান শাসকরয়ের হাতে। সাধারণত উক্তপদস্থ প্রাক্তন বিচারপতিদের মধ্যে থেকেই নির্বাচন করা হত এইসব সদস্যদের।

ব্যবস্থাপক সভার হাতে থাকত যথেষ্ঠ পরিমান প্রকৃত ক্ষমতা। ধাবতীয় রাগ্রীয় পদক্ষেপের স্টুনা হত এই সভা থেকেই। তার মধ্যে কিছু কিছু বিষয় এই সভা নিজেই

১। সিসেরো, "De Rep", २ •.

২। নিবৃহর ঠিক এই মতই ব্যক্ত করেছিলেন। "আরও এগিয়ে গিয়ে নিষ্কিধায় বলা ষায়, বংশের নগোত্তের) সংখ্যা সম্পূর্ণ হওয়ার পরই তারা ব্যবস্থাপক-সভার প্রতিনিধি হিসেবে নির্বাচিত হয়। ব্যবস্থাপক-সভার সম্পাসংখ্যা ছিল ঠিক বংশগুলোর সংখ্যার সমান। ঐপভায় তিনশ জন সদস্য ছিল তিন্লটি বংশের প্রতিনিধি। এই হুটো সংখ্যা যে সমান শমান ছিল, তা আমবা আগেই বৃক্তি দহকারে দেখিয়াছি। প্রতিটা গোত্র তাদের ডেক্বিয়ানদের প্রেরণ করত ব্যবস্থাপক-মভায়। এই ডেক্বিয়নরা ছিল তাদের পৌর-মুখ্য এবং ব্যবস্থাপক-সন্ধায় প্রতিনিধিত্ব করার জন্ত তাদের যে স্ভাঞ্জনা হত, সেগুলোর সভাপতিব ভূমিকাও পালন করত এরাই। রাজারা নিজেদের ইচ্ছেমতো ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যদের নিয়োগ করতেন—এমনটা কথনোই আদি প্রথা হতে পারে না । এমনকি ভায়োনিয়াগও অহুমান করেছেন যে, সভার সম্বভ্তমের নির্বাচন করা হত। एटव अरे निर्वाष्ट्रात्व वार्याद्व जांत्र श्वादनांचा स्था**टेहे नवर्यनसाना नव, अवः अस्छ** প্রথম দিকে প্রতিনিধিরা নির্বাচিত হত তাদের বংশের ছারাই, কিউরিয়ার ছারা নয়।" —"रिहि अरु दाम", i, २०७, श्रथान यहि "श्रष्टाविकात वान" के शास्त्र अविकारी ना হত, তাহলে কিউরিয়ার নারা নির্বাচনটা নীতিগতভাবে ধুবই সম্ভব ছিল, কারণ কোন ক্টিরিয়ার মধ্যেকার প্রতিটি গোত্রের প্রতাক্ষ স্বার্থ অভিত থাকত। একট কারণে কোন ইবোকোয়া গোত্তের সম্ভাদের ছারা নির্বাচিত সাচেমের মনোনয়ন একমাত্র তথনই দম্পূৰ্ণ হত যথন সেই গোষ্টার অ**ভাভ** গোত্র**গুলোও তা**র নির্বাচনকে অন্থমোদন করত ।

কার্য করতে পারত, আবার কিছ্ কিছ্ বিষয় কার্য করার আগে অনুমোদনের জন্য পেশ করতে হত গণ-পরিষদের কাছে। জনকল্যানম্লক কাজের তত্ত্বাবধান, অন্যান্য দেশ বা অঞ্চলের সঙ্গে রাজনৈতিক সম্পর্কের ব্যবস্থাপনা, কর আদায় এবং সৈন্যবাহিনীর জন্য অথ সংগ্রহ, রাজস্ব ও খরচখরচা নিয়ন্ত্রণ—এইসব কাজের দায়িত্ব থাকত ব্যবস্থাপক সভার হাতেই। ধর্মীয় বিষয়গ্র্লোর পরিচালনভার যাজকদের বিভিন্ন বিদ্যালয়ের হাতে থাকলেও, ধর্মের ওপর চ্ডান্ত ক্ষমতাও ব্যবস্থাপক সভার হাতেই থাকত। নিজের কার্যকলাপ আর দক্ষতার দর্শ এই সভা গোলীয় প্রতিষ্ঠানের ইতিহাসে স্বথেকে প্রভাবশালী সংস্থা হয়ে উঠতে পেরেছিল।

গণ-পরিষদ, যার স্বীকৃত অধিকার ছিল গরডেপুর্ণে রাণ্ট্রীয় বিষয়গুলো নিয়ে আলোচনা করার এবং দেগুলোকে গ্রহণ অথবা প্রত্যাখ্যান করার, তার অন্তিৎ বর্বর যুগের নিমু ও মধ্য পর্যায়ে ছিল বলে জানা যার না। কিন্তু, বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ে এর অস্তিত্বের প্রমাণ আমরা খাজে পেরোছ। এর অস্তিত্ব ছিল গ্রীক গোষ্ঠীগালোর গণ-ামাবেশের মধ্যে এবং সর্বোচ্চ রূপে উল্লীত হয়েছিল এথেনীয়দের লোকসভার মধ্যে। লাতিন গোষ্ঠীগুলোর সৈনিক পরিষদের মধ্যেও দেখি এর ছায়া, যার সর্বে¹চ্চ বুপ ্ছে রোমানদের 'কমিশিয়া কিউরিয়াটা।' সম্পত্তির পরিমাণ বেডে ওঠার সঙ্গে সঙ্গে গোচীয় সমাজের ততীয় শক্তি হিসেবে মাথা তোলে গণ-পরিষদ, যার মলে উদ্দেশ্যই ছিল ব্যক্তিগত অধিকার রক্ষা করা এবং মানুষের সম্পত্তি বা অধিকারের ওপর প্রধানদের পরিষদ ও দেনাপতির অবৈধ হস্তক্ষেপ প্রতিহত করা। বনাতার যুগে গোর প্রতিষ্ঠার পর, সোলোন ও রোম্বলাসের আমলে—প্রাচীন গোত্রীয় সমাজে নর্বদাই সক্রিয় ছিল জনগণের অধিকারের এই ধারণাটা । প্রথম দিকে প্রধানদের পরিষদের সামনে কথা বলার সুযোগ পেত জনসাধারণের মুখপাত্ররা। জনমত প্রভাবিত করত ঘটনাবলীকে। কিন্তু, ইতিহাসের পূষ্ঠায় আমরা যখন থেকে গ্রীক ও লাতিন গোরগ্রলোর কথা জানতে পারছি, তখন গণপরিষদ (রাষ্ট্রীর বিষয়গ্রলো গ্রহণ বা প্রত্যাখ্যান করার ক্ষমতা-সম্পন্ন) ঠিক প্রধানদের পরিষদের মতোই একটা প্রতিষ্ঠিত সতো পরিণত হয়েছে। সোলোনের আমলে এথেনে এই পরিষদ যতটা সুবোর্বান্থত হতে পেরেছিল, তার থেকে অনক বেশি সুব্যবন্থিত হরে উঠেছিল রোমে, রোম্লাসের সংবিধান মারফং! এই প্রতিষ্ঠানটির অভ্যাদর ও অগ্রগতির মধ্যে গণতান্তিক নীতির বিকাশের ধারাও খাছে পাওয়া যেতে পারে !

রোমানরা এই পরিষদের নাম দিরেছিল 'কমিশিরা কিউরিরাটা,' কারণ গোরের প্রাণ্ডবর্যক সদস্যরা কিউরিরার ভিত্তিতে একটা পরিষদে মিলিত হত এবং সেইভাবেই ভোট দিত। প্রতিটা কিউরিরা একটা করে যৌথ ভোট দিতে পারত, প্রতিটা কিউরিরার সংখ্যাগ্রের মতামত নির্ধারিত হত পূথক পূথক-ভাবে এবং এইভাবে তারা আগে-ধেকেই ঠিক করে নিত কোন প্রস্তাবের পক্ষে না বিপক্ষে ভোট দেওরা হবে। বিকলে মাত্র গোত্র-পরিষদের সদস্যরাই সরকারের সদস্য হতে পারত। প্রিবিরান বা সাধারণ মান্ত্ররা আর অভিজাতদের অন্তরেরা, বারা ততদিনে সংখ্যার বেশ্ব

১। লিভি, i, ৪৩, ভায়োনিসারাস, ii, ১৪; iv, ২০, ৮৪.

ভারিই হয়ে উঠেছিল, তাদেরকে এর মধ্যে নেওয়া হত না, কেন-না গোর ও গোণ্ঠীর মারফত ছাড়া 'পপ্লাস রোমানাস'-এর সঙ্গে আর কোন সম্পর্ক থাকত না। আগেই বলা হরেছে যে, এই পরিষদ নিজে থেকে কোন রাজ্যীয় পদক্ষেপ নেওয়ার প্রস্তাব নেওয়া কিম্বা তার কাছে পেশ করা কোন প্রস্তাবকে সংশোধন করার অধিকারী ছিল না। কিন্তু, একটা নিদি'ণ্ট সীমারেখার মধ্যেকার কোন প্রস্তাবই 'কমিশিয়া'-র সম্মতি ছাড়া কার্যকরী করা ষেত না । যাবতীয় আইনই এই পরিষদ কর্তৃক চাল হত অথবা প্রত্যাহত হত। রেক্স' সমেত সমস্ত বিচারক ও উচ্চপদস্থ সরকারী কর্ম-কর্তাদের এই পরিষদ নির্বাচন করত ব্যবস্থাপক-সভার মনোনয়নের ভিত্তিতে। পরিষদের একটা আইনের সাহায়্যে (lex curiata de imperio) এই সব ব্যক্তির হাতে ক্ষমতা তুলে দেওয়া হত। কাউকে কোন পদে অধিষ্ঠিত করানোর ব্যাপারে এটাই ছিল রোমানদের পন্ধতি। নির্বাচন হওয়ার পরেও, এইভাবে ক্ষমতা অপি'ত না হওয়া পর্যন্ত কেউই তার পদের অধিকারী হতে পারত না। কোন রোমান নাগরিকের জীবন-মরণ সমস্যার সঙ্গে জড়িত ফোজদারি মামলার ক্ষেত্রে, আবেদন করা হলে, চ্ড়োভ নিচপত্তির ভার অপিত হত 'কমিশিয়া কিউরিয়াটা'-র হাতে । **জনগণের একটা** সাবিক আন্দোলনের ফলে 'রেক্স' পদটা অবলং ত হয়। গণপরিষদের হাতে নিজে থেকে কোন পদক্ষেপ গ্রহণ করার প্রস্তাব দেওয়ার ক্ষমতা কখনোই ছিল না সত্যি, কিন্তু তার ক্ষমতাটা ছিল একান্তই বাস্তুব এবং যথেষ্ট প্রভাবসম্পল্ল। এই সমরে রোমান জনগণই সার্বভৌম ছিল।

নিজের অধিবেশন ডাকার কোন অধিকার এই পরিষদের ছিল না। অধিবেশন বসত রেক্স-এর আহনানে, তাঁর অনুপশ্হিতিতে অধ্যক্ষের (praefectus urbi) আহনানে। প্রজাতন্দের আমলে এই অধিবেশন আহনানের অধিকারী ছিলেন প্রধান শাসকদ্বর, তাঁদের অনুপশ্থিতিতে প্রধান বিচারপতিরা। সমস্ত ক্ষেত্রেই এই অধিবেশন ঘাঁরা আহনান করতেন, তাঁরাই হতেন সভার সভাপতি।

রেক্স পদটা সম্বন্ধে আরও কিছু বলার আছে। রেক্স ছিলেন একজন দেনাপতি এবং পুরোহিত কিন্তু কোন কোন লেখক বলেছেন, কোনরকম অসামরিক ক্ষমতা থাকত না

১ মুমা পশ্লিলিয়াদ (সিদেরো, "De Rep.." ii, ১১, লিভি, i, ১৭), টিউলাদ হিটিলিয়াদ (সিদেরো, "De Rep.," ii, ১৭,) এবং আল্লাদ মার্ভিয়াদ (সিদেরো, "DeRep," ii, ১৮, লিভি, i, ৩২)—এই তিনজনকে নির্বাচিত করেছিল "কমিশিয়া কিউরিয়াটা।" লিভি বলেছেন, ব্যাপক সংখ্যক মাহুষের যৌথ সন্মতিই টার্কিনিয়াদ প্রিয়াদকে "রেক্স" পঢ়ে নির্বাচিত করেছিল (i, ৩৫)। অর্থাৎ, 'কমিশিয়া কিউরিয়াটা"-র বারাই নির্বাচিত হয়েছিলেন প্রিয়াদ। সার্ভিয়াদ টিউলিয়াদ যে পদের দায়িঘভার প্রহণ করেছিলেন, পরবর্তীকালে সেই পদটা অহ্মোদিত হভ "কমিশিয়া"-র বারাই (সিদেরো, "De Rep., ii, ২১)। এইতাবে, জনসনের হাতেই কাউকে নির্বাচন করা না-করার অধিকার অর্পিত হওয়া থেকে বোঝা যায় "রেক্স" পদটা তথন খ্রই জনপ্রিয় ছিল, এবং যে ক্ষমতার সে অধিকারী হড, সেটা জনসাধারণই তার হাতে অর্পণ করত।

রেক্স-এর হাতে । > সেনাপতি হিসেবে, য**ুখকে**রে এবং নগরে সেনাবাহিনীর ওপর তার চ্ড়াৰ ক্ষমতা থাকত বলে ধরে নেওয়া যায় (ঠিক কতটা ক্ষমতা থাকত তাঁর হাতে, জানা যায় নি)। বিশেষ বিশেষ কছে ঘটনায় কিছু অসামরিক ক্ষমতা প্রয়োগের অধিকার তাঁর থাকত বলে ধরে নিলে এটাও মেনে নিতে হয় যে ঐ অধিকার শুখু এক একটা নিদিন্ট ঘটনার মধ্যেই সীমাবন্ধ থাকত। রেক্স বলতে অনেকে রাজাই বোঝেন। কিন্তু তাঁকে রাজা বলে ঘোষণা করার অর্থ হল, যে জন-প্রতিনি**ধিত্বমূলক সরকারের** তিনি অংশীদার ছিলেন এবং যে-সব প্রতিষ্ঠানের ভিত্তিতে গড়ে উঠেছিল ঐ সরকার— তাকে খাটো করা ও দ্রান্ত ব্যাখ্যা হাজির করা। যে ধরণের সরকারের মধ্যে রেক্স এবং ব্যাসিলিয়্স পদের উল্ভব ঘটেছিল, তা গোৱীয় প্রতিষ্ঠানের সঙ্গে অঙ্গাঙ্গীভাবে ব্রু, এবং গোরভিত্তিক সমাজ ব্যবস্থা ভেঙে পড়ার পর ঐ ধ্যণের সরকারও আর টিকৈ পাকতে পারে নি । এ এক বিচিত্র সংগঠন, যার সমতুল কোন সংগঠন আধ্বনিক সমাজে নেই। রাজতাশ্বিক প্রতিষ্ঠানের জন্য উল্ভাবিত কোন অভিধার সাহায্যে এর ব্যাখ্যা দেওয়া সম্ভব নয়। ব্যবস্থাপক-সভার নিয়ম্ত্রণাধীন একটা সামরিক গণতন্ত্র, একটা গণ-পরিষদ, আর তাদের দ্বারা মনোনীত ও নিব'াচিত একজন সেনাপতি—এটাই হচ্ছে ঐ বিচিত্র সরকারের মোটাম্বটি রুপরেখা। এ সরকার প্ররোপ্রিভাবেই প্রাচীন সমাজের নিজম্ব জিনিস, এবং মূলত গণতান্তিক প্রতিষ্ঠানের বনিয়াদের ওপরেই গড়ে উঠতে পেরেছিল এ সরকার। খ্র সম্ভবত নিজের বিরাট সাফলোর বলে বলীয়ান হরেই ক্ষমতা দথল করেছিলেন রোমলাস। ব্যবস্থাপক-সভা এবং জনসাধারণ কিন্তু এই ঘটনায় বিপদের ছায়া দেখেছিল। শোনা যায়, রহস্যময়ভাবে উধাও হয়ে গিয়ে-ছিলেন রোম্লাস, কোন খোঁজ পাওয়া যায় নি তাঁর। আমাদের অনুমান, রোমান প্রধানরা তাঁকে হত্যা করেছিলেন। নৃশংস কাজ, সন্দেহ নেই। তবে, এর মধ্যে কি**ন্তু** গোরের কাছ থেকে উত্তরাধিকার সংত্রে পাওয়া সেই দ্বাধীনতার আকাঙ্থাই দ্পষ্ট হয়ে ফুটে ওঠে। কোন ব্যক্তিবিশেষের যথেচ্ছ ক্ষমতা প্রয়োগ বরদান্ত করতে অভান্ত ছিল না তারা। ঐ পদটা যথন বিলম্পত হয় এবং তার বদলে স্বাচ্ট করা হয় শাসকের পদ, তখন কিন্তু একজনকে নয়, দ্জনকে শাসক পদে বসানোর সিন্ধান্ত নেয় তারা। ব্যাপারটা মোটেই বিশ্ময়কয়কর কিছু নয়। শ সকের ক্ষমতা হাতে পেয়ে একজন মানুষ যথেচাচারী

১। গ্রীক এবং রোমানদের রাজতান্ত্রিক দরকারের অক্তম দৃঢ় দমর্থক মিস্টার লিওনদাদি ক্ষিংজ অকপটে বলেছেনঃ রাজারা ঠিক কড়টা ক্ষমতার অধিকারী ছিলেন, তা বলা মুদ্ধিল। কেননা, প্রাচীন কালের লেখকরা স্বাভাবিক ভাবেই তাঁদের নিজেদের বুর্গের প্রজাতান্ত্রিক সংবিধানের আলোয় বিচার করেছেন রাজতন্ত্রের আমলকে। ফলে, যে-দব ক্ষমতা ও কার্যকলাপ কেবলমাত্র তাঁদের মুগের প্রধান শাসকব্য়, ব্যবস্থাপক-সভা আর 'কমিলিয়া' সহছে প্রযোজ্য ছিল, দেগুলোকেই তাঁরা প্রায়শই আরোপ করেছেন রাজতন্ত্রের আমলের রাজা, ব্যবস্থাপক-সভা আর 'কিউরিয়ার কমিলিয়া'-র ওপর।—
ক্ষিধ-এর ভিকশনারী অফ প্রীক অ্যাণ্ড রোমান অ্যান্টিকুইটি। প্রবন্ধ—রেক্স থেকেউক্কত।

হয়ে উঠতে পারে, কিন্তু দ্বন্ধন হলে সে বিপদটা কম থাকে। এ ধরণের কোন অভিজ্ঞত না থাকা সত্ত্বেও, মিলুসঙ্গের জন্য দুজন সমর-নায়কের পদ স্থান্ট করে ইরোকোরারাও একই রকম বিবেচনাশন্তির পরিচয় দিয়েছিল। কেন না, সব'াধিনায়কের পদটা কোন একজন ব্যক্তিবিশেষের ওপর অপিত হলে সে অতিরিক্ত ক্ষমতাশালী হয়ে উঠতে পারত। প্রধান প্রেরাহিত হিসেবে যে-কোন গ্রেত্বপূর্ণ ঘটনার প্রারশ্ভে মাঙ্গলিক অন্ষ্ঠান করার অধিকারী **ছিলেন রেক্সই। রোমানদের ধর্মীর** ব্যবস্হার এই মাঙ্গলিক অন্যুষ্<mark>টানের</mark> ব্যাপারটা ছিল চূড়া**ন্ত গাুরাভূপাণ**। নগরে তো বটেই, এমনকি যে-কোন যাুদেশর আগে হান্ধক্ষেত্রে বসে গণনা করতেন রেক্স। এই গণনাকে অভ্যন্ত প্রয়োজনীয় বলে মনে করত তারা। অন্যান্য ধর্মীর আচার-অনুষ্ঠানেও পৌরহিত্য করতেনা রেক্স। এটা মোটেই আশ্চরজনক নয় যে গ্রীকদের মতো রোমানদের মধ্যেও সর্বোচ্চ সামরিক পদের অধিকারীরাই পুরোহিতের দায়িত্ব পালন করত। রেক্সের পদ বিলাতে হওয়ার পর তার ধর্মীয় কাজগালো অন্য কারার হাতে তুলে দেওয়ার প্রয়োজন দেখা দেয় চেন্টট করা হয় 'রেক্স স্যাক্রিফিকুলাস, বা 'রেক্স স্যাক্রোরাম' এর পদ। এই পদের অধিকারীই পালন করতেন উদ্দিদ্ট ধর্মীয় কাজগুলো। এথেনীয়দের নয়জন আক'নের মধ্যে দ্বিতীয় জনও (যাঁকে বলা হত 'আক'ন ব্যাসিলিয় ুস') এই একই দায়িত্ব পালন করতেন, ধমীয় বিষয়গুলোর তদার্রাকর ভার থাকত তাঁরই হাতে। রোমান ও গ্রীকদের ক্ষেতে রেক্স আর ব্যাসিলিয়াস পদের সঙ্গে এবং আজটেকদের ক্ষেত্রে 'ডিউক ট লি পদের সঙ্গে ধর্মীয় কাজ-গ্রলো কেন সংঘ্রন্ত থাকত, আর রোমান ও গ্রীকদের ক্ষেত্রে ঐ পদদর্টো বিলংত হওয়ার পর সাধারণ পারোহিতরা কেন তাদের কাজগালো করে উঠতে পারত না-তা অবশা জানা যায় নি।

রোম্লাসের আমল থেকে শুরু করে সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমল পর্যস্ত হৃশ বছরেরও বেশি সময়ে রোমের গোর্চাভিত্তিক সমাজেব ছবিটা এ-রকমই ছিল। এই সময়-টুকুর মধ্যেই গড়ে উঠেছিল রোমান শক্তির বনিয়াদ। আগেই বলা হয়েছে, সরকারের মধ্যে থাকত তিনটে শক্তি-ব্যবস্হাপক-সভা, গণ-পরিষদ আর সেনাপতি । বিভিন্ন রীভি আর প্রথার বদলে নিজেরাই একটা সানিদিন্ট লিখিত নিয়ম কানান চালা করার প্রয়োজনীয়তা তারা উপলব্ধি করেছিল। রেক্স-এর পদটার মধোই স_ইত ছিল মুখ্য কার্যনির্বাহী বিচারক পদের জন্ম। তীব্র প্রয়োজন থেকেই জন্ম নিয়েছিল এই পদটা স_্ষ্টি করার তাগিদ। রাজনৈতিক সমাজবাবস্হা গড়ে ওঠার পর এই পদটা আ**রও** পূর্ণাঙ্গ চেহারা নিয়েছিল। কিন্তু সেই যুগে সরকার সংক্রান্ত উন্নতভর ধারণার সঙ্গে তারা খুব একটা পরিচিত ছিল না। ফলে এই পদটা তাদের চোথে একটা বিপচ্জনক পদ হিসেবেই প্রতিভাত হয়েছিল, কেননা রেক্স-এর ক্ষমতার ঠিক কোন সীমা নিদিণ্ট করা ছিল না, আর তা করা ম_নিশ্বলও ছিল। এটা মোটেই বিশ্মরকর নয় যে জনসাধারণের সঙ্গে টাকিনিয়াস সম্পারবাস-এর তীর বিরোধ বাধার পর জনসাধারণ তাকে বর্থান্ত করে এবং পদটা বিলম্বত করে দেয়। কোন রাজার দায়িক্সজানহীনভাবে ক্ষমতা প্রয়োগের মতো যে-কোন ঘটনাই তাদের স্বাধীনতাকে ক্ষ্ম করত, বাধত সংশাত, এবং জয়ী হত স্বাধীনতাই। তবে, সরকারী কাঠামোর মধ্যে অঙ্গ করেকজন কার্য নির্বাহক নিরোগ করতে তাদের আপত্তি ছিল না, তাই স্বান্ধি করা দ্বেন শাসকের পদ। এ ঘটনা ঘটেছিল রাজনৈতিক সমাজব্যবস্হা প্রতিষ্ঠার পর।

ভূখত এবং সম্পত্তির ভিত্তিতে গড়ে ওঠা কোন রাদ্র প্রতিষ্ঠার জন্য সাভিয়াস টিউ-লিয়সের আমলের আগে পর্যন্ত কোন প্রত্যক্ষ পদক্ষেপ নেওয়া হয় নি । কিন্তু তার আগেকার ঐ-সব ঘটনাগুলো ছিল এ-রকম একটা রাদ্র গড়ারই প্রস্তুতি । উল্লিখিত প্রতিষ্ঠানগুলো ছাড়াও তারা সৃষ্টি করেছিল নগর শাসকের পদ এবং অশ্বারোহী বাহিনী সমেত একটা পূর্ণাঙ্গ সামরিক ব্যবস্থা। সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলে প্রোপ্রির গোত্রীয় প্রতিষ্ঠানভিত্তিক রোম পরিণত হয়েছিল ইতালির শ্রেষ্ঠ সামরিক শক্তিতে।

নতুন যে-সব শাসকপদ সূণ্টি করা হয়েছিল, তার মধ্যে সব্থেকে গরেত্বপূর্ণ ছিল নগর শাসকের (custos urbis) পদটা ডায়োনিসায়াস বলেছেন, প্রথম নগর শাসককে নিয**ু**ন্ত कर्त्वाष्ट्रालन त्वामालाम न्वसः 12 वावन्दालक मालात श्रमान्तकहे (p:inceps senatus) নিয**ুক্ত** করা হত এই পদে। নিজের সভা ডাকার অধিকার ব্যবস্হাপক-সভার ছিল না। সভার অধিবেশন আহ্বান করতেন ঐ প্রধান বা নগর শাসক। আরও জানা যায় যে বাবস্হাপক-সভার অধিবেশন ডাকার অধিকার রেক্স-এরও ছিল। ধরে নেওয়া যায়, রেক্স-এর অনুরোধে এবং সভার নিজম্ব প্রধানদের আহ্বানে অধিবেশন বসত ব্যবস্হাপক-সভার। কিন্তু ঐ সভার কার্যকলাপের স্বাধীনতা, তার নিজস্ব মর্যাদা এবং প্রতি-নিধিত্বমূলক চরিত্রের দিক থেকে বিচার করলে স্পন্টই বোঝা যায়—নিজের হাকুমে সভার অধিবেশন ডাকার অধিকার রেক্স-এর ছিল না। দশজন সভাবিশিষ্ট আইনসভার (Decemvirs) আমলের পর পদটার নামকরণ করা হয় নগরাধাক্ষ (proefectusurbi)। পদাধিকারীর ক্ষমতাও বাড়ানো হয় এবং তাকে নির্বাচন করার দায়িছ অপিত হয় নতুন 'কমিশিয়া সেণ্ট্রিয়াটা'-র ওপর । প্রজাতন্তের আমলে ব্যবস্থাপক সভার এবং কমিশিয়ার অধিবেশন ডাকার ক্ষমতা ছিল শাসকন্বরের হাতে. এবং তাঁদের অনুপশ্হিতিতে. বিচারপতির হাতে। পরবতীকালে এই গ্রামীন পদটির কার্যকলাপ বিচারপতিদের হাতেই বর্তায় এবং তারাই এর উত্তরস্বী হয়ে ওঠে। রোমানদের এই বিচারপতিরা (praetor) আইনসংক্রান্ত বিচারকের ভূমিকা পালন করত। এই পদটাই হচ্ছে আজকের দিনের বিচারক পদের আদির প। এইভাবে সরকার বা সামাজিক প্রশাসনের প্রতিটি অত্যাবশাক প্রতিষ্ঠানেরই একটা সাদামাটা দ্রুণরূপ খাজে পাওয়া যায় অতীতের কোন-না-কোন প্রতিষ্ঠানের মধ্যে, যেগুলো গড়েউঠেছিল মানুষের প্রয়োজনের খাতিরেই, গড়ে উঠেছিল নিতান্তই অমাজিত রূপে। এদের মধ্যে দেগুলো সময় ও অভিজ্ঞতার ঝড়-ঝাপটা সামলে টিকে থাকার পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হতে পেরেছে. দেগালো এক একটা প্রতিষ্ঠান হিসেবে সম্প্রতিষ্ঠিত হয়েছে সমাজের ব্যকে।

রোম্লাসের আমলের আগে প্রধানপদের হারিছকাল কেমন ছিল আর প্রধানদের পরি-ষদের কার্যকলাপই বা কী গছিল জানা গেলে রোম্লাসের সময়কার রোমান গোচীয় সমাজব্যবহরে অবহর সম্বন্ধে একটা স্বন্ধ ধারণা গড়ে তোলা যেত। তাছাড়া, বিভিন্ন যুগ সম্বন্ধে আলাদা আলাদা ভাবেই অনুসন্ধান চালানো দরকার, কেননা ব্লিধ্যন্তার

১। ভারোনিসায়াস, ii, ১২

উমত্তির সঙ্গে তাল মিলিয়ে পরিবতিত হণিছলো তাদের সামাজিক অবস্হাও। রোম_ি লাসের আমলের আগেকার ইতালি, সাতজন নৃপতির (reges) আমলের ইতালি, এবং পরবর্থীকালের প্রজাতন্ত ও সামাজ্যের আমলের ইতালি—এই সব যাগের সরকারের চরিত্র ও ধারণার মধ্যে প্রচার পার্থক্য ছিল। কিন্তু প্রথম যাগের প্রতিষ্ঠানগালো দ্বিতীয় য্ণেও টিকে ছিল, সেথান থেকে এসেছিল তৃতীয় যুগে, এবং কিছু, পরিবর্তন সমেত বিদামান ছিল চতুপ যাগেও। এইসব প্রতিষ্ঠানের উম্ভব, বিকাশ আর পতনের মধোই বিবৃত আছে রোমান জনগণের আমল ইতিহাস। মানবজাতির বিভিন্ন গোষ্ঠীর অভি-জ্ঞতার প্রেক্ষাপটে এইসব প্রতিষ্ঠানের সচনালয় থেকে শরে করে বিকাশের প্রতিটি স্তরে এগুলোর অন্তিত্ব খ্রুতে খ্রুতে এগোলে আমরা মানুষের চিক্তাশক্তির বিবত নের একটা প্রথট ছবি হাতে পাব। দেখতে পাব কিভাবে মানুষের চিক্তাশন্তি তার বনাদশার শৈশবকাল থেকে বিকাশিত হতে হতে এসে পে⁴াছেছে আজকের এই অতান্নত অবস্থায়। সমাজ-সংগঠনের জন্য মানুষের প্রয়োজনীয়তা থেকেই গড়ে উঠেছিল গোত ! গোত থেকে সূভিট হল তার প্রধান, এবং প্রধানদের পরিষদবিশিষ্ট গোষ্ঠী। গোষ্ঠীর বিভাজন থেকে গড়ে উঠল বিভিন্ন গোষ্ঠী, তারা আবার একল্রিড হল মিলুসুঙ্বে, এবং শেষপর্যন্ত সকলে একটা জাতি হিসেবে একাঙ্গীভত হল। প্রধানদের পরিষদের অভি-क्का थ्यंक क्रम निम गण-পরিষদ। শাসন ক্ষমতার ব্যাপারে দুটো পরিষদের মধ্যে একটা ক্ষমতা-বিভাজন করা হল। অবশেষে, সম্মিলত গোষ্ঠীগুলোর সামারক প্রয়োজনে সূভিট করা হল একজন সামরিক সর্বাধিনায়কের পদ। কালক্রমে এই সর্বাধি-নায়ক সরকারের তৃতীয় শক্তিতে পরিণত হয়, তবে তাকে প্রথম দ্বটো শক্তির অধীনেই কাজ করতে হত। এটা ছিল পরবতী কালের প্রধান বিচারক, রাজা ও রাণ্ট্রপতি পদেরই জ্বরত্ব। যে-সব প্রতিষ্ঠানের অঙকুরোল্গম ঘটেছিল বন্যতার যাগে এবং যেগালো বিশ্তত হয়েছিল বর্ণর দশায়, সেগালোর ধারাবাহিকতা হচ্ছে আজ্ঞবের বিভিন্ন সাসভা জাতির প্রধান প্রধান প্রতিষ্ঠানসমূহ।

রোম্লাসের মৃত্যুর পরবতী রোমান সরকারের চরিত্রটা ছিল সামাজিক, রাজনৈতিক নয়। সরকারটা ছিল ব্যক্তিভিত্তিক, এলাকাভিত্তিক নয়। তিনটে গোষ্ঠী যে রোম নগরীর চতুঃসীমার মধ্যেই পৃথক পৃথক অগুলে বসবাস করত, তাতে কোন সম্পেহ নেই। কিন্তু গোঠীয় প্রতিষ্ঠানের আমলে এটাই ছিল বসবাসের চালা পদ্ধতি। গোত্র, কিউরিয়া এবং গোষ্ঠী হিসেবে পরস্পরের সঙ্গে আর গোটা সমাজের সঙ্গে তাদের সম্পর্কটা ছিল একেবারেই ব্যক্তিভিত্তিক। সরকার তাদের সঙ্গে সম্পর্ক রাখত এক এক দল ব্যক্তির সঙ্গে সম্পর্কর মতো করে এবং এই সমগ্র সমাজটাকে সরকার দেখত রোমান জনগণ হিসেবে। এইভাবে তারা স্হিতু হয়েছিল এক একটা ঘেরা অঞ্চলে। ফলে, নানান বিষয়ের জটিলতা ব্যদ্ধির দর্মন যথন শাসন ব্যবস্থার কিছ্ম পরিবর্তন ঘটানোটা একান্ত প্রয়োজনীয় হয়ে উঠল তখন একটা শহর বা নগর গড়ে তোলার ধারণাটা আপনা থেকেই উদয় হয়েছিল তাদের চিন্তায়। এ এক বিরাট পরিবর্তন, যা গড়ে তুলতে হয়েছিল পরীক্ষাম্লক আইন প্রণয়নের সাহাযো। সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলের অলপ কিছ্মিন আগে এথেনীয়রা পা বাড়িয়েছিল এই পথে। প্রতিষ্ঠিত হল রোম, আর তার প্রথম সাফ্লাগ্রেলা অজিত হল প্রেরাপ্রির গোতীর প্রতিষ্ঠানের হ

আওতাতেই। কিন্তু, এইসব সাফলোর মান্নাই বৃঝিয়ে বিরেছিল—একটা ভ্ষণ্ড ও
সম্পত্তির ভিত্তিতে শাসনবাবশ্হার দিত্তীয় রুপের প্রতিষ্ঠানসমূহের পথ প্রশন্ত করার
জন্য বরকার হরেছিল বৃশা বছরের নিবিড় সম্মিলত প্রচেন্টা। গোন, কিউরিয়া
আর গোষ্ঠীর হাত থেকে শাসনক্ষনতা নতুন নির্বাচকমাডলীর হাতে তুলে দেওয়াটাই
ছিল আশ্ কর্তবা। এ পরিবর্তনি ঘটানোর জন্য বরকার ছিল এক বৃঢ় প্রতায়—
বিক্লিত পরিস্থিতির উপধোগী কোন শাসনবাবস্থা গড়ে তোলার ক্ষমতা গোত্রের
নেই। সঠিক অথে প্রশুটা ছিল এ-রক্ম—বর্বরতার যুগেই থেকে যাব আমরা, নাকি
এগিয়ে চলব সভাতার পথে? পরবর্তী পরিছেদে আমরা এই নতুন বাবস্থার প্রস্থাত

ত্রয়োদশ পরিচ্ছেদ রোমান রাজনৈতিক সমাজের প্রতিষ্ঠা

রোমের সামরিক গণতন্দের বন্ধ প্রধান সাভিয়াস টিউলিয়াস খুব সম্ভবত রোম্লাসের মৃত্যুর একশ তেরিশ বছর পর ক্ষনতায় অধিন্ধিত হন। ই অর্থাৎ তিনি ক্ষমতায় আসেন ৫৭৬—খিন্টপূর্বান্দ নাগাদ। রোমের ব্বেক রাজনৈতিক সমাজব্য কহা গড়ে তোলার মূল কৃতিত্বের দাবীদার এই সাভিয়াস টিউলিয়াসই। এখানে আমরা ঐ সমাজব্যকহার মূল বৈশিদ্যাগ্রেলা এবং ঐ ব্যবহা গড়ে তোলার ক্রেক্টা কারণ উল্লেখ ক্রবার চেন্টা করব।

রোম্লাসের আমল থেকে শ্রু করে সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমল পর্যস্ত রোমানদের अरथा पर्हो एम पार्क प्राप्त कार कि प्राप्त कार कि विद्यान । पर्ही एम विद्यान निर्मा कार्य ভাবে স্বাধীন ছিল এবং দ্বজনরাই ফৌজে যোগ দিতে পারত। কিন্তু প্রথমোন্তরা ছিল গোর, কিউরিয়া ও গোষ্ঠীর ভিত্তিতে সংগঠিত এবং শাসনক্ষমতাও থাকত এদেরই হাতে। অন্যাদকে, প্লিবিয়ানরা কোন গোত, কিউরিয়া বা গোষ্ঠীর সদস্য ছিল না, ফলে শাসনকার্যে অংশ গ্রহণ করার অধিকারও থাকত না তাদের ।^২ তারা কোন পদের অধিকারী হতে পারত না, কমিশিয়া কিউরিয়াটায় নেওয়া হত না তাদের ; এবং গোতের কোন পবিত্র আচার-অনুষ্ঠানে অংশগ্রহণের অধিকারও তাদের ছিল না। সাভিরাস টিউলিয়াসের আমলে এরা সংখ্যায় 'আদি পপ্লোস' শ্রেণীর প্রায় সমানই হয়ে উঠেছিল। একটা বিচিত্র অবস্হায় বসবাস করত এরা। সামরিক কান্তকর্মে থাকতে হত এদের, নিজেদের পরিবার থাকত, সম্পত্তির অধিকারও ছিল : এগুলোর স্বাদে রোমের সামগ্রিক স্বার্থের সঙ্গে এরা ঘনিণ্টভাবেই যুক্ত হয়ে পড়েছিল। অথচ, শাসনব্যবস্থা বা সরকারের সঙ্গে এরা কোনভাবেই যুক্ত ছিল না আমরা আগেই দেখেছি, গোচীয় প্রতিষ্ঠানের আওতার কোন স্বীকৃত গোত্তের মধান্ততা ছাড়া সরকারের সঙ্গে কোন সম্পর্ক রাখা অসম্ভব ছিল, এবং এই প্লিবিয়ানদের কোন গোচ ছিল না । জনসংখ্যার একটা বড অংশের জীবনের ওপর প্রভাব বিস্তারকারী এই অবস্হাটা সমগ্র সমাজ বাবস্থার পক্ষে যথেষ্ট বিপদজনক ছিল। গোলীয় সমাজে এ সমস্যার কোন সমাধান

১। ভাষোনিসায়াস, iv, ১

২। নিয়েব্র বলেছেন "সমগ্র জাতির একটা খাধীন এবং সংখ্যায় বেশ ভারী খংশ হিসেবে প্রিবিয়ানদের অন্তিম খুঁজে পাওরা যার সেই আঙ্কাদ-এর আমল থেকেই। কিন্তু সার্ভিয়াসের আমলের আলে পর্যন্ত এরা কোন ঐক্যবন্ধ শ্রেষ্টি তরে উঠতে পারে নি, নেহাতই কিছু বিচ্ছিন্ন অংশের সমষ্টি হরেই ছিল।—"হিন্তি আক রোম", পরিচ্ছেন্ট ১, ২, ৩১৫

ছিল না। তাই বলা যার, যে-সব কারণের জন্য গোত্রীর সমাজের বদলে রাজনৈতিক সমাজ প্রতিষ্ঠা করতে হরেছিল—এটা তার অন্যতম। এ সমস্যার সমাধান করা না গেলে রোমানদের গোটা সামাজিক কাঠামোটাই ভেঙে টুকরো টুকরো হয়ে থেতে পারত। নতুন সমাজ ব্যবস্থা গড়ার কাজ শ্রু করেছিলেন রোম্লাস, তা প্নরারম্ভ করেছিলেন নুমা পশ্পিলিয়াস এবং সম্পূর্ণ করেছিলেন সাভিশ্বাস টিউলিয়াস।

প্রিবিয়ান ও প্যার্ট্রিসিয়ানদের উদ্ভব এবং পরবতীকালে তাদের মধ্যেকার সম্পর্ক নিরে অনেক আলোচনা হয়েছে, বিতর্ক হয়েছে, এইসব প্রশ্ন নিয়ে কয়েকটা কথা এখানে আলোচনা করা যেতে পারে।

অন্যান্য গোরের সঙ্গে একটা কিউরিয়া ও একটা গোষ্ঠীর মধ্যে ঐক্যবন্ধ কোন-না-কেন গোতের সদস্য বারা ছিল না, তারাই ছিল প্লিবিয়ান। রোম নগরী প্রতিষ্ঠার আগে ও এক অন্থির যাগের মধ্য দিয়ে যেতে হর্মেছিল রোমানদের। সেই অন্থির যাগে বহ সংখ্যক মানুষ কেন তাদের নিজ নিজ গোত্র থেকে বিচ্ছিল হয়ে পড়েছিল, বোঝা খব একটা কঠিন নর । আশপাশের গোণ্ঠীগুলো থেকে যে-সব লোক রোমে চলে এসেছিল, যে-সব যাম্ধবন্দী পরে মাত্তি পেরেছিল আর রোমে চলে আশা গোতগালোর সক্ষে কোনভাবে সম্পর্ক বা হয়েও সেগ্রলোর সঙ্গে মিশে ছিল যারা—এদের সকলের মিলনের ফলে অতি দ্রুত প্লিবিয়ান শ্রেণীর গড়ে ওঠা এমন কিছু অসম্ভব ব্যাপার ছিল না। প্রতিটা গোষ্ঠীর মধ্যে একদশটা করে গোত্র রাখার জন্য কিছ: গোত্রের ছোট-খাট অংশকে. আর যে-সব গোরের জনসংখ্যা একটা নিদি দট সংখ্যার থেকে কম ছিল---যেগলোকে বাদ দিয়ে দেওয়ার মতো ঘটনাও ঘটে থাকতে পারে। এর ফলে কোন গোতের সঙ্গে সম্পর্ক হীন কিছু লোক আর কোন কিউরিয়ার মধ্যে থাকার অধিকারহীন কিছা গোর সৃষ্টি হয়েছিল। এরা এবং এদের সম্ভানসম্ভতি ও বংশধররা দ্রতই পরিণত হয়েছিল একটা জনবহলে শ্রেণীতে। এর শ্রেণীটাই হচ্ছে রোমান প্লিবিয়ান শ্রেণী যারা রোমের গোত্রীর সমাজব্যবস্থার সদস্য ছিল না। রোমানদের তৃতীয় স্বীকৃত গোষ্ঠী লকেরেশদের মধ্যে যারা ব্যবস্থাপক-সভার সদস্য ছিল, তাদেরকে বলাহত "ছোট গোত্রগলোর অভিভাবক ৷'' এ থেকে অনুমান করা যাগ্ন যে আদি গোত্রগুলো এদেরকে নিজেদের প্ররোপ্রির সমকক্ষ বলে মেনে নিতে ঠিক রাজি ছিল না ৷ আরও গরেতের কারণে তারা শাসনকার্যে প্লিবিয়ানদের কোনভাবেই অংশগ্রহণ করতে দিত না। ততীয় গোষ্ঠীটাতেও প্রয়োজনীয় সংখ্যক গোর স.ষি হয়ে যাওয়ার পর এদের মধ্যে

ভূতীয় গোষ্ঠীটাতেও প্রয়োজনীয় সংখ্যক গোত্র স্কিট হয়ে বাওয়ার পর এদের মধ্যে কার্র অন্তর্ভুক্ত হওয়ার পথ চিরতরে বন্ধ হয়ে বায়, আর প্লিবিয়ান শ্রেণীর লোকসংখ্যা আরও দ্রত হারে বেড়ে ওঠার স্যোগ স্থিত হয়। নিয়েব্র বলেছেন, আন্কাস-এর আমলেও এই প্লিবিয়ান শ্রেণীর অন্তিছ ছিল। অর্থাৎ তিনি বলতে চেয়েছেন যে ঐসময়েই স্ভিট হয়েছিল এই শ্রেণীটি। বিভিন্ন ধরনের অন্তররাও যে প্লিবিয়ান শ্রেণীর

>। "হিন্তী অক বোম", i, ৩১৫.

অন্তর্ভ ছিল, তা তিনি অস্বীকার করেছেন। । এই দুটি বিষয়েই তাঁর বন্ধবা ভারে।-নিসায়াস^২ এবং প্রটোকের^৩ ব**ভব্যের থেকে আলা**দা। পৃষ্ঠপ্রেষক এবং অনুচরদের মধ্যে সম্পর্ক প্রতিষ্ঠার কৃতিষ্টা ভায়োনিসারাস ও প্রটোক অপণ করেছেন রোমলাসের ওপর, এবং সিউটোনিয়াসও স্বীকার করেছেন যে রোমলোসের সময় এই প্রতিষ্ঠানের অল্পিছ ছিল।⁸ তখন তাদের মধ্যে এমন একটা শ্রেণীর অল্পিছ ছিল, যাদের কোন গোতীর মর্যাদা ছিল না, কোন ধর্মীর আচার-অনুষ্ঠান পালনের অধিকারও ছিল না। এই শ্রেণীটির জন্য এ-রকম একটা প্রতিষ্ঠানের প্রয়োজনীয়তা ছিলই। নিজেদের রক্ষা করা আর নিজেদের সম্পত্তি রক্ষা করার জন্য এবং ধর্মীর সূযোগ-সূবিধে পাওরার জন্য এই শ্রেণীর সদস্যরা ঐ সম্পর্ককে কাজে লাগাত। এই ধরণের রক্ষাব্যবস্থা ও স্যোগ-সাবিধে ছাড়া গোরের সদস্যরা টিকতে পারত না। গোরের কোন সদস্য অন্য গোরের কাউকে নিজের অভিভাবক হিসেবে গ্রহণ করলে সেটা ঐ প্রথমোক্ত গোরের পক্ষে সম্মানজনকও হত না আর গোরের দায়দায়িত্বের সঙ্গে সেটা সঙ্গতিপূর্ণও হত না । একমার ঐ গোত্রহীন শ্রেণী বা প্লিবিয়ান শ্রেণীটির সদস্যরাই নিজেদের জন্য অভিভাবক খুকে বেড়াত এবং তাদের অন,চর বা পোষ্যে পরিণত হত। আগেই উল্লিখিত বিভিন্ন কারণের দর্শ এইসব অন্চররা পপ্লোস বা জনসম্প্রদায়ের কোন অংশ হিসাবে বিবেচিত হত না। রোমানদের সম্পর্কে নিম্নেব্রের বস্তব্য অত্যস্ত গ্রেছপূর্ণ হলেও এটা মেনে নিতেই হবে যে ঐ-সব অন্চররা ছিল প্লিবিয়ান শ্রেণীরই অংশ।

পরের প্রশ্নটা অত্যন্ত দ্রুক্ত। প্রশ্নটা প্যান্ত্রিসিয়ান বা অভিজ্ঞাত শ্রেণীর উল্ভব ও বিস্তৃতি সংক্রান্ত। এই শ্রেণীটি কি রোমান ব্যবস্থাপক-সভার প্রতিষ্ঠার সময়ই সৃষ্টি হয়েছিল এবং শৃষ্ম ঐ ব্যবস্থাপক-সভার সদস্য, তাদের সন্তানসন্ততি আর বংশবরদের মধ্যেই সীমাবন্ধ ছিল, নাকি প্রিবিয়ানরা বাদে সমগ্র জনসন্প্রদায়ই এর অন্তর্ভুক্ত ছিল ? অধিকাংশ আধ্যনিক লেখকই বলে খাকেন যে সমগ্র জনসন্প্রদায়ই ছিল প্যান্ত্রিসিয়ান। রোমানদের ব্যাপারে সবথেকে গভার বন্তব্য রাখতে পেরেছেন নিয়েব্রই। সমগ্র জনসন্প্রদায়ই যে প্যান্ত্রিশিয়ান ছিল, এই কথাটা তিনিই বলেন, ওবং লং, শমিংজ্ ও অন্যান্যরা তা সমর্থন করেন। ও প্যান্ত্রিসিয়ান ও প্রিবিয়ান শ্রেণীর অক্তিছ রোম্লাসের

১। "বিভিন্ন ধরনের অফ্চররা যে প্লিবিয়ান জনসাধারণের অংশ ছিল না, অনেক পরবর্তীকালে, যথন ক্রীতদাসত্বের বন্ধন লিখিল হয়ে গিয়েছিল অংশত তাদের প্রভূদের ক্ষয়িকুতার দরুণ আর অংশত স্বাধীনতার দিকে সমগ্র জাতির অগ্রগতির দরুণ, একমাত্র তথনই যে তারা প্লিবিয়ান শ্রেণীর সঙ্গে একাজীভূত হয়েছিল—তা এই ইতিহাসের পরবর্তী ঘটনাবলী থেকেই প্রমাণিত হবে।"—"হিষ্ট্র অফ রোম, i, ৩১৫.

২। ভায়োনিসায়াস, ii, ৮.

৩। প্লুটার্ক, "ভিট্ বোম", xiii, ১৬

৪। "ভিট্ টাইবেরিয়ান", ১ম পরিছেদ।

^{€। &}quot;হিষ্ট্র অফ রোম", i, ২৫৬, ৪৫•.

৬। শ্বিথ-এর ভিকশনারী…, প্রবন্ধ : গোত্র, প্যাট্রিসি এবং প্লেব্স্।

আমলেও ছিল ৷ > পপ্লাস অর্থাৎ সমগ্র জনসম্প্রদার বদি গোরের ভিত্তিতে সংগঠিত হয়ে থাকে, সেই প্রাচীন আমলে যদি সকলেই প্যার্শ্বিসিয়ান হয়ে থাকে, তাহলে ধরে নিতে হয় যে তাদের নিজেদের মধ্যে প্রায় কোন পার্থ কাই ছিল না, কেননা প্রিবিয়ান শ্রেণীটি তথন নিতারট গরে,ছহীন ছিল। তাছাড়া, সিসেরো এবং লিভির বন্ধবা এই সিন্ধান্তের সঙ্গে সঙ্গতিপূর্ণ নয়। ডায়োনিসায়াস বলেছেন, বাবস্থাপক-সভা প্রতিষ্ঠার আগেই সুভিট হয়েছিল প্যাট্রিসিয়ান শ্রেণীটা, এবং জন্মসূতে, গাণের বিচারে বা সম্পদের দিক থেকে বিশিষ্ট অলপ কিছা ব্যক্তিই ছিল এই শ্রেণীর সদস্য : দরিদ্র এবং জন্মসূত্রে হীন ব্যক্তিরা এর সদস্য হতে পারত না, যদিও তারা বিভিন্ন গোত্তের অ**ন্তর্ভ ছি**ল ।^২ ব্যবস্থাপক-সভার সঙ্গে সম্পর্কবিহীন একটা প্যাট্রিসিয়ান শ্রেণীর অস্তিত্বের কথা মেনে নিলে বিভিন্ন গোরের মধ্যে ছড়িয়ে থাকা আর একটা বিশাল শ্রেণীর কথাও মেনে নিতে হয়, যারা প্যাটিসিয়ান ছিল না । সিসেরো বলেছেন, ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যরা আর তাদের সম্ভানসম্ভতিরাই ছিল প্যাটি সিয়ান। এদের বাইরে আর কেউ ঐ শ্রেণীর অন্ত-ড'ভ ছিল কিনা, সে ব্যাপারে তিনি কিছুই উল্লেখ করেন নি। তিনি বলেছেন, রোম্-লাসের সেই ব্যবস্থাপক-সভা, যাতে শৃষ্ট শ্রেষ্ঠ ব্যক্তিরাই ছিল এবং যাদেরকে রোমনাস এ টোই সম্মান করতেন যে তাদেরকে পিতা বা অভিভাবক বলে অভিহিত করতে চাইতেন, সেই সভা যথন চেষ্টা করেছিল^৩ ইত্যাদি। এখানে ব্যবস্তু পিতা (Patres) শব্দটার যা অর্থ দাঁডার, তা নিরে রোমানদের নিজেদের মধ্যেই মতানৈকা ছিল। কিন্তু 'পাটি সি' (patricii) শব্দটা (কেননা শ্রেণীটা গড়ে উঠেছিল ঐ-সব পিতা বা অভি-ভাবকদের নিয়েই) থেকে ব্যবস্থাপক-সভার সভাপদের সঙ্গে প্যাটি, সিয়ানদের সম্পর্কের কথাটা স্পন্টতই বোঝা যায়। বাবস্হাপক-সভা গড়ে ওঠার সময় তার প্রতিটি সদসাই যেহেত খাব সম্ভবত কোন-না-কোন গোরেরই প্রতিনিধিত্ব করত এবং যেহেত তার তিন্দ জন সদসা ছিল তিন্দটা গোতের প্রতিনিধিন্বরূপ, অতএব ধরেই নেওয়া যায় যে গোরের সমস্ত সদস্য কথনোই প্যাটি, সিয়ান ছিল না, কারণ এই সম্মান অর্জন করত শুধে ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যরা, তাদের সম্ভানসম্ভতিরা আর বংশধররা । লিভিও খাব স্পট্টভাবে এ-কথাই বলেছেন। তাঁর মতে, পদমর্যাদার দর্বণ তাদেরকে পিতা বা অভি-ভাবক হিসাবেই চিহ্নিত করা হত, আর তাদের বংশধরদের বলা হত প্যাটিন্রিসয়ান। সাতজন শাসকের আমলে এবং প্রজাতশের আমলে সরকারই বিভিন্ন ব্যক্তিকে প্যাটি:-সিয়ানের মর্যাদায় উল্লীত করত। কিন্তু ব্যবস্থাপক-সভার পদাধিকার বলে অথবা সরকার কর্তৃক বিশেষভাবে এ মর্যাদা পাওয়া ছাড়া অন্য কোনভাবে পাাটি সিয়ান হওয়া যেত না। ব্যবস্থাপক-সভা প্রতিষ্ঠার সময় যারা তার সদস্য হতে পারে নি. এমন কয়েকজনকে পরবতাঁকালে ঐ সভার সদস্যের সমান মর্যাদা দিয়ে প্যাটিন্রিয়ানে পরিণত করাটা হয়ত খবে একটা অসম্ভব কিছু নয়। তবে তা ঘটে থাকলেও মেনে

১। ডামোনিসায়াস, ॥ , ৮ ; পুটার্ক "ভিট্ রোম," xiii .

રા હે, ii, ৮.

৩। "ডি বিপ." ii, ১২.

^{8 |} লিভি, i,৮.

নিতেই হবে বে সমগ্র রোমান জনসম্প্রধারের মোট তিনশটা গোগ্রের মধ্যে থেকে স্কৃতিমের করেকজনই এইভাবে প্যাটি_সিয়ানের মর্যাদা লাভ করে থাকতে পারে।

এটাও হরত অসম্ভব নর বে রোমনোসের আমলের আগে থেকেই গোতের প্রধানদের পিতা বলে চিহ্নিত করা হত (ঐ পদের পিতৃত্বমূলক চরিত্রটা বোঝানোর জনাই হয়ত এর প্রয়োজন দেখা দিরেছিল) আর ঐ-সব প্রধানদের বংশধররা হয়ত বিশেষ একটা মর্ঘাদার অধিকারী হত। কিন্তু এর কোন প্রতাক্ষ প্রমাণ আমাদের হাতে নেই। তবে এটাই যদি ঘটনা হয়ে থাকে, আর সেই সঙ্গেই যদি ধরে নেওয়া যায় যে ব্যবস্হাপক-দভা প্রথম প্রতিষ্ঠিত হওয়ার সময় সমস্ত মুখ্য প্রধানরা তার অস্তর্ভুক্ত হত না, এবং পরবতীকালে ব্যবস্থাপক-সভার কোন পদ খালি হলে তা প্রেণ করা হত ব্যক্তিদের গুণ বিচার করে, স্রেফ গোতের সূত্রে নয়--ভাহলে এই সিম্পাঞ্চেই আসতে হয় যে সে-সময় একটা প্যাটি:-সিরান শ্রেণীর অ**ন্তিছ ছিলই.** আর তা বাবন্হাপক-সম্ভার ওপর নির্ভারশীল ছিল না। সিসেরোর নিজম্ব বর্ত্তব্যকে ব্যাখ্যা করার ব্যাপারে এই অনুমানকে কাজে লাগানো যায়। সিসেরো বলেছিলেনঃ ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যদের পিতা নামে অভিহিত করতে চেয়ে-ছিলেন রোম,লাস, কারণ সম্ভবত তার আগে থেকেই গোতের প্রধানদের এই মর্যাদা-বাঞ্জক নামেই অভিহিত করা হত। এইভাবে বিচার করলে ব্যবস্হাপক-সভার ওপর নির্ভরেশীল নয় এমন একটা প্যাটি সিয়ান শ্রেণীর অন্তিত্বের মোটামটি একটা ভিত্তি খুজে পাওয়া যায় । কিন্তু এই ভিত্তিটা এত বড নয় যে স্বীকৃত স্বকটা গোটুই ভার মধ্যে স্থান পেতে পারে। ব্যবস্থাপক-সভার সদসাদের প্রসঙ্গেই প্রস্তাব রাখা হয়েছিল যে তাদের সন্তানসন্ততি এবং বংশধরদেরও প্যাটি_পিয়ান হিসেবেই চিহ্নিত করা হোক। প্যাটারকলাসও এই একই কথা বলেছেন।

অর্থাৎ, প্যার্ট্রিসিয়ান গোত্র বা প্লিবিয়ান গোত্র বলে নিদিভিট কিছু ছিল না। তবে, কোন গোতের কোন বিশেষ পরিবার প্যার্ট্রিসয়ান এবং অন্যরা প্লিবিয়ান হতে পারত। অবশ্য এ ব্যাপারেও কিছুটা বিভান্তি থেকেই যায়। ফ্যাবিয়ান গোতের সমস্ত প্রাভ্তবরুদ্ধ প্রেইই (সংখ্যায় মোট তিনশ ছয় জন) ছিল প্যাট্রিসয়ান। ও ঐ ঘটনার ব্যাখ্যা করা যার এইভাবে যে, ঐ গোতের সবকটা পরিবারই ছিল ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যদের বংশধর, অথবা কোন বিশেষ সরকারি ব্যবস্থায় তাদের সবলার প্রেশ্বশদর দেওয়া হয়েছিল প্যাট্রিসয়ানের মর্যাদা। অনেক গোতের মধ্যেই কিছু প্যাট্রিসয়ান পরিবারের অন্তিছ ছিল, এবং পরবতীকালে একই গোতের মধ্যে প্যাট্রিসয়ান ও প্লিবয়ান পরিবারের অন্তিছও চোথে পড়ে। যেমন, প্রেণিল্লিখিত ('রোমান গোত্র' শীর্ষক একাদশতম পরিচ্ছেদের একটি পাদটীকায়) ক্লডি আর মাসেলি পরিবার দ্টো ছিল একই ক্রডিয়ান গোতের অন্তর্গত। কিন্তু এদের মধ্যে শৃত্র ক্লিডরাই ছিল প্যাট্রিসয়ান। মনে রাখা দরকার, সার্ভিয়াস টিউলিয়াসের আমলের আগে রোমানরা দ্টো শ্রেণীতে বিভক্ত ছিল—পপ্লাস আর প্লিবয়ান। কিন্তু তার আমলের পর, বিশেষত লিসিনিয়ান আইন-প্রশ্বনের (৩১৭ খিন্টেপ্র্বান্ধ)

১। ভেলেউদ প্যাটারকুলাদ, ১, ৮.

२। लिखि, ii, 82.

পর (যে আইন বলে রাণ্টের যে-কোন সম্মানিত পদ অর্জন করার অধিকারঃ লাভ করে প্রতিটি নাগরিক), স্বাধীন রোমানদের মধ্যে দটো রাজনৈতিক শ্রেণী সাখি হয়---অভিজাততন্ত্র আর সাধারণ জনগণ। প্রথমোক শ্রেণীটার মধ্যে থাকত ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যরা, তাদের বংশধররা, তিনটি বিচারক পদে অধিষ্ঠিত ব্যক্তিরা (প্রধান শাসকল্বয়, প্রধান বিচারক এবং বাসগৃহগুলোর দায়িত্বশীল বিচারক) আর তাদের বংশধররা। দ্বিতীয় শ্রেণী অর্থ**াৎ সাধারণ জনগণ বলতে রোমের** ব্যাপক নাগরিকদেরই ! বোঝাতো । গোত্রীয় সংগঠন তথন ভেঙে পড়েছে, কাজেই পরেনো বিভাজনটাকে ধরে রাখা আর সম্ভব হৃচ্ছিল না। আগেকার আমলে যে-সব লোক পপলোস শ্রেণীর সদস্য ছিল, তাদেরকে প্লিবিয়ানদের সঙ্গে একত্রিত করে দেওয়া সম্ভব ছিল না। পরবতী কালে এরা প্যাটি সিয়ান না হয়েও অভিজাত শ্রেণীর সদস্য হয়ে উঠেছিল। ক্রডিরা ছিল আ•িপয়াস ক্রডিয়াস-এর বংশধর। রোমালাসের আমলে এই আম্পিয়াস ক্রডিয়াস ব্যবস্থাপক-সভার সদস্য হয়েছিলেন। মার্মেণলিরা কিন্ত তার বা ব্যবস্থাপক-সভার অন্য কোন সদস্যদের বংশধর ছিল না, যদিও, নিয়েবরে বলেছেন, "অজিত মর্যাদার বিচারে এরা আম্পিদের থেকে কোন অংশে কম ছিল না, এবং রাজ্যের পক্ষে এরা অনেক বেশিপ্রয়োজনীয় ছিল ।"[>] নিয়েব:রের কাম্পনিক প্রকল্পকে বাদ দিয়েও: বলা যায় যে, আসলে নিম্নশ্রেণীর মান ্যদের সঙ্গে কোনরকম বিবাহসূত্রে আবন্ধ হওয়ার দর্শই মাসে লিরা প্যাট্রিসয়ানের মর্যাদা হারিয়েছিল।

প্যাণ্ডিসিয়ান শ্রেণীর সদস্য সংখ্যা নেহাত কম ছিল না, কারণ ব্যবস্থাপক-সভায় থাকত তিনশ জন সদস্য, কোন সদস্যপদ শ্না হলে তৎক্ষণাৎ অন্য কাউকে সেই পদে নিয়োগ করা হত, সারাক্ষণই নতুন নতুন পরিবার প্যাণ্ডিসিয়ান শ্রেণীর মধ্যে প্রবেশ করার স্থোগ পেত। তাছাড়া, তাদের বংশধররাও গণ্য হত প্যাণ্ডিসিয়ান হিসেবে, আর মাঝে-মাঝে কোন বিশেষ রাষ্ট্রীয় আইনবলে অনেককে এই শ্রেণীর সদস্য করে নেওয়া হত। পপ্রথমদিকে এই বিশেষ শ্রেণীটির তেমন কোন ম্লা ছিল না। কিন্তু সম্পদে, সংখ্যায় আর শক্তিতে বেড়ে ওঠার সঙ্গে সঙ্গে এরা একটা অত্যন্ত গ্রেড্রপ্রণ শ্রেণীতে পরিণত হয় এবং রোমান সমাজব্যবস্থার গোটা চেহারাটাকেই বদলে দেয়। গোত্রভিত্তিক সমাজের মধ্যে একটা স্থাবিধাভোগী শ্রেণী গড়ে ওঠার সামগ্রিক প্রতিক্রিয়া কী হতে পারে—সেটা বোধহয় তখন কেউই ঠিক ব্রেম উঠতে পারেনি। আর রোমান জনগণের পরবতী ইতিহাসে এটা যতটা উপকারী ভূমিকা নিয়েছিল, তার থেকে যে অনেক বেশি ক্ষতিকর প্রভাব বিস্তার করেনি—এমন কথা জোর দিয়ে বলা যায় না।

নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থার সরকারি কার্যকলাপে সংগঠন হিসেবে গোরের আর কোন-প্রয়োজনীয়তা রইল না। আর তখন থেকে প্রিবিয়ানদের সঙ্গে পপ্রলাস বা জন-

১। "হিষ্টি অফ রোম", i, ২৪৬.

२। निভि, iv, 8

o। निष्ठि, iv, e>.

সম্প্রদায়ের পার্থকাটাও মুছে গেল। তব্বুও, প্রজ্ঞাতন্তের আমলের বেশ কিছ্,িদন পর্যন্ত ঐ প্রনো সংগঠন আর ঐ প্রনো পার্থক্যের ছারাটা প্রোপ্রির সরে বারনি। নতুন ব্যবস্থায় প্রিবিয়ানরা রোমান নাগাঁরক হিসেবে পরিগণিত হল এবং বিবেচিত হল মুল জনসাধারণ হিসেবে। গোরের সঙ্গে সম্পর্ক থাকা বা না-থাকার প্রমনটা গ্রেক্ত্বীন হয়ে গেল।

আগেই বলা হয়েছে যে রোমনুলাসের আমল থেকে শুরু করে সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমল পর্যন্ত রোমান সমাজবাবস্থা ছিল নিছকই একটা গোচ্চতিত্তিক সমাজবাবস্থা. ভূখাত বা সম্পত্তির সঙ্গে তার কোন সম্পর্কাই ছিল না। তখন ছিল মধ্যে গোত্ত. কিউরিয়া আর গোষ্ঠীর ভিত্তিতে সংগঠিত কিছু মানুষ, এবং এইসব সংগঠনের সাহাযোই ঐ মান্যদের সঙ্গে সরকারের যোগাযোগ থাকত ! সোলোনের আমলের আগে পর্যন্ত এথেনীয়দের অবস্হাটা বেমন ছিল, অনেকটা সেইরকমই ছিল ঐ সময়কার রোমানদের অবস্হা। তবে তারা পরেনো আমলের প্রধানদের পরিষদের জায়গায় প্রতি-ষ্ঠিত করেছিল একটা বাবন্দাপক-সভা, গণ-পরিষদের জারগার কমিশিয়া কিউরিয়াটা এবং এমন একজন সামরিক সর্বাধিনায়ক নির্বাচিত করেছিল যিনি প্ররোহিত ও বিচারকের দায়িত্বও পালন করতেন। তারা গড়ে তুলেহিল এক তিনশক্তিবিশিষ্ট সরকার, এই তিন শক্তির সমন্বয়সাধন করা হয়েছিল তাদের প্রধান প্রধান প্রয়োজনের সঙ্গে সঙ্গতি রেখে আর সমান সংখাক গোত ও কিউরিয়াবিশিষ্ট তিনটি গোষ্ঠী তাদের মধ্যে একাঙ্গীভত হয়েছিল। এই সর্বাক্তার সমন্বয়ে তারা যে শাসনবাবস্থাটা গড়ে তুলতে পেরেছিল, সেটা ছিল পরেবিতী কালের লাতিন গোষ্ঠীগলোর শাসনবাবস্হার থেকে আরও উন্নত ও আরও পূর্ণাঙ্ক। তবে এরই মধ্যে গড়ে উঠেছিল এমন একটা বিশাল শ্রেণী যারা ছিল সরকারি চৌহন্দির বাইরে, যাদের কোনরকম ধর্মীর আচার-অনুষ্ঠান পালনের সুযোগ ছিল না (একমাত যারা কারুর-না-কারুর অনুচরে পরিণত হয়েছিল, তারা বাদে)। শ্রেণী হিসেবে এরা হয়ত খবে একটা বিপণ্জনক ছিল না, কিন্ত এদের নাগরিকছ না পাওয়া এবং সরকারি কার্যকলাপে কোনরকম অংশ গ্রহণের সাযোগ না পাওয়াটা প্রজাতশ্বের পক্ষে রীতিমত ক্ষতিকর হয়ে উঠেছিল। বিরাট মাগ্রারগডে উঠছিল একটা পৌর-প্রতিষ্ঠান। এত বড মাত্রায় কোন কিছু গড়ার অভিজ্ঞতা তাদের ছিল না। এই প্রতিষ্ঠানের স্থানীয় বিষয়গালো পরিচালনা করার জন্য দরকার হচ্ছিল একটা বিশেষ সংগঠনের । শাসনব্যবস্থার খাঁচ পাল্টানোর প্রয়োজনীয়তা নিশ্চয়ই ছাপ क्टलिंছन हिनामील वालिएन मन्द्र थभत । लाकमरथा वार्ज्हन, मन्भर वार्ज्हन. বাছছিল বিভিন্ন বিষয়কে ঠিকভাবে পরিচালনা করার সমস্যাও (লোকসংখ্যা বেডে ষাওয়া এবং বিভিন্ন ধরণের স্বার্থের উল্ভবের ফলে এইসব বিষয়গালো জটিলতর হরে উঠেছিল)। এ-সবের ফলে তারা ক্রমণ ব্রুবতে পারছিল যে গোর্হাভিত্তিক প্রতিষ্ঠানের মধ্যে নিজেনের একনিত রাখাটা আর সম্ভব হচ্ছে না। পরবতী কালের বেশকিছ

^{)।} निष्टि, iv, es.

टार्टण्डोटक व्या**था। क्यां**त क्रना **अत्रक्म अक्टो निष्कारक व्याना**टी अका**रहे क्यां**त्री। প্রথম বড় মাপের প্রচেণ্টাটা করেছিলেন রোমলোসের উত্তরাধিকারী নুমা। এত বড় একটা শক্তি যে গোরের ভিত্তিতে টিকে থাকতে পারে না, সেটা তিনি উপলব্দি করেছিলেন। থেসেউসের মত ন্মাও চেণ্টা করেছিলেন কাব্ধ এবং বৃত্তির ভিত্তিতে সমগ্র জনসাধারণকে মোট আটটা শ্রেণীতে বিভক্ত করে গোরকে নিষ্ক্রিয় করে দিতে । এই কথাটা প্রধানত প্লাটাকের লেখাতেই পাওয়া যায়। এই সঙ্গেই প্লাটাক বলেছেন যে, বৃত্তি অনুযায়ী জনসাধারণকে এইভাবে বিভক্ত করাই ছিল নুমার সবপেকে বড় কৃতিত্ব। তিনি আরও বলেছেন—লাতিন এবং স্যাবাইনদের একটা নতুন ব্যবস্থার মধ্যে সংমিশ্রিত করে তাদের নাম ও সম্পত্তির মধ্যেকার পার্থকা দূর করাটাই ছিল এই প্রচেণ্টার প্রধান উদ্দেশ্য। কিন্তু গোরগুলোর হাতে যে ক্ষমতা ছিল, সে ক্ষমতা নতুন এই শ্রেণীগুলোর হাতে তুলে দেননি নুমা। ফলে, ব্যর্থ হয় তার প্রচেষ্টা। একই কারণে বার্থ হয়েছিল থেসেউসের প্রচেন্টাও। প্রটোর্ক জানিয়েছেন-প্রতিটি পোরসভার নিজম্ব অধিবেশন-গৃহ, আদালত এবং নিজম্ব কিছু, ধমী'য় আচার-অনুষ্ঠান थाक छ। এথেন্স এবং রোমে একই উদ্দেশ্যে, একই কারণে ও একই উপাদানের সাহায্যে এইসব পরীক্ষা চালানোর ব্যাপারে যে-সব বিবরণ পাওয়া যায় (সেগুলোর অনেকটা মৌখিক বিবরণ হলেও,) তা খেকে যান্তিসংমতভাবে এই সিদ্ধান্তে আসা যায় যে প্রতিটি ক্ষেত্রেই এই পরীক্ষাটা চালানো হয়েছিল।

নতন ব্যবস্থাটা গড়ে তোলেন সাভিয়াস টিউলিয়াস। এই ব্যবস্থায় এমন এক সন্দেট বনিয়াদ তিনি রচনা করেন, যার ভিত্তিতে এই বাবস্হাটা প্রজাতন্তের যাগের প্রায় শেষ অবধি টিকে থাকতে পেরেছিল—অবশ্য এর বিকাশ ঘটানোর জন্য পরের দিকে কিছু কিছু পরিবত'ন সাধন করা হয়েছিল। সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলটা (মোটাম্টিভাবে ৫৭৬-৫৩৩ থিউপ্রেণিক নাগাদ) হচ্ছে সোলোনের আমলের (৫৯৬ থিন্ট-পার্বান্দ) পরে আর ক্লাই**সথেনিসের আমলের (৫০৯ প্রিন্টপার্বান্দ) আগে।** সোলোনের আইনের ধাঁচে তিনি যে আইনটি প্রণয়ন করেছিলেন বলে শোনা যায়, সেটিকৈ ঐ সময়কালেই রচিত বলে মেনে নেওয়া যায় স্বচ্ছেন্দে। কারণ, ৫০৯ থিদ্দেশ্ব যখন প্রজাতনা প্রতিষ্ঠিত হয়, তখন ঐ ব্যবস্থাটি রীতিমত ক্রিয়াশীলই ছিল। তাছাড়া, রাজনৈতিক ব্যবস্থা চালঃ করার কৃতিত্ব তিনি অনেকটাই দাবি করতে পারেন, যেমন অন্য অনেক গরে ত্বেণ্ড পদক্ষেপ গ্রহণের কৃতিত্ব দাবি করতে পারেন আরও কেউ কেউ। তবে, আইনপ্রণেতারা আসলে সামগ্রিক অভিজ্ঞতাকেই স**্রেবছ** করেছিলেন মাত্র। যে তিনটি মূল পরিবত'ন গোত্রকে সরিয়ে ভূখণ্ড ও সম্পত্তি-ভিত্তিক রাজনৈতিক সমাজব্যবস্থার সচেনা করেছিল, সেগালো হচ্ছে, (১) গোতের জান্নগার ব্যক্তিগত সম্পত্তিভিত্তিক শ্রেণীর প্রতিষ্ঠা, (২) গোর-পরিষদ অর্থণ কমিশিরা কিউরিয়াটার বদলে নতুন গণ-পরিষদ হিসেবে কমিশিয়া সেঞ্রিয়াটা স্হাপন করা এবং

১ পুটার্ক. "ভিট্ হ্যা" xvii,২ •.

প্রথমোক্ত প্রতিষ্ঠানের ক্ষমতাগন্তো শেষোক্ত প্রতিষ্ঠানের হাতে তুলে দেওরা, এবং (৩) স্বীমারেখাবেণ্টিত চারটি নগর-বিভাগ গড়ে তোলা, যেগুলোর চরিত্রটা ছিল অনেকটা শহরের মত এবং প্রতিটা বিভাগের এক একটা নামও দেওরা হরেছিল; প্রতিটি বিভাগের বাসিন্দাদের নিজেদের নাম এবং সম্পত্তি নথিভক্ত করাতে হত।

সোলোনের শাসনব্যবস্থার ধরনটার সঙ্গে বথেষ্টই পরিচিত ছিলেন সাভিয়াস। সোলো-নের অন,করণে তিনিও সমগ্র জনসাধারণকে পাঁচটা শ্রেণীতে বিভক্ত করেন। এই শ্রেণী-বিভাজনটা করা হয়েছিল বা**ন্তিগ**ত সম্পত্তির মূল্য অনুযায়ী। এর ফলে বিভিন্ন গোত্রের সবথেকে সম্পদ্শালী লোকেরা একটা শ্রেণীতে কেন্দ্রীভত হয়েছিল। অতঃপর প্রতিটা শ্রেণীকে আবার কয়েকটা দেগুরিতে বিভক্ত করা হত। এক একটা শ্রেণীতে ক'টা করে সেঞ্জার থাকবে, সে ব্যাপারে কোন বাধাধরা নিয়ম ছিল না। যথেচ্ছভাবে এটা নির্ধারণ করা হত। কমিশিরার প্রতিটা সেণ্ট্রের একটা করে ভোট থাকত। ফলে, এক একটা শ্রেণীর হাতে কতটা রান্ধনৈতিক ক্ষমতা থাকবে, সেটা নিধার্ণিরত হত তার মধ্যে কতগুলো সেগুরি আছে, তার ন্যারাই। প্রথম শ্রেণীটার মধ্যে ছিল আশিটা সেঞ্চরি, অর্থাৎ কমিশিয়া সেঞ্রিয়াটায় তাদের ছিল মোট আশিটা ভোট। দ্বিতীয় শ্রেণীতে ছিল ক্রডিটা সে**গ্র**রি আর সেইসক্রে কারিগরদের দটো সেন্দরি, অর্থাৎ মোট বাইশটা ভোট। ততীয় শ্রেণীতে ছিল ক্রডিটা সেখারি, ক্ডিটা ভোট ৷ চতুর্থ শ্রেদীতে ছিল কুড়িটা সেখারি আর সেইসঙ্গে শিঙাবাদক ও ভেরীবাদকদের দুটো সেঞ্জরি, অর্থাৎ মোট বাইশটা ভোট। পঞ্চম শ্রেণীতে ছিল ত্রিশটা সেঞ্জরি, ত্রিশটা ভোট। এছাড়া অন্বারোহী যোদ্ধানের ছিল আঠারটা সেঞ্জরি অর্থাৎ আঠারটা ভোট। এই পাঁচটা শ্রেণীর সঙ্গে আর একটা শ্রেণী যোগ করেছেন ভারোনিসায়াস, যে শ্রেণীটিরমধ্যে ছিল একটা সেগুরি, অর্থাৎ একটা ভোট। যাদের কোন সম্পত্তিই ছিল না, অথবা পঞ্চম শ্রেণী অবভবি হতে গেলে যতটা সম্পদ লাগত তার চেয়ে कम विम - जाएनत्क निरसरे गर्किक रासाहन अरे राज होता । अता कानत्कम कर দিত না বা যা**ছেও** যেত না। ^২ ভারোনিসারাসের বন্ধব্য অনুযারী, ঐ অধ্বারোহীদের সেণ্ডারিগালো সমেত এই ছটা শ্রেণীতে মোট একশ তিরানব্বইটা সেণ্ডারি ছিল। প্রীচটা শ্রেণীর মধ্যেকার সেন্ধ্রারর সংখ্যার ব্যাপারে লিভিও ভারোনিসায়াসের সঙ্গে মোটামটি একমত। তবে ঐ ষষ্ঠ শ্রেণীর ব্যাপারটা তিনি মেনে নেননি। তার মতে, একটা সেশ্বরিতে ঐকাবদ্ধ এবং একটা ভোটবিশিষ্ট ঐ-সব লোকেরা পঞ্চম শ্রেণীটারই অন্তর্ভ ছিল অথবা তার সঙ্গে সংশ্লিণ্ট ছিল। তাছাডাও তিনি

১। যার ১ লক গাধা থাকড, সে স্থান পেত প্রথম শ্রেণীটিতে। বিভীয় শ্রেণীতে স্থান পেত ৭৫ হাজার গাধার মালিকরা। তৃতীয়, চতুর্থ এবং পঞ্চম শ্রেণীতে রাখা হত যথা-কমে ৫০ হাজার, ২৫ হাজার একং ১১ হাজার গাধার মালিককের।—লিভি, i, ৪৩.

२। फारबानिनाबान, iv, २०.

^{9 |} d, iv, 30, 39, 36.

বলেছেন যে শিগুবাদক ও ভেরীবাদকদের সেগুরি দুটো নর, তিনটে ছিল। অর্থাৎ, মোট সেগুরি ছিল একশ চ্রানস্বইটা । সিসেরো বলেছেন—ছিয়ানস্বইটা সেগুরি একদিকে থাকলে সেটা সংখ্যালদ্ব অংশ হত, এবং এটা উভর বন্ধবার ক্ষেটেই সত্য হতে পারে । প্রতিটা শ্রেণীর সেগুরিগ্রেলা ছিল দ্ব'ভাগে বিভক্তঃ বষী'য়ান আর অন্পবরসী। বষী'য়ানদের সেগুরিতে থাকত পণ্ডাম বছরের বেশি বয়সের লোকেরা। সৈনিক হিসেবে এরা নগর রক্ষার দায়িত্ব পালন করত। অন্পবয়সীদের সেগুরিতে থাকত পণ্ডাম বছরের থেকে অধিক বয়ত্ব বাকত পণ্ডাম বছরের থেকে অধিক বয়ত লোকেরা। নগরের বাইরে যাবতীয় সামারক কার্যকলাপের দায়ত্ব থাকত এদের ওপর। প্রতিটা শ্রেণীর জন্য আলাদা আলাদা বর্ম নিদিন্ট করে দেওয়া হয়েছিল। ৪

লক্ষণীয় ব্যাপার হল, গণ-পরিষদের পক্ষে সরকারের কার্যকলাপ নিরুত্বণ করার যতটুকু স্থোগ ছিল, তার সবটাই তুলে দেওয়া হয়েছিল ঐ প্রথম শ্রেণীটি এবং অশ্বারোহী সৈনাদের সেঞ্রির হাতে। এরা উভয়ে মিলিয়ে মোট আটানম্বইটা ভোটের অধিকারী ছিল, অর্থাৎ সংখ্যাগরিষ্ঠ অংশ ছিল এরাই। কমিশিয়া কিউরিয়াটায় সমবেত হয়ে কিউরিয়াগ্লো যেমন আলাদা আলাদাভাবে ঠিক করে নিত যে তারা কোন্ পক্ষে ভোট দেবে, ঠিক সেইভাবেই সেঞ্রিয়ালালা কমিশিয়া সেঞ্রিয়াটায় সমবেত হয়ে আলাদা আলাদাভাবে নিজেদের ভোট সম্বশ্বে সিদ্ধান্ত নিত। কোন রাষ্ট্রীয় প্রশেন ভোট দেওয়ার সময় প্রথম ভাকা হত অশ্বারোহীদের, তারপর প্রথম শ্রেণীটিকে। এই দ্কানরা কোন প্রশেন একমত হয়ে গোলে তৎক্ষণাৎ প্রশ্নটির মীমাংসা হয়ে যেত, বাকিদের আর ভোট দেওয়ার জনা ভাকাই হত না। কিন্তু এদের মধ্যে মতানৈকা দেখা দিলে ভাকা হত দ্বিতীয় শ্রেণীটিকে, তারপর তৃতীয়, চতুর্থ ইত্যাদি শ্রেণীগ্লোকে। যতক্ষণ না কোন এক পক্ষ সংখ্যাগরিষ্ঠতা অর্জন করত, তেক্ষণ সকলেই স্থোগ পেত ভোট দেওয়ার।

কমিশিরা কিউরিয়াটার হাতে যে ক্ষমতা ছিল, তা হস্তান্তরিত হয়েছিল কমিশিরা সেণ্ট্রেরাটার হাতে, এবং পরবতীকালে এই ক্ষমতা কিছ্টা বাড়ানোও হয়েছিল। ব্যবস্থাপক-সভার মনোনরনের ভিত্তিতে তারা সমস্ত কর্মকর্তা ও বিচারকদের নিব্যাচন করত। ব্যবস্থাপক-সভা কর্তৃক প্রস্তাবিত যে-কোন আইনকে বলবং করতে অথবা বাতিল করতে পারত এই সেণ্ট্রেরাটা। এর অনুমোদন ছাড়া কোন পদক্ষেপই আইনে

১। "निष्डि" i, so.

२। "ডি রিপ", ii, २०.

७। ডায়োনিসায়াস, iv, ১৬.

^{8 ।} निष्ठि, i, 80.

ৰ। লিভি, i, ৪৩. কিছ ভায়েনিসায়াস এই অশাবোহীছের প্রথম শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত বলেই সম্ভব্য করেছেন, এবং বলেছেন যে এই শ্রেণীটিকেই ভোট ছেওয়ার জন্ত প্রথমে ভাকা হত।—ভারোনিসায়াস, iv, ২০.

পরিণত হতে পারত না। ইচ্ছে করলে ব্যবহহাপক-সভার প্রস্তাবের ভিত্তিতে কোন চাল্ল্ আইনকেও বাতিল করে দিতে পারত সেঞ্জিরয়াটা। ঐ সভার প্রস্তাবের ভিত্তিতে য্ত্রে ঘোষণা করার অধিকারও ছিল তার হাতে। তবে, এই পরিষদের সঙ্গে কোনরকম আলোচনা না করেই যুন্ধ থামিয়ে শান্তি চুক্তি সম্পাদন করার অধিকার বাবস্হাপকসভার ছিল। যে-কোন মামলা, এমনকি প্রাণহণ্ড সংক্রান্ত মামলাকেও এই পরিষদের সামনে উপস্হাপিত করা যেত, কেননা এটাই ছিল রাজ্টের সর্বোচ্চ বিচার-বিভাগীর সালিশ-সভা। এই ক্ষমতাগলো যথেওট গ্রুর্ত্বপূর্ণ হলেও একটা জায়গায়, অর্থাৎ আর্থিক ব্যাপারে, এর কোন ভূমিকা ছিল না। অধিকাংশ ভোটই ছিল প্রথম শ্রেণীটি এবং অন্বারোহীদের হাতে। ধরেই নেওয়া যায় যে প্রথম শ্রেণীটির মধ্যে ছিল প্যাটিন্রিয়ানরা আর সম্পদশালী নাগরিকরা। শাসনব্যবহ্যা নিয়ান্ত্রত হত সম্পত্তির দ্বারা, সংখ্যার দ্বারা নয়। তবে পরবতীকালে তারা এমন কিছ্নু আইন চাল্ল্ করেছিল, যেগ্রেলা সকলের জন্য সমান নিরাপত্তার ব্যবহ্যা করতে পেরেছিল এবং সমাজব্যবহ্যার অন্তর্গনিহিত অসাম্যার স্বথেকে ক্ষতিকর প্রতিক্রিয়াকে কিছ্টো প্রশ্নিত বরতে পেরেছিল।

বিচারপতি ও আধিকারিকদের নির্বাচন করার জন্য প্রতি বছর কমিশিয়ার অধিবেশন বসত ক্যান্পাস মাতিরাসে। প্রয়োজনে অন্য সময়েও ডাকা হত এই অধিবেশন। নিজেদেরকে সেনাবাহিনীর (exercitus) কায়দায় সংগঠিত করে মান্যরা ওখানে সমবেত হত দেশ্বরি ওপ্রেণী অনুযায়ীভাগ ভাগ হয়ে। তাদের পরিচালনা করত আধিকারিকরা। সেনাবাহিনীর কায়দায় সংগঠিত হয়ে আসার কারণ হল, সেশ্বরি ও প্রেণীগ্রেলার কাছ থেকে বেসামরিক ও সামরিক উভয় ধরনের কাজই আশা করা হত। সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলে যে প্রথম জমায়েতটা হয়েছিল, তাতে ঐ ক্যান্পাস মাতিরাসে সমবেত হয়েছিল আশি হাজার সশক্ত নাগরিক যোজা। প্রত্যোক্তই এসেছিল নিজের নিজের সেশ্বরির সদসা হিসাবে, প্রতিটা সেশ্বরির এসেছিল নিজের নিজের শ্রেণীর সদসা হিসাবে, আর প্রতিটা শ্রেণী ছিল ন্বনিভর্র। প্রতিটি সেশ্বরির প্রতিটি সদসাই তখন রোমের নাগরিক হিসাবে স্বীকৃতি পেয়েছে, আর এইটাই ছিল নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থার সবথেকে গ্রেছপূর্ণ অবদান। প্রজাতকের আমলে কমিশিয়ার সভা ডাকার অধিকার ছিল প্রধান শাসক্রয়ের, অথবা তাদের অনুপস্থিতিতে প্রধান বিচারপতির। বিনি সভা ভাকতেন, তিনিই পালন করতেন সভার সভাপতিত্ব করার দায়িছ।

আজকের উন্নত অভিজ্ঞতার আলোকে এই ধরনের সরকার আমাদের কাছে অতাৰ আদিম ও অমার্জিত হিসাবেই প্রতিভাত হয়। কিন্তু যতই চুটিপূর্ণ এবং অন্দার বলে মনে হোক না কেন, পূর্বতিন গোর্রাভিত্তিক সরকারের থেকে যে এটা বেশ কিছুটা অগ্র-গতিকেই স্টিত করে, তাতে কোন সন্দেহ নেই। এই শাসনবাবস্থার আমলের রোম

১। লিভি, i, ৪৪: ভায়োনিদায়াদের মতে ঐজমারেতে উপস্থিত হৈছেল ৮৪,৭০০ জন সাম্বাহ্ন ।—iv, ২২.

হয়ে উঠেছিল প্ৰিবীর সমাজ্ঞী। এর চরিত কেমন হবে, তা নির্ধারিত হয়েছিল সম্পত্তির মাপকাঠির সাহায্যে (সম্পত্তি ব্যাপারটা তখন ক্রমণ গ্রুছপূর্ণ হয়ে উঠছে)। অভিজাততক আর তাদের স্যোগ-স্বিধেগ্রলোকে একটা বিশিষ্ট আসন **দির্মেছিল এই সরকার, আর তারা সরকারকে নিয়ন্ত্রণ করার ক্ষমতা জনগণের হাত থেকে** অনেকটাই কেড়ে নিয়ে তুলে দিয়েছিল সম্পত্তিবান লোকদের হাতে। গোতের কাছ থেকে উত্তরাধিকারসূত্রে পাওয়া গণতান্তিক নীতিগুলো স্বাভাবিক গতিপথে বেদিকে যেতে পারত, এই ঘটনাটা তার মুখটাকে সম্পূর্ণ বিপরীত দিকে ঘুরিয়ে দির্মেছল। সরকারি প্রতিষ্ঠানগুলোর মধ্যে চেপে বসা এই অভিজাততণ্ত আর তাদের বিভিন্ন সুযোগ-স্ববিধের বিরুদ্ধে রোমান প্লিবিয়ানর প্রজাতশ্তের গোটা যুগটা জ্ভেই সংগ্রাম করেছে এবং মাঝে-মধ্যে সফলও হয়েছে। কিন্তু প্লিবিয়ানরা সকলকার সমান অধিকার ও সমান সুযোগ-সুবিধের যে মহান নীতিব কথা বলত, তা দমিরে রাখার মত যথেণ্ট ক্ষমতা ছিল প্যাট্রিসয়ান এবং সম্পত্তিবান উচ্চ শ্রেণীর হাতে। একটা সূত্রিধভোগী শ্রেণীর বোঝা বয়ে বেড়ানোটা সেই সময়কার রোমান সমাজের পক্ষেও যথেণ্টই ভারি ছিল। দেশপ্রেমিক এবং মহংপ্রাণ সিসেরো জনগণের এই শ্রেণীবিন্যাসটা অনুমোদন করেন এবং সরকারের নিরণ্**তণ ক্ষমতা তুলে সংখ্যালঘ**্নাগরিকদের হাতে **তুলে দেও**রার পক্ষে রায় দেন। তিনি বলেছেন, সাভিয়াস টিউলিয়াস "সাধারণ মানুষদের মধ্যে থেকে বেশ কিছ্ জনকে অশ্বারোহী সেনায় পরিণত করার পর বাকিদের পাঁচটি শ্রেণীতে বিভক্ত করেন । ভাদের মধ্যে আবার বধীরান ও অলপবয়স্ক এই দর্টি ভাগ সূল্টি করেন, এবং গোটা কাজটা এমনভাবে বিনাপ্ত করেন, যাতে করে মূল ভোটাধিকারটা পাকে সম্পত্তিবান লোকেদের হাতে, ব্যাপক মানুষের হাতে নর। সর্বাধিক সংখ্যক লোকের হাতে সর্বাধিক ক্ষমতা থাকা উচিত নয়—এটাকেই তিনি নিয়মে পরিণত করতে চেয়েছিলেন, এবং প্রতিটি সরকারের এই নিরম অনুযায়ীই চলা উচিত।"^১ এ ঘটনার পর আজ দু'হাজার ব**ছ**র অতিকাস্ত। এই দ্ব'হাজার বছরের অভিজ্ঞতার ম্লাায়ন করলে বোঝা বায়, সেই সময় থেকে বিভিন্ন মান্ধের স্থোগ-স্বিধের অসাম্য এবং প্রশাসনের অধিকার অপ্রীকার করার যে অৰ্কুর মাণা তুলেছিল, তা থেকেই ধীরে ধীরে জমে উঠেছিল অজ্ঞতা আর দ্বনীতির পাহাড়, ধ্বংস হয়েছিল শাসনব্যবস্থা এবং রোমান জনগণ। সমগ্র মানবজাতি ক্রমশই এই সরল সত্যটা উপল্যাধি করছে যে সামগ্রিক কল্যাণ ও সামগ্রিক স্মান্তির ব্যাপারে যে-কোন যুগের যে-কোন পরিশালিত বা সুশিক্ষিত সুবিধেভোগী শ্রেণীর তুকনার সাধারণ মান্য অনেক বেশি দক্ষ, বিচক্ষণ। সবথেকে অগ্রসর সমাজের সরকারগালোও এখনও পর্যন্ত একটা সংক্রমণের শুরেই রয়েছে। নিজের শেষ উদ্বোধনী বক্তায় রাণ্ট্রপতি গ্লাণ্ট সঠিকভাবেই বলেছেন যে এই সরকারগনলো অপরিহার্যভাৱে এবং যারিক স্মতভাবে এগিয়ে চলেছে গণতন্তের দিকেই। আর স্বশাসনের এই ধরণটাই কোন স্বাধীন ও স্বশিক্ষিত জনসম্প্রদায়ের গড়পড়তা ব্রক্ষিতা এবং গ্রেগাবলীকে স্ফুটিরে তুলতে ও প্রকাশ করতে পারে।

১। সিসেরো, "ভি ব্রিপ," ii ২২.

আগে শাসনবাবস্থার ভিত্তি ছিল বে গোর, তার সমস্ত ক্ষমতা অনা একটা সংস্থার হাতে হস্তান্তরিত করে দের সম্পত্তিবান শ্রেণী, এবং এইভাবে সে গোরকে ভেঙে দেওরার श्राक्षनीय काक्रो मन्भन्न करत । निःमान्यराहे वला हत्न य माण्याम हिडेनियास्य আইনের মুখা উদ্দেশ্য ছিল গোরের হাত থেকে মুক্তি পাওরা এবং একমাত্র ক্রীতদাসরা ছাড়া রোমের বাকি সমস্ত বাসিন্দাদের বাতে শাসনবাবস্থার অন্তর্ভত করা যায় এমন একটা বনিয়াদ রচনা করা। এই কাজ সম্পন্ন করার পর শ্রেণীগ্রনো নিশ্চিক্ত হয়ে যেতে পারত, যেমনটা ঘটেছিল এথেন্সে। আর বিভিন্ন নগর-বিভাগ ও গ্রামীণ এলাকাগুলো (যেখানকার বাসিন্দারা রাজনৈতিক সংব হিসাবে সংগঠিত ছিল) যাজিসম্মতভাবেই নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থার ভিত্তি হয়ে উঠতে পারত। কিন্তু রোমের পৌর সংগঠন তা ঘটতে দেয়নি। প্রথম থেকে শ্রে: করে শেষ পর্যন্ত এই পৌর সংগঠনই ছিল তা**দের শাসনব্যবস্থার কেন্দ্রবিন্দ**ুম্বরূপ। বাইরের সমস্ত এলাকাকেও এরই কর্তাপানে নিয়ে আসা হয়েছিল। প্রথমে ইতালিতে এবং অবশেষে তিনটি মহাদেশের বিজিত অঞ্চল্যলোতে ছড়িয়ে পড়া এক কেন্দ্রীয় পৌর শাসনব্যবস্থার ব্যতিক্রমী চরিত্রটাই ফুটে উঠেছে এর মধ্যে। পাঁচটা শ্রেণীই টিকে থেকেছিল প্রজাতন্দ্রের আমলের শেষ পর্যন্ত (শুখু তাদের ভোট দেওরার প্রতিতে কিছু রদবদল ঘটেছিল)। প্রেনো গণ-পরিষদের জায়গায় এক নতুন গণ-পরিষদ স্ভিট করার মধ্যে সাভিয়াস টিউলিয়াসের সংবিধানের বৈপ্লবিক চরিরটাই মূর্ড হরে উঠেছে। নতুনভাবে প্রতিষ্ঠিত একটা পরিষদ আর তার কাছ থেকে রাজনৈতিক ক্ষমতা পাওয়া ছাড়া এইসব শ্রেণীগ্রলো টিকৈ পাকতে পারত না । সম্পদ এবং জনসংখ্যা বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে এই পরিষ্টের কাজ ও দারিত্বও অনেক বেডে গিয়েছিল। স্পষ্টতই সাভিয়াস টিউলিয়াস চেয়েছিলেন যে এই পরিষদ কমিশিরা কিউরিরাটাকে বিলংগত করে দিক এবং সেইসক্ষেই ধ্বংস হোক গোগের ক্ষমতাও।

শোনা যায়, সাভিরাস টিউলিয়াসই নাকি শ্বাপন করেছিলেন কমিশিয়া খ্রিবিউটা।
এটা ছিল প্রতিটা শ্বানীয় গোষ্ঠী বা অগুলের একটা আলাদা পরিষদ। এর প্রধান
কাজ ছিল কর নির্ধারণ করা ও তা আদায় করা, এবং সেনাবাহিনীর বায় নির্বাহের
বল্দোবস্তু করা। প্রবতীকালে এই পরিষদই নির্বাচিত করত জনগণের শাসকদের।
তাদের রাজনৈতিক ব্যবস্থার স্বাভাবিক একক ছিল ওয়ার্ড বা বিভাগ। আর রোমান
জনগণ থদি এবটা গণতান্ত্রিক রাম্ম প্রতিষ্ঠা করতে চাইত, তাহলে স্থানীয় স্বশাসনের
কেন্দ্র হিসেবেও কাজ করত এই বিভাগগ্রোই। কিন্তু ব্যবস্থাপক-সভা এবং
সম্পত্রিবান শ্রেণীরা তাদেরকে সে কাজ করতে দেয় নি।

সাভিরাস টিউলিয়াস প্রথম যে কাজগুলো করেছিলেন, লোকগণনা তার অন্যতম। লিভি বলেছেন, ভবিষ্যতে যে সাম্রাজ্য প্রভূত শবিশালী হয়ে উঠবে, তার পক্ষে লোকগণনাটা ছিল অভ্যন্ত গ্রেক্শ্র্ণ একটা পদক্ষেপ। কারণ এই লোকগণনা অন্যারীই শান্তিকালীন ও যুক্তকালীন কর্তব্য নির্যারিত হত আর তা আগের মত ব্যবিগত ভিত্তিতে নির্যারিত হত বারিগত সম্পদের ভিত্তিতে। প্রতিটি

^{)।} मिखि, i, 82.

্বান্তিকে তার বাসম্থানের বিভাগে নিজের নাম তালিকাভ্ত করতে হত এবং নিজের সম্পত্তির পরিমাণটাও জানাতে হত। এ কান্ধ সম্পন্ন হত রাজম্ব ও শাকে বিভাগের অধ্যক্ষের উপস্থিতিতে। তালিকা সম্পূর্ণ হওয়ার পর তার ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল শ্রেণীগুলো। ^১ এই সঙ্গেই সম্পন্ন হরেছিল সে যাগের আর একটা গ্রেছপূর্ণ কাজ। গড়ে উঠেছিল প্রাচীরবেণ্টিত চারটি নগর-বিভাগ। প্রতিটা বিভাগের এক একটা যথায়থ নামও দেওয়া হয়েছিল। সময়ের বিচারে এটা হচ্ছে ক্লাইসথেনিস কর্তৃক এথেন্সে নগর-বিভাগ প্রতিষ্ঠার আগেকার ঘটনা। কিন্তু সরকারের সঙ্গে সম্পর্কের ক্ষেত্রে এথেন্স আর রোমের নগর-বিভাগগলোর মধ্যে মোটেই মিল ছিল না । আগেই দেখানো হয়েছে যে এথেন্সের নগর বিভাগগলো একটা রাজনৈতিক সংব হিসেবে সংগঠিত হয়েছিল, নাগরিকদের নাম আর তাদের সম্পত্তির পরিমাণ সেখানেও নথিভুক্ত করা হত, এবং সেইসঙ্গেই তাদের থাকত পরিপূর্ণ স্থানীয় স্বশাসনের ক্ষমতা আর থাকত নির্বাচিত শাসকবর্গ বিচারকবর্গ ও প্রেরাহিত। অন্যাদিকে, রোমানদের নগর-বিভাগগালো ছিল এক একটা ভৌগোলিক এলাকা। সেখানে নাগরিক-দের নাম ও সম্পত্তির পরিমাণ নথিভাক্ত করা হত, একটা স্হানীয় সংগঠন থাকত, নিবাচিত শাসক ও অন্যতম নিবাচনমূলক পদ এবং একটা পরিষদও থাকত। কতকগনলো বিশেষ কারণে এইসব নগর-বিভাগের বাসিন্দাদের সঙ্গে সরকার যোগাযোগ রাখত তাদের আঞ্**লিক সম্পর্ক মারফং। কিন্তু এখেন্সের নগর-বিভাগগ**্লোর সরকারের হাতে যে-সব ক্ষমতা থাকত, রোমান নগর-বিভাগগালোর হাতে তা ছিল না। রোমানদের এই নগর-বিভাগগালো ছিল অনেকটা এথেনীরদের প্রাচীন নউক্যারির মত। নউক্র্যারির কাছ থেকেই এই **ধাঁচটা শিথেছিল** রোমানরা, ধেমন সার্ভিরাস টিউলিয়াস তাঁর কাজের ধাঁচটা নি**রেছিলেন সোলোনের থেকে।** ডায়োনিসায়াস বলৈছেন, সাতটা পাহাড়কে একটা প্রাচীর দিয়ে ঘেরার পর সাভিরাস টিউলিয়াস শহরটাকে চার ভাগে বিভক্ত করেন, এবং পাহাড়গুলোর নামে এই বিভাগগুলোর নামকরণ করেন। প্রথম বিভাগটার নাম দেন প্যালাটিনা, দ্বিতীয়টার সূত্রা, তৃতীয়টার কলিনা আর চতূ**র্থটোর এস্কুইলিনা। আগে যে শহরে ছিল** তিনটি বিভাগ, সে শহরকে তিনি চারটি বিভাগে বিভক্ত করলেন। গ্রামবাসীদের মত এই চারটি অঞ্চলের বাসিন্দাদেরও তিনি নিদেশি দেন অনা কোন **জায়গায় গি**য়ে বসবাস না করার, অন্য কোথাও কর না দেওরার, অনা কোন অঞ্চল সৈনিক হিসেবে নিজেদের নাম নথিভ্র না করানোর কিম্বা সামরিক ও অনা কোন কাজের জনা কর না দেওয়ার। অ**থচ** সার্বজনীন কল্যাণের জন্য এ কাজগুলো ছিল অত্যাবশ্যক। আসলে, এ কাজগুলো তখন আর রক্তসম্বর্গ্ব তিনটি গোষ্ঠী অনুযায়ী করা হচ্ছিল না, করা হচ্ছিল চারটি আঞ্চলিক গোষ্ঠী অনুযারী। এই শেষ গোষ্ঠীটা তিনি নিজেই গড়ে তুর্লোছলেন। প্রতিটা গোষ্ঠীর জন্য তিনি একজন করে সৈনাধাক্ষ নিরোগ করেছিলোন। এদেরকে বলা হত ফাইলাক' বা কমাক'। এদের প্রত্যেককে তিনি নির্দেশ দিয়েছিলেন

२। ভারোনিসারাস, iv, ১৫.

নিজেদের বসতবাড়ির কথা নথিভুক্ত করাতে । মন্দেন বলেছেন, "এই চারটি করদ জেলার প্রত্যেকটিকে মূল সৈনাবাহিনীর এক-চতুর্থাংশ সৈন্য যোগাতে হত তো বটেই, সেই সঙ্গেই প্রতিটা সামরিক উপ-বিভাগের এক-চতুর্থাংশও যোগাতে হত তাদের প্রত্যেককে । প্রতিটা অঞ্চল এবং প্রতিটা সেগ্যুরি থেকে সমান অনুপাতে সৈন্য নেওয়ার জনাই এই ব্যবস্থাটা চাল্ম করা হয়েছিল । গোচীয় এবং এলাকাগত যাবতীয় পার্থক্য দূর করে সকলকে এইটা জন সম্প্রদায়ের অক্তর্ভুক্ত করা, এবং বিশেষত সামরিক মনোভাবের মধ্যে যে শক্তিশালী সমতাম্লক প্রভাবটা থাকে, তার সাহায্যে 'মিটিওকি' ও স্বশাসিত নগরের নাগরিকদের একই জনসম্প্রদায়ের অক্তর্ভুক্ত করাটাই ছিল এর উদ্দেশ্য।"

রোমান সরকারের অধীন চারপাশের অঞ্চলগুলোকেও একইভাবে বিভিন্ন নগর হিসেবে (tribus rusticae) সংগঠিত করা হর। কেউ কেউ বলেছেন এ-রকম নগর ছিল ছাবিনুশটা, আবার কেউ বলেছেন একলিশটা। কার্ব মতে চারটি নগর-বিভাগসহ মোট নগরের সংখ্যা ছিল একলিশ, আবার কার্ব মতে প'র্যালশ। মোট সংখ্যাটাকে কেউই প'রিলিশের বেশি বলে উল্লেখ করেন নি। সরকারের কার্য-পরিচালনায় অংশ-গ্রহণের ব্যাপারে এই নগরগ্লো কিন্তু কোন একাত্ম রূপ নিতে পারে নি।

সাভিরাস টিউলিরাসের সংবিধানের আওতার শাসনব্যবস্থাটা যে রুপ নিয়ে গড়ে উঠেছিল, প্রজাতন্ত্রের আমলেও তা ঠিক সেই রুপেই বিদ্যমান ছিল। প্রবর্তন সেনাপতিদের জারগার অভিষিক্ত হয়েছিল প্রধান শাসকন্বর। এথেনীর শাসনব্যবস্থা কিন্দা আধ্নিক শাসনব্যবস্থার সরকার গড়ে ওঠে ভূখণ্ড বা অঞ্চলের ভিত্তিতে। কিন্তু রোমানদের ক্ষেত্রে ঠিক তা ঘটে নি। রোমানদের সংগঠনের প্রাথমিক একক ছিল শহর বা নগর-বিভাগ, তার ওপরে অঞ্চল বা মহকুমা, আর সবার ওপরে রাদ্রা। সমগ্র ব্যবস্থার অংশ হিসেবে এই প্রত্যেকটা ধাপই শাসনতাশ্রিক ক্ষমতার অধিকারী ছিল। সবার ওপরে থাকত কেন্দ্রীর সরকার। ভূখণ্ড বা অঞ্চল নয়, এর প্রধান ভিত্তি ছিল সন্পতি। সম্পত্তিই ছিল তাদের শাসনব্যবস্থার নির্ধারক উপাদান। সবথেকে বেশি সম্পত্তির অধকারী শ্রেণীগ্রলার হাতে পরিচালনা-ক্ষমতা ভূলে দেওয়ার ঘটনা থেকেই এ কথার সত্যতা প্রমাণিত হয়। তা সড়েও এর একটা অঞ্চলগত বনিয়াদও ছিল, কেননা নাগরিকত্বের ব্যাপারে এবং আর্থিক ও সামরিক ব্যাপারে এই ব্যবস্থা আঞ্চলিক বিভাগগেলাকে স্বীকৃতি দিত এবং সেগ্রলাকে কাজে লাগাত। এ-সব ব্যাপারে নাগরিকদের আঞ্চলিক সম্পর্কের ভিত্তিতেই তাদের সঙ্গে যোগাযোগ

>। ভায়োনিসায়াস, 1V, ১৪.

২। "হিষ্ট্রি অফ রোম", ১ম পরিচ্ছেদ, ক্রিবনারের সংস্করণ, i, ১৩৬.

৩। ভাষোনিসায়াস, iv, ১৫; নিয়েব্র নিম্নলিখিত ধোলটা নগবের নাম উল্লেখ করেছেন: এমিলিয়ান, ক্যামিলিয়ান, কুরেনভিয়ান, কর্নেলিয়ান, ক্যামিলিয়ান, স্যালেরিয়ান, কোর্নিয়ান, গ্যালেরিয়ান, হোরেশিয়ান, লেমোনিয়ান, মেনেনিয়ান, প্যালেরিয়ান, রোম্লিয়ান, সার্জিয়ান, ফেচুরিয়ান, ক্রভিয়ান। — শহিষ্টি ক্ষ রোম, i, ২২০, টাকা।

রাখত রাষ্ট্র।

গোর্চাভিত্তিক সমাজ থেকে রোমানরা এসে পে"ছিল দ্বিতীর ধরনের শাসনব্যবস্থার, যার ভিত্তি ছিল ভখন্ড এবং সম্পত্তি। গোতীয় সংগঠন ও বর্ববতার যাগ পেরিয়ে তারা পা রাখল সভাতার দারপ্রান্তে। ঐ সময় সরকারের প্রধান কান্ত হয়ে উঠল সম্পত্তি রক্ষা করা আর নতন নতন সম্পত্তি সূতি করা। সেই সঙ্গেই দেখা দিল দূরে-দ্রোস্কের গোণ্ঠী ও জাতিগলোকে পদানত করার তাগিদও। প্রতিষ্ঠানের এই পরিবর্ত'ন গোতীয় সমাজের বদলে স্থিত করল রাজনৈতিক সমাজব্যকথা। এই পরিবর্তন আসলে ছিল ভাখাড ও সম্পত্তি নামক নতুন উপাদান দুটোর সূত্রপাতেরই দ্যোতক। তার আগে প্যান্ত শাসনব্যবস্থার কাজে সম্পত্তি বড়জোর কিছুটো প্রভাব বিশ্তার করতে পারত কিন্ত এখন তা শাসনবাবস্থার একটা শক্তিতে পরিণত হল। নগর-বিভাগ আর গ্রামীণ অঞ্চলগ্রেলা যদি আঞ্চলিক স্বশাসনের পূর্ণ ক্ষমতা নিয়ে গড়ে উঠত এবং যদি শ্রেণী নিবিশৈষে এইসব অঞ্চলের লোকেরা মিলে বাক্স্যাপক-সভার সদসাদের নির্বাচিত করার অধিকার পেত, তাহলে এথেন্সের মত রোমের এই ্শাসনব্যবস্থাটাও গণতান্ত্রিক সরকার হয়ে উঠতে পারত। কারণ সেক্ষেত্রে ঐ-সব আর্ণালক সরকারগালো তাদের পছন্দমত গড়ে তুলতে পারত রাণ্ট্রকে। একদিকে ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যদের বংশধররা উত্তরাধিকার সূত্রে উচ্চমর্যাদা পেত্, আর অন্যাদিকে গণ-পরিষদে ভোটাধিকারের ভিত্তি ছিল সম্পত্তির পরিমাণ—এ দুয়ে মিলে ব্যবস্হাটাকে গণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠানের কিছুটো বিরোধী ব্যবস্হার পরিণত করেছিল। তৈরি হয়েছিল একটা মিশ্র সরকার—আধা-অভিজ্ঞাততান্ত্রিক আধা-গণতান্ত্রিক। আইনের সাহাযো উদ্দেশাপ্রনোদিতভাবে এবং বিনা প্রয়োজনে নাগরিকদের যে দ্যটো শ্রেণীতে ভাগ করা হয়েছিল, সেই দ্যটো শ্রেণীর মধ্যে চিরস্থায়ী শুরুতা জিইয়ে রাখার জন্য এই সংপরিকদিপত পদক্ষেপটা নে**ও**য়া **হয়েছিল। আমা**র মতে, সাভি'-য়াসের সংবিধান মান্ত্রকে প্রতারিত করেছিল এবং তাদের ওপর চাপিয়ে দিয়েছিল এমন একটা শাসনব্যবস্হা, যার সম্ভাব্য পরিণতির কথা প্রেরাপ্রারভাবে ব্রুতে পারলে মানাম তা প্রত্যাখ্যান করতই। আগের যথে গোরের গণতান্তিক নীতিগালো (বাইরের লোককে কোন অধিকার না দিলেও) যে তাদের মধ্যে পর্রোপ্রিই পালিত ২ত—তার **সঃনিশ্চিত প্রমাণ** আমাদের হাতে আছে। এই দ্বাধীন মনোভাব এবং স্বাধীন প্রতিষ্ঠানের প্রমাণগুলো খবে জারদার। আমরা অনাত্র বলে এসেছি যে রাজতন্তের সঙ্গে গোচীয় প্রতিষ্ঠান খাপ খার না। সদ্য উল্লেখিত প্রমাণগালো এই সিন্ধান্তকে একেবারে অকাটা হিসেবে প্রতিষ্ঠিত করে।

সামগ্রিক বিচারে রোমানদের শাসনবাবস্থাটা ছিল একটু বাতিক্রমী ধরনের। রোমান শাসনবাবস্থার রাণ্টের কেন্দ্রবিন্দ্র হয়ে উঠেছিল পৌরসঙ্গা, আর এটাই ছিল ঐ বাবস্থার অভিনব চরিত্রসম্পন্ন হয়ে ওঠার অন্যতম কারণ। জনগণ প্রাথমিকভাবে সংগঠিত হয়েছিল একটা সৈন্যবাহিনীতে, আর তাদের মধ্যে গড়ে উঠেছিল একটা সামরিক মেজাজ। এর থেকে যে আসঞ্জনশিন্তিটা জন্ম নিয়েছিল, সেটাই প্রজাতন্তকে এবং পরবত্রিকালে রোমান সাম্লাজ্ঞাকে একচিত করে রেখেছিল। কী কী বৈশিষ্ট্য ছিল রোমান শাসনবাবস্থার ় একটা নির্বাচিত ব্যবস্থাপক-সভা যার সদসারা আজ্ঞীবন

ঐ পবে অধিষ্ঠিত থাকত এবং যথেন্ট ক্ষমতার অধিকারী ছিল; তাদের সন্ধান-সন্ধতি ও বংশধররা তাদের ব্যক্তিগত পদমর্বাদার অধিকারী হত; রাজ্যানীর প্রয়োজনের সঙ্গে সক্ষতিপূর্ণ একটা ক্ষমিবভক্ত নির্বাচিত বিচারকমন্ডলী; সম্পত্তিভিত্তিক শ্রেণীগ্রেলার একটা গণ-পরিষদ, যার ভোটাধিকার ছিল অসম কিন্তু যে-কোন আইনকে অনুমোদন বা বাতিল করার ক্ষমতা যার হাতে ছিল; আর ছিল একটা বড়সড় সামরিক সংগঠন। মানবজাতির ইতিহাসে ঠিক এ-রকম আর কোন শাসনব্যবস্থার কথা জানা যার না। এই বাবস্থাটা ছিল কৃত্তিম, অযৌক্তিক, এবং তা এগিয়ে চলেছিল এক অস্বাভাবিকতার দিকে। কিন্তু তার নিজ্যুব সামরিক দক্ষতা এবং বিভিন্ন ব্যাপারকে সংগঠিত ও পরিচালিত করার কাজে রোমানদের আশ্চর্য ক্ষমতার বলে বলীয়ান হয়ে সে বিপলে সাফল্য অর্জন করতে সক্ষম হয়েছিল। এই বাবস্থার কাঠামোর মধ্যে যে জ্বোড়াতালিটা ছিল, সেটা সম্পত্তিবান শ্রেণীগ্রেলাই স্থাি করেছিল স্বকৌশলে। এদের উদ্দেশ্যে ছিল মূল ক্ষমতাটাই হস্তগত করা। আপাতভাবে অবশ্য এরা সকলকার অধিকার ও স্বার্থকৈ সমান মর্য।দা দেওয়ার ভান করে চলত।

নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠিত হওয়ামাট্ট কিন্তু প্রেনো ব্যবস্হাটা অন্তর্হিত হরে যায় নি । ব্যবস্থাপক-সভা আর সেনাপতির কার্যকলাপ আগের মতই রয়ে গিরেছিল। তবে, গোরের স্থান অধিকার **করেছিল সম্পত্তিবান শ্রেণীগলো** আর গোর্ট-পরিষদের স্থান অধিকার করেছিল শ্রেণীগলোর পরিষদ। এই পরিবর্তনগলো বৈশ্লবিক চরিত্রসম্পন্ন হলেও এগলো মলেত ঐ-সব বিষয়েই সীমাবন্ধ ছিল এবং এগুলো ঘটানোর জন্য কোনরকম সংঘাত বা বলপ্রয়োগের প্রয়োজন হয় নি। পরেনো যে পরিষদ কমিশিয়া কিউরিয়াটা) দীর্ঘকাল ধরে গোত, কিউরিয়া এবং রতুসন্বন্ধয়ত্ত গোষ্ঠীগুলোর সংগঠনকে সজীব করে রেখেছিল, সেই পরিষদের হাতে কিছা ক্ষমতা তখনও রয়ে গিরেছিল। সমস্ত উচ্চতর পদাধিকারসম্পন্ন বিচারপতিদের নিব'।চন সম্পন্ন হওয়ার পর এই পরিষদই তাদের হাতে ক্ষমতা অপণি করত। পরবতী কালে অবশা এটা নিছকই একটা মাম লী প্রথায় পরিণত হয়েছিল। কিছা পারোহিতকে তাদের পদে অভিষ্ঠিত করত এই পরিষদ এবং কিউরিয়ার ধমীর আচার-অনুষ্ঠানগুলোও পরিচালনা করত। এই অবস্হাটা টিকে ছিল কার্থেজের প্রথম যান্থের সময় পর্যন্ত। তারপর থেকেই কমিশিয়া কিউরিয়াটার গ্রেড কমে যেতে পাকে এবং কিছাদিনের মধোই তা হারিয়ে যায় বিক্সাতির অতল আঁধারে। পরিষদ আর কিউরিয়া, দটো সংগঠনই ঠিক বিলা তে হয়ে যায় নি. বরং অন্য সংগঠন এসে এদের স্থান দখল করে দিরেছিল এবং পরিবর আর কিউরিয়া শাকিয়ে মারা গিয়েছিল। কিন্তু গোত টিকে পাকতে পেরেছিল একেবারে রোমান সামাজোর আমল পর্যন্ত। অবশা গোরও কোন সংগঠন হিসেবে টিকে থাকতে পারে নি, কারণ সংগঠন হিসেবে তার অভিছও কালক্রমে লাশ্ত হয়ে গিয়েছিল। আসলে গোত টিকে ছিল একটা বংশপরিচর আর বংশধারা হিসেবে। এইভাবে, গোলীর সমাজ থেকে রাজনৈতিক সমাজে উত্তরণটা সাধিত হয়েছিল ধাপে ধাপে অপচ কার্যকরীভাবে । স্মর্ণাতীত-কাল খেকে শাসন-বাবস্থার যে ঘাঁচটা চাল, ছিল, তার জারগার রোমানরা স্থাপন করতে পেরেছিল

মানব-ইতিহাসের বিতীয় ধাঁচের শাসনবাবস্হাটা।

আর্য গোষ্ঠীগুলো যখন পূৰ্থক পূৰ্থক ভাবে ছড়িয়ে ছিল, তখন থেকেই গোত্তের অক্তিছ ছিল সমাজে। সেই আদি প্র'প্রেখদের কাছ থেকে উত্তরাধিকারস্তে এই গোত এসে পে^{*}াছেছিল লাতিন গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যেও। অবশেষে, রোমানদের মধ্যে সভ্য য্<mark>রেগর</mark> আগমনের পথ ছেড়ে দেওয়ার জন্য সরে দাঁড়াতে হল গোরকে। ঐ সবকটা ঐতিহাসিক ষ্ণো সমাজের ওপর প্র' কর্তৃ'ছিল গোরের। অতঃপর এল সভ্যতা। প্রমাণিত হল---সভ্যতার বিভিন্ন দিককে পরিচালনা করতে গোর অক্ষম। মানবজাতির অগ্রসর অংশকে বনাতার দশা থেকে বর্বরতায় এবং বর্ধরতার পর্যায়গৃলো পার করে সভ্যতার দারপ্রান্তে পেণীছে দেওরার মত একটা সাংগঠনিক রূপ গড়ে তোলার জন্য মানাবজাতি ভার দেই বন্য পূ্ব'পূ্র্যুষ্দের কাছে ঋণী। ঐ সংগঠন অথ'াৎ গোল বিদ্যমান থাকা-কালীনই একটা রাজনৈতিক সমাজবাবস্হা গড়ে তোলার জন্য প্রয়োজনীয় ব্ণিথমতা ও জ্ঞান অর্জন করেছিল মানুষে। মানুষের প্রগতির ইতিহাসে গোত্র একটা অদ্বিতীয় স্থানের অধিকারী। প্রভাব, সাফল্য এবং ইতিহাসের বিচারে গোতের থেকে গ্রেড্প**্র** কোন সংগঠনের খবর মান-বের ইতিহাসে খংজে পাওয়া যায় না। সভা মান-বের প্রয়োজনীয়তার পক্ষে শাসনবাবস্থার ধাঁচ হিসেবে গোত ছিল বেমানান। তবে সেই-সঙ্গেই বলা দরকার যে এই গোতের মধ্যে থেকেই জন্ম নিয়েছিল আধ্নিক স্সভ্য রাজ্ঞগুলোর প্রধান প্রধান সরকারি প্রতিষ্ঠানের জুণ। যেমন, প্রাচীন আমলের সেই প্রধানদের পরিষদের মধ্যে থেকেই জন্ম নিয়েছিল আধ্নিক ব্যবহ্হাপক-সভা, আর প্রাচীন আমলের গণ-পরিষদের মধ্যে থেকে জন্ম নিয়েছিল আধ্বনিক প্রতিনিধিত্বম্লক পরিষদ। এই দ্বারে সন্মিলনেই গড়ে উঠেছিল আধ্বনিক বিধানম ভলী। প্রাচীন আমলের সামরিক স্বর্ণাধনায়ক পদেরই উন্নত রূপ হিসেবে সৃষ্টি হয়েছিল আধ্রনিক কালের প্রধান বিচারপতির পদ। সামন্ততান্ত্রিক রাজাই হোন বা সাংবিধানিক রাজাই হোন, স্মাট্ই হোন অথবা রাজ্বপতিই হোন—শেষোক্ত পদস্বলো আসলে প্রথমোক্ত পদ গুলোরই স্বাভাবিক ও যৌত্তিক পরিণতি মাত্র। আর প্রাচীন 'কাস্টস্ উবি'স্' পদটাই চক্রাকার বিকাশের পথ বেয়ে এসে পরিণত হয়েছিল রোমানদের বিচারক পদে এবং অাধ**্**নিক বিচারপতির পদে । সকলকার সমান অধিকার ও স্থোগস্বিধে, ব্যক্তিগত ≖বাধীনতা আর গণতশ্তের মৌলিক নীতিসম্হ—এগংলোও গোতের কাছ থেকেই পাওয়া। যখন প্রচরে পরিমাণ সম্পত্তি স্থিত হল এবং সমাজে তার প্রভাব ও ছাপ পড়তে শ্রুর করল, তথনই দেখা দিল দাসপ্রথা। এই প্রথাটা যে ঐ সমস্ত নীতিকে লঙ্ঘন করেই মাথা তুলতে পেরেছিল, তাতে কোন সন্দেহ নেই। কিন্তু এটা টিকে থাকতে পেরেছিল একটা স্বার্থপর ও প্রতারণাম্লক যাত্তির ওপর ভর করে। যে ব্যক্তিকে ক্রীতদাসে পরিণত করা হচ্ছে, তার সঙ্গে আমাদের কোনরকম রক্তের সম্পর্ক নেই এবং সে একজন বন্দী শূর্—এটাই ছিল তাদের যুক্তি। সম্পত্তির সঙ্গে সঙ্গেই ধীরে ধীরে মাথা-চাড়া দিল অভিজাততন্ত্র । বিশেষ কতকগ্নলো স্ববিধেভোগী শ্রেণী গড়ে তোলার চেণ্টা করল এরা। সভ্যতার এই তুলনাম্লকভাবে সংক্ষিণ্ড পর্যায়ে সমাজ বহুলাংশে নির্মানত হরেছে সম্পত্তির দ্বারাই। সম্পত্তি মানবজাতিকে দিরেছে স্বৈরতন্ত্র, সাম্বাজ্য-বাদ, রাজ্বতন্ত্র, স্মবিধেভোগী শ্রেণী, এবং অবশেষে নিয়ে এসেছে প্রতিনিধিছম লক গণতন্ত্র। সন্সভ্য জাতিসংলোর বাবতীর কর্মপ্রচেন্টাকে সে পরিশত করেছে ম্লাত সম্পত্তি বাড়ানোর কর্মপ্রচেন্টার। কিন্তু মান্য বখন সম্পত্তির মূল অধিকার সম্বন্ধে, রান্টোর সঙ্গের সম্পত্তির সম্পত্তির সম্পত্তির সম্পত্তির সম্পত্তির সম্পত্তির সম্পত্তির সম্পত্তির ওপর বাজির অধিকার সম্বন্ধে একটা উন্নত উপলম্পিতে পেছিবে, তখন এই অবস্থার একটা পরিবর্তন ঘটবে বলে আশা করা যায়। সেই ভবিষাৎ পরিবর্তনের চরিচটা ঠিক কেমন হবে, তা এখনই বলা যায় না। তবে এটুকু বলা যায় যে গণতন্ত্র, যা একসময় সায়া প্রথবিতেই প্রাথমিক রুপে দেখা দিয়েছিল এবং বহু সন্সভ্য দেশে যা পদদলিত হয়েছে, তা ছড়িয়ে পড়বে প্রথবী জন্তে এবং পরিণত হবে সর্বোচ্চ শক্তিতে।

একজন আমেরিকাবাসী, গণতন্ত্রের নীতিগুলো যিনি আরম্ভ করেছেন এবং মানবজ্বাতির দ্বাধীনতা, সান্য ও প্রাতৃত্বকে স্বীকৃতিদানকারী মহান ধারণাগুলোর উৎকর্ষতা এবং মহনীয়তা বাঁকে গভীরভাবে প্রভাবিত করেছে, তাঁরপক্ষে স্বাদাসন ও স্বাধীন প্রতিষ্ঠানের স্বপক্ষে মৃত্তকণ্টে কথা বলাটা একাশ্তই স্বাভাবিক। সেইসঙ্গেই, সাম্বাজ্যবাদী, রাজতান্ত্রিক বা অন্য যে কোন ধরনের (যা তাঁর চাহিদা প্রণ করতে পারে) সরকারকে মেনে নেওয়া ও অনুমোদন করার আগে অন্যান্য প্রতিটি মান্বের সমান অধিকার, অধিকার পাওয়ার স্বাধীনতাকেও স্বীকৃতি দিতে হবে।

চতুর্দশ পরিচ্ছেদ

ৰংশধারা নির্বয়ের ক্ষেত্তে স্ত্রী-ধারা খেকে পুরুষ ধারাম্ব পরিবর্তন

এবটা গ্রহ্মপূর্ণ প্রশ্ন নিয়ে এবার আলোচনা শ্রহ্ম করা যাক। প্রশ্নটা হল—গ্রীক এবং লাতিন গোরগ্রেলাতে প্রাচীনকালে যে স্থা-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণয় করা হত, তার কোন সাক্ষ্য প্রমাণ আছে কি না? তত্ত্বগতভাবে বললে বলা বার, স্প্রাচীনকালে এদের পূর্ব-পূর্যুবদের মধ্যে এই প্রথা চাল্ম থাকতে বাধ্য। কিন্তু প্রশ্নটাকে শ্র্যুমার তত্ত্বের ওপর দক্ষ্য করাতে আমরা বাধ্য নই। বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে প্রত্রুব-ধারা চাল্ম করতে হলে গোরের সদসাপদের একটা প্রায় সামগ্রিক পরিবর্তন ঘটানো দরকার ছিল। কাজেই, কোন্ পন্ধতিতে সে পরিবর্তন সাধিত হয়ে থাকতে পারে, সেটা অবশ্যই খ্রেছে দেখা দরকার। তাছাড়াও, সমাজের ক্রম অগ্রগতির ফলে যে অবস্হার স্থিত হর্মেছিল (অর্থাণ্ড যে অবস্হার বংশধারা নির্ণয়ের এই ধারাটি গড়ে উঠিছিল), সেই অবস্হার মধ্যে এ-রকম একটা পরিবর্তন ঘটানোর মত পর্যাণ্ড কার্যকারণ যে নিশ্চিত মাথা তুলেছিল—সম্ভবপর হলে সেটাও দেখানোর চেন্টা করা উচিত। আর শেষত, প্রাচীনকালে বংশধারা যে স্থার-ধারা অনুসারেই নির্ধারিত হত, তার ব্যাপারে প্রাণ্ড প্রমাণগ্রেলাও উপস্হাপিত করতে হবে।

আমরা প্রেই দেখেছি যে প্রাচীনক।লে গোত্র গঠিত হত একজন কলিপত আদিনারীর সন্তানসন্ততি আর তার মেরেদের সন্তান এবং বংশপরম্পরার তার বংশের মেরেদের সন্তানদের নিরে। সেই আদি-নারীর ছেলেদের সন্তানরা এবং তার বংশের প্রার্থনের সন্তানরা ঐ গোত্রের অন্তর্ভুক্ত হত না। অন্যদিকে, প্রায়-ধারা অন্সারে বংশধারা নির্ণরের ক্ষেত্রে গোত্র অন্তর্ভুক্ত হত না। অন্যদিকে, প্রায়-ধারা অন্সারে বংশধারা নির্ণরের ক্ষেত্রে গোত্র গড়ে উঠত কোন এক কল্পিত আদি-প্রায়ের সন্তানসন্ততি আর তার ছেলেদের সন্তান এবং বংশপরম্পরার তার বংশের ছেলেদের সন্তানদের নিরে। তার মেরেদের সন্তানরা এবং তার বংশের নারীদের সন্তানরা ঐ গোত্রের অন্তর্ভুক্ত হত না। প্রথমোক্ত ক্ষেত্রে যারা গোত্রের সদস্য হতে পারত না, দিতীয় ক্ষেত্রে তারাই হত গোত্রের সদস্য। আবার দ্বিতীয় ক্ষেত্রে যারা গোত্রের সদস্য হতে পারত না, প্রথম ক্ষেত্রে তারাই হত গোত্রের সদস্য। তাই প্রশ্ন ওঠৈ—গোত্রকে ভেঙে না দিয়ে স্থী-ধারার বদলে প্রয়-ধারা অন্সারে বংশধারা নির্ণর কিভাবে সম্ভব হতে পারে?

পরিবর্ত নের কারণটা বিদ সার্ব জনীন জর্বরী এবং অত্যন্ত প্রয়োজনীয় হয়ে থাকে, তাহলে তার পন্ধতিটা সরল ও স্বাভাবিক হতে বাধা। প্রবিনর্ধারিত পরিবল্পনা অনুবায়ী কোন একটা নির্দিন্ট সময়ে এই পরিবর্ত নটা ঘটানো হয়ে থাকলে ধরেই নেওয়া যায় যে সেই সময় যারা গোত্রের সদস্য ছিল তারা সদস্য হিসেবেই থাকতে পেরেছিল, কিন্তু পরবর্তীকালে ঐ গোত্রের প্রবৃষ্ধ-সদস্যদের সন্ধানরাই শৃষ্ধ গোত্রের সদস্য হওয়ার ও গোত্রীয় নাম ধারণ করার অধিকার পেরেছিল। গোত্রের নারী-

সদস্যাদের সন্তানরা ঐ গোতের অন্তর্ভুক্ত হতে পারেনি । সেই সমর গোতের সদস্যদের মধ্যে যে জ্ঞাতিত্ব বা সন্পর্ক ছিল, এই পরিবর্তনের ফলে তা ভেঙে বারনি বা কোন অদলবদলও ঘটেনি । কিন্তু পরবর্তনালে একটা জিনিস ঘটেছিল—আমে বারা গোতের সদস্য ; আর আলে বারা গোতের সদস্য হত, এখন তারা পড়ল বাদ । এমনিতে ব্যাপারটাকে ঘ্রই জ্ঞাটল বলে মনে হর, কিন্তু উপব্রুক্ত কারণ থাকার ফলে কাজটা সহজ্ঞ হয়ে গারেছিল এবং করেক প্রজন্মের মধ্যেই সন্পূর্ণও হয়েছিল । আমেরিকান আদিবাসীদের মধ্যে কয়েকটি ক্ষেত্রে বংশধারা নির্ণয়ের স্ত্রী-ধারার বদলে প্রেম্ব-ধারা চাল্ল হতে দেখা গোছে । যেমন, প্রজিবোয়ারা এখন প্রেম্ব-ধারা অনুসারেই বংশধারা নির্ণয় করে থাকে । তাদের সগোতীয় দেলাওয়ার আর মোহেগানরা কিন্তু এখনও স্ত্রী-ধারাই অনুসরণ করে । সমগ্র আন্ত্রান্কিন কুলের মধ্যে আদতে যে স্ত্রী-ধারান্সারেই বংশধারা নির্ণয়ের প্রশারা নির্ণয়ের প্রথা চাল্ল ছিল—তা নিঃসন্দেহেই বলা যায় ।

যেহেতু স্থা-ধারা অন্সরণ করাটাই প্রাচীন রাতি ছিল, এবং যেহেতু প্রাচীনকালের অবস্থার পক্ষে প্রের্থ-ধারার থেকে স্থাধারাই ছিল বেশি সঙ্গতিপ্র্প, সেহেতু অন্মান করা হয় যে গ্রাক ও লাতিন গোরগুলোর মধেও চালা ছিল এই রাতিটা। তাছাড়া, কোন সংগঠনের প্রাচীন র্পটা আবিষ্কৃত ও পরীক্ষিত হওয়ার পর ঐ সংগঠনের পরবতীকালের উন্দত্তর রূপের মধ্যে তার শ্রুণর্প খোঁজাটা অর্থাহীন।

স্থাী-ধারার বদলে প্রেষ্থ-ধারা চাল্ম হওয়ার ঘটনাটা নিশ্চয়ই ঐতিহাসিক যুগ শ্রুর হওয়ার বহু আগে ঘটেছিল। এদের বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ের ইতিহাস কিছ্টু পাওয়া যায় না, যদিও এদের শিশুপ, প্রতিষ্ঠান, উদ্ভাবন আর ভাষার উদ্দাতর মধ্যে তার কিছ্ ছাপ রয়ে গেছে। বর্বর যুগের উদ্দ পর্যায়ে এসে আমরা সম্থান পাই কিছ্ম প্রধা আর হোমারের রচনার। এগালো থেকে তাদের অভিজ্ঞতা আর অগ্রগতির একটা ছবি ফ্টেওঠ আমাদের সামনে। তাদের বিভিন্ন রীতি-প্রথাকে বিচার করে দেখলে মনে হয়, বর্বর যুগের উচ্চ প্রর্থায়ের শ্রুত্তও স্থাী-ধারা অনুষায়ী বংশধারা নির্ণয়ের ব্যাপারটা তাদের মধ্যে থেকে প্রোপ্রির মুছে যায়নি, অক্কত পেলাসজিয়ান আর প্রকি গোচঠীগালোর মধ্যে তো নয়ই।

গ্রীক আর লাতিন গোত্রগালো যখন স্থান শ্রী-ধারা অন্সারে নিজেদের বংশধারা নির্ণন্থ করত, তখন তাদের মধ্যে নিশ্নলিখিত বৈশিষ্টাগালো বজার ছিল: (১) গোত্রের মধ্যে অন্তাবিবাহ নিষিম্প ছিল; অর্থাং সন্তানরা বাবার গোত্রের সদস্য না হয়ে অন্য গোত্রের সদস্য হত। (২) গোত্রের মধ্যে সম্পত্তি এবং প্রধানের পদটা ছিল উত্তরাধিকার-মালেক; ফলে, সন্তানরা তাদের বাবার সম্পত্তি বা বাবার পদ পেতে পারত না। এইভাবেই চলছিল। এক সময় দেখা দিল পরিবর্তনের সার্বজনীন ইছা ও প্রয়োজনীয়তা। বাবার গোত্র থেকে সন্তানদের বাদ পড়া বন্ধ করার জন্য উৎসাক হরে উঠল তারা!

এ ব্যাপারে স্বাভাবিক পথটাই ছিল বংশধারা নির্পারের স্থা-ধারার বদলে পরেই-খারার প্রবর্তন করা। এই পরিবর্তন ঘটানোর জন্য ধরকার ছিল শুখু পর্যাস্ত কারণ। তারও অভাব ছিল না। পশুদের পোষ মানানো শুরু হওরার পর তা জীবনধারণের

একটা উপার হরে উঠল, সেইসঙ্গেই এইসব গৃহপালিত পশ্রের পরিণত হল ব্যক্তিগঙ সম্পত্তিতে। কৃষিকার্যের ফল হিসেবে জীম আর বাড়ির ওপরেও স্ভিইল বাত্তিগত मानिकाना । आवात এ-সবের ফলে গোলীর উত্তরাধিকারের বিরুদ্ধে একটা ক্ষোভ জন্ম **म्बर्गा** हिन धका**र** स्वास्तिक । का**र्य शादी** स्वतारिकादात निरम जनस्यासी কোন সম্পত্তির মালিকের সন্তানরা তার সম্পত্তি পেত না (অথচ পিতৃত্ব ক্রমশই নিশ্চিত হরে উঠছিল), পেত তার সগোলীর জ্ঞাতিরা। বাবার সম্পত্তি যাতে সন্তানরা পেতে পারে, তারজনা এক নতুন নিয়ম চাল্ম করার তাগিদটাকেই এই পরিবর্ত'ন ঘটানোর পর্যাশ্ত কারণ বলে ধরে নেওয়া যায়। সম্পত্তির পরিমাণ যভই বেড়ে উঠছিল, যতই তা স্থায়ী রূপ নিচ্ছিল এবং যতই তার ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা কায়েম হচ্ছিল, ততই বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে স্ত্রী-ধারার বদলে প্রেব-ধারা চাল্ক, হওয়াটা নিশ্চিত হয়ে উঠছিল। এই পরিবর্তনের ফলে গোত্তের মধ্যে উত্তরাধিকারের ব্যাপারটার কোন রদবদল হল না, শুখু সম্ভানরা বাধার গোরের অস্তভুক্ত হল এবং বাবার সম্পত্তিতে সগোচীয় অন্যান্য জ্ঞাতিদের থেকে তাদের অধিকার বেশি রইল। খুব সম্ভবত প্রথম দিকে কিছ্বদিন সম্তানরা নিজেদের বাবার সম্পত্তি অন্যান্য জ্ঞাতিদের সঙ্গে ভাগ-বাঁটোরারা করে ভোগ করত। কিস্তু যে নিরম অনুযারী গোরের অন্যান্য সদস্যদের বাতিল করে শুখু জ্ঞাতিরাই পেত সম্পত্তির ভাগ, সেই নিয়মেরই সম্প্রসারণ ঘটিয়ে একদিন বাকি জ্ঞাতিদেরও হঠিয়ে দিল সম্তানরা, এবং বাবার সম্পত্তির ওপর কামেম হল তাদের একছেত উত্তরাধিকার। তাছাড়া, বাবা যে পদে আসীন ছিলেন, সেই পদের উত্তরাধিকারী হিসেবেও বিবেচিত হতে লাগল ছেলেদের নাম।

সোলোনের আমলে বা তার অলপ কিছ্বিদন পরে এথেনীয় গোত্রগ্রলোর উত্তরাধিকারের নীতি এরকম চেহারাই নিয়েছিল। বাবার সম্পত্তি সমানভাগে পেত ছেলেরা। শ্বে শত থাকত—বোনেদের ভরণপোষণের দায়িত্ব নিতে হবে আর তাদের বিবাহের সময় তাদেরকে দিতে হবে সম্পত্তির ভাগ। কোন বান্তির ছেলে না থাকলে তার মেয়েদের মধ্যেই সম্পত্তিটা সমানভাগে ভাগ করে দেওয়া হত। নিঃসম্তানবাত্তির সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার সগোত্রীয় জ্ঞাতিরা, আর সেরকম কোন জ্ঞাতি না থাকলে তার গোত্রের সদসারা। রোমানদের টুয়েল্ভ্ টেব্ল্-এর নিয়্মটাও ঠিক এরকমই ছিল।

খুব সম্ভবত বংশধারা নির্ণারের ক্ষেত্রে যথন পার্র্য-ধারা চালা হর, তখন থেকে অথবা তার আগে থেকেই গোতের ক্ষেত্রে পশান্দের নাম বাতিল করে বিভিন্ন ব্যক্তির নাম বাবহার করা শার্র হরেছিল। সমাজের অগ্রগাতির সঙ্গে সঙ্গে মানাবের ব্যক্তির বা নিজ্পবতাও সাপ্রতিষ্ঠিত হচ্ছিল, আর সম্পতি বেড়ে চলা ও তার ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা কারেম হওরার ফলে কোন প্রাচীন বীরের নামে গোত্রের নামকরণ করার রীতি চালা হচ্ছিল। বিভাজন প্রক্রিয়ার ফল হিসেবে মাঝে-মাঝেই নতুন নতুন গোত্র স্থিত হত এবং পারনো কিছা গোত্র বিলম্পত হরে যেত, তা সতা। কিন্তু তা সভেরও যে-কোন গোত্রের বংশধারার করেক হাজার বছর না হলেও অন্তত করেকশ বছরের ইতিহাস থাকতই। পশানামের বছলে গোত্রের ক্ষেত্রে বাজির নাম ব্যক্তার

শুরে হওরার পর থেকে সেই কলিগত আদিপ্রেবের নামও দার্যকাল অত্তর অত্তর পরিবতিত হত। গোরের ইতিহাসে খ্ব বিশিষ্ট কোন ব্যক্তির নাম ব্যবহ্ত হত প্রথম জনের বদলে। আসলে ঐ প্রথম জনের কথা যখন মান্য প্রায় ভূলে যেত, যখন ভার নাম হারিয়ে যেত অতীতের খ্সরিমায়—তখনই তার বদলে ব্যবহার করা হত অন্য আর একজনের নাম। অধিকতর বিখ্যাত গ্রীক গোরুগুলো যে চমংকারভাবে নামের এ-রকম পরিবর্তন ঘটাত, তা একটা বিশেষ ঘটনা থেকে স্পন্টভাবে বোঝা যার হ গোরুপিতার মায়ের নামটা তারা বজার রাখত এবং বলত যে বিশেষ কোন দেবতার সঙ্গে তার মিলনের ফলেই জন্ম হয়েছিল ঐ গোরুপিতার। যেমন, এখেন্সের ইউমল-পিডাদের গোরুপিতার সুন্বন্ধে বলা হত যে তিনি ছিলেন নেপচুন আর চিওনের সন্তান। কিন্তু নেপচুনের নাম যখন থেকে শোনা যার, তার অনেক আগেই এমনকি গ্রীক গোরুগুলোরও অস্তিত্ব ছিল।

মূল প্রশ্নে ফেরা যাক। গ্রীক ও লাতিন গোত্রগুলোতে প্রাচীনকালে যে স্থা-ধারা অন্-সারেই বংশধারা নির্ণয় করা হত, তার কোন প্রতাক্ষ প্রমাণ পাওরা না গেলেও দিদ্ধান্তটা কিন্তু বাতিল হয়ে যায় না। তবে, গ্রীকদের সঙ্গে ঘনিষ্ঠ সম্পর্কয়ন্ত কোন কোন গোষ্ঠীতে স্থা-ধারার চলন ছিল এবং গ্রীকদের করেকটা গোষ্ঠীতেও এর ছাপ দেখা গেছে।

অনুসন্ধিৎসা এবং পর্যবেক্ষণপট্ন হেরোডোটাস একটা বিশেষ জ্বাতির সম্ধান পেরে-ছিলেন, যাদের মধ্যে তাঁর আমলে (৪৪৩ খি-ডৌপ্রেনিক) স্থা-ধারা অনুযায়ী বংশধারা নির্ণায়ের রীতি চাল, ছিল। এই জাতিটার নাম লাইসিয়ান, যারা বংশগত বিচারে পেলাসজিয়ান কিন্তু সম্বন্ধের বিচারে ছিল গুকি। হেরোডোটাস প্রথমে বলেছেন যে এই লাইনিয়ানদের উল্ভব ঘটেছিল ক্রীট থেকে, অতঃপর সাপেডনের নেতৃত্বে তাদের লাইসিয়ায় চলে যাওয়ার ব্যাপারে কিছু খাটিনাটি তথ্য জানিয়ে তিনি লিখেছেন: "এদের প্রথাগ্রলো অংশত ক্রীটিয় এবং অংশত ক্যারিরান। তবে এদের মধ্যে এমন अक्टो अथा हान् चाहि, या अथियौत चना कान काणित माद्या स्था यात्र ना। কোন লাইসিরানকে তার নাম জিজের করলে সে নিজের নাম বলে, নিজের মারের নাম बल এবং এইভাবে স্ত্রী-ধারা অনুযায়ী शिषमात्र नाम, তার মান্তের নাম ইত্যাদি ৰলে যায়। তাছাড়া, কোন সত্ৰাধীন নারী কোন ক্রীতদাসকে বিবাহ করলে তাদের সম্ভানরা স্বাধীন নাগারিক হিসেবেই গণা হয়। কিন্তু কোন স্বাধীন পরেষ কোন বিদেশী নার্রাকে বিবাহ করলে বা কোন রক্ষিতার সঙ্গে সহবাস করলে (এমনকি সেই পরে বটি জাতির সর্বোচ্চ ক্ষমতার অধিষ্ঠিত হলেও) তাপের সন্তানরা নাগরিকের ষাবতীয় অধিকার থেকে বঞ্চিত হয়।"² এ থেকে অনুমান করা যায় যে **লাইসিয়ানরা** সোত্রের ভিত্তিতে সংগঠিত ছিল, গোত্রের মধ্যে অন্তবিবাহ ছিল নিষিত্ব এবং সন্তানরা ভাষের মারের গোটের অভর্ভ হত। গোটের প্রাচীন রূপটা কেমন হিল, ভার একটা পরিস্কার চিত্র পারছি আমরা, আর সেই সঙ্গেই জানতে পারছি কোন লাইসিয়ান পরেবের সঙ্গে কোন বিদেশী নারীর এবং কোন লাইসিরান নারীর সঙ্গে ভোন জীত-

>। दनिमन-अद "(एरवार्ष्णांत्राम", i, ১१०.

দাসের বিবাহের ফল কী হত । ই ক্রীটের আদিবাসীরা ছিল পেলাসজিয়ান, গ্রীক এবং সোঁমটিক গোষ্ঠীর মান্য। এক এক গোষ্ঠীর মান্য এক একটা আলাদা আলাদা এলাকায় বসবাস করত। সাপেওনের ভাই মিনোসকেই সাধারণত ক্রীটের পেলাসজিল্রানদের আদি প্রয়ুষ বলে মনে করা হয়। কিন্তু লাইসিয়ানরা হেরোডোটাসের আমলের আগেই প্রোপর্নির গ্রীক হরে উঠেছিল। এশিয়াটিক গ্রীকদের মধ্যে অগ্রগতির বিচারে এদের একটা বিশিষ্ট স্থান ছিল। পোরাণিক যুগে তারা লাইসিয়ায় চলে যাওয়ার আগে তাদের প্রেপ্রম্বার ক্রীট দ্বীপে বিচ্ছিল হয়ে বসবাস করত। এই ঘটনাটা থেকে হয়ত অত দীর্ঘদিন ধরে তাদের মধ্যে ক্রীধারা অন্সারে বংশধারা নিশ্রের রীতি চাল্ব থাকার কারণটা বোঝা যেতে পারে।

এট্রম্কানদের মধ্যেও বংশধারা নির্ণায়ের এই রাতি চাল্ ছিল। ক্র্যামার লিখেছেন, "এট্রম্কানদের স্মাতিস্তন্তগালো থেকে আমরা তাদের যে দ্বটো নিজ ন্ব প্রথার কথা জানতে পারি, সেই প্রথা দ্বটো এশিয়া মাইনরের লাইসিয়ান আর কনিয়ানদের মধ্যেও লক্ষ্য করেছিলন হেরোডোটাস। এটা একটা তাৎপর্যপন্ত্রণ ব্যাপার। প্রথম প্রথাটা হল—নিজেদের পরিচয় এবং পরিবার সন্বন্ধে বলতে গিয়ে এট্রম্কানরা মারের নামই করে থাকে, বাবার নাম নয়। আর শ্বিতীয়টা হচ্ছে—বিভিন্ন ভোজসভা ও উৎসবে তাদের স্থানাও যোগ দিতে পারে।"

লাইসিয়ান, এট্রুকান ও ক্রীটানদের মধ্যে দ্ব্রী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণন্ধ প্রসঙ্গে কুটিয়াস লিখেছেন : "এই রীতিটাকে নারীদের প্রতি শ্রদ্ধা জানানোর নিদর্শন হিসেবে ভাবলে ভুল হবে। আসলে সমাজের আদিম অবস্থাই জন্ম দিরেছিল এই রীতির। তখনও সমাজে একবিবাহপ্রথা ঠিকমত চাল্র হয়নি। সন্তানের পিতৃত্ব স্নানিশ্চিতভাবে নির্ধারণ করা যেত না। তাই দেখা যায়, লাইসিয়ানরা যতটুকু এলাকায় বসবাস করত, তার বাইরেও এই রীতির চলন ছিল। আজও ভারতবর্ষে এর অন্তিত্ব আছে। প্রাচীনকালের ঈজিশিসয়ানদের মধ্যেও এটা চাল্র ছিল। সাঞ্চোনিয়াথন এই রীতির কথা উল্লেখ করেছেন (প্র ১৬, ওরেল), চমংকারভাবে ব্যাখ্যা করেছেন এর টিকে থাকার কারণগ্রলো। প্রাচাজগতের বাইরে এর দেখা মেলে এট্রুকানদের মধ্যে, ক্রীটানদের মধ্যে। লাইসিয়ানদের সঙ্গে এদের ঘনিষ্ঠ সন্বন্ধ ছিল এবং পিতৃভূমিকে এরা মাতৃভ্রিম বেল উল্লেখ করত। এথেনীয়দের মধ্যেও এই রীতি চাল্ব ছিল। এ ব্যাপারে

১। সেনেকা-ইরোকোয়াদের কোন পুরুষ কোন বিদেশী নারীকে বিবাহ করলে তাদ্বের সম্ভানরাও বিদেশী হিসেবেই বিবেচিত হয়। কিছু সেনেকা-ইরোকোয়াদের কোন নারী কোন বিদেশী বা ওনোনভাগা পুরুষকে বিবাহ করলে তাদের সম্ভানরা সেনেকা-ইরোকোয়া হিসেবেই বিবেচিত হয়, এবং সেই সম্ভানরা তাদের মায়ের গোত্র ও প্রাত্তিরে অস্তর্ভুক্ত হয়। সম্ভানদের বাবা ধে-ই হোক না কেন, তারা মায়ের জাতি ও গোত্রেরই সম্বস্য হয়ে থাকে।

২। "ডেসক্রিপশন অফ এনসিরেষ্ট ইতালি", i, ১৫৩ "ল্যাঞ্জি''-কে উচ্ভ করে, ii, ৩১৪.

বাখোফেন প্রম্থের রচনা থেকে অনেক কথা জানা যায়। কাজেই, হেরোজোটাস র্যাধ মনে করে থাকেন যে এই রীতিটা শুধুমাত্র লাইসিরানধের মধ্যে চালা, ছিলা, তাহলে এই সিন্ধান্তেই আসতে হয় যে এই রীতিটা আসলে গ্রীসের সঙ্গে সম্পর্ক যুক্ত আন্ত হয় যে এই রীতিটা আসলে গ্রীসের সঙ্গে সম্পর্ক যুক্ত আন্ত জাতির তুলনায় তাদের মধ্যেই সবথেকে বেশিদিন ধরে টিকে থাকতে পেরেছিল। লাইসিরানদের বিভিন্ন শিলালিপি ইত্যাদি থেকেও তার প্রমাণ মেলে। তাই এ-কথাটা সাধারণভাবে স্বীকার করেই নেওরা যায় যে, মারের নাম ব্যবহার করাটা ছিল সমাজন্ব্যক্ষা ও পারিবারিক জীবনের একটা ব্রুটিস্বর্ণ অবস্থার স্মারকস্বর্ণ বংশপরিচর দেওরার একটা রীতি। মানুষের জীবনযাত্রা আরও স্থানির্যান্ত হয়ে ওঠার পর এ-রীতি সারা গ্রীসেই পরিত্যক্ত হয় । শুরু হয় বাবার স্তুটে সন্তানদের পরিচর দেওরার রীতি। প্রাচীন সভ্যতার ইতিহাসের ক্ষেত্রে এই বিভিন্ন ধরনের রীতিগুলো অতাম্ভ গ্রেত্বপূর্ণ । বাথোফেনের যে বন্ধুতার কথা আমরা উল্লেখ করেছি, তাতে তিনি এ প্রসঙ্গে আলোচনা করেছেন।"

বাখোফেন তাঁর এক বিপ্লে গবেষণার লাইসিরান, ক্রীটান, এখেনিরান, লেমনিরান, ক্রীজিণিসরান, অর্কোমেনিরান, লোক্রিয়ান, লেসবিরান, মাজিনিরান এবং এশিরার প্রেপ্রান্তীর জাতিগলোর মধ্যেকার নারী-কর্তৃত্ব (মাতৃ-অধিকার) ও নারী-শাসনের (gyneocracy) নিদর্শনগলো সংগ্রহ করেছেন এবং তা নিরে আলোচনা করেছেন। প্রচান সমাজের অবস্থাটা এইভাবে পর্বালোচনা করা হলে তার প্রশাস ব্যাখ্যার জন্য প্রাচীন ধরনের গোত্রের অক্তিছ স্বীকার করে নেওরাটা একাছই জর্রী। ঐ ব্যবস্থাকে ব্যাখ্যা করার মূল স্ত্র নিহিত আছে প্রচান গোত্রের মধ্যেই। সেই সমর মা আর সন্তানরা একই গোত্রের মধ্যে থাকত। আর গোত্রের ভিত্তিতে বে বৌথ বাসস্থান-গ্রেলা গড়ে উঠত, তাতে কতৃত্ব থাকত মারের গোত্রেরই। তথ্ন সম্ভবত জ্যোভ্রীয়া বিরে দেখা দিলেও পরিবারগ্রেলার মধ্যে প্রনা আমলের দাশপতাজীবনের ছাপ

১। "হিন্ত্রি অফ গ্রীস", বিবেনার অ্যাণ্ড আর্মক্র: সম্পাধিত, গুরার্ডের অমুবাধ, i, ১৪, টীকা। যে এটিগুলীট্ স্থের নেডা ছিলেন মিনোস, তারা নিঃসন্দেহেই পেলাস-জিয়ান ছিল। এরা ক্রীট দ্বীপপুঞ্জের পূর্বপ্রান্তে বসবাস গুরু করে। মিনোসের ভাই দার্পেডনের নেতৃত্বে দেশাস্তরীরা লাই দিয়ার গিরে পৌছোয়। এখানে তারা সোলিমি নামক একটা গোষ্টাকে হার্টিরে এলাকাটা অধিকার করে। এই সোলিমিয়া পুব সম্ভব দেমিটিক গোষ্টাভুক্ত ছিল। কিছু অক্লাক্ত অনেক পেলাসজিয়ান গোষ্টার মডোলাইদিয়ানরাও হেরোভোটাসের আমলের আগেই গ্রীকদের সদ্ধে মিশে গিয়েছিল। প্রীক আর পেলাসজিয়ান গোষ্টান্তলো যে একই আদিগোষ্টা থেকে উত্তুত—এই সিছান্তের মণকে এই ঘটনাটা বড় যুক্তি হিসেবে কাজ করে। হেরোভোটাসের আমলে জীবন্যাপনের কলাকৌশলের ব্যাপারে এরা ইউরোপীয় গ্রীকদের মডোই উন্নত হরে উঠেছিল (কুর্টিয়াস, i, ১০; গ্রোটে, i, ২২৪)। সম্ভবত তাদের পেলাসজিয়ান পূর্বপূক্ষের কাছ থেকেই স্ত্রী-ধারা অমুসারে বংশধারা নির্ণরের রীতিটা গ্রহণ করেছিল তারা। ২। "Das Mutterrecht", স্ট ট্যার্ট, ১৮৯১.

তখনও ররে গিরেছিল। বিবাহিত স্বামী-স্ত্রী আর তাদের সম্ভানসম্ভতি-বিশিষ্ট এই পরিবার স্বভাবতই তাদের জ্ঞাতি পরিবারগালোর সঙ্গে একটা যৌথ বাসগতে বসবাস করতে চাইত। ঐসব বাসগৃহের মায়েরা আর তাদের সম্ভানরা একই গোরের সদস্য ছিল, আর ঐ-সব সন্তানদের বাবারা ছিল অন্য গোতের লোক। সার্বজনীন জমি আর বৌধ কৃষিকাজের ফল হিসেবেই গড়ে উঠেছিল যৌথ বাসগৃহে এবং জীবন্যাপনের ক্ষেত্রে সাম্যবাদ। আসলে, মাতৃতান্ত্রিক ব্যবস্থা গড়ে ওঠার জন্য ন্ত্রী-ধারা অনুসাংই বংশধারা নির্ণায় করা দরকার ছিল। বড় বড় পরিবারে বাস করতে শার করল নারীরা। তাদের খাদ্য আসত যৌথ ভাশ্ডার থেকে । ঐ-সব যৌথ ভাশ্ডারে সংখ্যার িচারে তাবের নিজেবের গোরের প্রচুর সদস্য থাকত। এইসবের ফল হিসেকেই স্বভিট হরেছিল মাতৃ-অধিকার আর মাতৃতন্ত্রের। ইতিহাস আর লোককথার খণ্ড খণ্ড অংশের সাহাযো এই ব্যাপারের ইতিবস্ত খোজার চেণ্টা বরেছেন বাথোফেন। স্থা-ধারার বদলে প্রেষ্-ধারায় বংশধারা নির্ণার শার হওয়া এবং একপতিপত্নীক পরিবারের স্তেপাত ঘটার ফলে মেরেদের অবস্হাটা যে কিছুটা প্রতিকলে পরিস্হিতির মধ্যে পড়েছিল, তা আমি আগেই বলেছি। একপতিপত্নীক পরিবার সৃষ্টি হওয়ার ফলে যৌথ বাসগৃহ-গ্রুলো অকেজো হয়ে গিয়েছিল, আর প্রুরোপ্রার গোর্রাভিত্তিক এবটা সমাজব্যবস্হায় ন্ত্রী এবং মায়েদের হতে হয়েছিল পূথক পূথক গৃহের বাসিন্দা। নিজের গোৱীয় জ্ঞাতি-দের থেকেও বিভিন্ন হয়ে গিয়েছিল তারা ।^১

বর্বর যাগের উচ্চ পর্যার শারা হওরার আগে পর্যস্ত গ্রীক গোষ্ঠীগালোর মধ্যে একবিবাহপ্রথা সম্ভবত চাল হয় নি। ঐ সমরের আগে বৈবাহিক সম্পর্কের ক্ষেত্রে তাদের
মধ্যে, বিশেষত এথেনীয়দের মধ্যে, একটা দার্ণ বিশ্হথলা চলছিল। এথেনীয়দের
সম্বন্ধে বলতে গিয়ে বাখোফেন লিখেছেন: "আমরা দেখেছি যে সেরুপ্সা-এর
আমলের আগে পর্যস্ত শিশাদের একজন মা থাকত বটে, কিন্তু তাদের বাবা হিসেবে
কাউকে চিহ্নিত করা যেত না। শাধ্য মায়ের পরিচরটাই পেত তারা। কোন একজন
পার্ব্যের সঙ্গে আবন্ধ থাকত না নারীরা, ফলে তারা জন্ম দিত পিতৃপরিচয়হীন
সন্তানের। এই অবস্হার অবসান ঘটান সেরুপ্সানারী-পার্ব্যের অবাধ মিলনের বদলে

১। ক্রীট দ্বীপপুঞ্জের লিক্টোদ নগরী সম্বন্ধে বলতে গিয়ে বাথোফেন লিথেছেন, "এই নগরীটাকে একটা ল্যাদিভামোনিয়ান উপনিবেশ হিদেবেই দেখা হত এবং এথেনীয়দের দক্ষেও সম্পর্কর বলেও মনে করা হত। উভয় ক্ষেত্রেই এই সম্প্রাকটা নির্বাহিত হত মায়েকের দিক থেকে, কারণ এখানকার মায়েরাই শুধু স্পার্টান ছিল। তবে, এথেনীয়দের সম্পর্কটা গড়ে উঠেছিল দেইসব এথেনীয় নারীদের হতে, যাদেরকে এউবন শৈলাভ্যাপ থেকে প্রলোভিত করে নিয়ে এদেছিলেন পেলাসভিয়ান টাইরেজিয়ানরা।"---"Das Mutterrecht", প্রিছেই ১৩, পৃ: ৩১.

পুরুষ-ধারা অঞ্সারে বংশধারা নির্ণীত হলে নারীছের ছিকটা অলক্ষিতই থেকে যেত। কিছু স্ত্রী-ধারা অঞ্সারে বংশধারা নির্ণীত হলে উপনিবেশিকরা নিজেছের বংশপরিচর ছিত কেবলমান্ত নারীছের কথা উল্লেখ করেই।

তিনি চাল্য করেন একমাত্র বৈবাহিক মিলনের রীতি। এর ফলে সম্ভানরা তাথের বাবা ও মা, উভরের পরিচরই জানতে পারে, এবং একপক্ষীর (unilateres) পরিচরের বদলে লাভ করে দ্বিপক্ষীর (bilateres) পরিচর।" নারীপ্রের্মের অবাধ মিলন বলতে এখানে যা বোঝানো হয়েছে, তাকে এবটু শ্রুরের নেওরা দরকার। কিছুটা পরবতীকালের ঐ সমরে জোড়বাধা পরিবারের উদ্ভব ঘটা খ্ব একটা অম্থাভাবিক ব্যাপার নর, তবে প্রনো আমলের দলগত বিবাহের কিছু ছাপও তার মধ্যে থেকে যেতে বাধ্য। বাখোফেনের কথা থেকে বোঝা যায় যে, এখেনীয়রা বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ে পেছনোর আগেই দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অবসান ঘটেছিল। পরবতনিকালে পরিবারের উদ্ভব নিরে আলোচনা করবার সময় আমরা এই বিষর্যাইকে খ্রিটের যাচাই করার চেণ্টা করব।

ইতালির একশটা লোক্রিয়ান পরিবার সন্বন্ধে একটা চিন্তাকর্ষক মন্তব্য করেছেন পলিবায়াস। তিনি বলেছেন. "লোক্রিয়ানরা নিজেরাই আমাকে বলেছে বে তাদের বিভিন্ন প্রথার সঙ্গে আরিস্ততলের বিবরণের যতটা মিল আছে, তাইমেউসের বিবরণের সঙ্গে ততটা মিল নেই। এ-ব্যাপারে তারা নিন্দোক প্রমাণগালোর কথা উল্লেখ করেছিল। প্রথমত, প্রাচীনকালে তাদের যাবতীয় সম্ভান্ত ব্যক্তিরাই ছিল কোন-না-কোন নারীর বংশধর, পরেষের নর। আর সম্ভাস্ত ব্যক্তি বলতে শৃষ্টু তাদেরকেই বোঝানো হত, যারা ছিল ঐ একশটা পরিবারের কোন-না-কোনটার বংশধর। লোক্রিয়ানরা দেশাস্করী হওয়ার আগে এই পরিবারগালোই ছিল তাদের মধ্যে অভিজাত। দৈববাণীর নির্দেশ্যত এদের মধ্যে থেকেই একশন্তন কুমারীকে পাঠানো হরেছিল ট্রয়ে।"^২ য**়ন্তিসঙ্গভভাবেই** অনুমান করা हत्न स्व अथात स्व मन्द्रास्त अपदीत कथा वना इस्त्राह, स्रोत लाव-श्रमात्तत्र शरपत सम्हे সম্পর্ক বিক্ত ছিল। গোতের যে পরিবারের কোন একজন সদস্য এই পদটা লাভ করত, সেই গোটা পরিবারটাই সম্ভান্ত পরিবারের মর্যাদার অধিকারী হত । এই অনুমানটা সঠিক হলে শীরে নেওয়া যায় যে ব্যক্তির পরিচয় এবং পদ—উভয় ক্ষেত্রেই বংশধারা নিশীত হত স্চী-ধারা অনুসারে । প্রাচীনকালে প্রধান পদটা ছিল গোন্তের মধ্যে উত্তরাধিকারমূলক এবং তার পরেষ সদস্যদের মধ্যে মনোনয়নভিত্তিক। বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে স্ত্রী-ধারা চাল পাকার ফলে পদটা বর্তাতো এক ভাইয়ের থেকে আর এক ভাইরের ওপর, মামার থেকে ভাশ্নের ওপর। প্রতিটা ক্ষেত্রে পদটা হস্তান্তরিত হত স্ফা-ধারা অনুসারে। নিদিন্ট ব্যক্তির যোগাতা নির্ভার করত তার মায়ের গোরের ওপর। গোরের সঙ্গে সম্ভানের যোগদত্তে গড়ে উঠত মারের সাহাযোই। যে মতে প্রধানের পদ সে লাভ করত, তার সঙ্গেও ঐ ব্যক্তির সম্পর্ক মায়ের মারফতই গড়ে উঠত। যেখানেই দেখা বার যে পদ ও মর্যাদা হস্তান্তরিত হয় স্চী-ধারা অনুসারে দেখানেই স্চী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণরের প্রথা চাল, আছে বলে মেনে নেওয়া যায়।

গ্রীক গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে প্রাচীনকালে যে স্ফী-ধারা অনুসারেই বংশধারা নিশীত হত, তার প্রমাণ পাওয়া যায় প্রাচীনকালের কয়েকটা বিবাহের মধ্যে। ষেমন, সালমনি-

১। "Das Matterrecht", পরিজে ৩৮, পৃ: ৭৩.

২। "পলিবারাস", 🕮, বিভীয়টি থেকে নেওয়া, হ্যাম্পটনের অহুবার, ili, ২৪২.

উস ও ক্রেপেউস ছিল দুইে আপন ভাই। এরা ছিল ঈওলাসের সম্তান। এই সালম-নিউস তার মেয়ে তাইরোর বিবাহ দেয় তার কাকা অ**র্থাং ক্রেখেউ**সের সঙ্গে। প্রেষ-ধারা অনুযায়ী বংশধারা নিণীতি হলে ক্রেথেউস আর তাইরো একই গোতের সদস্য হত, ফলে তাদের মধ্যে বিবাহ হওয়া সম্ভব হত না। কিন্তু দুৱী-ধারা অনুবায়ী বংশধারা নিণীত হলে তারা দুজন আলদা আলাদা গোতের সদসা হত, ফলে তাদের মধ্যে কোনরকম গোত্রগত আত্মীয়তার সম্পর্ক থাকত না। আর সেক্ষেত্তে তাদের বিবাহের জন্য গোত্রের কঠোর বিধিনিষেধ লণ্ছন করারও কোন প্রয়োজন হত **না**। উল্লিখিত দক্রন ব্যক্তিকে কাম্পনিক বা পোরাণিক চরিত্র বলে ধরে নেওয়ার কোন কারণ েই, কেননা ঐ ঘটনার মধ্যে গোত্রীয় রীতিনীতিটা ফুটে উঠেছে অত্যন্ত যথাযথভাবে। এই বিবাহটাকে ব্যাখ্যা করা যায় একমাত্র দ্বী-ধারা অনুযায়ী বংশধারা নির্ণায়ের প্রকন্দের সাহায্যেই। আর তা থেকে সিন্ধান্ত নেওয়া যায়—সে-সময় তাদের মধ্যে এইভাবেই বংশধারা নিণীতি হত, কিম্বা তথনও পর্যন্ত পরেরাপরিরভাবে বিলুক্ত না হরে যাওয়া প্রাচীন রীতিনীতিগলে এরকম বিবাহকে সমর্থনই করত। ঐতিহাসিক যুগের বিভিন্ন বিবাহের মধ্যেও এবই চিত্র ফুটে ওঠে। প্রের্থ-ধারা অন্সারে বংশধারা নির্ণায়ের প্রথা চাল, হলেও প্রেনো র্নাতিটা তখনও একেবারে বিলাুণত হয়ে যায় নি। বিবাহের পারপারীদের গোরীয় বিধিনিষেধ লঙ্ঘন করেও এ-রকম বিবাহ ঘটত। সোলোনের আমলের পর কোন পারাষ তার সং-বোনকে বিবাহ করতে পারত। অবশ্য এরা দুলন আলাদা আলাদা মায়ের সম্তান হলে তবেই বিবাহ করা সম্ভব হত, আলাদা আলাদা পিতার সন্তান অপচ একই মায়ের গভাজাত राम विवाह कर्ता एवं ना । आनामा आनामा भारते मुख्यान राम चाँनाहे। की घाँछ ? বেহেতু বংশধারা নিণী'ত হত স্মী-ধারা অনুসারে, তাই তারা দুজন ভিন্ন ভিন্ন গোতের সদস্য হিসেবে পরিগণিত হত এবং কোনরকম গোরগত আত্মীয়তা থাকত না তাদের নধ্যে । এ-রকম বিবাহের জন্য গোত্রের কোন বিধিনিষেধ লণ্ডন করারও প্রয়োজন হত না। কিন্তু প্রেষ-ধারা অনুসারে বংশধারা নিণী'ত হলে (নিন্দোক্ত ঘটনাগ্রলো ঘটার সময় সেটাই ছিল চাল, নীতি) তারা একই গোরের সদস্য হিসেবে পরিগণিত হত, ফলে গোত্রীয় বিধিনিষেধের আওতায় পড়তে হত তাদের। সিমন বিবাহ করেছিলেন ভার সং-বোন এল্পিনিস্কে। তাঁরা দ্ভানে একই বাবার সম্ভান হলেও ভিন্ন ভিন্ন মায়ের গভ'জাত ছিলেন। ডিমন্থিনিসের লেখা 'ইউব,লাইড্স্'-এ এ-রকম একটা ঘটনার কথা পাওরা যায়। সেখান ইউক্সিথিউস বলেছেন, "আমার ঠাকুরদা তার বোনকে বিবাহ করেছিলেন, কিন্তু সেই ধোন তাঁর মায়ের গর্ভজাতা ছিলেন না।"[>] এই ধরনের বিবাহকে (সোলোনের আমলেই যার বিরুদ্ধে একটা দারুণ কুসংস্কার গড়ে উঠেছিল **अध्यनीस्टर** मर्था) व्याच्या कता यात्र विवाद मरकान्छ अक्टी श्राहीन श्रवात म्यातक হিসেবে। যখন বংশধারা নিণী'ত হত স্ত্রী-ধারা অনুসারে, তখন এ-রকম বিবাহপ্রথা চাল, ছিল, আর ডিমন্থিনিদের আমলেও তা প্রোপ্রির বিলুক্ত হয়ে যায় নি। ন্দ্রী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণায়ের জন্য গোতের উপস্থিতি একান্ট্রই প্রয়োজনীয়,

> | Demosthenes contra Eudulides", 2...

কারণ সন্তানের বংশপরিচর নির্মারিত হত গোরের ভিন্তিতেই। অস্ট্রেলিয়া সহ পাঁচটা সহাবেশে প্রাচীনকালে ও আর্থনিককালে গোরীর সংগঠনের বিদামানতা সন্ধ্যে এবং গোরের গঠনকাঠামো সন্বন্ধে আমার যতটুকু জানি, তা থেকে মনে হর স্থা-ধারা অন্সারে বংশধারা নির্পরের ঘটনা ঐতিহাসিক যুগে না ঘটলেও, বিভিন্ন প্রধার মধ্যে তার ছাপ খ'লে পাওয়া যাবে সর্বহেই। তাই এটা মোটেই ধরে নেওয়া যায় না যে স্থা-ধারা অন্সারে বংশধারা নির্পর করার মত একটা গুরুত্বপূর্ণ রীতি লাইসিয়ান, ক্রীটান, এথেনিয়ান আর লোক্রিয়ানরা নিজেরা উল্ভাবন করে নির্মেছল (শেষোন্ত গোষ্ঠী দ্টোকে এর অন্তর্ভুক্ত করাটা অবশ্য প্রমাণসাপেক)। লাতিন, গ্রীক এবং গ্রেকো-ইতালিয়ান গোষ্ঠীগৃলোের মধ্যে প্রাচীনকালে এটাই ছিল চাল, রীত—এই প্রকল্পটাকে মেনে নিলে তৎকালীন ঘটনাবলীর একটা যাক্তিগ্রাহা ও সন্তোষজনক ব্যাখ্যা পাওয়া যায়। সম্পত্তির প্রভাব আর সন্তানদের হাতে নিজের সম্পত্তি অপণি করার আকাখ্যা—বংশধারা নির্ণয়ের প্রবৃষ্ধেরা চাল, করার পিছনে এই দ্টো ব্যাপার যথেণ্ট প্রেরণা যাগিয়েছে।

বিবাহের সময় স্বামীর দ্রাতত্বের তালিকায় স্থার নাম নপিভুক্ত করানো এবং ছেলে-মেরেদের নাম বাবার গোঁত ও ল্রাভূত্বের তালিকার নথিভূক্ত করানোর প্রথা থেকে অনুমান করা চলে যে, সোলোনের আমলের আগে ও পরে এখেনীয়দের মধ্যে গোতের বাইরে বিবাহ করার রীতিই প্রচলিত ছিল।^১ পরপ্রর র**ন্তস**ন্দ**য**্ত বলে গোতের সদস্যরা নিজেদের মধ্যে বিবাহ করতে পারে না—এই মোলিক নীতির ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল গোৱ। কোন গোত্রেরই সদস্যসংখ্যা খবে বেশি হত না। যদি ধরে নেওরা যায় যে সোলোনের আমলে নথিভূত এখেনীর ছিল যাট হাজার জন, তাহলে তাদের ভিনশ ষাটটা গোত্রের গড় লোকসংখ্যা দাঁড়ার মাত্র একশ ষাট জন করে। গোত্র ছিল জ্ঞাতিত্বসম্বন্ধযুক্ত কিছ্ব লোকের একটা বৃহৎ পরিবার। এম্বের একটা সার্বজনীন ধ্যায় অনুষ্ঠান, সার্বজনীন ক্বরস্থান এবং সাধারণ কিছ্ব সার্ব-জনীন জমি থাকত। গোতের মধ্যে অন্তবিবাহ ছিল নিষিন্ধ। দ্যী-ধারার বদলে প্রুষ-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণায় চাল্ হওয়া, একবিবাহপ্রথা চাল্ হওয়া, বাবার সম্পত্তির ওপর শুধুমাত সম্তানদেরই উত্তরাধিকার শুরু হওয়া এবং মেয়েদেরও বাবার সম্পত্তির উত্তরাধিকার পাওয়া—এইসব ঘটনার ফলে গোত নিবিশেষে অবাধ বিবাহের জমিটা আন্তে আন্তে তৈরী হচ্ছিল (শ্বেমার অত্যন্ত নিকট করেকজন আত্মীরের মধ্যে বিবাহের ওপর নিষেধাজ্ঞাটা ছিলই)। মানুষের ইতিহাসে প্রথম प्रथा पिरहिष्टम प्रमण्ड विवाह। **धरे विवाह रकान परम**द्र मासू मिमादा वास বাকি সমস্ত নারী-প্রুষ্ই ছিল সকলকার যৌথ দতী ও দ্বামী। কিন্তু দ্বামী ও

১। জিমদ্বিনিদ, ''ইউব্লাইছ্ন্'', ২৪, তাঁর আমলে নাম নথিভূক করানো হও শহরের তালিকার। তবে তা থেকে বোঝা বেত যে নথিভূক করানো ব্যক্তিবি অলাভূত্বের লোক, রক্তন্যভবুক আত্মীর, এক শহরবানী এবং নগোত্তীর করে।; ইউক্লিথিউন এ-রক্ষই বলেছেন। এছাড়াও দ্রষ্টব্য, হার্মান-এর ''পলিটিক্যান লান্টিকুইটি অক শ্রীন'', গৃ. ১০০০

স্বীরা ভিন্ন ভিন্ন গোরের সদস্য ছিল। অগ্রগতির পথে ধীরে ধীরে সামনে এল এক-न्यामी अक-न्दी क्षथा। अहा प्रकार मृथ्याव भद्रश्राद्य मान्ये मिन इस । विवादक नानान तर्भ धवर शबम प्यत्क भारतः करत जास भर्यन्छ भविवादिव स्व स्व वर्र्णभारता দেখা গেছে, সেগ্লো নিয়ে পরবতাঁকালে আলোচনা করার চেণ্টা করব আমরা। গোটের সঙ্গে সঙ্গে জ্ঞাতিত্বসম্বশ্বের একটা ব্যবস্থাও সৃষ্টি হয়েছিল। এই ব্যবস্থার খাব উল্লেখযোগ্য নজির দেখা গেছে এশিয়ার তুরানিয়ানদের মধ্যে, আমেরিকার গ্যানোয়ানিয়ানদের মধ্যে। এদের মধ্যে অন্তর্বিবাহ তো নিষিদ্ধ ছিলই, সেইসঙ্গেই দরেসম্পর্কের জ্ঞাতিভাই আর জ্ঞাতিবোনদের মধ্যে বিবাহও নিষিদ্ধ ছিল। আমে-রিকার আদিবাসীদের মধ্যে, এশিয়া ও আফি,কার কোন কোন জারগায় এবং অস্ট্রে-লিরার আজও চালু আছে এই ব্যবস্থা। প্রাচীনকালে গ্রীক ও লাতিন গোষ্ঠীগুলোর মধোও এ ব্যবস্থা নিশ্চয়ই চাল, ছিল, এবং সেই যুগেও তার নিদর্শন খাজে পাওয়া যার। তুরানিয়ান বাবস্থার একটা বৈশিষ্ট্য এ রকম: বিভিন্ন ভাইয়ের সন্তানরা পরম্পরের ভাইবোন, কাজেই তারা পরম্পরকে বিবাহ করতে পারত না ; বিভিন্ন বোনের সম্তনরাও পরস্পরের ভাইবোন, কাজেই একই নিষেধাজ্ঞা তাদের ক্ষেত্রেও প্রযোজ্য हिल । मानाग्र त्याद कन्याद्यत मार्वियाण छेलायानिएक धरे वावस्थात माराया व्यापा করা যেতে পারে (যে উপাখ্যান অবলম্বনেএ কাইলাস লিখেছিলেন তার 'সাণ্লিআ। টেস' ু নামক ট্রাজেডিটি)। আগাইভ ইও-র বংশধর দানায়ন আর ঈজিণ্টাস ছিল দুই ভাই। প্রথমজন বিভিন্ন স্ত্রীর গভে জন্ম দেয় পঞ্চাশটি কন্যার, দ্বিতীয়জন বিভিন্ন স্ত্রীর গভে জন্ম দের পণ্ডার্শটি পাতের। যথাসময়ে ইজিণ্টাসের পাত্ররা দানাউসের কন্যাদের বিবাহ করতে চায়। তখনও পর্যস্ত গোতের মধ্যে রন্তসম্বন্থের যে ব্যবস্থা চাল, ছিল এবং এক-বিবাহ প্রথা কর্তৃক স্টিত নতুন ব্যবস্থা চাল্না হওয়া পর্যন্ত যে ব্যবস্থা টিকে ছিল, সেই ব্যবস্থা অনুসারে তারা ছিল পরস্পরের ভাইবে।ন, ফলে তাদের মধ্যে বিবাহ হওরা সম্ভব ছিল না। তখন যদি পরেষ-ধারা অন্সারে বংশধারা নির্ণায়ের প্রথা চালঃ থাকত, তাহলে দানায়-স আর ইছিণ্টাসের সম্ভানরা এবই গোরের অতভতি এবং সমম্ব'দোসম্পন্ন হত । আরু সেটা তাদের বিবাহের পথে আর একটা বাড়তি অন্তরাল স্থিত করত। তাসত্ত্বেও ঈল্লিণ্টাগের প্রেরা এইসব প্রতিবন্ধক অগ্রাহা 'করে জোর করে বিবাহ করতে চার দানায়,দের কন্যাদের । দানায়,স-দ,হিতারা তথন ঈজিপ্ট থেকে সাগর পার হয়ে পালিয়ে যায় আর্গস-এ। তাদের মতে ঐ বিবাহ ছিল একটা অবৈধ ও অজাচারী মিলন । এক্কাইলাসেরই I'প্রমিথিয়,স' নাটকে দেখা যায় এই বটনাটার কথা প্রমিথিয়াস পর্বাক্তেই জানাচ্ছেন ইও-কে। তিনি বলছেন—ইও-র ভবিষাৎ-পত্র ইপাাফাসের সময় থেকে শ্রে করে পঞ্চম প্রজ্ঞের সময় পঞ্চালজন কুমারী-কন্যা हता जामत जार्गाम : ना, स्वाह्मात जामत ना जाता, मिक्किशास्त्र भूतापत महन অজাচারমলেক দাম্পতাকে এড়ানোর জন্য পালিয়ে আসবে । ই প্রস্তাবিত ঐ বিবাহকে घुना करत जाएत এই পলায়নের ব্যাখ্যা করার জন্য গোলীর নিরমকাননে জানার প্রবোজন হর না, রঙসম্বন্ধের প্রাচীন বাবস্থার মধ্যেই এর ব্যাখ্যা মেলে। এই

১। 'প্ৰামিথিযুদ্'', ৮৫৩.

ব্যাখ্যাট**ুকু ছাড়া ঐ ঘটনার অন্য কোন তাৎপর্য নেই। তাদের এই বিবাহ**-বিমুখতাটা নিছক শালীনতার ভান**ও হরে থাকতে** পারে।

'সাণ্লিঅ্যাণ্টস' নাটকটা রচিত হয়েছে তাদের সাগর পেরিরে আর্গনে পালানোকে উপজীব্য করেই। ঈঞ্জিণ্টাসের প্রেদের (যারা তাদের অনুসরণ করেছিল) বল-প্রয়োগের হাত থেকে তাদেরকে রক্ষা করবার জনা তারা আর্গাইভ থেকে জাত তাদের জ্ঞাতিদের কাছে দাবি জানিয়েছে। আর্গসে গিয়ে দানার,স-দুহিতারা ছোষণা করেছে—ঈজিণ্ট থেকে তারা নির্বাসিত হয়ে চলে আসেনি, তারা পালিয়ে এসেছে তাদেরই বংশের পরে, যদের, অর্থাৎ স্বীজন্টাসের প্রেদের সঙ্গে অপবিচ বিবাহবন্ধনে আবদ্ধ হওয়ার হাত থেকে বাঁচতে। > তাদের এই অনিচ্ছার পিছনে জ্ঞাতিত্বসংক্ষয় একমাত্র কারণ হিসেবে কাজ করেছে। অর্থাৎ, এ-ধরনের বিবাহের বিরুদ্ধে একটা নিষেধাজ্ঞা চাল, ছিল এবং তারা সেটাকে মানা করতে শিখেছিল। এই সাণ্টিলআণ্ট বা আবেদনকারিনীদের বস্তব্য শোনার পর আর্থাসবাসীদের পরিষদ তাদের বক্ষা कतात भिष्यान्य त्नत्र । এ थ्यंत्र्य दान्या यात्र त्य थे धत्रत्नत विवाह भष्यत्न्य धाःहे। नित्यधास्त्रा विनहे, वर पानाम्न-प्रशिकात्मत वाशिवहाउ विन यहिमक्क । वहे नाहेक যখন রচিত হয়, তখন এথেনীয়রা উত্তরাধিকারিনীর প্রশ্নে এবং অনাথা নারীর ক্ষেত্রে বিভিন্ন ভাইয়ের পাত্রকন্যাদের মধ্যে বিবাহকে অনামোদন করত তো বটেই, এমনকি এই ধরনের বিবাহ তাদের পক্ষে একান্ত প্রয়োজনীয়ও ছিল (তবে এ নিয়ম সম্ভবত শুধু এ-সব ব্যতিক্রমী ঘটনার ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য ছিল)। কাজেই এ-রকম বিবাহকে অজাচারমালক বা অবৈধ বলে মনে করার কোন কারণ এথেনীরদের ছিল না। বিক্ पानाग्राम-प्रार्थित अरे उभाशानिका वर् धार्तीनकाल (थरकरे हरल आमरह । सिर मगर এ-রকম বিবাহ নিষিশ্ব ছিল, আর এটাকুই এই উপাখ্যানের একমাত্র তাৎপর্য। প্রস্তাবিত বিবাহটাকে নিরম ও প্রথা অনুযারী নিষিম্ধ বলে লোষণা করে তাদের যে একগংরে বিরোধিতা. সেটাই এই উপাখ্যানের মলে জারগা । অন্য কোন কারণ দেখানোও-হর নি, আর তার কোন দরকারও নেই। দানাউস-দর্হিতাদের আচরণকে আর একটা দুষ্টিকোণ থেকেও বোঝা যেতে পারে। সেটা হচ্ছে—আজকের দিনে কোন আপন ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ যেমন অনুমোদনযোগ্য নয়, তখনকার দিনে ঐ ধরনের ভাইবোনের মধ্যে বিবাহও তেমনি অনুমোদনযোগ্য ছিল না ৷ তরানিরান জ্ঞাতিছ-ব্যবস্থা কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত এই প্রতিবন্ধক ভেঙে ফেলার জন্য ঈল্পিটাসের প্রেদের প্রচেষ্টা হরত সেই সময়টাকেই স্কিত করছে, যে সময় থেকে ঐ ব্যবস্থার ভাঙন শরে হরেছিল এবং মাথা তুলছিল একবিবাহবিশিষ্ট বর্তমান ব্যবস্থা। এই নতুন ব্যবস্থা গোৱার র্বীতিনীতি ও তুরানিয়ান জ্ঞাতিম্বাবস্থার অবসান ঘটিয়েছিল এবং শুখু বিশেষ করেকজন ঘনিষ্ঠ আত্মীয়ের মধ্যে বৈবাহিক সম্পর্ককে নিষিত্ধ বলে ঘোষণা করেছিল।

এতক্ষণ আমরা যা বা প্রমাণ উপস্থাপিত করেছি, তা থেকে মনে হর বে পেলাসঞ্জিরান, গুকি এবং ইতালির গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে প্রাচীনকালে বংশধারা নিশীত হত স্মী-ধারা অনুসারেই। পরবতীকালে সম্পত্তি ও উত্তরাধিকারের প্রশ্ন সামনে আসার পর প্রের্থ-

>। **এकार्यनाम, "**माञ्चिकान्तेम", >.

খারা অন্সারে বংশধারা নির্ণায়ের রীতি চাল্প হয়। এইসব সোষ্ঠীর মধ্যে ভুরানিক্সান জ্ঞাতিত্বস্বস্থা চাল্প থেকে থাক বা না-ই থাক, প্রাচীন সমাজে যে জা ব্যাপক ভাবেই চাল্প ছিল—সেটা ব্যুক্তে পাঠকের নিশ্চরাই অস্থাবিধে হবে না।

এই গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে প্রাগৈতিহাসিক যুগ ঠিক কতদিন ছিল, তা ছানা ধার না। তবে বেশ করেক হাজার বছর তো থবেই। সম্ভবত আর্কারক লোহা পলানোর প্রক্রিয়া উম্ভাবনের সময় থেকে ঐ ব্যাটা শ্বের হয়েছিল। ভারপর বর্বর ব্যাের নিম্ন পর্যায় পেরিয়ে তারা পা রেখেছিল বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ে। এই মধ্য পর্যায়ে এদের অগ্রগতি নিশ্চরই আজটেক, মারা আর পের ভিয়ানদের (বর্বর যুগের মধ্য পর্যারেই এদের খোজে প্রথম পাওয়া যায়) সমান ছিল। আর বর্বরযুলের নিদ্দ পর্যায়ে এদের অগ্রগতি নিশ্চরই উল্লিখিত ইণ্ডিয়ান গোষ্ঠীগলোর থেকে বেশি ছিল। উপরোক্ত দুটো বিরাট বিরাট ঐতিহাসিক যুগে (যখন তারা সভাতার প্রাথমিক উপাদানগুলো অর্জন করেছিল) এইসব ইউরোপীয় গোষ্ঠীগুলো যে ব্যাপক ও বিস্তৃত অভিজ্ঞতা অর্জন করেছিল, তা একেবারেই হারিরে গেছে। শুখু তার কিছু ছাপ খাজে পাওয়া যায় তাদের লোককথার মধ্যে, আরও বেশি করে তাদের জীবনযাপন প্রণালী, বিভিন্ন প্রথা, ভাষা আর প্রতিষ্ঠানগলোর মধ্যে—যেগলোর কথা আমরা জানতে পারি হোমারের রচনা থেকে। ঐ-সব যুগে সামাজ্য বা রাজত্ব বলে কিছু हिल ना । जाएनत उरकालीन हिटात माथा हिल किছ गाफी आत नगना किছ आि. শহরেও গ্রামীণ সমাজজীবন, জীবন্যাপন-প্রণালীর বিকাশ, এবং শারীরিক, মানসিক ও নৈতিক উন্নতি। মানব জাতির জ্ঞানভাষ্টার থেকে ঐ বংগগালোর অভিজ্ঞতা হারিয়ে বাওয়াটা একটা অপরেশীয় ক্ষতি।

পঞ্চদশ পরিক্রেদ

মানবজাতির অন্যান্য শাখার মধ্যে গোত্তের অস্তিত্

গোত, ভ্রান্থর আর গোষ্ঠীর প্রাচীন ও পরবভীকালীন র পগ্রেলা নিয়ে আলোচনা করেছি আমরা। এবার দেখা দরকার মানবজাতির অনানা শাখার মধ্যে এগ্রেলার, বিশেষত এই ভিত্তিস্বর প গোতের অস্তিছ ছিল কি না।

আর্ষ জনগোষ্ঠীর কেল্টিক্ শাখার লোকেরা তাদের স্কটল্যাণ্ডের ক্ল্যান আর আম্বারল্যান্ডের সেণ্ট-এর মধ্যে গোর্গভিত্তিক সংগঠনকে অন্যদের চেয়ে অনেক বেশিদিন টিকিয়ে রাখতে পেরেছিল। এরা ছাড়া একমাত্র ভারতবর্ষের আর্যবাই বোধহয় অতদিন চিকিয়ে রাখতে পেরেছিল ঐ সংগঠনকে। বিগত শতাবদীর মধ্য-ভাগেও স্কটল্যান্ডের পার্বত্য অঞ্চল জোরদারভাবে টিকে ছিল স্কটিশ ক্ল্যানগ্রেলা ! সংগঠনগতভাবে এবং চরিত্রের দিক খেকে এই ক্ল্যান হচ্ছে গোত্রেরই একটা রূপ। নিজের সদস্যদের ওপর গোত্রীয় জাবনাচরণ পছতি প্রতিষ্ঠিত করার ব্যাপারেও এই ক্র্যানগ্রেলা অতার সফল হয়েছিল। 'ওয়েভারলী'-র সূরিখ্যাত লেখক তার রচনার ক্ল্যানের মধ্যে বেড়ে ওঠা কিছ্ব বিশিষ্ট চরিত্র ফুটিয়ে তুলেছেন, বাদের সমস্ত কার্যকলাপে সংস্থাইভাবে প্রতিফলিত হয়েছে ক্সানের বৈশিষ্টাগ্রলো। ব্যক্তির চরিত্র পরিবত'নের ওপর গোরটা কডটা প্রভাব বিস্তার করত, তার প্রমাণ পাওয়া ধ্র, টাঁকল, রব রম্ন প্রভৃতি চরিতের মধ্যে । কাহিনীর প্রয়োজনে স্যার ওয়াল্টার স্কট চরিত্রগ**্লোকে** কিছুটা অতিরঞ্জিতও করে থাকতে পারেন। কিন্তু তাসত্তেত্ত এর বাস্তব ভিত্তিটা অস্বীকার করা যায় না। কয়েকশ বছর আগে যখন ক্ল্যানের নি**জম্ব** জীবনযা**ত্তা** অনেক জোরদার ছিল এবং বাইরের প্রভাব খুব একটা ছাপ ফেলতে পারে নি. তখন-কার ক্ল্যানগুলোর পিকে তাকালে এ-কথার সত্যতাই প্রমাণিত হয়। তাদের বংশানু-ক্রমিক সংঘাত, খ্রানর জবাবে খ্ন, এক একটা গোরের এক এক জারগার কেন্দ্রীভূত হওয়া, জমিকে যৌথভাবে ব্যবহার করা, ক্ল্যান-প্রধানের প্রতি বাকি সদস্যদের আনুগেত্য, ক্র্যানের সদস্যদের পরস্পরের প্রতি আন্ত্রগত্য—এই স্ববিচ্ছ্র মধ্যে গোচীয় সমাজের স্বাভাবিক বৈশিষ্ট্যগ্রেলাই ফুটে ওঠে। স্কটের লেখা থেকে মনে হয, গ্রীক ও রোমানদের অথবা আমেরিকার আদিবাসীদের গোচীয় জীবনের থেকে এদের গোচীয় জীবনটা ছিল অনেক গতিময়, অনেক বেশি বীরত্বপূর্ণ। এদের মধ্যে দ্রাতৃত্ব সংগঠনটা ছিল কিনা জানা যায় না, কিন্তু কোন এক সন্দেরে অতীতে যে প্রাতৃত্ব ও গোষ্ঠীর অক্তিত্ব ছিল, তা নিচসন্থেহেই বলা বায়। মান্যকে আ**ইনের আও**তার আর রাজনৈতিক সমাজের রীতিনীতির গাডীতে নিয়ে আসার জন্য স্কটল্যান্ডের পার্বত্য অঞ্চলের ক্ল্যানগুলোর সাংগঠনিক কাঠামোটা ভেঙে দিতে বাধ্য হয়েছিল বিটিশ সরকার। এরা বংশধারা

নির্ণায় করত প্রেয়-ধারা অন্সারে, কোন ক্ল্যানের প্রেয়ধদের সন্ধানরা সেই ক্ল্যানেরই সদস্য হিসেবে বিবেচিত হত, আর ক্ল্যানের নারীদের সন্থানরা তাদের নিজ নিজ পিতার ক্ল্যানের অক্তর্ত্ত হত।

আইরিশদের 'সেপ্ট', আলবানিরানদের 'ফিস্' বা 'ফারা' (দেগলোর মধ্যে প্রতিন্দারির সংগঠনের স্থপত ছাপ দেখা যার) নিয়ে, অথবা ডালমাটিয়া এবং ফোটিয়ার এই একই ধরনের সংগঠনের নিদর্শনগলো নিয়ে আমরা আলোচনা করছি না । বাদদিয়ে যাচ্ছি সংস্কৃত 'গণ'-এর প্রসঙ্গটাও (সংস্কৃত ভাষার এই শব্দটার উপস্থিতি থেকেই বোঝা যার যে আর্য'দের ঐ শাখার মধ্যেও এই সংগঠনের অস্ভিছ ছিল) । আগেকার দিনে ফরাসী জমিদারীগ্রলাতে যে ভূমিদাস সম্প্রদারগ্রেলা বসবাস করত, যাদের কথা সার হেনরি মেইন তার সাম্প্রতিক রচনার উল্লেখ করেছেন, তারা হরত প্রাচীন কেল্টিক্ গোচগালোরই বংশধর ছিল । সার হেনরি লিখেছেন, ''এই ব্যাখ্যার পর এ-কথা নিঃসন্দেহেই বলা চলে যে এই সম্প্রদারগ্রেলা কোন ম্বেছাকৃত অংশীদারী ছিল না, এগ্রেলা ছিল সগোচীর জ্ঞাতিদের সংগঠন। তবে এগ্রেলা ম্বেত গৃহভিত্তিক জনসম্প্রদার হিসেবেই সংগঠিত ছিল, গ্রামীণ জনসম্প্রদার হিসেবে নর । সম্প্রতি ডালনাটিয়া আর জ্যোটিয়ায় যে অন্সম্পান চালানো হয়েছিল, তা থেকেই এটা জানা গেছে । হিন্দ্রো যাকে যৌথ পরিবার বলে থাকে, এরা ছিল তা-ই। অর্থাং, একজন প্রেশ্বর্থের কিছ্ব বংশধর একসঙ্গে বস্বাস করত এবং তাদের রাল্যা আর খাওয়াও হত এবসঙ্গে। বেশ কয়ের প্রজন্ম ধরে চলত এই যৌথ জীবনযাতা।''>

জার্মান গোষ্ঠীগুলো যখন প্রথম ঐতিহাসিকদের নজরে পড়ে, তখন তাদের মধ্যে গোতীয় সংগঠনের কোনরকম অবশেষ ছিল কি-না—সে প্রসঙ্গে কিছুটা আলোচনা করা দরকার । আর্ঘ জাতির সাধারণ প্র'প্রেষ্টের কাছ থেকে তারাও অন্যান্য আর্থ গোষ্ঠীদের মতই উত্তরাধিকারসূত্রে এই সংগঠনটা লাভ করে থাকতে পারে। রোমানরা ষশ্বন তাদের কথা প্রথম জানতে পারে, তখন তারা বর্বর যানের উচ্চ পর্যায়ে ছিল। গ্রীক আর লাতিন গোষ্ঠীগন্লোর কথা প্রথম জানা যাওয়ার সময় তাদের মধ্যে সরকার সম্বন্ধে যেটুক ধ্যানধারণা ছিল, তার থেকে উন্নত ধারণা জার্মান গোষ্ঠীগলোর মধ্যে থাকা সম্ভব ছিল না। ভূখাত এবং সম্পত্তির ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত রাষ্ট্র সম্বন্ধে জামানদের কোন অপ্রণাক ধারণা থেকে থাকলেও দ্বিতীয় ধরনের সরকারবাবস্থা সম্বন্ধে তাদের কোন ধারণা থাকাও সম্ভব ছিল না (যে বাবস্থাটা আর্য গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে এথেনীয়রাই প্রথম প্রতিষ্ঠা করেছিল)। সিজার এবং ট্যাসিটাসের বিবরণে জার্মান গোষ্ঠীগুলোর অবন্হা ও জীবনযাতা সন্বন্ধে যা জানা যায়, তা থেকে এই সিম্বান্ডেই আসতে হয় যে তাদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানগলো ব্যক্তিগত সম্পর্কের ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল, এলাকার ভিত্তিতে নয়। তাদের শাসনবাবস্হাও পরিচালিত হত এইসব সম্পর্ক মারফত্ট। পৌরপ্রধান আর সামরিক নেতারা তাদের পদে অধিষ্ঠিত হত নিব'চন মার্চত, এবং সরকার পরিচালনার প্রধান উপাবানম্বরূপ পরিষদটা গঠিত হত তাদের নিরেট। ট্যাসিটাস বলেছেন—ছোট খাট ব্যাপারে প্রধানরা নিজেদের মধ্যে আজাপ-

১। "আর্লি হিঞ্জি অফ ইন্সটিটিউপনস". হোণ্ট কর্তৃক সম্পাদিত, পৃ: ৭.

আলোচনা করেই সিম্পান্ত নিত, কিন্তু অধিক গ্রন্থসম্পান বিষয়গ্রেলার নিম্পন্তির জন্য গোষ্ঠীর সকলেরই মতামত নিতে হত। যাবতীর গ্রন্থপূর্ণ প্রশ্নে চ্ডান্ত সিম্পান্ত নিত জনসাধারণই, তবে সেগ্রেলা নিরে প্রধানরা প্রথমে ভালোভাবে আলোচনা করে নিত। এই রীতির সঙ্গে গ্রীক আর লাতিনদের রীতির ঘনিষ্ঠ সাদ্শাটা ভেবে দেখার মত। সরকার গঠিত হত তিনটি শক্তির সমন্বরে—প্রধানদের পরিষদ, গণ-পরিষদ আর সামরিক সর্বাধিনারক।

সিজার বলেছেন, কৃষিকাজের ব্যাপারে জার্মানরা খুব একটা দড় ছিল না। তাদের মুল খাদ্য ছিল দুখ, পনিরাআর মাংস। কার্রই কোন নিছি ট পরিমাণ জাম বা জামতে নিজম্ব সামানা বলে কিছু ছিল না। বিভিন্ন গোত্র আর সেই সংগঠনের মধ্যে ঐক্যবম্থ সগোত্রীর জ্ঞাতিদের জন্য প্রতিবছর কিছুটা করে জাম বরাদ্দ করে দিত বিচারক আর প্রধানরা, এবং উচিত মনে করলে পরের বছর তাদের জন্য অন্য জাম বরাদ্দ করত। তার বছব্য থেকে অনুমান করা যার বে এদের মধ্যে তিনি দলবম্ধ মানুষদের দেখা পেরেছিলেন। এই দলগুলো আয়তনে পরিবারের থেকে বড় ছিল। দলগুলো গড়ে উঠত জ্ঞাতিদের ভিত্তিতে। এ-রকম এক একটা দলের জন্য বরাদ্দ করা হত কিছুটা করে জাম। তার বিবরণে ব্যক্তি বা পরিবারের কথা নেই। আসলে কৃষিকাজ চালানো এবং জাবনধারণের জন্য যে দলগুলো গড়ে উঠত, তার মধ্যেই মিশে যেত বান্তি ও পরিবার। তার বর্ণনা থেকে মনে হয় যে সে-সময় জার্মানীতে জ্লোড়বাধা বিবাহ ভিত্তিক পরিবারই চাল্লু ছিল, এবং জ্ঞাতিত্ব সম্পর্ক বিভ্রু পরিবার একটা বাসম্হানে বসবাস করত এবং জাবনবাপনের ক্লেত্রে অনুসরণ করত সাম্যবাদী নীতি।

ব্দেধর সময় জার্মান গোষ্ঠীগালো যে ভাবে তাবের সৈন্যাদের বিন্যাস করত, সেকথার উল্লেখ করেছেন ট্যাসিটাস। তারা বিভিন্ন জ্ঞাতিদের পরস্পরের পাশাপাশি বিনাস্ত করত। জ্ঞাতিদ বাদ শর্ম রক্তের ঘনিষ্ঠ সন্দর্শযুক্ত আত্মীরদের মধ্যেই সীমিত থাবত, তাহলে এ ব্যাপারটা বিশেষ কোন গারুদ্ধ দেওয়ার দরকার হত না। তাদের শোর্মের ব্যাপারে আর একটা কথাও বলছেন তিনি। অন্বারোহী বা পদাতিক বাহিনীকে তারা মোটেই যথেক্ছ বা এলোমেলোভাবে বিনাস্ত করত না। এদেরকে বিনাস্ত করা হত পরিবার এবং জ্ঞাতিদ্ব অন্যায়ী (Familiae propinquitates)। ত এই বন্ধব্য এবং সিজ্জারের পূর্বেনিত বন্তব্য থেকে মনে হয় যে তথনও তাদের মধ্যে একটা প্রাক্-গোরীর

১। "कार्यानीया", २४ পরিচ্ছেদ।

২। "ডি বেল গল.," vi, ২২।

৩। "লামানীয়া", ৭ম পরিছেদ। লেখক বলেছেন, দৈলসারিকে পাশাপালি সালানো হত। "Acies per cuneou componitur."—"লামানীয়া", ৬৯ পরিছেন। কোল্যাউল লিখেছেন, "একটা বা একলটা লেলার এবং একটা লাভি বা লেন্ট-এর সন্মিলিভ বাহিনী ঐক্যবছভাবে মুছ কয়ত।"—"হিন্তি অক লামানী", স্যাপ্ল্টন কর্তৃক সম্পাদিত, অন্থবাদ লি: ভি জাস-এর, পৃ: ২৮।

সংগঠনের অন্তিম অশ্তিষ্টুকু রয়ে গিয়েছিল, এবং সেই সময় থেকেই সেই সংগঠনের বদলে গড়ে উঠেছিল মার্ক বা আর্গালক জেলাগ্রলো। এই জেলাগ্রলোই ছিল তাদের অপ্রেশিক রাজনৈতিক ব্যবস্থার বনিয়াদ।

সামরিক কর সংগ্রহের জন্য জার্মান গোষ্ঠীগুলো বিভিন্ন আঞ্চলিক জেলা বা মার্ক (markgenossenschaft) গড়ে তুলেছিল। ইংল্যান্ডের স্যাক্সনদের মধ্যেও এ-রকম জেলার অন্তিদ্বের কথা জানা যার। এছাড়ও জার্মানদের মধ্যে 'গউ' (gau) বলে আর একটা বড় বিভাগ ছিল, যাকে সিজার এবং ট্যাসিটাস চিহ্নিত করেছেন 'প্যাগাস' (pagus) নামে। এই মার্ক এবং গউগলো ঠিক ভৌগোলিক জেলা ছিল কি না সে বিষয়ে সন্দেহ আছে। এদের মধ্যেকার সন্পর্কটা ছিল শহর ও গ্রামের মধ্যেকার সন্পর্কটা ছিল শহর ও গ্রামের মধ্যেকার সন্পর্কের মত। প্রতিটা গউ আর মার্ক প্রাচীর দিয়ে বেরা থাকত, বাসিন্দারা সংগঠিত থাকত রাজনৈতিকভাবে। খুব সন্ভবত গউগলো ছিলো সামরিক কর সংগ্রনহের জন্য সংগঠিত কিছ্ন বসতির সমন্টি। এই মার্ক আর গউগলোই ছিল ভবিষ্যতের শহর আর গ্রামেরই ছল্বর্প, ঠিক যেমন এথেনীয় নউক্রারি আর গ্রিট্রিগ্রলো ছিল ক্রাইসধ্বেনিসের আমলে গড়ে ওঠা ডেমি আর আর্ফালক গোষ্ঠীগ্রলোর অবশেষ। এই সংগঠনগ্রলো ছিল গোত্রীয় বাবস্হা আর রাজনৈতিক ব্যবস্থার মধ্যেদার একটা পরিবত নশীল সতর। এগুলোর মধ্যে লোকেরা সংগঠিত হত জ্ঞাতিত্বের ভিত্তিতে।

১। "ভি বেল. গল.," iv, ১. "জার্মানীয়া", ৬ । পরিছেল।

২। ডঃ ফ্রিম্যান এই বিষয়টি নিয়ে বিশেষভাবে অহুসন্ধান করেছেন। তিনি বলেছেন, ["]রা**জ**নৈতিক ব্যবস্থার একেবারে প্রাথমিক এককটা আত্মও বিভিন্ন নামে টিকে আছে। যেমন—মার্ক, জেমেইগু, কমিউন, প্যারিশ। আমরা আগেই দেখেছি যে এগুলো হচ্ছে 'গোত্ত' বা বংশেরই এক একটা রূপ। এগুলোর মধ্যে সংগঠিত মাহুৰ আর যাযাবর বা পুঠনজ্বীবী দল ছিদেবে থাকত না। তবে তথনও পর্যন্ত তারাকোন বিভিন্ন দলের সম্মিলিত নগর গড়ে তোলার জন্ত অন্তদের সক্তে ঐক্যবদ্ধ হয়নি। এই পর্যায়ে গোত্রগুলো এক একটা ক্বষিজীবী সংগঠন রূপে ছিল, তালের নিজেলের যৌধ জমি থাকত—বোমের 'এজার পাবলিকাদ' বা ইংল্যাণ্ডের 'ফোকল্যাণ্ড'-এর মৃত দংগঠন গড়ে পঠার অঙ্কুর বলা যেতে পারে এগুলোকে। একেই বলা হত 'markgenossenschaft', অর্থাৎ পাশ্চাভ্যের গ্রামীণ জনসম্প্রদায়। এই প্রাথমিক রাজনৈতিক এককটা, প্রকৃত কিমা পাতানো জ্ঞাতিদের এই সমন্বয়টা গড়ে উঠত বিভিন্ন পরিবারকে নিয়ে, কিছ প্রত্যেক পরিবার নিজ নিজ পিতার কর্তৃত্ব (mund) মেনে চল্ড। এটা হচ্চে অনেকটা রোমের 'প্যাট্টিয়া পোতেন্তান'-এর মত ব্যাপার, যার ভিত্তিতে রোমান আইনের একটা বিশিষ্ট ও দীর্ঘস্থায়ী বৈশিষ্ট্য গড়ে উঠেছিল। বিভিন্ন পরিবারের সমন্ত্রে গড়ে উঠত 'গোত্ৰ', আর কিছু 'গোত্তের' সময়য়ে গড়ে উঠত 'মাকজেনোদেনভাক্ট'। এ-ব্ৰক্ষ কিছু প্ৰামীণ জনসভাদায় এবং তাকেৱ 'মাৰ্ক' বা বৌধ জমিৱ সমন্বৱে গড়ে উঠত পরবর্তী উচ্চতর রাজনৈতিক এককটা। এর নাম ছিল হাত্রেভ বা শভক, টিউটনিক

গোরীর সংগঠনের প্রাচীনতম নিদর্শন খোজার জন্য এবার আমরা তাকাব এশিরা মহাদেশের দিকে। এই এশিরা মহাদেশেই সবথেকে বেশি,ধরনের মানুষ দেখা যার, আর এখানেই মানুষের বসবাস সবথেকে দীর্ঘ দিনের। কিন্তু এশিরার সমাজের রুপান্তর ঘটেছে বহুভাবে, এবং বিভিন্ন গোষ্ঠী ও জাতিগুলো পরস্পরের ওপর সবথেকে ছারী প্রভাব ফেলতে সক্ষম হয়েছে। স্প্রাচীন কালে চৈনিক এবং জারতীর সভ্যতার বিকাশ আর আধুনিক সভ্যতার বিপাল প্রভাব এশিয়ার জাতিগুলোর মধ্যে এমন সব পরিবর্তন ঘটিয়ে দিয়েছে যার ফলে তাদের প্রাচীন প্রতিষ্ঠানগুলো সন্বশ্যে সঠিক কোন ধারণা করা মুদ্দিকল। তাসত্তেরও, এশিয়া মহাদেশে মানব-জাতির বনাতা থেকে সভ্যতা পর্যন্ত সমগ্র অভিক্রতার একটা রুপরেখা খাজে পাওয়া যায়, এবং সেখানকার বিভিন্ন ছড়ানোছিটানো গোষ্ঠীর মধ্যে তাদের প্রাচীন প্রতিষ্ঠানের কোন চিহু খাজে পাওয়া যায় কি না—তার চেণ্টা এখন করা দরকার।

এশিয়ার পিছিয়ে-পাকা গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে দ্বী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণয় করার রীতি এখনও য**বেণ্টই চাল,ে আছে।** আবার অনেক গোণ্ঠীর মধ্যে এ-ব্যাপারে প্রেষ-ধারাই অন্সরণ করা হয়ে থাকে। যে-কোন একটা ধারা অন্সারে বংশধারা নিশীত হয়, সগোলীয় জ্ঞাতিদের সংগঠন সেই নিয়ম অনুযায়ীই গড়ে ওঠে। এইভাবে সগোৱীর জ্ঞাতিরা এক একটা নির্দিণ্ট নামে চিহ্নিত হয়। এগলোই হল্ছে গোৱ। नाथाम नित्थह्म त्य तिभात्नत्र मागात रंगान्धीत मत्या "वारताता केम (thum) जारह । একই ঠামের অন্তর্ভুক্ত সমস্ত মানুষকে একই পূব'পুরুষের বংশধর বলে মনে করা হয়। একই মায়ের গর্ভজাত কি না, সে ব্যাপারে তারা আদৌ মাথা ঘামায় না। অর্থাৎ স্বামী-স্থাী ভিন্ন ভিন্ন ঠামের সদস্য হয়ে থাকে। নিজের ঠামের মধ্যেকার কারকে বিবাহ করা চলে না। স্থা খঞ্জেছ ? তাহলে পাশের ঠামের কোন মেয়েকে বাছো। নিজের ঠামের মধ্যে বিবাহ করা সম্ভব নয়। এ-রকম রীতির কথা আমি এই প্রথম উল্লেখ করলাম। কিন্তু এটাই শেষ নম। এ রীতি পূথিবীর প্রায় সর্বাচই চালু আছে। অস্ট্রেলিয়া, উত্তর ও দক্ষিণ আর্মেরিকা, আফ্রিকা, ইউরোপ—সর্ব টেই এর দেখা মেলে। এমনকি যে-সব জারগার এর স্বপক্ষে পূর্ণাঙ্গ কোন প্রমাণ পাওরা যার। না, সেখানেও রীতিটা চাল, আছে বলে ধরে নেওয়া যায় ।"> এখানে এই 'ঠাম'-এর মধ্যে আমরা গোত্রের অক্সিডেরই স্ফপন্ট প্রমাণ পাচ্ছি, যেখানে বংশধারা নিণীতি হর প্রেষ

জাতির লোকেরা যে যে অঞ্চলে ছড়িরে পড়েছিল, সেইসব অঞ্চলের অধিকাংশ জমিতেই এই নামটা কোন-না-কোন রূপে দেখা যার…। এই হাতেত্রভ-এর ওপরে থাকত 'প্যাগাদা', 'গউ', ভ্যানিশদের ক্ষেত্রে 'দিদেল', ইংল্যাণ্ডে 'শায়ার।' অর্থাৎ, গোটাগুলো এক একটা নির্দিষ্ট অঞ্চল অধিকার করে বসবাদ করতে শুরু করত। ছোটবড় এই দমন্ত বিভাগেরই নিজন্ম প্রধান থাকত…। হাতেত্রভ গড়ে উঠত গ্রাম, মার্ক, জেমেইও ইত্যাদির দমন্বরে অর্থাৎ প্রাথমিক এককগুলোর ভিত্তিতে। 'শায়ার', 'গউ', 'প্যাগাদ' প্রভৃতি গড়ে ও উঠত হাতেত্রভগুলোর সমন্বরে।"—"কম্প্যারেটিভ পলিটিকস", ম্যাক্মিলান স্মাণ্ড কোং-প্রর সংস্করণ, পৃঃ ১১৬

১। "ভেদক্রিপটিভ এথ নোলভি", i, ৮০।

थात्रा जन्मादा ।

"মণিপ্রেরীরা এবং মণিপ্রের পাহাড়ে বসবাসকারী কুপ্র, মাউ, ম্রাম এবং ম্রিরণের প্রত্যেকের মধ্যে চারটি করে পরিবারাররয়েছ—কুম্ল, ল্ল্লাং, আংগোম, এবং মিখাজা। এক পরিবারের সদস্যরা অন্য যে-কোন পরিবারের কাউকে বিবাহ করতে পারে, কিন্তু একই পরিবারের সদস্যদের মধ্যে অন্তর্বিবাহ কঠোরভাবে নিফিন্থ।" সম্ভবত এই গোষ্ঠীস্লোর মধ্যেকার চারটি করে গোহকেই পরিবার বলে উল্লেখ করা হয়েছে। সারকাসিয়ানদের 'তেল্ল্ণ' সম্বন্ধে বলতে গিয়ে বেল্ল্লিখেছেন, "এদের লোককথার বলা হয়েছে এরা সকলে একই ম্ল বংশ বা প্রপ্রের্ম থেকে জাত। কাজেই এদেরকে কতকগ্লো সেন্ট বা বংশ হিসেবে মনে করা যেতে পারে—। এইসব জ্যাতিভাতা ও জ্যাতিভানীদের মধ্যে বা একই ছাত্ত্রের কোন সদস্যের মধ্যে বিবাহ নিষিম্প তো বটেই, এমনকি তাদের ভ্রমিদাসদেরকেও অন্য কোন ছাত্ত্রের কোন ভূমিদাসীকে বিবাহ করতে হত।" সম্ভবত তেল্ল্ বলতে এখানে গোহকেই বোঝান হয়েছে।

বাঙালিদের মধ্যে "চারটি বর্ণ বিভিন্ন সম্প্রদায় বা শ্রেণীতে বিভন্ত, এগালি আবার বিভিন্নভাগে বিভন্ত। যেমন, আমি হিচ্ছ নম্দী গোষ্ঠীর (গোরের ?) লোক। আমি বিদি বর্ণের লোক হতাম, তাহলে আমার গোষ্ঠীর কোন নারীকে আমি বিবাহ করতে পারতাম না। তবে একই বর্ণের নারীকে বিবাহ করাটা অবশ্য কর্তব্য। সম্প্রানরা তাদের বাবার গোষ্ঠীর সদস্য হয়। সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হয় পত্তরা। কোন ব্যক্তির পত্ত না থাকলে কন্যারাই উত্তরাধিকারিণী হয়। পত্ত-কন্যা কিছুই না থাকলে তার সম্পত্তি নিকটতম জ্ঞাতিরাই পেরে থাকে। বর্ণের মধ্যেও ভাগ আছে। যেমন, শ্রুর বর্ণের মধ্যে রয়েছে তিলি, তামলী, তাঁতি, চামার ইত্যাদি ভাগ। এইসব ভাগের কোন প্রবৃষ্ধ এই ভাগের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না।" এই ছোটছোট ভাগগলোতে সাধারণত শতখানেক সদস্য থাকে, তা-সত্তেত্বও এদের মধ্যে গোতের বেশ কিছু বৈশিষ্ট্য ক্রক্ষ্য করা যায়।

মিঃ টাইলার বলেছেন যে "ভারতবর্ষের কোন ব্রাহ্মণ একই পদবী বা গোত্রের (যার আক্ষরিক অর্থ হল্ছে গোরাল) কোন নারীকে বিকাহ করতে পারে না । এই নিষেধা-ভার সাহায্যে কোন বংশের প্রবুষ-ধারা অনুসারে বাবতীর আত্মীরদের মধ্যে বিবাহ রদ করা হয়েছে । এই আইনটা নিদিন্ট হয়েছিল মন্সংহিতার । প্রথম তিনটি বর্ণের ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য ছিল এই বিধি । দ্বী-ধারা অনুসারে বারা পরস্পরের আত্মীর, তাদেরও বেশ কয়েকটি সম্পর্কের ক্ষেত্রে বিবাহ নিষিন্ধ ।" ৪ অনাত্র তিনি লিখেছেন ঃ "ছোটনাগ-

১। ম্যাক্লেনান, "প্রিমিটিভ ম্যারেজ", পৃ: ১০৯.

২। "প্রিমিটিভ ম্যারেজ"-এ উদ্ধৃত, পৃ: ১০১

৩। ভারতবর্ষের জনৈক বাঙালী রেভারেও গোপীনাথ নন্দী লেখককে চিট্টি লিঞ্চে জানিরেছিলেন।

^{ঃ। &}quot;আৰ্লি হিট্টি অফ খ্যানকাইও", পৃঃ ২৮২.

প্ররের কোলদের মধ্যে অনেক ওরাও এবং মুভা গোষ্ঠীর নামকরণ করা হয়েছে পশ্ব-পাখির নামে। যেমন—বানমাছ, বাজপাখি, কাক, সারস ইত্যাদি। যে পশ্ব বা পাখির নামে কোন গেষ্ঠীর নামকরণ করা হর, সেই গোষ্ঠীর লোকেরা সেই পশ্ব বা পাখি হত্যা করতে বা আহার করতে পারে না।"

মঙ্গোলীরদের শারীরিক আকৃতি অনেকটা আমেরিকার আদিবাসীদের মতই। এদের মধ্যে অসংখ্য গোষ্ঠী আছে। লাথাম লিখেছেন, "কোন গোষ্ঠীর সদস্যদের মধ্যে রন্ধ বা বংশধারার সম্পর্ক থাকে। কোন কোন ক্ষেত্রে গোষ্ঠীর নামকরণ করা হয় কোন বাস্তব অথবা কল্পিত গোষ্ঠীপতির নামে। গোষ্ঠী (তাদের ভাষার আইমক বা আইম্যাক) হল্ছে একটা বিরাট বিভাগ। তার মধ্যে করেকটা করে কোখ্ম বা দল থাকে।" এই বন্ধবা থেকে গোতের অস্তিষের কোন নির্দিষ্ট প্রমাণ পাওয়া যাচ্ছে না। এদের প্রতিবেশী তুলাসিরানদের মধ্যেও পশ্র নাম অন্যারী কিছ্ব বিভাগ দেখা বার, যেমন, কুকুর, বল্গাহরিণ ইত্যাদি। এগ্লোকে গোতীর সংগঠন বলেই মনে হর, বিস্তৃত তথ্য ছাড়া জোর দিয়ে কিছ্ব বলা সম্ভব নয়।

কালমাকদের সন্বন্ধে বলতে গিয়ে সার জন ল্বক্ বলেছেন যে ডি হেল-এর মতে এরা "বিভিন্ন দলে বিভক্ত, এবং কোন প্র্যুষ তার নিজ দলের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না।" ওিস্টরাক্দের ব্যাপারে তিনি বলেছেন যে এরা "একই পরিবারে, এমনকি পদবীবিশিষ্ট কোন নারীকে বিবাহ করাকে রীতিমত অপরাধ বলে মনে করে থাকে।" তিনি আরও বলেছেন, "কোন জাকুত্ (সাইবেরিয়ার) বিবাহ করতে চাইলে তাকে অন্য বংশের কোন মেয়েকে বাছাই করতে হয়।" সমন্ত ক্ষেত্রেই আমরা গোরের অন্তিদের প্রমাণ পাছিছ। একই গোরের নারী-প্র্যুরের মধ্যে বিবাহ নিবিন্ধ ছিল। য্রাক্সামোয়েড্রা গোরের ভিত্তিটেই সংগঠিত। ক্লাপ্রথ্ (লাথম কত্কি উন্থৃত) বলেছেন, "জ্ঞাতিত্বের এই বিভাজনটাকে এত কঠোরভাবে মেনে চলা হয় যে কোন সামোয়েড্র তার নিজের জ্ঞাতিদের মধ্যেকার কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না। অন্য দুটো বিভাগের কোন একটা থেকে তাকে স্বা নির্বাচন করতে হয়।" ৪

চীনাদের মধ্যে একটা বিচিন্ন পরিবার ব্যবস্থা চাল, আছে। এটা সম্ভবত একটা প্রাচীন গোন্নীর সংগঠনেরই ক্মারক। আমার কাছে লেখা একটা চিঠিতে ক্যান্টনের অধিবাসী মিঃ রবার্ট হার্ট জানিয়েছেন, "চীনা ভাষায় জনগণকে বলা হয় "পহ-সেং" (Pih-sing), অর্থাৎ; একশটা পদবী।" কিন্তু এটা কিছুতেই কোন শন্বের খেলা, নাকি যখন ও চৈনিক জনসম্প্রদায়ের মধ্যে ছিল একশটা উপশাখা বাগোষ্ঠী (গোন্ন?) তখনকার অবস্থার মধ্যেই এর উৎস নিহিত রয়েছে—তা আমি বলতে পারছিলা। বত মানে এ-দেশে প্রায় চারটা পদবী রয়েছে; যার মধ্যে কিছু নাম পদ্-পাখি, ফলম্ল, ধাতু, প্রাকৃতিক বস্তু, ইত্যাদির নাম অন্সারী। যেমন—দ্বোড়া, ডেড়া, বাড়, মাছ, পাখি, ফিনিক্স,

^{ু। &}quot;প্রিমিটিভ কালচার", হোন্ট অ্যাপ্ত কোং সংস্করণ, ii, পৃ: ২৩৫.

৪। "ছেদক্রিপটিভ এখ্নোলব্দি", i, পৃ: ২৯০.

>। "चित्रिकिन चक मिछिनाहैरक्रमन", शः २७.

२। "ছেদক্রিপটিভ এখুনোলজি", i, পৃ: ৪৭৫.

থেজনুর, ফুল, পাতা, ধান, অরণ্য, নদী, পাহাড়, জল, মেঘ, সোনা, পদ্দুচ্ম⁴, শ্করের লোম ইত্যাদি ইত্যাদি।

এ-দেশে এমন অনেক বড় বড় গ্রাম আছে, ফেখানে গ্রামের সকলের একই পদবী। বেমন, কোন জেলার হয়ত তিনটি গ্রাম আছে, প্রতি গ্রামে হয়ত দ্ব'তিন হাজার করে লোক বাস করে; দেখা যাবে একটা গ্রামে হয়ত শ্বশ্ব ঘোড়া পদবীর লোকেরাই থাকে, দ্বিতীয়টাতে থাকে ভেড়া পদবীধারীরা, আর তৃতীয়টার লোকেদের পদবী হচ্ছে বাড়ে । উত্তর আমেরিকার ইশ্ডিয়ানদের ক্ষেত্রে যেমন স্বামী এবং স্থা ভিন্ন ভিন্ন গোতীর (গোতের) সদস্য হয়ে থাকে, ঠিক তেমনি টেনিক স্বামী এবং স্থা কিহ হতে হয় ভিন্ন ভিন্ন পরিবারের, অর্থাং ভিন্ন ভিন্ন পদবীর মান্ম। একই পদবীধারী নারীও প্ররুষের বিবাহ, প্রথা এবং আইন—উভয় চোথেই নিষিশ্ব । সন্ধানরা তাদের বাবার পরিবারের সদস্য হয়, অর্থাং বাবার পদবীই ধারণ করে… । বাবা কোন উইল না করে মারা গেলে তাঁর সম্পত্তি সাধারণত ভাগাভাগি করা হয় না। তাঁর বিধবা স্থা যতিদেন বে চে থাকেন, ততাদিন তাঁদের বড় ছেলেই ঐ সম্পত্তি দেখাশোনা করে। ঐ স্থা মারা যাওয়ার পর, বড় ছেলে সম্পত্তির ভাগ-বাঁটোয়ারা করে। ভাগ পায় সে আর তার ভাইরা। তবে, ছোট ভাইরা কতটা করে ভাগ পাবে তা প্রেরাপ্রির নিভর্ণর করে বড় ভাইরের মিজির ওপর।"

এথানে যে পরিবারের কথা বলা হয়েছে, তার মধ্যে গোতের ছবিই দেখছি আমরা। রোমালাসের আমলে রোমানদের মধো যে-রকম গোর ছিল, এটা তার সমতুল। তবে একই বংশধারার অন্যান্য গোতের সঙ্গে এরা কোন ভাতত্বের বন্ধনে প্রনমিণিলত হয়েছিল কি না—তা আমরা জানতে পারছি না। তাছাড়াও দেখা যাচ্ছে, প্রাচীনকালে রোমান গোরগালো যেমন এক একটা অগুলে কেন্দ্রীভত হয়ে থাকত, এরাও তেমনি সগোরীয় জ্ঞাতিদের এক একটা স্বাধীন সংগঠন হিসেবে কেন্দ্রীভত হয় এক একটা অঞ্চলে। এদের গোরের নামগুলো এখনও প্রাচীনকালের মতই রয়ে গৈছে। চারশটা গোরে বিভাজিত হওয়াটা হয়ত খুব একটা অম্বাভাবিক কিছু নয় ! কিন্তু সেগলো যে আজ পর্যস্ত টিকে আছে, বর্বর যুগ অতিক্রান্ত হওয়ায় এতাদন পরেও—এটাই সব থেকে গারাত্বপূর্ণ ব্যাপার। আর এই ঘটনা থেকে একটা জনসম্প্রদায় হিসেবে চৈনিকদের অনড-অচলতারও প্রমাণ পাওয়া যায়। অনুমান করা যেতে পারে যে ঐ-সব গ্রামে আজ্বও হয়ত এক-বিবাহপ্রথা প্ররোপ্রিরভাবে প্রতিষ্ঠিত হতে পারে নি, তাদের জীবনযাত্রা এবং যৌন-জীবনের ক্ষেত্রে সাম্যবাদ বোধহয় আজও চাল, আছে । চীনের পার্বত্য অঞ্চলে যে বন্য আদিবাসীরা আজও বসবাস করে, যারা কথা বলে মান্দারিন (সার্বজনীন কথা চীনা-ভাষা) ভাষার থেকে আলাদা একটা উপভাষায়, তাদের মধ্যে আজও প্রাচীন রুপের গোরের দেখা মিলতে পারে। এইসব ছড়ানো-ছিটোনো গোষ্ঠীগলের মধ্যেই খাজে পাওয়া যাবে চৈনিকদের প্রাচীন সামাজিক প্রতিষ্ঠানের নিদর্শন ।

শোনা যায় আফগানিস্তানের গোষ্ঠীগ্রলোও বিভিন্ন বংশে বিভক্ত। তবে সেই বংশগ্রলো প্রকৃত অর্থে গোর কি না, তা জানা যায় নি।

একই ধরনের আরও তথ্যের ভার চাপিয়ে পাঠককে আর বিব্রত করব না। আজকের এশিয় গোষ্ঠী ওজাতিগুলোর প্রাচীন পূর্বপূর্বদের মধ্যে গোলীর সংগঠন যে রীতিমক্ত বিদ্যান ছিল, ভার স্পক্ষে বেশ কিছ্ নজির ইতিমধ্যেই দাখিল করেছি আমরা।
বাইবেলের চতুর্থ প্রেক থেকে জানা যায় হিত্র্দের বারোটা গোষ্ঠী গড়ে উঠেছিল
আইনগত ব্যবস্থা সন্সারে হিত্র্ সমাজের প্রশাঠনের ফলে। বর্বর যুগ তথন
অতিক্রান্ত শ্রেহ্ সভ্য যুগ । সগোত্রীর জ্ঞাতিদের ফলে। বর্বর যুগ তথন
অতিক্রান্ত শরেহ সভ্য যুগ । সগোত্রীর জ্ঞাতিদের ক্লেট হিসেবে যে নীতির
ভিত্তিতে গড়ে ভোলা হরেছিল গোষ্ঠীগ্রেলাকে, তা থেকে বোঝা বায় যে তার
আগে একটা গোত্রীর ব্যবস্থা চাল্ম ছিল তাদের মধ্যে এবং সেটাকেই একটা
সম্পর্ক্ষ্ম চেহারা দেওরা হয়েছিল । ব্যক্তিগত সম্পর্ক মারফং ঐক্যবস্থ সগোত্রীর জ্ঞাতিদের কিছ্ম দলকে নিয়ে গড়ে ওঠা গোত্রীর সমাজব্যবস্থা ছাড়া অন্য থাঁচের শাসনব্যবস্থা
কথা তথন তাদের জানা ছিল না । পরবতী কালে তারা সগোত্রীর জ্ঞাতিদের আলাদা
আলাদা দল হিসেবে সমবেত হয়েছিল পালেস্তাইনে, এক একটা জেলার নামকরণ করেছিল জ্যাকবের বারো জন প্রের এক একজনের নামে (একমাত লেভি গোষ্ঠী বাদে) ।
এ থেকে প্রমাণ হয় যে তারা একটা সামগ্রিক জনসম্প্রদার হিসেবে সংগঠিত হয় নি,
সংগঠিত হয়েছিল এক একটা বংশধারা অনুযায়ী । সেমিটিক বর্গের সব্থেকে
বিশিষ্টতম এই জ্যাতিটির ইতিহাস কেন্দ্রীভূত হয়েছে আব্রাহাম, ইসাক, জ্যাকব এবং
এই জ্যাকবের বারোজন প্রের নামের চারপাশে।

হিল্ল দের ইতিহাস শ্র হয়েছে মূলত আল্লাহামের থেকে। আল্লাহামের পূর্বপ্রর্থদের একটা বংশতালিকা পাওয়া গেছে বটে, কিন্তু তার থেকে বেশি আর কিছ্ জানা যায়নি। করেকটা উদ্ভির সাহায্যে দে সময়ের প্রগতির স্তর এবং আল্লাহামের আমলের অগ্র-গতির অবস্থা সন্বন্ধে একটা ধারণা করা যেতে পারে। আল্লাহাম সন্বন্ধে বলা হয়েছে যে তাঁর "প্রচুর গবাদি পশ্র, রুপো এবং সোনা ছিল।" মাাকপেলার গ্রহার জন্য "হেথ্-এর প্রদের সামনে আল্লাহাম চারশ শেকেল রুপো ওজন করে দিরেছিলেন এফুনকে। বণিকদের কাছে মুদ্রা হিসেবে রুপোই চালা ছিল।" গার্হ স্থাজীবন এবং জীবনধারণ পন্থতি প্রসঙ্গে এই কথাগ্লো উন্থত করা যায়ঃ "আল্লাহাম দ্রত সারার তাঁবতে হাজির হয়ে বললেন, এক্মনি তিনটি চমংকার খাদা প্রস্তুত করো; সবটা মেথে নিয়ে উন্নেন চাপিয়ে পিঠে বানাও।" " এবং তিনি মাখন ও দ্বধ নিলেন, যে বাছ্রটির শ্রুষা করেছিলেন সেটিকে নিলেন, আর বাছ্রটিকে তাদের সামনে রাখলেন।" বন্ধানি, পোশাক-পরিচ্ছদ এবং অলঞ্কার প্রসঙ্গে: "আল্লাহাম নিজের হাতে আগ্রন এবং ছেরি নিলেন।" ভুতাটি রুপো ও সোনার অলঞ্কার নিয়ে এল এবং সেগ্রিল রেকেলকে প্রদান করলঃ তাঁর ল্লাতা ও মাতাকেও সে মূল্যবান জিনিসপত্র বিয়েছিল।" ইশাকের সঙ্গে যথন রেবেকার দেখা হয়, তখন রেবেকা। "একটা ওড়নায় মূখ ঢাকে।" বিশাকর সঙ্গে যথন রেবেকার দেখা হয়, তখন রেবেকা। "একটা ওড়নায় মূখ ঢাকে।" ব্রিণাকর সঙ্গে হয়ের সঙ্গেন রেবেকা। বিরু স্বান রূপ ঢাকে।" বিয়া বিরু স্বান রূপ লাকে। বিয়া বিরু স্বান রূপ লাকে। বিরু স্বান রূপ নাকে। বিরু স্বান রূপ লাকে। বিরু স্বান রূপ নাকে। বি

১। "जिनिमिन", xiii, २.

२। "(ज्ञातिमिन", XXiii, ১७.

و ز غر xviii, ه.

^{8 | 🔄,} xviii, 6.

د ا کم, xxii, هـ

ه ا کل, xxiv, وه.

^{11 &}amp;, xxiv, se

এই একই প্রসঙ্গে উল্লিখিত হরেছে উট, গাধা, বাঁড়, ভেড়া, ছাগল এবং গার্র কথা। এছাড়াও পাওরা যার শাসা পেষাইরের জাঁতাকল, জলের কলাসী, কানের দ্ল, রেসলেট, তাঁব্, বাড়ি এবং নগরের উল্লেখ। তাঁর-ধন্ক, তরোরাল, শাসা, মদ এবং শাসা চাষের জামির উল্লেখও চোখে পড়ে। অর্থাৎ, আরাহাম, ইশাক এবং জ্যাকব ছিলেন বর্বর ব্রগের উচ্চ পর্যারের মান্ত্র। সেমিটিক বর্গের এই শাখাটির মধ্যে লিখনপর্শ্বতি সম্ভবত তথনও পর্যন্ত আবিক্ষৃত হর্নন। ঐ ব্রগে তারা অগ্রগতির যে স্তরে পেণিছেছিল, তার সঙ্গে হোমারের ব্রগের গ্রীকদের যথেন্ট সাদ্শা চোখে পড়ে।

হিল্পের প্রাচীন বিবাহপ্রথা থেকে বোঝা বার বে তাদের মধ্যে প্রাচীন ধরনের গোরের অন্তিম্ব ছিল। আরাহাম তাঁর ভূতোর মারফং রেবেকাকে কিনে এনেছিলেন ইশাকের শ্রী হিসেবে। "ম্লাবান জিনিসপর" দেওরা হরেছিল পারীর ভাই এবং মাকে, বাবাকে নয়। স্থী-ধারা অন্যায়ী বংশধারা নির্ণয়ের প্রথাবিশিষ্ট কোন গোর বিদ্যমান থাকলে বাবাকে দেওরা যে-কোন জিনিস তার সগোরীয় জ্ঞাতিরাই পেয়ে যেত। আবার, আরাহাম তাঁর সং-বোন সারাকে বিবাহ করেন। তিনি বলেছেন, "ও আমার ভূমী; ও আমার পিতার কন্যা বটে, কিন্তু আমার মাতার কন্যা নয়। কাজেই ও আমার স্থী হতেই পারে।"

দ্বী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণায়ের প্রথাবিশিষ্ট গোর বিদামান ছিল বলেই আব্রাহাম আর সারা ভিন্ন ভিন্ন গোরের সদস্য হতে পেরেছিলেন। 'রন্তস্তরে জ্ঞাতি' হলেও তারা 'সগোলার জ্ঞাতি' ছিলেন না। কাজেই, গোলারপ্রথা অনুযারী।তারা বিবাহ করতেই পারতেন । পারাষ-ধারা অনাসারে বংশধারা নির্ণায়ের প্রথা চালা থাকলে চিন্রটা সম্পর্ণা বিপরীত হত। নাহর তার ভাই হারানের কন্যাকে বিবাহ করেন, ^২ এবং মোজেসের পিতা আম্রাম তার পিতার ভাগি অর্থাৎ পিসিকে বিবাহ করেন। আম্রামের এই পিসি অর্থাৎ দ্বী হচ্ছেন হিব্রু আইনপ্রণেতার জননী । ও এইসব ঘটনা থেকে বোঝা যায় य वश्मधाता निर्णासत वाम्भारत न्वी-धाता हाला, त्यत्क बाकत्ल जत्वरे ध-त्रव विवार সম্ভব ছিল, কারণ সেক্ষেত্রে উদ্দিশ্ট নারী-পার, যরা ভিন্ন ভান গোত্রের সদস্য হিসেবে পরিগণিত হত । পরে ম-ধারা অন্সরণ করা হলে এরা একই গোরের সদস্য হড, বিবাহও সম্ভব হত না। এ-সব ঘটনা থেকে গোরের অস্তিম্বের স্থানিশ্চিত প্রমাণ পাওয়া না গেলেও অনুমান করা যায় যে তাদের মধ্যে প্রাচীন ধাঁচের গোত্তের অস্তিম ছিল। মোজেসের আইন প্রণয়নের সময় হিরুরা সভাতার যুগে পে ছৈ গিরেছিল বটে, কিন্তু কোন রাজনৈতিক ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠা করার মত অভিজ্ঞতা তখনও সঞ্চয় করে উঠতে পারেনি। বাইবেলের বিবরণ থেকে জানা যায়, রক্তসম্বন্ধয়,ত্ত দলের ভিত্তিতে তারা একটা ক্রমান্বয়ী সংগঠনের মধ্যে সংগঠিত ছিল। এই সাংগঠনিক ক্রমটা ছিল গ্রীকদের গোত, দ্রাতত্ব আর গোষ্ঠীরই সমতুল। সিনাই উপদ্বীপ অণ্ডলে যথন তারা বসবাস করত, তখন একটা সমাজ হিসেবে ও ফৌজ হিসেবে তাদের সমাবেশ ও সংগঠন প্রসক্তে

১। "**(फ**रनिम", XX, ১২.

२। 👌, xi, २२.

৩। "একোডাস", vi, ২ •.

গোত্র, প্রাতৃত্ব এবং গোষ্ঠীর সমতৃল এই রন্তসন্বন্ধবৃদ্ধ দলগুলোর উল্লেখ বারবার পাওরা স্থার। বেমন, লেভি গোষ্ঠীর মধ্যে তিনটি প্রাতৃত্বে সংগঠিত আটটা গোত্র ছিল।

ৰোভ গোষ্ঠী

লোভর প্ররা ১। গেরশন—৭৫০০ জন প্রেষ ২। কোহাথ—৮৬০০ জন প্রেষ ৩। মেরারি—৬২০০ জন প্রেষ

ক। গেরশনীয় ভাতৃত্

গোগ্ - ১) निव् नि २) गिरमहै।

খ। কোহাথীয় দ্রাতৃত্ব

গোচ—১) আমাম ২) ইঝার ৩) হেরন ৪) উল্জিরেল।

গ। মেরারীর ভ্রাতৃত্ব

গোত-১) মাহ্লি ২) ম্শি।

"পিতার গোষ্ঠী এবং তাদের পরিবারের সংখ্যা অন্যায়ী লোভির সন্তানদের গোষ্ঠী-গন্লির জনসংখ্যা নিদিব্ট করা হয় · · । লোভির পন্তদের নাম ছিল গেরশন, কোহাথ এবং মেরারি । গেরশনের পন্তদের নাম ছিল লিব্নি এবং শিমেই । কোহাথের পন্তরা হচ্ছে আমরাম, ইঝার, হেরন এবং উল্জিয়েল । মেরারির পন্তদের নাম মাহ্লি এবং ম্বি । পিতার গোষ্ঠী অন্যায়ী এইগন্লিই হচ্ছে লেভাইটদের বিভিন্ন শাখা-প্রশাখা ।"

এই দলগালোর বিবরণ কথনও সাংগঠনিক ক্রমের ওপরিদক থেকে শ্রে হয়েছে, আবার কখনও শ্রে হয়েছে নিচের দিক অর্থাৎ প্রাথমিক একক থেকে। যেমন; শিসমিওনের সন্তানরা, তাদের বংশধররা, তাদের পিতার বংশের পরিবারবর্গ ।" এখানে সিমিওনের সন্তানরা আর তাদের বংশধররা হড়েছ গোষ্ঠী, পরিবারবর্গ হড়েছ ভাতৃত্ব আর পিতার বংশ হড়েছ গোত। আবার, "উল্জিয়েলের প্রত এলিজাফান হবে পরিবারের প্রধান, যে পরিবার তার পিতার বংশের, অর্থাৎ কোহাথীয়দের।" এখানে প্রথমে এসেছে গোতের কথা, তারপর ভাতৃত্বের, সবশেষে গোষ্ঠীর। যে বান্তির নাম উল্লেখিত হয়েছে, সে ছিল ভাতৃত্বের প্রধান। পিতার প্রতিটি বংশেরও আলাদা আলাদা প্রতীক-চিক্ত বা নিশানা থাকত, বাতে করে একের থেকে অপরকে প্রেক করা যার। "ইজরায়েলের প্রতিটি সন্তান তার পিতার বংশের প্রতীক-চিক্ত ভূষিত হবে।" এই সব অভিযাগ্রলি থেকে তাদের সংগঠনের প্রকৃত চেহারাটা বোঝা যার, আর জানা যার যে তাদের সামরিক সংগঠনটা গড়ে উঠিছিল গোত, ভাতৃত্ব এবং গোষ্ঠী অনুযারী!

১। "नाचात्र्ग्", iii, ১৫-२ •

રા હૈ, i, રર.

७। ऄ, iii, ७०.

^{8 |} d, ii, 2.

প্রথম ও ক্ষুত্রতম বিভাগ হল্ছে, "পিতার বংশ।" প্রতিটা দ্রাতৃত্বের লোকসংখ্যার কথা মনে রাখলে বোঝা যায় এগালোতে কয়েকশ করে লোক থাকত। হিব্র: ভাষার 'বেথ অ্যাব' (beth' ab) শব্দের অর্থ হচ্ছে পৈত্রিক বাড়ি, বাবার বংশ এবং পারিবারিক আবাস । হিব্রুদের মধ্যে যদি গোর থেকে থাকে, তাহলে এই অংশটাই হচ্ছে সেই গোর। এটিকে চিহ্নিত করার জন্য দটোে অভিধা প্রয়োগ করার দর্শ একটা সন্দেহ অবশ্য দানা বাঁধে। তবে সে সময় এক-বিবাহপ্রথা চাল; হয়ে যাওয়ার ফলে যদি প্রচুর সংখ্যক প্রথক প্রথক পরিবার গড়ে ওঠে থাকে এবং সেগ্লো যদি খবে উল্লেখযোগ্য ভূমিকায় অধিভিত হয়ে থাকে, তাহলে সমস্ত জ্ঞাতিদের বোঝানের জন্য বিভিন্ন শব্দের প্রয়োগের একটা প্রয়ো-জনীয়তা থেকেই যায়। আমরামের বংশ, ইঝারের বংশ, হেব্রেনের বংশ, উল্জিয়েলের বংশ এরকম কথা আমরা প্রায়শই খ¦জে পাই । কিন্তু কোন নিদিভি পদবীধারী পরিবারকে আজ আমরা যে অথে বংশ বলে থাকি, সে ধারণা হিত্রবের মধ্যে তখনও পর্যন্ত গড়ে **উঠেনি। তাই** মনে হয় কথাটার অর্থ ছিল খাব সম্ভবত জ্ঞাতিত্ব বা বংশধারা। যেহেতু প্রতিটি শাখা-প্রশাখার প্রধান হিসেবে কোন-না-কোন পারু ষেরই নাম পাওয়া যায় এবং যেতেতু শুধুমার পারুষদের মধ্য দিয়েই বংশধারার পরিচয় দেয় সেছেত জোর **দিরেই বলা যায় যে ঐ-সময় হিরুদের বংশধারা নিণ'য়ের ক্ষেতে পারা্য-ধারাই অনাুস**্ত হত। সাংগঠনিক ক্রমের পরবভী শুর হচ্ছে পরিবার, অর্থাৎ দ্রাতৃত্ব। হিব্র ভাষার এই সংগঠনকৈ বলা হয় মিশপাকাহ (mishpacah), যার অর্থ হল একতা বা একদলীয়তা। এটা গড়ে উঠত দু-ভিনটি বংশকে নিয়ে। একই আদি পরিবার থেকে ভেঙে সৃষ্টি হত এই বংশগ্লো। এদের এক একটা আলাদা আলাদা দ্রাতৃত্বগত নাম পাকত। গ্রীকদের দ্রাতৃত্ব সংগঠনের সঙ্গে এর মিলটা চোখে পড়ার মত। প্রতি বছর এই পরিবার বা দ্রাতৃত্বের তরফ থেকে একটা ভোজসভার আয়োজন করা হত, সেখানে বিভিন্ন পশ্বকে বলি দেওয়া হত। ^২ আর সবশেষে ছিল গোষ্ঠী। হিব্রভাষায় একে বলা হত মাঠেই (matteh), যার অর্থ হল শাখা, কাণ্ড বা অঞ্কুর। এটা ছিল গ্রাক গোষ্ঠীর সমতল সংগঠন।

জ্ঞাতিদের এইসব সংগঠনের সদস্যদের অধিকার, স্যোগস্বিধে বাধ্যবাধকতা কী কী ছিল, সে সম্বদেধ প্রায় কিছুই জানা যার না। 'পিতার বংশ' থেকে শ্রন্ধ করে 'গোষ্ঠী' পর্যন্ত এদের প্রতিটা সামাজিক সংগঠন যে জ্ঞাতিছের ধারণার ভিত্তিতে ঐক্যবদ্ধ থাকত, দেখা যাচ্ছে সেটা গ্রীক, লাতিন বা আমেরিকার ইণ্ডিয়ান গোষ্ঠী-গ্রেলার ঐ-সব ধরণের সংগঠনের জ্ঞাতিছ সংক্রান্ত ধারণার থেকে অনেক স্কুপন্ট এবং বথাষথ ছিল। এথেনীয় লোককথায় বলা হয়েছে যে তাদের চারটি গোষ্ঠী উন্ভূত হয়েছিল ইওনের চারজন প্রের থেকে। কিন্তু গোত্র ও ভ্রাতৃছের উন্ভব সম্বন্ধে কোনকথায়ে না হিন্দু গোত্র ও ভ্রাতৃছের উন্ভব সম্বন্ধে কোনকথায়ে না হিন্দুর বিবরণে জ্যাক্রের বারোজন প্রের

১। এক্সোভাস, vi, ১৪ সম্বন্ধ মন্তব্য করতে গিয়ে কিয়েল এবং দেলিঙ্শ্ বলেছেন, "পিতার বংশ বলতে বোঝানো হত কোন এক সাধারণ পূর্বপূক্ষের নামে চিহ্নিত কিছু: পরিবারের সমষ্টিকে।" এই উক্তির মধ্যে আমরা গোত্রের সংজ্ঞাই খুঁজে পাই।

२। "**जारे जोगूरा**ल", XX, ७, २२.

খেকে তাদের বারোটা গোষ্ঠীর উল্ভবের কথা বলার পাশাপাশিই তাদের প্রত্যেকর সন্তান ও বংশধরদের থেকে গোর এবং ভ্রাতৃত্বগুলোর উল্ভবের বিবরণও দেওরা হরেছে। ঠিক এইভাবে গোর এবং ভ্রাতৃত্ব গড়ে ওঠার বিবরণ প্রথিবীর আর কোথাও পাওরা বার না। এই বিবরণটাকে দেখতে হবে লোককথা থেকে প্রা॰ত জ্ঞানের সাহায্যে বিদ্যমান রক্তসন্বন্ধয়ত্ত দলগুলোকে প্রথকভাবে বিন্যন্ত করার একটা প্রক্রিয়া হিসেবে। এবং দেখা যাচ্ছে এ কাজ করতে গিরে ছোটখাট প্রতিবন্ধকগৃলি দ্বে করা হরেছিল আইনগত পদক্ষেপের সাহায্য নিয়ে।

হিত্ররা নিজেদের বলে "ইজরায়েলের মান্য" এবং বলে যে তারা হচ্ছে একটা জনমণ্ডলী।" এ থেকে স্পণ্টভাবে বোঝা যায় যে তাদের সংগঠনটা ছিল সামাজিক সংগঠন, রাজনৈতিক সংগঠন নয়।

এবার আফ্রিকার কথার আসা যাক। আফ্রিকার বন্যতা আর বর্বরতার এক নিদারন্থ বিশৃভ্থলা দেখতে পাই আমরা। বাইরে থেকে আসা নানান কারিগরী ও ফল্ডাবনগন্লো প্রায় বিশৃভ্ত হয়ে গেছে। কিন্তু মহাদেশের ব্যাপক অংশ আজও রয়েছে বন্য যুগের নিমু পর্যায়ে। (নরখাদকব্তিসহ) এবং কিছ্ অংশ বর্বর যুগের নিমু পর্যায়ে। আফ্রিকার ভেতর দিকের গোষ্ঠীগন্লোর মধ্যে স্বদেশীর সংস্কৃতি এবং স্বাভাবিক অবস্থার দিকে এগোনোর একটা প্রবণতা লক্ষ্য করা যায়। কিন্তু তা সত্তেত্বও জাতিতাত্তিরক দিক থেকে আফ্রিকা একটা উষর মহাদেশ।

আফ্রিকা মহাদেশ নিগ্রো জাতির আদি বাসন্থান হলেও, এ-কথা স্ববিদিত যে সেখানে নিগ্রোদের সংখ্যা মোটেই বেশি নয় এবং তাদের বসবাসের এলাকাও তেমন বড় নর। লাথাম চমংকারভাবে বলেছেন, "নিগ্রোরা হচ্ছে ব্যতিক্রমী আফ্রিকান।"^২ দুঃ শাইলা কঙ্গো এবং নাইজার নদীর মাঝামাঝি অগুলে যেসব মানব গোষ্ঠীদের যেমন আশির, আপোনো, ইশোগো এবং আশাঙ্গোদের দেখেছিলেন. তারা হচ্ছে খাঁটি নিগ্রো। তিনি লিখেছেন, "প্রতিটা গ্রামে একজন করে প্রধান থাকত। তাছাড়া, অভ্য**ন্তরভাগের** গ্রামগ্রলো পরিচালনা করত বয়াঁয়ান ব্যক্তিরা। গ্রামের এক একটা অংশ এক একজন বর্ষীয়ান ব্যক্তির অধীনে থাকত। সেখানে তার সঙ্গে থাকত তার নিজের লোকেরা। প্রতিটা বংশের একজন ইফোউমো (ifoumou), ফুমো (fumou) বা স্বীকৃত বংশপ্রধান থাকত (ইফোউমো শন্দের অর্থ হল উৎস, জনক)। কেন তাদের গোষ্ঠীগলো বিভিন্ন বংশে বিভক্ত হয়ে গেল, সে সম্বন্ধেওখানকার অধিবাসীদের কাছ থেকে কোন খবর সংগ্রহ করতে পারিনি। ব্যাপারটা যে কেন ঘটেছিল, তা বোধহয় তাদের জানা নেই। তবে এখন আর তাদের মধ্যে নতুন নতুন বংশ স্থিতি,হল্ছে না…। প্রতিবেশীদের বাড়ির থেকে थवीन वा वर्षीतान वां**डि**त वांडि स्माटिट जान रह ना । टेन्वताहाती भामनवावन्यात কথা তারা জানে না । কাউকে মৃত্যুদ'ড দেওরার আগে বর্ষীরান ব্যক্তিরা নিজেদের মধ্যে আলোচনা করে নেন…। একটি গোষ্ঠী ও বংশের নারী-পরেষের সঙ্গে অন্য

^{)। &}quot;नाषात्रम्", 1, २.

২। "ভেদক্রিপটিভ এথ নোলক্ষি", ii, ১৮৪.

গোষ্ঠীর পারা্য-নারীদের বিবাহ হয়। এর ফলে মানা্রের মধ্যে পারস্পরিক বন্ধান্তের একটা অনুভূতি গড়ে ওঠে। একই বংশের নারী-পারুষের মধ্যে বিবাহ নিষিদ্ধ। কোন নারী ও প্রে,ষের মধ্যে অত্যন্ত দূরে সম্পর্কের জ্ঞাতিছের সম্পর্ক থাকলেও তারা বিবাহ করতে পারে না। তবে ভাইপো তার কাকার স্বা অর্থাৎ কাকীমাদের অনারাসেই বিবাহ করতে পারে। আবার অনেক ক্ষেত্রে, যেমন বালাকাইদের মধ্যে, একমার নিজের মা ছাড়া পিতার অন্যান্য স্থাবৈর, অর্থাৎ সংমাবের, বিবাহ করতে পারে...। আমি যে-সব গোষ্ঠীকে দেখেছি, তাদের সকলকার মধ্যেই বহুবিবাহ ও দাসপ্রথা চাল্ আছে । পশ্চিম আফ্রিকার গোষ্ঠীগলোর উত্তরাধিকার সংক্রান্ত নিরমটা এ-রকম— বড় ভাইয়ের সম্পদের (নারী, দাস ইত্যাদি) উত্তরাধিকারী হয় তার পরের ভাই, কিন্তু সবথেকে ছোট ভাই আগে মারা গেলে তার যাবতীয় সম্পদের উত্তরাধিকারী হয় সবথেকে বড় ভাই ; মূতের কোন ভাই না থাকলে তার সম্পদের উত্তরাধিকারী হয় তার ভাগে। বংশ বা পরিবারের প্রধানও মনোনীত হয় উত্তরাধিকারসূত্রে, ঠিক সম্পত্তির উত্তরাধিকারের মতই। কোন পরিবারের সব ভাই মারা গেলে পরিবারের প্রধান হিসেবে মনোনীত হয় তাদের বড় বোনের বড় ছেলে। যতদিন না বংশের ঐ শাখাটা বিলা তে হয়ে যায়, ততদিন এই নিয়মই চালা থাকে, কেননা সমস্ত বংশই নারী-খারায় উল্ভত বলে মনে করা হয় !">

ওপরের বিবরণে একটা সাচ্চা গোতের যাবতীয় লক্ষণই খংজে পাওয়া যায়। এর মধ্যে সবথেকে গ্রুড়পণে হল বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে স্ফ্রী-ধারা চাল্ম থাকা। অর্থাৎ, গোতের প্রাচীন র্পটাই টিকে আছে সেখানে। তাছাড়া, পদ, সম্পত্তি এবং গোত্রীয় নাম বা পদবীও বর্তায় স্ফ্রী-ধারা অন্সারেই। প্রধানের পদ, এক ভাইয়ের কাছ থেকে অপর ভাইদের ওপর বর্তায়, অথবা বর্তায় মামার কাছ থেকে ভায়ের ওপর, অর্থাৎ বোনের ছেলের ওপর—ঠিক আমেরিকার আদিবাসীদের মতই। মৃত প্রধানের ছেলেরা কিন্তু তার পদের উত্তরাধিকারী হতে পারে না, কেননা তারা অন্য গোতের সদস্য। গোতের মধ্যে অন্তর্গববাহও নিষ্ক্রি। এই চমৎকার বিবরণে একটা জিনিসই শ্র্ম অন্পাদহত—কয়েকটা গোতের নাম। উত্তরাধিকার সংক্রাক্ত প্রশ্নটা আরও ব্যাখ্যার অপেক্ষা রাখে।

জান্বেসি নদী অগুলের বান্যাইরারা নিগ্রোদের চেয়ে উন্নত শ্তরের গোষ্ঠী। এদের সন্বন্ধে ডাঃ লিভিংগ্টোন বলেছেন ঃ "বান্যাইরা শাসনব্যবস্থাটা বেশ বিচিত্র ধরনের। এদের মধ্যে এক ধরনের সামস্কতান্তিক প্রজাতন্ত চাল্ম আছে। মৃত প্রধানের নিজের ছেলেকে এবা পরবর্তী প্রধান হিসেবে নির্বাচিত করে না, পদটা পার মৃত প্রধানের বোনের ছেলে। কোন প্রধানের কাজকর্মে অসম্ভূষ্ট হলে তাকে বরখাশ্ত করে অন্য আরেকজনকে ঐ পদে বসানো হয়। কিন্তু সেক্ষেত্রেও প্রয়োজন হলে তারা মৃত দ্বের কোন গোষ্ঠী থেকে ঐ প্রধানের কোন ভাইকে কিন্বা বোনের ছেলেকে নিয়ে আসে নিজেদের প্রধান হিসেবে, কিন্তু কথনোই তার নিজের ছেলে বা মেরেকে নির্বাচিত করে না…। প্রব্বতী প্রধানের সমস্ত দ্বীদের যাবতীয় সম্পত্তি পরবর্তী প্রধান পার এবং প্র্ববর্তী প্রধানের

১। "আশালে ল্যাও", অ্যাপ ল্টন সংস্করণ, পৃ: ৪২৫ এবং তৎপরবর্তী

সম্ভানরাও গণ্য হয় তার সন্ভান হিসেবেই ।" এদের সামাজিক সংগঠনের কোন বিশ্বদ বিবরণ ডাঃ লিভিংগ্টোন লিখে বাননি । কিন্তু এক ভাইয়ের কাছ থেকে অপর ভাইয়ের ওপর অথবা মামার কাছ থেকে ভাগ্নের ওপর প্রধান পদটা বর্তানো থেকে বোঝা বায়— গোরের অন্তিত্ব ছিলই, এবং বংশধারা নিশীত হত স্ফী-ধারা অনুসারে ।

ভাঃ লিভিংস্টোনের মতে, জান্বেসি নদীবিধোত অঞ্জের অসংখ্য গোষ্ঠীর জনসমন্টিরা এবং সেখান থেকে টানা দক্ষিণ দিকে কেপ্ কলোনি পর্যস্ত অঞ্লের জনসমণ্টি মনে করে তারা সকলে একই আদি বংশের তিনটি মলে শাখা থেকে উল্ভত-বেচুয়ানা, বাস্তো আর কাফির। ২ প্রথমোক্তদের সন্বব্দে তিনি বলেছেন, "বেচুয়ানা গোষ্ঠীর মধ্যে কিছু: জীবজন্তুর নাম অন্যায়ী কয়েকটা বিভাগ রয়েছে। সম্ভবত প্রেনো অঞ্জের ঈজিপসীয়-দের মত এরাও প্রাচীনকালে পশ্র-উপাসনা করত। যেমন, বাকাত্লা মানে হচ্ছে বানরের বংশধর', বাকুওনা মানে 'বড় কুমীরের বংশধর', বাত্লাপি মানে 'মাছের বংশধর'। ख भग्न नाम ख भाकीत नाम, मिट भग्ने भन्तम मिट भाकीत मान्यप्त अवना অহেতুক আত•ক থাকে· । সেই পশ্র মাংস সেই গোষ্ঠীর লোকেরা কথনও খার না…। অনেক বিলুক্ত গোষ্ঠীর অবশিষ্ট দু' একজন সদস্যের নামের মধ্যে সেই প্রাচীন গোষ্ঠীর পরিচয় লাকিয়ে থাকে। যেমন বাতাউ, অর্থাৎ 'সিংহের বংশধর', বাশোগা অর্থাৎ "সাপের বংশধর। এইসব নামের কোন গোষ্ঠী আজ আর বর্তুমান নেই।"^৩ এইসব জীবজন্তুর নাম ধ্বে সম্ভবত গোল্লেরই সাক্ষাবাহী, গোষ্ঠীর নয়। তাছাড়া, ঐ-সব গোষ্ঠীর সর্বশেষ জীবিত সদস্য হিসেবে মাত্র একজন করেই ব্যক্তির খেজি পাওরা গেছে। এই ব্যাপারটাও গোরের ক্ষেত্রে ঘটা যতটা সহজ, কোন গোষ্ঠীর ক্ষেত্রে ঘটা ঠিক ততটা সহজ নয়। আবেশলার কামাঙ্গে উপতাকার বাঙ্গালাদের সম্বন্ধে লিভিংস্টোল বলেছেন, "কোন প্রধান মারা গেলে তার পদের উত্তরাধিকারী হয় তার ভাই, কিন্তু পত্রেরা নর। ভাগ্নেরা তাদের মামার কর্তৃ'ছাধীনে থাকে। নিজের ঋণ শোধের জনা মামা অনেক সমর ভাগেকে বিক্রি করে দের।"⁸ এখানেও আমরা স্মী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণয়ের প্রমাণ দেখতে পাচ্ছি। তবে এথানে এবং অন্য

১। "ট্র্যান্ডল্স্ ইন সাউব আফ্রিকা", আ্যাপ্ল্টন সংস্করণ, পরিছেদে ৩০, পৃঃ ৬৬০.—
"কোন ব্রক যদি অন্ত গ্রামের কোন মেরের প্রেমে পড়ে আর ভালের বিবাহে যদি
ছ' পক্ষের মা-বাবার কোন আপত্তি না থাকে, ভাহলে ব্রকটিকে ঐ মেরেটির গ্রামে
শিরে বস্বাস করতে হয়। ভার শাশুড়ীর জন্ত ভাকে বিশেব কিছু কাজও করে দিডে
ছয়…। এ-রক্ম ক্রীভদাসস্থাভ জীবন সন্থ করতে না পেরে সে যদি ভার মা-বাবার
কাছে ফিরে আসতে চার, ভাহলে আসতে পারে। কিছু সেক্ষেত্রে ভার সব সন্ধানদের
ছেড়ে আসভে হবে, কেননা ঐ সন্ধানরা ভার গ্রীর সন্ধান হিসেবেই গণ্য হরে থাকে।"
—ঐ, পৃঃ ৬৬৭.

२। "क्वांक्त्र हैन नाउँव चाकिका", शृः २১२.

७। खे, शुः ४१).

ह। खे, शुः ६२३.

সব'রই ডাঃ লিভিংস্টোনের বিবরণ অত্যন্ত সংক্ষিণত ও সাধারণ। ফলে তাঁর বক্তবোর সাহায্যে গোরের অন্তিছ বা অনন্তিছ সম্বশ্ধে কোন স্থানিশ্চিত সিদ্ধান্তে পেশছনো খবেই মুস্কিল।

অন্দ্রেলিয়ায় কামিলারইদের মধ্যে গোরের অন্তিত্বের কথা জানা গেছে। নৈতিকতার বিচারে এই বিরাট দ্বীপের আদিবাসীরা খ্বই নীচের স্তরে রয়েছে। এদের অন্তিত্ব যখন প্রথম আবিচ্কৃত হয়, তখন এরা বন্যতার বেশ নিম্ন স্তরে ছিল। কয়েকটা গোষ্ঠীর লোকেরা নরখাদক ছিল। এই শেষোক্ত বিষয়িট সন্বন্ধে মিঃ ফিসন (য়ার নাম আগেই উল্লিখিত হয়েছে) আমাকে লিখে জানিয়েছিলেন "এদের অন্তত কয়েকটা গোষ্ঠী নরখাদক। এ ব্যাপারে একেবারে নিশ্চিত প্রমাণ পাওয়া গেছে। ওয়াইড উপসাগর অঞ্চলের গোষ্ঠীর লোকেরা যুক্তে নিহত শারুর মাংস তো খায়ই, এমনকি যুক্ষে নিহত বা স্বাভাবিক কারণে মৃত (য়িদ তারা বেশ ক্রটপর্ট হয়) বন্ধুদের মাংস খেতেও কস্রের করে না। খাওয়ার আগে মৃতের শরীরের চামড়াটা ছাড়িয়ে নেওয়া হয়, তারপর চবি আর কাঠকয়লার মিশ্রণ দিয়ে সেটাকে ভালো করে ঘষে স্বত্নে রেখে দেওয়া হয়। এই চামড়াগ্রেলা এদের কাছে অত্যস্ত মুল্যবান। এদের ধারণা, ঐ চামড়ার মধ্যে দারুণ ভেষজগরণ থাকে।"

মানবজীবনের এ-রকম চিত্র থেকে আমরা ব্রুতে পারি বন্যতা ঠিক কোন্ পর্যায়ে রয়েছে, তার বিভিন্ন রীতিনী তি কোন্ স্তরে রয়েছে, বস্তুংগত বিকাশ কতটা হয়েছে আর মান্বের মানসিক ও নৈতিক জীবন কতটা নিমু স্তরে আটকে আছে। আজও অজ্রেলিয়ানরা মান্ব থায়। এ থেকেই বোঝা যায় তারা কতটা পিছিয়ে য়য়েছে। অথচ, তারা বসবাস করে একটা মহাদেশের মত বিশাল অঞ্চলে, প্রচুর খনিজ দ্রব্য পাওয়া যায় সেখানে, জলবায়্ মোটেই প্রতিকূল নয় এবং জীবনধারণের উপকরণও যথেজটই স্লেভ। তা সত্তেরও, এ-রকম একটা জায়গায় কয়েক হাজার বছর ধরে বসবাস করার পরও তারা অত্যন্ত নিমু পর্যায়ের বন্যই রয়ে গেছে! বাইরে থেকে কোন আলোকর শিম গিয়ে না পে ছলে তারা হয়ত আরও হাজার বছর বন্যতার এই আধারথেরা পরিমণ্ডলেই বয়ে যাবে।

অর্থ্যেলিয়ানদের সামাজিক প্রতিষ্ঠানগালো স্বাভাবিক চরিচের এবং একই ধ্রনের । ওখানে শ্র্ম্ কামিলারইদের মধ্যেই যে গোলীয়,সংগঠন আছে, তা নয় । সম্ভবত ওথানকার সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই গোলের অন্তিত্ব আছে । দক্ষিণ অন্থেলিয়ার লেস্পেড উপসাগরের কাছাকাছি বসবাস করে নারিন্ইয়োরিয়া । এদের মধ্যে পশা্পাথি ও কটিপতঙ্গের নামে অভিহিত নানান গোল আছে । আমার বন্ধ্ মিঃ ফিসনকে লেখা চিঠিতে রেভারেও জর্জা টাপ্লিন জানিয়েছেন—নারিন্ইয়েরিয়া নিজেদের গোলের কাউকে বিবাহ করে না, এবং সন্থানরা তাদের বাবার গোলের অন্তর্ভুত্ত হয় । তারপর তিনি লিখেছেন: "নিউ সাউথ ওয়েল্স্-এর কামিলারই ভাষাভাষী গোষ্ঠীগালোর মত এদের মধ্যেও কোন বর্ণ বা জাতপাত নেই, কোন শ্রেণীও নেই । তবে প্রত্যেক গোষ্ঠী বা বংশের (আর গোষ্ঠী হঙ্ছে আসলে বংশই) নিজন্ব একটা কুলপ্রতীক (totem) বা

ন্গাইতিয়ে (ngaitye) থাকে। কোন কোন ব্যক্তিরও নিজস্ব ন্গাইতিয়ে থাকে। এই প্রতীকটা হচ্ছে রক্ষাকর্তা হিসেবে ঐ-সব ব্যক্তিবের ক্ষমতার পরিচারক। কোন জীব-জন্তু, পাথি বা কীটপতঙ্গকেই কুলপ্রতীক করা হয়। এখের বিবাহরীতি অত্যন্ত কঠোর। গোষ্ঠীকে (গোরুকে) এরা বংশ বলেই মনে করে, তাই কেউ তার নিজের গোষ্ঠীর কাউকে বিবাহ করতে পারে না।''

মিঃ ফিসনও লিখেছেন, ''মিঃ এ. এস. পি. ক্যামেরন আমাকে যে সব তথা জানিরেছেন, তা থেকে দেখা যাছে যে কুইণ্সল্যাণ্ডের মারানোআ জেলার গোষ্ঠীগ্রলার মধ্যেও (যাদের উপভাষা হচ্ছে উর্থি) শ্রেণী-নাম (পদবী) এবং কুলপ্রতীকের ব্যাপারে ঠিক কামিলারর ভাষাভাষী গোষ্ঠীগ্রলার মত একই নিরম চাল্য আছে।" মিঃ চার্লাস জি. এন. লক্উড-এর কাছ থেকে পাওরা তথার ভিত্তিতে ভালিং নদী অঞ্চলের অন্থোলিরানদের সম্বন্ধে তিনি বলেছেন, "এরা বিভিন্ন গোষ্ঠীতে (গোত্র.) বিভক্ত । এদের মধ্যে নাম পাচ্ছি এম্পাথি, ব্নোহাঁস আর ক্যাঙ্গার্য গোষ্ঠীর । অন্য আরও গোষ্ঠী আছে কি-না, তা জানতে পারিনি । সন্তানরা তাদের মারের শ্রেণী-নাম (পদবী) এবং কুল-প্রতীকই গ্রহণ করে যাচ্ছে।"

উল্লিখিত গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে গোন্তীয় সংগঠনের অন্তিম্বের কথা জানার পর স্বাভাবিক ভাবেই মনে হয় যে অন্ট্রেলিয়ার সমস্ত আদিবাসীদের মধোই গোরের অস্তিত্ব আছে। তবে এটাও সত্য যে সেগলে মোটেই কোন উন্নত মানের সংগঠন হয়ে উঠতে পারেনি **আজও।** পলিনেশিয়া, মাইক্রোনেশিয়া ও পাপ্রায় দ্বীপের অধিবাসীদের নিজম্ব প্রতিষ্ঠানগুলো সন্বন্ধে আমাদের জ্ঞান একান্তই সীমিত এবং অপ্রণাঙ্গ। হাওয়াই দ্বীপপ্রা, সামোরা, মার্কেসাস দ্বীপ অথবা নিউজিল্যাণ্ড —এ-সব জায়গায় গোৱীয় সংগঠনের কোন নিদর্শন আজও আবিষ্কৃত হয়নি। এদের জ্ঞাতিত্ব সংক্রাল্ক ব্যবস্থাটাও নিতাল্কই আদিম ধরনের। এ থেকে বোঝা যায় যে গোরের অভিছের জন্য যে অবস্থাটার দরকার হয়, সে অবস্থায় এখনও পে'ছিতে পারেনি তারা । মাইক্রোর্নোশয়ার কোন কোন দ্বীপে প্রধানের পদটা হস্তান্তরিত হয় নারীদের মারফং, ^ও তবে এ রীতিটা গো**র ছাড়াও চাল, ধাকতে পারে।** ফিজির অধিবাসীরা বিভিন্ন গোষ্ঠীতে বিভক্ত, এরা একই মূল ভাষার বিভিন্ন উপ-ভাষায় কথা বলে থাকে। এই গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে একটা হচ্ছে রেওয়া গোষ্ঠী। এদের মধ্যে পূথক পূথক নামবিশিষ্ট চারটি উপবিভাগ আছে, আবার এই চারটি উপবিভাগের প্রত্যেকটার মধ্যেও আছে কয়েকটা করে ভাগ। এই শেষোক্ত ভাগগালোকে গোর হিসেবে ধরে নেওয়া যায় না। তার অনাতম কারণ হল—এই ভাগগুলোর সদসারা নিজেদের ভাগেরই কাউকে বিবাহ করতে পারে। অ**র্থাং অন্তরিবাহ** নিষিদ্ধ নর । বংশধারা নিণাঁত হর স্ত্রী-ধারা অনুসারে । টোঙ্গানদের মধ্যে কিছু উপ-বিভাগ আছে. আবার সেই উপবিভাগগালোর মধ্যেও রেওরাদের মত করেকটা করে ভাগ আছে।

১। এ ছাড়াও এইবা, টেলর-এর "আর্লি হিন্ত্রি অফ ম্যানকাইও", পৃ: ২৮৪.

২। "সিস্টেম্স্ অফ কনতালুইনিটি" ইত্যাদি, পূর্বোলিখিত, পঃ ৪৫১, ৪৮২.

७। "भिन्नादि रहदान्ड", २४६७, १. ३०.

বিবাহ, পরিবার, জীবনযাপন এবং শাসনব্যবস্থা—এইসব সাদামাটা ধারণাগ্রলাকে কেন্দ্র করেই প্রথম সামাজিক সংগঠনগর্লো গড়ে উঠেছিল। তাই প্রাচীন সমাজের কাঠামো আর নীতির ব্যাখ্যাও শ্রুর হয় এগ্রেলা থেকেই। বিভিন্ন যুগের অভিজ্ঞতার পথ বেয়ে মানবজাতি এগিয়ে চলে প্রগতির পথে। এই তত্ত্ব অনুযায়ী বিচার করলে বোঝা যায়—ওসিনিয়ার অধিবাসীদের এই আলাদা আলাদা থাকা, তাদের প্রত্যেকর বসবাসের সীমিত এলাকা এবং জীবনধারণের অপ্রতুল উপাদনের দর্শ তাদের অগ্রগতি ঘটেছে অত্যন্ত ধীর গতিতে। সুদ্রুর অতীতে এশিয়ার বাসিন্দারা যে অবস্থার ছিল, এরা আজ সেই অবস্থার রয়েছে। বিভিন্নভাবে থাকার দর্শ এদের মধ্যে কিছ্ম কিছম্ব বৈশিষ্ট্য নিশ্চয়ই গড়ে উঠেছে। তব্, এইসব দ্বীপ আজও অগ্রগতির একটা প্রাথমিক দশাতেই আটকে আছে। এদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, উল্ভাবন, আবিন্কার এবং মানসিক ও নৈতিক প্রলক্ষণগ্রলো ব্যাখ্যা করার জন্য ন্তান্তিত্রকদের এগিয়ে আসতে হবে।

গোর্হান্তিন্তিক সংগঠন এবং কোথার কোথার তা আছে, সে আলোচনা এখানেই শেষ করিছি। এ সংগঠনের অন্তিত্ব দেখা গেছে অন্টোলরার, দেখা গেছে আফ্রিকার নিগ্রোদের মধ্যে। আফ্রিকার অন্যান্য গোষ্ঠীর মধ্যেও এর চিহ্ন খ'জে পাওয়া গেছে। আমেরিকার আিবাসীদের সেই অংশটার অন্তিত্ব, প্রথম আবিষ্কৃত হওয়ার সমর যারা বর্বর যুগের নিন্দ্র পর্যারে ছিল, তাদের সমাজে গোরের অন্তিত্ব ছিল। সে সমর যে ভিলেজ ইণ্ডিরানরা ছিল বর্বর যুগের মধ্য পর্যারের আন্তত্ব ছিল। সে সমর যে ভিলেজ ইণ্ডিরানরা ছিল বর্বর যুগের মধ্য পর্যারের আন্তত্ব আন্তেহ গোরের অন্তিত্ব। বর্বর যুগের উচ্চ পর্যারের গ্রীক ও লাতিন গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে প্র্রানার দিলের ছিল গোর, এবং আর্য জাতির বাকি শাখাগুলোর বেশ কয়েকটার মধ্যেও এর অন্তিত্ব ছিল। তুরানির, উরালির ও মঙ্গোলয়দের মধ্যে, তুক্র্নির ও টেনিকদের মধ্যে এবং সেমিটিক জাতিগুলোর ক্ষেত্রে হিত্রন্দের মধ্যে গোরের অন্তিত্ব দেখা গেছে বা তার অন্তিত্বের চিহ্ন খুজে পাওয়া গেছে। প্রাচীনকালে পাথিবীর প্রায় সর্ব রই যে গোরের অন্তিত্ব ছিল, সে সম্বন্ধে আমরা যথেন্ট তথ্য হাজির করতে পেরেছি। বন্য-যুগের উচ্চ পর্যায়ে এবং বর্বরতার সমগ্র পর্যায় জ্বড়েই প্র্থিবনীর বৃক্রে টিকে

আমাদের এতক্ষণের আলোচনা থেকেও আরও প্রমাণিত হয়েছে যে এই সামাজিক প্রতিষ্ঠানটাই ছিল প্রাচীন মানব সমাজের উৎস এবং বানরার। এটাই ছিল অভিজ্ঞতার পথ বেরে গড়ে ওঠা প্রথম স্কান্থর নীতি, যা মান্রকে একটা নির্দেষ্ট থাঁচ অন্যায়ী সংগঠিত করতে পেরেছিল এবং সমাজব্যবস্থা রাজনৈতিক সমাজে রুপান্তরিত না হওরা পর্যন্ত তার ঐক্যকে টিকিয়ে রাখতেও সক্ষম হয়েছিল। আজও পর্যন্ত সবকটা মহাদেশে গোত্রের কিছ্ব-না-কিছ্ব অবশেষ রয়ে গেছে। এ থেকে এই সংগঠনটার প্রাচীনত্ব, সারা প্রথবীতে বিদ্যমানতা আর প্রবল জীবনীশন্তিরই প্রমাণ পাওয়া যায়। সারা প্রথবীতে গোত্রের ছড়িয়ে থাকা আর প্রজন জীবনীশন্তিরই প্রমাণ পাওয়া যায়। মানবজাতির প্রয়েছনীয়তার সক্ষে গোত্রীর সংগঠন কত সক্ষেরভাবে থাপথেয়ে গিয়েছিল। মানবজাতির প্রজ্ঞোনীয়তার সক্ষে গোত্রীর সংগঠন কত সক্ষেরভাবে থাপথেয়ে গিয়েছিল। মানবজাতির ইতিহাসের সবধেকে ঘটনাবহ্বল পর্যায়ের সঙ্গে অক্ষাকীভাবে মিশে আছে এই সংগঠন।

সমাজের কোন এক নিধিষ্ট অবস্থার গোত কি স্বতঃস্কৃতভাবেই উল্ভূত হরেছিল, সে কারণেই কি নানান বিভিহন জারগার আলাদা আলাদাভাবে গোর গড়ে উঠৈছিল ? নাকি এটা একটা জারগা থেকেই সাঁঘট হওরার পর সেই আর্দি অবল থেকে বিভিন্ন সমরে বিভিন্ন জারগার ছড়িয়ে পড়া লোকদের মারফং ছড়িয়ে পড়েছিল বিভিন্ন অঞ্চল ? এ প্রশ্নের উত্তর খোঁজার জন্য অনুমানের দারস্থ হওয়া ছাড়া উপায় নেই। তবে, এবটু-আধট্ট পরিবর্তান করে নিলে বিতার বন্ধবাটাকেই অধিকতর সঠিক বলে মনে হয়। কারণ গোত্রীর প্রতিষ্ঠানের উল্ভবের আগে পরিবাতে দ্র-ধরনের বিবাহ ও পরিবার দেখা গেছে; এর মধ্যে ন্বিতীর ধরনের বিবাহ ও পরিবার প্রথা চাল্কে করার জন্য দরকার হয়েছিল প্রচুর অভিজ্ঞতা, আবার এই অভিজ্ঞতার সম্প্রসারণের ফলেই মানাব গোচের উদ্ভাবন করতে পেরেছিল। এক বিষ্ময়কর ধরনের দাম্পত্যব্যবস্থাকে প্রাকৃতিক নির্বাচন মারফং একটা নিবিষ্ট সীমার মধ্যে বে'ধে দেওরার চডোন্ত ফল স্বরূপ গড়ে উঠেছিল ঐ দ্বিতীয় ধরনের পরিবার । প্রথমোক্ত ধরনের দাম্পত্য ব্যবস্থা বন্য মান্ত্রদের ওপর চেপে বসেছিল শক্ত হরে। তার হাত থেকে মানুষের চরম মুক্তিটা যে বিভিন্ন সময়ে এবং বিভিন্ন পরস্পর-বিভিন্ন জায়গায় ঘটেছিল—সেটা বিশ্বাস করা শন্ত। মানব ইতিহাসের প্রথম থেকেই নিরাপত্তা আর জীবন ধারণের জন্য রন্তসম্বন্ধীয় জ্ঞাতিরা যে ঐক্যবন্ধ হয়ে বসবাস করত. সে ব্যাপারে কোন সম্পেহ নেই। কিন্তু গোর হল্ছে জ্ঞাতিদের সম্পূর্ণ ভিল্ল ধরনের একটা সংগঠন । জ্ঞাতিদের শ্রেমার একটা অংশকেই নিজের অন্তর্ভাক্ত করে, ব্যক্তিদের বাদ দেয় সে। নিজের মধ্যেকার ঐ অংশটাকে সে সংগঠিত করে রক্তসম্বন্ধের ভিত্তিতে, তারা প্রত্যেকে একই পদবী ধারণ করে এবং সমান অধিকার ও সংযোগসংবিধে পার। সম্বন্ধহীন ব্যক্তিদের সাথে বিবাহ সংবিধেজনক দিকটা সানিশ্চিত করার জন্য গোতের মধ্যে অস্তবিবাহ নিষিম্ব ছিল। সাংগঠনিক বিচারে এটা ছিল একটা অতান্ত গ্রেম্বপূর্ণ নীতি, কিন্তু বাদতবে এর প্রয়োগ चिं। यात्र मात्र हिन । शात मरका अधारणां स्माप्टरे यात महस्र माना विक नम्, वतः याथण्डे प्रतिशा, निग्रा । जारे वना याम, लगात्वत महना याथण्डे উল্লত ব্রন্থিমন্তার প্রয়োজন হরেছিল। ধারণার প্রথম অঙকুরটা মাথা তোলার পর তাকে পরিণত করে তলতে (যাবতীর রীতি-প্রথা সহ) প্রয়োজন হরেছিল সুদীর্ঘ সময়। পলিনেশিয়দের মধ্যে দলগত বিবাহ ভিত্তিক পরিবার চালা ছিল. কিন্তু তারা কোন গোত গড়ে তুলতে পারেনি। অস্ট্রেলিয়ানদের মধ্যেও ঐ একই ধরনের পরিবার চালা থাকলেও তারা গোর সৃষ্টি করতে পেরেছিল। এই দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে থেকেই উল্ভব ঘটেছিল গোতের। বে-সব গোষ্ঠী গোত গড়ে তুলতে সমর্থ হরেছে, তাদের প্রত্যেকের মধ্যেই গোর গড়ে তোলার প্ররোজনীর উপাদানগালো বিদামান ছিল। গোত গড়ে ওঠা সম্বন্ধে একটু আগে বে মত উল্লিখিত হয়েছে, এটা হল্ছে তারই একটা পরিবতিতি রূপ। গোল পূর্ব সমাজে গোরের দ্রাণটা লাকিরে ছিল নারী-পার্য বিভাজনের মধ্যেই। এক সমর গড়ে উঠল গোরের প্রাচীন কাঠামোটা, সৃষ্টি হল একাল উন্নত মানুষ। স্বাভাবিক-

ভাবেই তথন গোর স্বিক্তীর্ণ এলাকা জ্বড়ে ছাড়েরে পড়তে পেরেছিল। গোরের সংগঠনটার ব্যাখ্যা করার চেরে তার ছাড়েরে পড়ার ব্যাখ্যা করা অনেক সহজ্ব। এইসব দিকগ্বলার কথা বিচার করে দেখলে বোঝা যার—বিভিন্ন সমরে বিভিন্ন বিচ্ছিন্ন অঞ্চলে আলাদা আলাদাভাবে গোর গড়ে ওঠা সম্ভব ছিল না। অন্যাদকে, যে-সব বন্য মান্যব্দের মধ্যে গোর গড়ে উঠছিল, তারা স্বাভাবিকভাবেই অন্যান্যদের তুলনার অনেক উন্নত হরে উঠতে পেরেছিল। সে সমর মান্য দেশান্তরী হত বন্য-জবিজভুদের থেকে পালানোর কারণে অথবা বসবাসের কোন উৎকৃষ্ট অঞ্চল খলে বার করার জন্য। এই অবস্থায় একটা উন্নত সংগঠন অর্থাৎ গোর্রবিশিষ্ট কোন জাতি যে সারা প্রথবী জ্বড়ে ছড়িরে পড়বে তা আর আশ্চর্য কি! অতএব, যাবতীর প্রধান প্রধান তথ্যগ্রলো মিলিরে দেখলে মনে হয়—গোর্রীয় সংগঠন কোন একটি মার জারগায় স্ছিট হয়ে ধীরে ধীরে সব্র ছড়িয়ে পড়েছিল। অবশ্য আমরা যদি অন্ট্রেলিয়ার শ্রেণী-গ্রলাকে (যাদের দলগত বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারের মধ্যে থেকে গোর স্কৃষ্টি হয়েছিল) প্রাচীন সমাজের মূল বনিয়াদ বলে ধরে নিই, তাহলে আলাদা কথা। সে-ক্ষেরে মেনে নিতে হয় যে যেখানেই এই শ্রেণীসম্ব্রে অন্তিছ ছিল, সেখানেই গোর গড়ে

কোন একটা বিশেষ অণ্ডলেই মান্ষের উল্ভব ঘটেছিল ধরে নিলে এই সিদ্ধান্তেই আসতে হয়, যে একটা মূল বা আদি কেন্দ্র থেকে দেশান্তরের মধ্য দিয়েই তারা ছড়িয়ে পড়েছিল সারা প্রথিবীতে। সেক্ষেরে এশিয়া মহাদেশকেই মানবজাতির জন্মভূমি বলে মেনে নিতে হয়, কেননা ইউরোপ, আফ্রিকা আর আমেরিকার তুলনায় অনেক বেশি সংখ্যক আদি ধরনের মানবগোষ্ঠী বসবাস করে এশিয়ায়। এইসঙ্গেই মনে হয় যে সেই মূল গোষ্ঠী থেকে নিগ্রোরা এবং অন্ট্রেলিয়ানরা যখন বিচ্ছিয় হয়ে গিয়েছিল, তখন সমাজ ছিল লিক্ষের ভিত্তিতে সংগঠিত, এবং পরিবার ছিল দলগত বিবাহ ভিত্তিক। পলিনেশিয়রা বিচ্ছিয় হয়েছিল আরও পরে, তবে তখনও সমাজের কাঠামোটা একইরকম ছিল। আর গ্যানোয়ানিয়ান বগের আমেরিকায় চলে যাওয়াটা ঘটেছিল আরও পরেবতীকালে এবং গোর গড়ে ওঠার পর। অবশ্য ওপরের এই কথাগ্রলো নিতারই জনুমান মার।

প্রাচীন সমাজকে সঠিকভাবে উপলব্ধি করার জন্য গোর আর তার কার্যকলাপ, এবং কতদ্বে পর্যন্ত ছড়িরে পড়েছিল এই সংগঠন—তা জানা একান্তই জর্বী। সভ্য জাতিগ্রলোর প্রেপ্র্যুঘদের মধ্যে এই সংগঠন সব থেকে উন্নত হয়ে উঠেছিল বর্বর মুগের একেবারে শেষ দিকে। কিন্তু তার অনেক আগেও গোর ছিল। সেই অবস্থার থাকা বন্য ও বর্বরদের মধ্যেই আজ তার অভিত্ব খাজে দেখতে হবে। স্কুসংগঠিত সমাজ গড়ার ধারণাটা মানবজাতির সমগ্র ইতিহাসের পথ বেরে ধারে-ধারে বিকশিত হয়েছে। এই সংগঠিত সমাজের বিভিন্ন ভরগ্রলো পরস্পর সংঘ্রু, একটা স্তর জন্ম দিয়েছে আর একটা সতরের। এই সমাজের যে রুপটা নিরে আমরা এতক্ষণ আলোচনা

করলাম, তার স্টেনা হরেছিল গোরের মধ্যেই। মানবন্ধাতির পথচলার ইতিহাসে এমন আর কোন প্রতিষ্ঠানের খেন্দি পাওয়া যার না, মানুষের অগ্রগতির সঙ্গে যার সম্পর্ক গোরের মত এত প্রচীন এবং এত অঙ্গাঙ্গী। মানবন্ধাতির প্রকৃত ইতিহাস ছড়িরে পড়েছে বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানের উল্ভব আর বিকাশের ইতিহাসের মধ্যেই, আর এইসব প্রতিষ্ঠানেরই অন্যতম হচ্ছে গোর। অন্য ষে-সব প্রতিষ্ঠান মানুষের ইতিহাসে সবথেকে বেশি বস্তুগত প্রভাব বিস্তার করতে পেরেছে, সেইসব প্রতিষ্ঠানের ভিত্তি হিসেবেও কান্ধ করেছে গোরই।



ক্তৃতীয় খণ্ড পরিবার সম্পর্কিত ধারণার উ**ন্মে**য

প্রথম পরিচ্ছেদ প্রাচীন পরিবার

প্ৰিবীতে বরাবর এক বিবাহভিত্তিক পরিবারই চাল, ছিল, তবে তারই মধো কোথাও কোথাও দেখা যেত পিত্প্রধান পরিবার—এ-রকম একটা ধারণা আমাধের মধ্যে চাল, আছে। কিন্তু ধারণাটা আদৌ সত্য নর। পরিবার সংক্রান্ত ধারণার ক্রমবিকাশ ঘটেছে বিভিন্ন পর্যায়ক্রমিক শুরের মধ্যে দিয়ে, আর এই শুরগ্রেলার চড়েন্ত শুর হিসেবেই গড়ে উঠেছে এক বিবাহভিত্তিক পরিবার। এখানে আমি দেখাতে চেণ্টা করব যে এর আগে প্থিবীর সর্বন্তই আরও প্রাচীন ধরনের বিভিন্ন পরিবারবাবছা চাল, ছিল, বন্যতার সমগ্র যুগটা ধরে এবং বর্বন্ন যুগের নিন্দ্র ও মধ্য পর্যায়ে সেইসব পরিবার বিদামান ছিল, আর এই এক বিবাহভিত্তিক বা পিতৃপ্রধান পরিবারের কোন আন্তত্ত্ব বর্বন যুগের উচ্চ পর্যায়ের আগে পর্যন্ত ছিল না। এগ্রেলা হঙ্গেছ অনেক উনত শুরের ফসল। তাছাড়া, মানবসমাজের প্রতিটি জাতির মধ্যে পরিবারের প্রাচীন রুপে সংক্রান্ত কোন-না-কোন পূর্বতন অভিজ্ঞতার ভিত্তিতে এ-ধরনের পরিবার গড়েও ওঠার বনিয়াদ সৃষ্টি না হওয়া পর্যন্ত প্রাচীন সমাজে এগ্রেলার অন্তিছ প্রাকা সম্ভবও ছিল না।

ভিন্ন ভিন্ন ও পর্যায়ক্রমিক পাঁচ ধরনের পরিবারের কথা এখানে উল্লেখ করা যায়। এগ্রুলোর প্রতিটারই একটা নিজম্ব বিবাহপদ্ধতি ছিল।

- ১। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার।
- এই পরিবার গড়ে উঠত একদল আপন ও জ্ঞাতিত্বসম্বন্ধযুক্ত (মামাতো-পিসভুতো-খুড়ভুতো-মাসভুতো ইত্যাদি) ভাইবোনের অন্তবিবাহের ভিত্তিতে।
- ২। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার।
- এক্ষতে কিছ্ সংখ্যক আপন ও জ্ঞাতিবোনের বিবাহ হত দলগতভাবে, এক বোনের দ্বামী অপর প্রত্যেক বোনেরই দ্বামী হিসেবে গণ্য হত। এই বৌধ দ্বামীদের একই গোরভুক্ত হওয়ার কোন বাধাবাধকতা ছিল না। আবার, একদল আপন ও জ্ঞাতিভাইয়ের বিবাহ হত একদল নারীর সঙ্গে, একজনের দ্বী অপর প্রভ্যেকেরই দ্বী হিসেবে বিবেচিত হত, এবং এক্ষেত্রেও ঐ দ্বীদের একই গোরভুক্ত হওয়ার কোন বাধাবাধকতা থাকত না। তবে, উভর ক্ষেত্রেই এইসব দ্বামী বা দ্বীরা সাধারণত একই গোরের সদস্য বা সদস্যা হত। উভর ক্ষেত্রেই একদল প্রেক্ষের দলগতভাবে বিবাহ হত একদল নারীর সঙ্গে।
- ৩। জোড়বাধা বিবাহভিত্তিক পরিবার।
- এক্ষেত্রে বিবাহটা হত একজন নারীর সঙ্গে একজন পর্রুষের, কিন্তু যৌনমিলনের ব্যাপারটা শ্ব্রে পরস্পরের মধ্যেই সীমাবদ্ধ থাকত না। উভয় পক্ষ ইচ্ছামত সম্পর্ক বজায় রাখতে বা সম্পর্ক ভেঙে দিতে পারত।

৪। পিতপ্রধান পরিবার।

এই পরিবারের ভিত্তি ছিল একজন পরেনেষের সঙ্গে বেশ কিছন নারীর বিবাহ। প্রত্যেক স্মীকে আলাদা আলাদা করে রাখা হত।

৫। এক বিবাহভিত্তিক পরিবার।

একজন পরে,বের সঙ্গে একজন নারীর বিবাহের ভিত্তিতেই গড়ে ওঠে এই পরিবার, এবং তাদের যোন সহবাসও কেবলমাত্র পরস্পরের মধ্যেই সীমাবদ্ধ থাকে।

এই পাঁচ ধরনের পরিবারের মধ্যে সব থেকে গ্রেব্রন্থপূর্ণ হচ্ছে প্রথম, দ্বিতীয়, আর পঞ্চম ধরনের পরিবার, কেননা তিনটি স্মনিবিক্ট জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে তুলতে পেরেছিল এই পরিবারগ্রেলা। ঐ তিন ধরনের জ্ঞাতিত্বাবস্থা আজও বিদামান। আবার, এই বাবভাগলো থেকেই প্রবিতী যাগের পরিবার ও বিবাহের রূপগলোর কথা জানা ষার, যে রূপগালোর সঙ্গে এইসব জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা অঙ্গাঙ্গাভাবে যক্ত। বাকি দ্ব-ধরনের পরিবার, অর্থাৎ জ্যোড়বাধা পরিবার ও পিতপ্রধান পরিবার ছিল একটা অন্তর্বভা ন্তরের ব্যাপার, এবং এগালো কোন নতুন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা স্থান্ট করতে অথবা তংকালীন জাতিম্বাবস্থার কোন আমলে পরিবর্তান ঘটাতে সক্ষম হয়নি । তাই মানুষের ইতিহাসে এগ্নলোর গ্রেত্ব কিছ্টা কমই। পরিবারের এইসব রূপগ্লো কিন্তু পরস্পরের থেকে প্রোপ্রার বিভিছমে ছিল না। প্রথম রূপটা থেকেই গড়ে উঠেছিল দ্বিতীয় রূপটা তা থেকে আবার তৃতীয়টা, সেথান থেকে চতুর্থ', চতুর্থে'র মধ্যে থেকে পঞ্চম রূপটা— এইভাবেই এসেছে একের পর এক পরিবার। তবে, একটা রূপ থেকে আরেকটা রূপে ষাওয়ার পথে অসংখ্য ছোটখাট স্তর অবশাই পেরিয়ে আসতে হয়েছে। আমরা प्रथात्नात्र टिच्छो कत्रव एव, भर्याञ्चळक्ष भित्रवाद्यत अकहो। त्राभ्यत मध्य थ्यादकहो। ুপ স্থিত হয়েছে এবং এই সবকটি রুপের সন্মিলিত কাঠামোর মধ্যেই পরিবার সংক্রান্ত ধ্যানধারণার ক্রমবিকাশের ইতিহাস নিহিত রয়েছে।

পরিবার এবং বিবাহের বিভিন্ন রুপের উল্ভবকে ব্যাখ্যা করতে হলে রক্তসম্বন্ধ ও ও জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার (যে দুটি একে অপরের সঙ্গে সম্পর্কার্ভ্র) মর্মাবস্তুটা বুঝে নেওরা দরকার। এই ব্যবস্থাগুলোর মধ্যেই আলোচা বিষয়বস্তুর সংক্ষিণত ও স্মানিশ্চিত প্রমাণ নিহিত রয়েছে। এগুলোর মধ্যে থেকে যে স্মানিশ্চিত ধারণাটা পাওরা ধার, তা থেকে আমরা কিছ্ম সিম্পান্তে উপনীত হতে পারি। কিন্তু কোন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার সম্বন্ধে কিছ্ম জানা না থাকলে ব্যবস্থাকৈ অত্যক্ত জটিল ও বিজ্ঞান্তিকর বলেই মনে হয়। ঐ ব্যবস্থার মধ্যে যে-সব প্রমাণ নিহিত আছে, তার গ্রেম্ব ও মুল্য থাচাই করে দেখার মত পাশ্ডিত্য অর্জন করতে বলা হর যদি পাঠককে, তাহলে তা একটু বাড়াবাড়িই হয়ে ধাবে। এ বিষয়ে আমি শিস্টেম্স্ অফ কন্সাঙ্গাইনিটি অ্যান্ড আফিনিটি অফ দা হিউম্যান ফ্যামিলি" গাঁষকৈ একটি রচনার বিস্তারিত আলোচনা করেছি। তাই এখানে আমি শ্রেম্ মূল তথাগুলোর কথাই উল্লেখ করব, উল্লেখ করব পাঠকের পক্ষে বোধগম্য যথাসম্ভব কম দৃষ্টান্ত, এবং বিস্তারিত বিবরণ ও সারণার জনা দেখতে বলব ঐ 'সিস্টেম্স্ অফ কন্সাঙ্গার্হনিটি' রচনাটি। পরিবার যে বেশ কিছ্ম ধারাবাহিক রুপের মধ্যে দিরে ধারে ধারে ধারে আধুনিক

১। "শিখ্সনিয়ান কন্টিবিউশন্স্ টু নলেছ", খণ্ড ১৭.

চেহারার এসে পে'ছেছে—আমাদের এই মৃখ্য প্রতিপাদাটি মানুষের ইতিছাসের একটা অত্যন্ত গ্রেছপূর্ণ অঙ্গ । প্রকৃত ইতিহাস খোঁজার জন্য এই ব্যবস্থাগ্রেলাকে জানাটা তাই একান্ত প্রয়োজনীয় । এই পরিভেদে এবং পরবতী চারটি পরিভেদে আমরা এগ্রনো নিয়ে সংক্ষেপে আলোচনা করব ।

সবথেকে আদিম ধরনের জ্ঞাতিত্ববাবস্থার সন্ধান পাওরা গেছে পলিনেশিরদের अर्था। अर्पत सर्था राख्यारेयानरम्बर्करे जामता मृष्णेख रिस्मर वावरात क्वर। এই ব্যবস্থাকে আমি 'মালয় ব্যবস্থা' নামে চিহ্নিত করেছি। এই ব্যবস্থায় নিকট ও ধরে সম্পর্কিত সমন্ত জ্ঞাতিরাই পরস্পরের সঙ্গে নিন্দালিখিত এই করেকটি সম্বন্ধসূতে আবন্ধ হয়-পিতামাতা, সন্তান, মাতামহ-মাতামহী, দৌহত-দৌহতী, ভাই এবং বোন। অন্য কোনরকম রক্ত সম্পর্ক কে এরা স্বীকার করে না । এগালো ছাড়া একমাত क्वीकृष्ठ मन्भव' राष्ट्र देवाहिक मन्भव'। खारिएमत **এই वावन्था**हे। **अथम ध्रतान**त পরিবার, অর্থাৎ ভাই বোন বিবাহ ভিত্তিক পরিবারের অন্তর্গত। প্রাচীনকালে বে এই ধরনের পরিবারের অন্তিত্ব ছিল, তার প্রমাণ এদের এই ব্যবস্থার মধ্যেই পাওয়া যার। এত গরেত্বপূর্ণ একটা সিন্ধান্ত নেওয়ার ব্যাপারে এই প্রমাণট্রকু যথেন্ট কিনা সে বিষয়ে সংশায় দেখা দিতে পারে। কিন্ত; ন্বীকৃত প্রতিটা সন্পর্ক সত্য সতাই বিদ্যমান ছিল ধরে নিলে মেনে নিতেই হয় যে আমাদের সিন্ধাতটা প্রোপারি বাস্তব-সম্মত। পলিনেশিয়ার প্রায় সর্ব এই ধরনের জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থা দেখা যেত, যদিও তাদের পরিবারগালো ভাই বোন বিবাহ ভিত্তিক পরিবারের শুরু অতিক্রম করে প্রেটিছ গিরেছিল দলগত বিবাহ ভিত্তিক পরিবারের স্তরে। জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থাটা অপরিবতিতি থাকার পিছনে দটো বিষয় কাজ করেছিল। পরিবর্তন ঘটানোর মত জোরদার কোন প্রেরণা দেখা দেরনি এবং প্রতিষ্ঠানগুলোর কোন বৈপ্লবিক রুপাশ্তর ঘটেনি। বছর পণাশ আগে আমেরিকান মিশনারিরা যখন স্যাত্টইচ দ্বীপপুঞ্জে বান, তখনও ঐ শ্বীপের অধিবাসীদের জীবনে ভাই-বোনের মধ্যে বিবাহ একেবারে বন্ধ হয়ে যায় নি। वीमताएउ य वह यत्नत छाणिष्यायना हाना हिन. त्म कथा निम्नारनहरे बना वात । কারণ এশিয়ার আজও পর্যন্ত বিদামান তরোনিয় ব্যবস্থাটা গড়ে উঠেছে এই ধরনের জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থার ভিত্তিতেই। চৈনিক জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থারও ভিত্তি হিসেবে কা**ল করেছে এই वावम्हाই**।

সময়ের গতিপথে জ্ঞাতিদের দিতীর ব্যবস্থাটা, অর্থাৎ ত্রানির ব্যবস্থাটা প্রথম ব্যবস্থাটার থেকে জ্যোরদার হরে ওঠে এবং প্রিবনীর বহু জারগার ছড়িরে পড়ে। উত্তর আমেরিকার সমস্ত আদিবাসীদের মধ্যেই এই ব্যবস্থা চালা ছিল। দক্ষিণ আমেরিকার অনেক জ্যারগাতেও এর অস্তিদের প্রমাণ পাওরা গেছে। এ থেকে মনে হর, দক্ষিণ আমেরিকাতেও এই ব্যবস্থাটা সর্বহাই চালা ছিল। আফিন্রকার কোন কোন অঞ্চলে এই ব্যবস্থা চালা থাকার নিদর্শন পাওরা গেছে। তবে আফিন্রকান গোন্ঠীগালোর জ্ঞাতিদ্বাবস্থার সঙ্গে মালারের জ্ঞাতিদ্ব ব্যবস্থারই বেশি সাদ্শা চোখে পড়ে। ঘক্ষিণ ভারতের দ্রাবিড় ভাষাভাষী হিন্দাদের মধ্যে, এবং কিছন্টা পরিবর্তিতে রূপে উত্তর ভারতের গোড় ভাষাভাষী হিন্দাদের মধ্যে এই ব্যবস্থা আজও টিকে আছে। কিছন্টা উন্নতের মেইব্যবস্থার দেখা মেলে অন্ট্রেলিরাতেও। অন্ট্রোলরার এই ব্যবস্থা গড়ে উঠেছে হর

শ্রেণীভিত্তিক সমাজ-সংগঠনের মধ্যে থেকে, অথবা উল্ভবমান গোর্হভিত্তিক সংগঠনের মধ্যে थ्या । या प्यत्क्हे भए छोठं थाकुक ना रकन, कनाकनो रासह अक्टे। जुर्जानस अवर স্যানোনির বর্গের প্রধান প্রধান গোষ্ঠীগালোর মধ্যে এই ব্যবস্থাটা গড়ে উঠেছিল দলগত বিবাহ এবং গোটীর সংগঠন মারফং। এই গোটীর সংগঠন আবার ভাই-বোনের মধ্যে বিবাহ নিষিশ্ব করেছিল। গোতের মধ্যে অস্তবিবাহ নিষিশ্ব ঘোষণা করে কিভাবে এই পদক্ষেপটা সম্পন্ন করা হরেছিল, তা আমরা আগেই দেখিয়েছি। এর ফলে আপন ভাই-বোনদের মধ্যে বিবাহ বন্ধ হয়ে গিয়েছিল চিরদিনের মত। তারানির জ্ঞাতিম্ব-ব্যবস্হা যখন প্রতিষ্ঠিত হয়, তখন পরিবারগ্রেলা ছিল দলগত বিবাহ ভিত্তিক পরিবার। এ কথার সত্যতা প্রমাণিত হয় সহজেই। ঐ ব্যবস্হার অন্তর্গত প্রধান প্রধান সম্পর্ক-গুলোর ব্যাখ্যা পাওয়া যায় একমাত্র দলগত বিবাহের মধ্যেই। একমাত্র দলগত বিবাহ চালা থাকলেই ঐ ধরনের সম্পর্ক গড়ে ওঠা সম্ভবপর ছিল। বিভিন্ন তথ্যকে ব্যক্তিসম্মতভাবে সাজালে এই সিম্ধান্তেই আসতে হয় যে, তুরানিয় জ্ঞাতিত্ববাবস্থার মত দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারও একসময় প্রথিবীর বহু অংশে প্রচলিত ছিল । তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে উঠেছিল গোচীয় সংগঠন আর দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে থেকেই। পরবতী কালে আমরা দেখতে পাব যে মালয় ব্যবস্থার মধ্যে থেকেই জন্ম নিরেছিল এই ব্যবস্থাটা । তফাৎ ছিল শুধু একটা বিষয়ে —আপন এবং জ্ঞাতি ভাই-বোনদের মধ্যে বিবাহের ফলে আগেকার যাগে যে-সব সম্পর্ক স্থান্ট হয়েছিল, সেগালোর পরিবর্তান ঘটানো হয়েছিল। এই পরিবর্তান ঘটানোর পিছনে মুখ্য ভূমিকা নিরেছিল গোরই। অতএব, তুরানিয় ও মালয়ের জ্ঞাতিত ব্যবস্থার মধ্যে একটা প্রত্যক্ষ সংযোগের প্রমাণ আমরা পেয়েই যাভিছ। ব্যবস্থার এই পরিবর্তন থেকেই বোঝা যায় সমাজের ওপর, বিশেষত বিবাহসূত্রে আবদ্ধ দলগালোর ওপর গোলীয় সংগঠন কতটা প্রভাব বিস্তার করেছিল।

তুরানির জ্ঞাতিত্ববাবন্দ্রা একটা বিক্ষায়কর বাপোর। আর্যদের জ্ঞাতিত্ববাবন্দ্রার যাবতীর সম্পর্ক তে। এই ব্যবন্দ্রা ন্বীকার করেই, এমনকি ন্বীকার করে আর্যদের অলক্ষিত কিছু সম্পর্ক কেও । নিকট এবং দ্রসম্পর্কার জ্ঞাতিদের বিভিন্ন শ্রেণীতে ভাগ করা হয়। জ্ঞাতিত্বসম্পর্ক থোজার ব্যাপারে এই ব্যবন্দ্রার একাস্ত নিজন্ব পদ্ধতি আছে। আর্যরা যতজনকে নিজেদের জ্ঞাতি বলে ন্বীকার করে, তার থেকে অনে বেশি জনকে জ্ঞাতি বলে ন্বীকার করা হয় এই ব্যবন্দ্রায়। পারিবারিক এবং সাধারণ সম্ভাষণের সময় লোকেরা পরন্পরের সম্পর্ক ধরে ভাকে, কখনোই কাউকে নাম ধরে ভাকে না। এর ফলে, দ্রতম জ্ঞাতিত্ব সম্পর্কটাও বজায় থাকে, অর্থাৎ সম্পর্কটা সারাক্ষণই ন্বীকৃতি পায়। তাছাড়া এ থেকে গোটা ব্যবন্দ্রটা সম্বন্ধেও একটা ধারণা পাওয়া যয়। পরন্ধপরের সঙ্গে একেবারেই সম্পর্ক হীন ব্যক্তিরা একে অপরকে সম্ভাষণ করে "কথ্ম" বলে। মান্যের ইতিহাসে আর কোন জ্ঞাতিত্ববাবন্দ্রায় এত বিভিন্ন ধরনের সম্পর্ক ও এত নিজন্ব বৈশিষ্ট্য দেখা যায় নি।

আমেরিকার আদিবাসীদের অন্তিত্ব যথন আবিষ্কৃত হয়, তথন তারা দলগত বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারের শুর থেকে এসে পে'ছৈছিল জোড়বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবারের শুরে। কিন্তু অনেক ক্ষেত্রে তথনও পর্যস্ত আগেকার জ্ঞাভিত্বসম্পর্কাই চালা ছিল, নতুন

ধরনের পরিবারের ভিত্তিতে কোন নতুন জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্হা চাল: হয় নি । মালয় ব্যবস্হার ক্ষেত্রেও এই ঘটনা ঘটেছিল। সেখানেও পরিবার পে"ছে গিয়েছিল ভাই-বোন বিবাহের ন্তর থেকে দলগত বিবাহের ন্তরে, কিন্তু জ্ঞাতিছ ব্যবস্হার কোন পরিবর্তন ঘটেনি। ফলে তাদের জ্ঞাতিত্ব সম্পর্ক'গালোও ছিল ভাই-বোন বিবাহভিত্তিক পরিবার ব্যবস্থার সম্পর্ক', দলগত বিবাহের সম্পর্ক নর । একইভাবে, তুরানির বাবস্হার সম্পর্কগালোও হচ্ছে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার-ব্যবস্হার সম্পর্ক, জোড়-বাঁধা বিবাহ থেকে সূচ্ট সম্পর্ক-গ্রলোর সঙ্গে এগালো খাব একটা মানানসই নয়। জ্ঞাতিত্ব্যবহহা যে গতিতে অগ্রসর হর, তার থেকে অনেক দ্রুত গতিতে অগ্রসর হর পরিবার। প্রয়োজনের তাগিদেই অগ্রসর হতে হয় পরিবারকে। আর পারিবারিক সম্পর্ককে ধরে রাথার জন্য পিছ; পিছ; আসে জ্ঞাতিত্ববাৰস্থা। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার প্রতিষ্ঠিত হওয়াটা যেমন মালয় ব্যবস্থার সংস্কার সাধনের পর্যাপত কারণ হয়ে উঠতে পারেনি, ঠিক তেমনি জ্রোডবীধা বিবাহভিত্তিক পরিবারের প্রতিষ্ঠাও তুরানিয় ব্যবস্হার সংস্কার সাধনে পর্যাশত কারণ হয়ে উঠতে পারেনি। মালর ব্যবস্থাকে তুরানিয় ব্যবস্থ র র পাস্তরিত করার জন্য প্রয়োজন হরেছিল গোত্রীয় সংগঠনের মত একটা প্রতিষ্ঠানের । আবার, এই তুরানিয় জ্ঞাতিশ্বাবস্হার অবসান ঘটিয়ে আর্য জ্ঞাতিশ্বব্যবস্হার স্ত্রপাত করার জন্য প্রয়োজন হয়েছিল সম্পত্তির মত একটা প্রতিষ্ঠানের, যার সঙ্গে সঙ্গেই দেখা দিয়েছিল সম্পত্তির মালিকানা ও উত্তরা-ধিকার এবং সম্পত্তি কর্তৃক সূচ্ট এক বিবাহভিত্তিক পরিবার।

সমরের গতিপথে তৃতীর আর একটি জ্ঞাতিত্ববাবন্দার অভাদের ঘটেছিল। এই বাবন্দাকে শ্বন্থদে আর্থ, সেমিটিক অথবা উরালির জ্ঞাতিত্ববাবন্দা বলা যেতে পারে। যে-২ব প্রধান প্রধান জাতিগুলো পরবতী কালে সভ্যতার যুগে পে ছৈছিল, তাদের মধ্যে প্রচালত তুরানির জ্ঞাতিত্ববাবন্দার অবসান ঘটিরেই সম্ভবত এই তৃতীর বাবন্দাটা নিজেকে প্রতিষ্ঠিত করেছিল। একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের যুগে জ্ঞাতিত্বসম্পর্ক নির্ধারিত হয়েছিল এই ব্যবন্দা মারফতই। তুরানির ব্যবন্দা গড়ে উঠেছিল মালর ব্যবন্দার ভিত্তিতে এই তৃতীর ব্যবন্দাটা গড়ে ওঠেন। সভ্য জাতিগুলোর মধ্যে প্রচালত তুরানির জ্ঞাতিত্ববাবন্দার অবসান ঘটিরেই প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল এই ব্যবন্দাটা। নানান ঘটনা থেকেই একথার প্রমাণ পাওয়া যেতে পারে।

পরিবারের শেষ চারটি রুপ দেখা গেছে ঐতিহাসিক যুগের সময়সীমার মধাই। কিন্তু প্রথম রুপটা, অর্থাৎ ভাই-বোন বিবাহভিত্তিক পরিবার প্রোপর্বার বিলুক্ত হয়ে গেছে। তবে প্রাচীনকালে এ-রকম পরিবার যে বিদ্যান ছিল, তার প্রমাণ পাওয়া যায় মালয় জ্ঞাতিত্বাক্সার মধ্যে। তাহলে আমরা পরিবারের সবথেকে গ্রুত্বপূর্ণ তিনটি রুপের হদিশ পাছিছ। এই তিনটি রুপে আসলে সমাজজীবনের তিনটি পূথক পৃথক অবস্থারই প্রতিভূ। এই তিন ধরনের পরিবারের যুগে দেখা গেছে পৃথক পৃথক অবস্থারই প্রতিভূ। এই তিন ধরনের পরিবারের যুগে দেখা গেছে পৃথক পৃথক ও স্নিনিকট তিন ধরনের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা। শুখু এই জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাগ্লো দিয়ে বিচার করলেও ঐতিন ধরনের পরিবারের অল্ডিন্থের প্রমাণ পাওয়া যায় । এ থেকে ঐ জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাগ্লোর স্ক্রীত্বর ইঙ্গিত পাওয়া যায় এবং বোঝা যায় যে প্রাচীন সমাজের অবস্থা সম্বধ্যে এগ্রলার মধ্যে যে প্রমাণ্যালো ছড়িয়ে আছে — সেগুলো কতটা ম্ল্যবান।

এইসব পরিবারগালো বিভিন্ন মানবগোষ্ঠীর মধ্যে টিকে থেকেছে দীর্ঘণিন ধরে। প্রভাব ধরনের পরিবারের জীবনে তিনটি শুর দেখা গেছে—গড়ে ওঠার শুর, প্র্ণ বিকশিত হওয়ার শুর । একবিবাহিভিত্তিক পরিবারের উৎস নিহিত রয়েছে সম্পত্তির মধ্যে । আবার, যে জোড়বাধা পরিবারের মধ্যেই একবিবাহিভিত্তিক পরিবারের শুল রয়ে গিয়েছিল, সেই জোড়বাধা পরিবারের উৎস নিহিত ছিল গোত্রের মধ্যে । গ্রীক গোড়বালা যখন প্রথম ঐতিহাসিক পর্যবেক্ষণের আওতার আসে, তখন তাদের মধ্যে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের অশ্রিড ছিল । তবে স্মানিদি তাইনের সাহায্যে এর মর্যাদা ও অধিকার নির্যারিত না হওয়া পর্যন্ত এই পরিবার চড়োক্কভাবে প্রতিষ্ঠিত হতে পারে নি ।

মান-বের মনে সম্পত্তি সংক্রা**ন্ত** ধ্যানধারণার উদয়টা সম্পত্তি স^{ূহি}ট ও তা ভোগদখল করা এবং তার উত্তরাধিকারের ব্যাপারে আইনী বন্দোবস্তু চাল্ল করা—এগ্রলোর সাহায্যে ওতপ্রোতভাবে য**ুভ ছিল এই ধরনের প**রিবার গড়ে ওঠার সঙ্গে। ক্রমে ক্রমে বেড়ে ওঠে সম্পত্তির প্রভাব । সমাজের কাঠামোর ওপর ছাপ ফেলতে শ্বের করে সম্পত্তি। স**ন্তানের** পিতা কে, তা নিশ্চিতভাবে নি**ধ**ারণ করার মত অবস্থা স্থিট হয়। এটা .একটা তাৎপর্যপূর্ণ ঘটনা। তার আগের যুগগলোতে এ সুযোগ ছিল না। একজন পরেবের সঙ্গে একজন নারীর বিবাহের প্রথা বর্বর যুগের নিম্ন পর্যায় থেকেই চাল্ ছিল। তবে তথন ঐ দ'জন যতদিন পর্যন্ত স্বামী-স্বী হিসেবে বসবাস করতে চাইত, শুধু ততদিনই তারা স্বামী-স্বী থাকত। প্রাচীন সমাজ বত এগিয়েছে, প্রতিষ্ঠানগুলো যতই উন্নত হয়ে উঠেছে এবং মান্ত্র যতই নতুন নতুন আবিষ্কার ও উল্ভাবন করেছে, ততই স্বৃদ্ হয়ে উঠেছে এই বিবাহবন্ধন। কিন্তু একবিবাহভিত্তিক পরিব।রের যা মর্ম-বস্তু, অর্থাৎ যৌনসংবাস শ্র্মাত একজোড়া নারী-প্রুয়ের মধ্যেই সীমাবণ্ধ প্রাকা, তা তখনও পর্যস্ত চাল, হয় নি। সেই বর্বরম্পেও স্তীদের ফাছে আন গতা দাবি করত পরুর্যরা,আনুগতোর অভাব ঘটলে কঠোর দণ্ডও দেওরা হত নারীদের। বিস্তুনিজেদেরকে এই আনুগতোর আওতার বাইরে রাখত পুরুষরা । অপচ এই বাধ্যবাধকতাটা দ্বিপাক্ষিক হওরা একারট প্রয়োজনীর। আনুগত্যের ব্যাপারটাও তো পরস্পরের সঙ্গে সম্পর্ক যুক্ত। হোমারের আমলে গ্রীকদের ক্ষেত্রে দেখা যায়—পারিবারিক সম্পর্কের মধ্যে নারীদের অবস্থাটা ছিল একটা বিচ্ছিন্নতা ও দাম্পত্যস**্তে** অধীনতার অবস্থা। তাদের অধিকার-গ্রেলাও ঠিক যথায়থ ছিল না । পরে, ষংদের অধিকার আর নারীদের অধিকারের মধ্যে ছিল বিপক্তে অসাম্য। হোমারের আমল থেকে শুরু করে পেরিক্রিসে-এর আমল পর্যস্ত গ্রাক পরিবারের ধারাবাহিক বিবত'নের দিকে তাকালে একটা স্কুস্পন্ট অগ্রগতি চোখে পড়ে। দেখা যায়, একটা নিদি'ণ্ট প্রতিষ্ঠান হিসেবে ধীরে ধীরে দঢ়ভাবে প্রতিষ্ঠিত হয়েছে পরিবার ৷ গ্রীক ও রোমানদের ঐ পরিবারের থেকে অনেকটাই অগ্রসর হরে এসেছে আধ্রনিক পরিবার, কেননা আধ্রনিক পরিবারের নারীদের সামাঞ্জিক অব-স্থান যথেষ্ট উন্নত হরে উঠেছে। গ্রীক ও রোমানদের মধ্যে স্বামীর সঙ্গে স্টীর সংপ্রকটো ছিল অনেকটা বাবার সঙ্গে মেয়েদের সম্পর্কের মত। আধুনিক পরিবারের স্থার মর্যাদা এবং ব্যক্তিগত আধিকার প্রায় তার স্বামীর সমান হরে উঠেছে। একবিবাহভিত্তিক পরিবার প্রায় তিন হাজার বছর ধরে চাল, আছে। এই তিন হাজার বছর ধরে এই

পরিবার অবিরাম উন্নত হরে উঠেছে বাপে বাপে। বতদিন পর্যন্ত নারী-পরেব সমানা-ধিকার না পার এবং বর্তাদন পর্যন্ত দাশ্পত্য সম্পর্কের ক্ষেত্রে উভরের সমতা পরেরাপ্রিন স্বীকৃতি না পায়, তত্ত্বিন পর্যা**ন্ত এই পরিবার** আরও উল্লত হয়ে চলতে বাধা। ঠিক এতটা পূর্ণাঙ্গভাবে না হলেও, জ্বোড়বাধী পরিবারের অগ্রগতি সন্বধ্বেও একইরকম প্রমাণ আমাদের চোখে পড়ে। এই জোড়বাঁধা পরিবার শ্রে হরেছিল একটা অন্মত জারগা থেকে আর শেষ হরেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবারে এসে। এই বিষয়গালো মনে রাখা দরকার, কারণ আমাদের আলোচনার পক্ষে এগ্রলো অতার জর্বী। প্রে'বতা পরিচ্ছেদগুলোতে আমরা পাঠকের দুণ্টি আকর্ষণ করার চেন্টা করেছি সেই বিস্ময়কর দা-পত্য বাবস্থার দিকে, যা মানব জাতির অন্তিম্বের সূচনা থেকেই আত্মপ্রকাশ করেছে এবং মানুষের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে এনে পে'ছিছে এই সভ্যতার যুগেও। সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে অবশ্য ঐ দাম্পত্য ব্যবস্থা ক্রমে ক্রমে দুর্বল হয়ে পড়েছে। সমাজের নৈতিক উপাদানগুলো এই ব্যবস্থার বিরুদ্ধে ক্রিরাশীল হরে ওঠার ফলে ব্যব-স্থাটা কিভাবে একটু একটু করে বিলাপত হয়েছে—তার সাহায্যে মানবসভাতার অগ্রগতির হার কিছাটা বাঝতে পারা যায়। পরিবার ও বিবাহের প্রতিটি ধারাবাহিক রূপ এই वावन्दारक विनार्क कतात अक अकरो ग्रात्रक्ष्या भारक्ष्य दिश्यत काक करताह । अहे বাবস্হাটা পুরোপুরিভাবে বিশৃত হওয়ার পরই গড়ে উঠতে পেরেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবার। ঐ প্রথম ধরনের পরিবার বর্ণর যাগের উচ্চ পর্যায়েও দেখা গেছে। ঐ সমরে এসে এই পরিবারের কাঠামো ভেঙে গড়ে ওঠে জোড়বাঁধা পরিবার। এই দু'ধরনের পরিবার ধখন গড়ে উঠছিল আর উন্নত হয়ে উঠছিল, তখনকার অবস্হা কেমন ছিল সে সন্বন্ধে একটা ধারণা আমরা পেরে যাই এ থেকে। পরস্পরের থেকে পূথক ধরনের এবং সমাজের একেবারেই ভিন্ন ভিন্ন পাঁচটি অবস্থার স্বাভি হরেছিল পরি-বারের পাঁচটি ধারাবাহিক রুপ। ফলে, সেই ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের শুর থেকে শরে হয়ে বিভিন্ন অন্তর্বতী রূপের মধ্যে দিয়ে বিকশিত হতে হতে আজকের একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরে এসে পে'ছিনোর পথে এক একটা যুগ কটো দীর্ঘ किल-एन जन्दरम्थ आभारपत धात्रवाही अत्नक म्लब्हे हरत थर्ड । भानवस्त्राखित स्त्रीवत्न

বিচিত্র অভিজ্ঞতার ফলাফলও এমনভাবে মৃত্ হরে ওঠেনি আর কোন প্রতিন্ঠনের মধ্যে । এই প্রতিন্ঠানের অন্তিম্ব টিনিমের রাখা এবং বিভিন্ন বৃণ্যের মধ্যে দিরে একে বর্তমান রৃপে নিরে আসার জন্য প্ররোজন হরেছে সর্বোচ্চ শুরের মানসিক ও নৈতিক প্রচেন্টার । দলগত বিবাহ থেকে জ্যোড়বাবস্হার কোন বস্তুগত পরিবর্তন ঘটেনি । এই জ্ঞাতিম্বরবস্থাটি (যার মধ্যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্কাগ্রেলাই মৃত্ হরে উঠেছিল) একবিবাহভিত্তিক পরিবারে গড়ে ওঠার আগে পর্যন্ত প্রায় অপরিবতি তই ররে গিরেছিল । একবিবাহভিত্তিক পরিবারের বৃণ্যে এ জ্ঞাতিম্বরক্ষটো মানুষের বংশধারার পক্ষে একেবারেই বেমানান হরে পড়ল, এমনকি একবিবাহের পক্ষে অমর্যাদাকরও হরে উঠল । বেমন মালর জ্ঞাতিম্বরক্ষা অনুষারী লোকেরা তাদের ভাইরের প্রেক্ত তারা নিজের পত্রেই বলত, কারণ তার ভাইরের স্থা ছিল তারও স্থা ; বোনের পত্রেক্ত তারা নিজের পত্রে

আর কোন প্রতিষ্ঠানের ইতিহাস এত উল্লেখযোগ্য ও ঘটনাবহাল নর। এত সাদীর্ঘ ও

বলত, কারণ বোনেরাও তাদের স্বীই ছিল। তুরানিয় জ্ঞাতিম্বাবস্থায় তাদের ভাইয়ের भ्रावदा के बक्टे कात्रान जाएवर भ्राव विरामति विरामित के कार्य कार्या भ्रावदा বিবেচিত হত তাদের ভাগে হিসেবে—কারণ গোচীর সংগঠনে বোনেরা আর ভাইদের স্চ্রী হতে পারত না । ইরোকোয়াদের মধ্যে (যেথানে জোড়বাধা বিবাহভিত্তিক পরিবার চাল আছে) দেখা যার যে লোকেরা এখনও তাদের ভাইরের ছেলেদেরকে নিজেদের ছেলেই বলে, যদিও ভাইয়ের দ্ব্রী এখন আর তাদের দ্ব্রী হিসেবে বিবেচিত হয় না। এইভাবে অনেক সম্পর্ক ই বিবাহের চালা রূপের সঙ্গে বেমানান হয়ে উঠেছে । ষে-সব প্রথার মধ্যে থেকে এর উদ্ভব হয়েছে, সেইসব প্রথাকে এখনও টিকিয়ে রেখেছে এই বাবস্থা। চাল বংশধারার সঙ্গে অবশা প্রথাগ্রলো অনেকটাই বেমানান হয়ে উঠেছে। সম্প্রাচীন জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্হার অবসান ঘাটানোর মত জোরদার কোন কারণ তথনও পর্যস্ত দেখা দেয় নি। তারপর সামনে এল একবিবাহপ্রথা। সভ্যতার কাছাকাছি পেণছে যাওয়া আর্থদের কাছে এই প্রথাই ঐ সপ্রোচীন জ্ঞাতিত্ববাবস্হার অবসান ঘটানোর প্রেরণা হিসেবে কাজ করন্স। নিশ্চিত হয়ে উঠল সম্ভানের পিতৃত্ব এবং উত্তরাধিকারের বৈধতা। একবিবাহ থেকে সূচ্ট বংশধারার উপযোগী করে তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার সংস্কার ঘটানো আদৌ সম্ভব ছিল না । একবিবাহের সঙ্গে ঐ ব্যবস্হাটা ছিল প্ররোপ্রবি বেমানান । তবে, হাতের কাছেই একটা সরল ও পরিপ্রণ সমাধান ছিলই । তুরানিয় ব্যবস্হা বাতিল করা হল এবং কোন বিশেষ সম্পর্ককে স্ক্রনিদি'টে করে তোলার জন্য তুরানিয় গোষ্ঠীগুলো যে বর্ণনাত্মক পদ্ধতি ব্যবহার করত, সেই পদ্ধতি চাল, করা হল। জ্ঞাতিত্বের সাধারণ দিকটার প্রতি মনোযোগ না দিয়ে একের সঙ্গে অপরের সম্পর্ককে কতকগলো নির্দিষ্ট নামে চিহ্নিত করা হল। যেমন তারা বলতে শ্বর করল—ভাইপো, ভাইরের নাতি, কাকা, কাকার ছেলে ইত্যাদি। প্রতিটা নামই কোন-না-কোন ব্যক্তিকে চিহ্নিত করত, আর তার সঙ্গে সম্পর্কটা বোঝা যেত ঐ নাম থেকেই। গ্রীক, লাতিন, সংগ্রুত ভাষী, জার্মান এবং কেল্টিক প্রভৃতি আর্য জাতিগ্রলোর মধ্যে এই ব্যবস্হারই প্রাচীন রম্পেটা চাল; ছিল। হিত্র; ধর্ম'গ্রন্থের বংশলতিকা থেকে জ্বানা যায় যে সেমিটিকদের মধ্যেও চাল, ছিল এই বাবস্হাই। আর্য এবং সেমিটিক জাতিগলোর মধ্যে তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার কিছা কিছা অবশেষ (যেগালোর কয়েকটার কথা আগেই বলা হয়েছে) ঐতিহাসিক যুগ পর্যস্ত বিদ্যমান ছিল। তবে মোটের ওপর ঐ বাবদ্যা বিলম্পত হয়ে-ছিল, আর তার বদলে চাল্ম হয়েছিল বর্ণনাত্মক জ্ঞাতিত্বব্যবস্হা।

এই প্রতিপাদাগ্রেলার ব্যাখ্যা দেওয়া আর এগ্রেলাকে সপ্রমাণ করার জন্য ক্রমান্সারে এই তিনটি ব্যবস্থা নিয়ে এবং যথাক্রমে এই তিনটি ব্যবস্থা থেকে উল্ভূত তিন ধরনের পরিবার নিয়ে আলোচনা করা দরকার। এগ্রেলোর একটা থেকে আরেকটা পরিচর পাওয়া যায়।

কোন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা স্বাক্ছ্রর থেকে আলাদা করে নিয়ে বিচার করলে তার তেমন কিছ্র গ্রের্ছ থাকে না। কারণ, যে-কোন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাই গড়ে ওঠে অব্প কয়েকটা ধারণার ভিত্তিতে। ফলে, মানবসমাজের প্রাচীন অবস্থা সম্বশ্যে কোন প্রয়োজনীয় তথ্য সম্বর্ষাহ করতে বা সে ব্যাপারে কোনরকম আলোকপাত করতে পারে না সে। একদল

জ্ঞাতির পরস্পরের মধ্যেকার সম্পর্ক কৈ বিচ্ছিন্নভাবে বিচার করা হলে স্বাভাবিকভাবেই উপনীত হতে হর এই সিম্বান্তে। কিন্তু অনেকগন্তলা গোষ্ঠীর জ্ঞাতিম্বনম্ছার তুলনা করা হলে (এবং তা যদি একটা ঘরোরা প্রতিষ্ঠানে পরিণত হরে থাকে আর, সন্ধীর্ষ-কাল ধরে চালন্ থেকে থাকে) তা যথেন্ট গন্তম্বপূর্ণ হয়ে ওঠে। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার থেকে শন্তন্ন করে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তর পর্যস্ত একের পর এক এ ধরনের মোট তিনটি জ্ঞাতিম্ব ব্যবস্থা দেখা গেছে। ধরে নেওয়া যায় যে প্রতিটা ব্যবস্থাই নিজের নিজের আমলের পরিবারগন্তোর মধ্যেকার প্রকৃত সম্পর্ককে অভিবান্ত করে। আর এই সম্পর্কগন্তলা থেকে আবার তৎকালীন বিবাহ ও পরিবারের রূপগন্তোর কথা জানা যায়। অবশা জ্ঞাতম্বব্যবস্থা অপরিবতিত থেকে গেলেও বিবাহ ও পরিবারের রূপ উচ্চতর শুরে উমীত হয়ে থাকতেই পারে।

তাছাড়া, এইসব ব্যবস্থাগলো আসলে সমাজের নিম্নতর শুর থেকে উচ্চতর শুরে উল্লোভ হওয়ার স্বাভাবিক ফলাফল হিসেবেই দেখা দিয়েছিল। সমাজের কাঠামোর ওপর গভীরভাবে প্রভাববিস্তারকারী কোন-না-কোন বিশেষ প্রতিষ্ঠানের আবির্ভাবের মধ্যেই প্রতিটা ক্ষেত্রে পরিবর্তনের মূল নিহিত থেকেছে। মা এবং সম্ভান, ভাই আর বোন, দিদিয়া আর নাতি- নাতনী—এই সম্পক^পস্লো যে-কোন য**্**গেই স্নিনি**ন্চতভা**বে নির্ধারণ করা যেত । কিন্তু বাবা আর সম্ভান, ঠাকুর্দা আর নাতি-নাতনী—এই সম্পর্ক-গুলো একবিবাহ চালা হওয়ার আগে পর্যস্ত স্নিশিচতভাবে নির্ধারণ করা যেত না। দলগত বিবাহের যুগে বেশ কয়েকজন এইসব সম্পর্কের (অর্থাৎ বাবা আর সস্তান, ঠাকুর্ণা আর নাতি-নাতনী) সমান দাবিদার হত । প্রাচীন সমাজের আদিমতম অবস্হায়ও এইসব প্রকৃত ও সম্ভাব্য সম্পর্কগালোকে মান্য বাঝতে পারত এবং এগালোকে অভিব্যস্ত করার উপযোগী বিভিন্ন অভিধাও তারা নিশ্চয়ই উল্ভাবন করেছিল। এক**দল জ্ঞাতি**র ক্ষেত্রে কিছ্ম নাম এইভাবে অনেকদিন ধরে প্রয়োগ করে চলার ফলে একটা ব্রুতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠা একাস্তই স্বাভাবিক ছিল। কিন্তু এই ব্যবস্থার রূপটা কেমন হবে, তা নির্ভার করত বিবাহের রুপের ওপর । যেখানে দলগতভাবে বিবাহ হত আপন ও জ্ঞাতিসম্পাক'ত ভাইবোনদের মধ্যে, সেখানে পরিবারটা হত ভাইবোন বিবা**হভিত্তিক** পরিবার এবং জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা হত মালয় ধরনের ব্যবস্থা। যেখানে বেশ কিছু বোনের দল-বংশভাবে বিবাহ হত পরস্পরের স্বামীদের সঙ্গে এবংবেশ কিছ্ ভাইয়ের বিবাহ হত পর-ম্পরের স্ট্রীদের সঙ্গে, সেখানে পরিবারটা হত দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর **জ্ঞাতি**-ত্বাবস্হাটা হত তুরানিয় ধাঁচের। যেখানে বিবাহ হয় কেবলমার একজন নারীর সক্ষে একজন পারাবের এবং তাদের যৌন সহবাসও শধ্মার পরস্পরের মধ্যেই সীমাবন্ধ থাকে. সেখানে পরিবারটা হয় একবিবাহভিত্তিক পরিবার আর জ্ঞাতিম্বাবস্হাটা হয় আর্য বাঁচের । অর্থাৎ, তিন ধরনের বিবাহের ভিত্তিতেই গড়ে উঠছে এই তিন ধরনের জ্ঞাতিছ-ব্যবস্থা। একেক ধরনের বিবাহের আমলে বিভিন্ন লোকের মধ্যে সম্পর্ক গালো কেমন হর বা হত, সেটাই ফুটেওঠে এইসব ব্যবস্হার মধ্যে অর্থাৎ, এগালো আপনা-আপনি গভে অঠে না. গড়ে ওঠে বিবাহের ভিত্তিতে ; কাম্পনিক কোন ধ্যানধারণার ভিত্তিতে গড়ে এঠে না, গড়ে ৪ঠে বান্তব তথ্যের ভিত্তিতে । প্রতিটা জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাই এক একটা ব্যক্তিসম্বত এবং বাশুবোচিত ব্যবস্থা। এগালোর মধ্যে বিধৃত বিভিন্ন নিদর্শন অত্যন্ত মল্যে-

বান । এইসব নিদর্শন থেকে অনেক কিছুই জানা যায় । প্রাচীন সমাজের অবস্থাটা ঠিক কেমন ছিল, তা একান্ত স্পন্ট হয়ে ফুটে ওঠে এগুলোর মধ্যে ।

এই সব বাবস্থাগলো ম্লত দ্টো প্ৰক প্ৰক রূপে বিভক্ত। একটা হচ্ছে 'শ্ৰেণীবিনাস-কারী' ধারা, আর অপরটা হচ্ছে ' বর্ণনাত্মক' ধারা। প্রথম ধারার কেনে জ্ঞাতিদের কখনও নাম ধরে চিহ্নিত করা হয় না, তাদেরকে ভাগ করা হয় বিভিন্ন বর্গে। এই বিভালন করার ব্যাপারে জ্ঞাতিত্ব সম্পর্ক খবে নিকট নাকি দ্বেসম্পর্কিত—তা ধতব্যের মধ্যে পড়ে না। একই বর্গের সমন্ত ব্যক্তিকে সম্পকের একই অভিধার চিহ্নিত করা হর ▶ ফলে. কোন ব্যক্তির নিঞ্জের ভাইরা এবং তার বাবার ভাইরের ছেলেরা—সকলেই তার ভাই হিসেবে পরিগণিত হয়। তার নিজের বোনেরা এবং তার মায়ের বোনের মেয়েরা —সকলেই পরিগণিত হয় তার বোন হিসেবে। মালয় এবং তুরানিয় জ্ঞাতিশ্বব্যবস্হায় সম্পর্কের বিভাজনটা এ-রকমই ছিল। দ্বিতীয় ক্ষেত্রে জ্ঞাতিদেরচিহ্রিত করা হয় সম্পর্কের প্রাথমিক সম্বোধন অনুসারে অথবা এ-রকম কিছ; সম্বোধনের মিশ্রণ ঘটিয়ে। ফলে: প্রত্যেকের সঙ্গে প্রত্যেকের সম্পর্ক একটা স্ক্রনিধিষ্ট রূপ নের। যেমন, ভাইপো, কাকা, খুড়ুতুতো ভাই ইত্যাদি। একবিবাহ চাল, হওয়ার দর্ন যে-সব আর্থ, সেমিটিক এবং উরালির পরিবারগালো গড়ে উঠেছিল, তাদের জ্ঞাতিত্ব্যবস্হাটা এ-রকমট ছিল চ পরতাঁকালে সন্বোধনের জন্য সাধারণ কিছা নাম উল্ভাবনের দরান সম্পর্কের কিছাটা শ্রেণীবিভাজন এদের মধ্যেও দেখা দিয়েছিল। কিন্তু এই ব্যবস্হার প্রাথমিক র পটা (या আর্য এবং স্ক্র্যাণ্ডনেভিয়দের মধ্যে অত্যন্ত স্পন্ট চেহারা নির্মেছল) ছিল প্রবে-পর্বিই বর্ণনাত্মক। এই দ্বটো ব্যবস্হার মধ্যে মোলিক পার্থকোর কারণ হল-একটা ব্যবস্থা গড়েছিল দলগত বিবাহের ফল হিসেবে, আর অপর ব্যবস্থাটা গড়ে উঠেছে এক বিবাহের ফল হিসেবে।

আর্য, সেমিটিক এবং উরালিয় জাতিগ;লোর মধ্যে বর্ণনাত্মক ব্যবস্থাটা একইরকম। কিন্তু শ্রেণীবিন্যাসকারী ব্যবস্থার দ্বটো পূথক পৃথক রূপ ছিল। প্রথমটা হচ্ছে মালয় ধরনের ব্যবস্থা, সময়ের বিচারে বা প্রাচীনতম। ছিতীয়টা হচ্ছে তুরানিয় ওগ্যানোয়ানিয় ব্যবস্থা, ধে দ্বটো ম্লগতভাবে ছিল একই ধরনের। প্রতিন মালয় ধরনের ব্যবস্থার কিছ্মপরিবর্তন ঘটিয়েই গড়ে উঠেছিল এই ব্যবস্থারলো।

ধাবতীয় ব্যবস্থার ভিত্তি থিসেবে কাজ করে যে নীতিগালো, সেগালোকে স্পন্ট করে তোলার জন্য আমাদের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা প্রসঙ্গে কিছুটা আলোচনা করা দরকার।

সন্পর্ক দ্ব'ধরনের হয়। প্রথমত, জ্ঞাতিত্ব বা রক্তস্ত্রের সন্পর্ক ; দ্বিতীয়ত, বিবাহস্ত্রের সন্পর্ক । জ্ঞাতিত্বও দ্ব'ধরনের হয়ে থাকে—একই পরিবারগত জ্ঞাতিত্ব আর ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিত্ব । একই বংশের মধ্যে যারা পরস্পরের সঙ্গে জন্মস্ত্রে সন্পর্ক ব্লাহর একই পরিবারগত জ্ঞাতিত্ব । বে-সব লোক একই প্রেপ্রের্য থেকে স্ভট, কিন্তু যাদের মধ্যে জন্মস্ত্রের কোন সন্বন্ধ নেই, তাদের মধ্যেকার সন্পর্ককে বলা হয় ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিত্ব । বৈবাহিক স্ত্রের সন্পর্ক নির্যারিত হয় বিভিন্ন প্রথা অনুযায়ী ।

বিষয়ের খনে গভীরে প্রবেশ না করেও সাধারণভাবে বলা চলে যে, যেখানে একবিবাহ চালা আছে সে-রকম প্রতিটা জ্ঞাতিম্বাবশ্হার মধ্যে একটা একই পরিবারণত জ্ঞাতিম্ব এবং বেশ কিছু, ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিত থাকতে বাধা । প্রথম সম্পর্কটা থেকেই স্ভিট হর শ্বিতীয় সম্পর্কটা। প্রতিটি ব্যবিই হচ্ছে একসারি জ্ঞাতিত্বের কেন্দ্রবিন্দ:। তার সঙ্গে সম্পর্কিত করে কিছু লোকের সম্পর্কগত অবস্থান নির্বাচিত হয়, আবার সে-ও কিছু জনের সঙ্গে সম্পর্কসারে প্রথিত হয়। অবস্হানটা একই পরিবারগত জ্ঞাতিছের ধারায়, এবং সেই ধারাটা গড়ে ওঠে উপর থেকে নিচের দিকে। তার আগে এবং পরে, অর্থাং ওপরে ও নিচে থাকে তার কিছা প্রে'পারাষ ও উত্তরপারাষ—বাবা, তার ছেলে, তার ছেলে এইসব লোকেদের সন্মিলনেই গড়ে ওঠে তার নিজম্ব পরিবারগত জ্ঞাতিত্বের পরেব্র ধারা। এই প্রধান ধারা থেকে সৃষ্টি হয় কিছু সংখ্যক ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিছের পুরুষ ও স্মী-ধারা। গোটা বাবস্হাটা সম্বন্ধে একটা স্বচ্ছধারণা গড়ে তোলার জন্য মলে পরিবার-গত ধারণাটিকে এবং তার প্রথম পাঁচটি ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিম্বের একটি প্রের্ব ও এकটि न्ती-भातारक (वावात पिरकत अवर मास्त्रत पिरकत) श्रात निरंत्र भर्यात्नाहना क्रतानहे চলে । সবক্ষেত্রেই পর্যালোচনা শরে, হবে মা-বাবার থেকে, তারপর ধরে নিতে হবে তাদের रय-रकान এकজन मखानरक । এ-व्रक्स भर्या लाइनाझ अवना भाव भाव मुख्या । उ उ उ उ উভর ক্লেরেই আলোচ্য ব্যক্তির জ্ঞাতিদের একটা ক্ষুদ্র অংশই মার অবর্ভুক্ত হবে। ভিন পরিবারভুক্ত জ্ঞাতিদের সমস্ত শাখাগুলোকে (ওপরের দিকে যেগুলোর সংখ্যা জ্যামিতিক হারে বেড়ে চলে) খটিয়ে দেখার চেন্টা করা যেতে পারে, কিন্তু গোটা বাবস্হাকে বোঝার ব্যাপারে তা খবে একটা সাহায্য করবে না।

পরে, য-ধারায় ভিন্ন পরিবারণত জ্ঞাতিছের প্রথম সারিটা গড়ে ওঠে নিজের ভাই আর তার বংশধরদের নিয়ে। স্থা-ধারায় এই সারিটা গড়ে ওঠে নিজের বোন আর তার বংশধরদের নিয়ে। বাবার দিকে পরে, য-ধারাম ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিছের দ্বিতীয় সারিতে থাকে বাবার ভাই আর তার বংশধররা । বাবার দিকে দ্বী-ধারায় এই সারিতে প্রাকে বাবার বোন আর তার বংশধারা। মায়ের দিকে প্ররুষ-ধারায় এই দ্বিতীয় সারিটা গভে ওঠে মারের ভাই আর তার বংশধরদের নিরে। মারের দিকে দ্রী-ধারার এই সারিতে থাকে মায়ের বোন আর তার বংশধররা। বাবার দিকে পরেষ-ধারার ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিছের তৃতীয় সারিটা গড়ে ওঠে ঠাকুর্দার ভাই আর তার বংশধরদের নিয়ে, বাবার দিকে স্ত্রী-ধারার এই সারিতে থাকে ঠাকুদার বোন আর তার বংশধররা। মায়ের দিকে এই দুটো সারিতে থাকে যথাক্রমে দিদিমার ভাই ও বোন এবং তাদের বংশধররা। শেষোক্ত ক্ষেত্রে ধারাটা ঘুরে গেছে মামের দিকে—এটা লক্ষ্য করা দরকার। ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিত্বের পরেব ও স্ফ্রী-ধারার চতুর্থ সারিটা সূত্র হয় যথাক্রমে প্রণিতামহের ভাই ও বোনের থেকে, এবং অন্যাদকে প্রমাতামহীর ভাই ও বোনের থেকে। পঞ্চম সারিটা শ্রের হন্ন একদিকে প্রপিতামহের বাবার ভাই ও বোনের থেকে. অপর্যাধকে প্রমাতামহীর বাবার ভাই ও বোনের থেকে। শেষের এই দুটো ধারার প্রতিটা শাখার সঙ্গে জ্ঞাতিষ্টা তৃতীয় ধারাটির নিয়ম অনুযারীই গড়ে ওঠে। এই পাঁচটা ধারার সদস্যরা এবং নিজের পরিবার—এদেরকে নিয়েই গড়ে ওঠে আমাদের মূল জ্ঞাতিবর্গ। অর্থাৎ, জ্ঞাতিদেরকে আমরা বতদ্বর পর্যন্ত চিহ্নিত করতে পারি, তার সীমার মধ্যে এরাই পড়ে।

জ্ঞাতিছের এই বিভিন্ন ধারাগ্লো সম্বন্ধে আরও কিছ্ক ব্যাখ্যা দেওরা দরকার।

আমার বদি বেশ করেকজন ভাই ও বোন থাকে, তাহলে তারা আর তাবের বংশধররা মিলে এক একটা পৃথক পৃথক ধারা গড়ে তোলে! আর সেইসঙ্গেই প্রের্ব ও স্থানিধারা অনুসারে আমার প্রথম জ্ঞাতিত্ব ধারাগ্রেলাও গড়ে ওঠে। একইভাবে আমার বাবা আর মারের ভাই ও বোনেরা আর তাদের বংশধররা মিলে গড়ে তোলে এক একটা পৃথক পৃথক ধারা। আর এদের সকলকে নিরেই গড়ে ওঠে আমার দ্বিতীর জ্ঞাতিত্ব ধারার দ্বটো ভাগ—বাবার দিকের আর মারের দিকের। এইসব সম্পর্কের মধ্যে আবার চারটি প্রধান শাখা থাকে—দ্বটো প্রের্থ-শাখা ও দ্বটো স্থানী-শাখা। জ্ঞাতিত্বের ভৃতীয় ধারার বিভিন্ন শাখাগ্রলো যদি পরিপ্রেণভাবে বেড়ে উঠতে পারে, তাহলে তার মধ্যে থেকে স্ভিই হর প্রেণ্ধ্রির্থনের চারটি সাধারণ বিভাগ এবং আটটি প্রধান শাখা। এই প্রতিটা শাখার সদস্যসংখ্যা জ্ঞাতিত্বের প্রতিটা ধারার একই অনুপাতে বেড়ে চলে!

এক কথার, জ্ঞাতিছের অজস্র ভাগ, অজস্র শাখা, এবং এ-সবের মধ্যে থাকে বিপ্লে সংখ্যক জ্ঞাতি। এই সমস্ত জ্ঞাতিদের ঠিকঠাকভাবে বিনাস্ত করা ও তাদের যথাযথ বর্ণনা দেওয়ার যে পশ্ধতিটা প্রত্যেককে পৃথক পৃথক রাখতে পেরেছে আর গোটা ব্যাপারটাকে সম্ভবপর করে তুলেছে, সেই পম্ধতির উল্ভাবনটা কিন্তু আদে কোন সাদামাটা সাফল্য নয়। রোমান আইনপ্রণেতারা এ কাজটা স্কুর্ভাবে সম্পাদন করেছিলেন এবং ইউরোপের প্রধান জাতিগ্লো তাদের সৃষ্ট পদ্ধতিই গ্রহণ করেছিল। এই পদ্ধতির আশ্চর্য সরলতাটা আমাদের শ্রদ্ধার উদ্রেক করে। বিভিন্ন জ্ঞাতিদের নামের বিন্যাসটা যথাযথ করে তোলা খ্বই দ্রুহ কাজ ছিল। একটা অত্যক্ত জর্বরী প্রয়োজনের তাগিদ ছাড়া এ কাজটা করে ওঠা বোধহয় কখনোই সম্ভব হত না। ঐ জর্বরী প্রয়োজনটা ছিল সম্পত্তির উত্তরাধিকার সঠিকভাবে নির্ণায় করার জন্য বংশ-ধারার একটা যথাযথ প্রণালী গড়ে তোলা।

নতুন পদ্ধতিকে বাস্তবায়িত •করার জন্য প্রথমেই দরকার ছিল বাবার ভাই-বোন আর মারের ভাই-বোনদের নিদি ভি নামে চিহ্নিত করে তাদের পার্থ কাটা স্থিনি চিত্র করা। প্রথিবীর অলপ করেকটা ভাষাতেই মাত্র এই পৃথিকীকরণটা সম্ভবপর হরেছিল। রোমানরা বাবার ভাই আর বোনকে যথাক্রমে প্যাট্র্স (patruus) ও অ্যামিতা (amita) বলতে শ্রু করে, এবং মারের ভাই আর বোনের নামকরণ করে যথাক্রমে আভা কুলাস (ovunculus) ও ম্যাটাটে রেরা (motertera)। এই নামগ্রেলা উল্ভাবিত হওয়ার পর জ্ঞাতিদের চিহ্নিত করা সংক্রান্ত রোমান্দের উল্লেভ পথাতিটা

^{3 | &}quot;Pandects", tib. xxxviii, title x. De gradibus et ad finibus et nominibus eorum : and "Institutes of Justinian", lib. title vi. De gradibus cognationem.

স্থাতিষ্ঠিত হ**রে ওঠে**। আর্স', স্ক্যাশ্ভিনেভিন্ন এবং স্<mark>লাভ</mark>রা বাবে আর্যবের অন্যান্য শাখার লোকেরা।এই পদ্ধতির মূল বৈশিষ্টাগুলো গ্রহণ করেছিল।

তুরানির পন্ধতি পরিতাক্ত হওরার পর আর্যরা জ্ঞাতিছব্যবস্থার বর্ণনাম্বক রুপটাই রহণ করে (যেমন আর্সরা)। দ্ববংশগত এবং প্রথম পাঁচটা জ্ঞাতি ধারার অন্তর্গত প্রত্যেকটা সম্পর্ক (যাদের মোট সদস্যসংখ্যা একশ বা ততোধিক হত) পরস্পরের থেকে প্রথক প্রথক হত। এই প্রত্যেকটা সম্পর্ক চিহ্নিড করার জন্য সমসংখ্যক নাম বা সাধারণ কিছু অভিধা উল্ভাবন করে নিতে হত।

লক্ষণীয় ব্যাপার হল, শ্রেণীবিভাজনমূলক এবং বর্ণনাত্মক এই দুটো পন্ধতি আসলে বর্ব'র ও সভ্য জাতিগুলোর মধ্যেকার একটা স্কুপণ্ট পার্থক্যরেখা হিসেবেই সামনে আসে। বিবাহ এবং পরিবারের এই রূপগ্লো অগ্রগতির যে নির্মের অন্সরণ করেছে, সেই অনুষায়ী এই পরিণতিটা নিতান্তই দ্বাভাবিক।

বিভিন্ন জ্ঞাতিম্বাবস্থাকে মোটেই যথেচ্ছভাবে গ্রহণ করা, পরিবতিত করা বা পরিত্যাগ করা হয় নি। যে-সব গরেত্বপূর্ণ ঘটনা সমাজের অবস্থাকে ব্যাপকভাবে পাল্টে দিয়ে গেছে, সেইসব ঘটনার সঙ্গে এগ্রলো অঙ্গাঙ্গীভাবে যত্ত। কোন একটা বিশেষ ধরনের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা যদি বহুলে প্রচলিত হয়ে ওঠে, সেই ব্যবস্থার অন্তর্গত বিভিন্ন সম্পর্কের নাম এবং তা বাবহারের পদ্ধতি যদি স্নানিদিন্ট হয়ে ওঠে, তাহলে স্বাভাবিক কারণেই সেই ব্যবস্থার পরিবত'ন ঘটে খুব ধীরে ধীরে। প্রতিটি ব্যক্তিই কিছা জ্ঞাতিছসম্পর্কের কেন্দ্রম্বরপে, কাজেই বিদামান ব্যবস্থাকে ব্যবহার করতে ও উপলব্দি করতে প্রত্যেকেই বাধ্য। এইসব সম্পর্কের যে-কোন একটার ক্ষে<u>ত্রে পরিবর্ত</u>ন ঘটানোও একান্ত দক্ষ্ণাধ্য। জ্ঞাতিম্ব্যবস্থার স্থায়িম্বমুখী এই প্রবণতা আরও জোরদার হয়ে ওঠে একটা বিশেষ কারণে। এই ব্যবস্থাগালো টিকে থাকে বিভিন্ন রীতির সাহায্যে, কোন আইনী হন্দুক্ষেপের সাহায্যে নয় ; এগুলো কুনিমভাবে গড়ে তোলা হয় না. এগালো গড়ে ওঠে ন্বাভ।বিক বিকাশের ফল হিসেবেই। কাজেই এইসব ব্যবস্হার পরিবর্তান ঘটানোর জন্য এমন কোন কারণ বা উদ্দেশ্যের প্রয়োজন হয় যা ঐ-সব রীতির মতই সাব'জনীন। এখানে প্রতিটি ব্যক্তিই ঐ ব্যবস্থার অংশীদার এবং বংশধররা সঞ্চারিত হয় বক্তসূতে। অর্থাৎ সমাজের যে-সব অবশ্হার মধ্যে ঐ ব্যবস্হা-গুলোর জন্ম হয়েছিল, সেই অবস্হাগুলো পরিবতিত বা প্রেরাপুরি বিলাত হয়ে যাওয়ার পরেও স্ফার্যকাল ধরে ব্যবস্থাগুলোকে টিকিয়ে রাথার মত জােরভার কিছ প্রভাব সমাজের মধ্যে থাকতই। স্হায়ীত্বের এই উপাদানগলোই আমাদের সিম্বান্তের সতাতা প্রতিপন্ন করে। তাছাড়া, এই উপাদানগলোর মধ্যেই রয়ে গেছে প্রাচীন

১। ইংরিজির আর্ট শক্টা এনেছে 'আমিতা' থেকে আর আন্ধল শক্টা এনেছে 'আভার্নান' থেকে। 'আভান' (avus) মানে হচ্ছে ঠাকুদা। তার সঙ্গে ছোটবাচক শক্টা ঘোগ করে দাড়িয়েছে আভার্নান। অর্থাং শক্টার অর্থ হচ্ছে 'ছোট ঠাকুদা।' ম্যাটার্টেরা শক্টা নিম্পন্ন হয়েছে সম্ভবত 'ম্যাটার' (mater) আর 'অন্টেরা' (altera) থেকে। অর্থাং শক্টা 'আরেকজন না'-এর স্মার্থক।

সমাজের একটা পূর্ণাঙ্গ চিত্র । এগ্নলো না থাকলে ঐ চিত্রটা মান্ব্যের জ্ঞান ভাণ্ডারু থেকে পূরোপ্রারি বিলাণ্ড হয়ে যেত ।

ভুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবংহার মত জটিল একটা ব্যবংহার কাঠামোটা বিভিন্ন জ্ঞাতি 👁 মানবগোষ্ঠীর মধ্যে একেবারে একই চেহারা নিয়ে গড়ে উঠেছিল-এমনটা ধরে নেওয়া মোটেই যুক্তিযুক্ত নয়। বিভিন্ন জাতির ক্ষেত্রে এই বাবখহার ছোটখাট নানান বিষয়ে ফারাক ছিল। তবে এর প্রধান প্রধান বৈশিষ্টাগুলো মূলত সর্বত্ত একই। দক্ষিণ ভারতের তামিলদের আর নিউইয়কের সেনেকা-ইরোকোয়াদের জ্ঞাতিত্ব্যবস্হা (উভয়ের মধ্যেই প্রায় দঃশোটা করে সম্পর্ক' দেখা যায়) আজও একই রকম। এই সাদৃশ্যটা আসলে সামাজিক অবস্হার ক্ষেত্রে প্রাভাবিক যুক্তি বিদ্যা প্রয়োগেরই ফল, যার সমতুল কোন নজির পূথিবীর ইতিহাসে খুজে পাওয়া যায় না। এই ব্যবস্হার একটা পরিবতিত রূপেরও সন্ধান পাওরা গেছে, যা গড়ে উঠেছে একটা স্বতন্ত চেহারা नितः । এই वावन्दां एक्था यात छेखत छात्राट्य दिन्दि, वादना, माताठी ও अनााना ভাষাভাষীদের মধ্যে । আর্য আর তুরানিয় জ্ঞাতিখ্ব্যবস্হার মিশ্রণে গড়ে উঠেছে এই ব্যবস্হাটা। সমেভা ব্রাহ্মণরা একটা বর্বার জনগোষ্ঠীর সঙ্গে একাঙ্গীভত হয়েছিল এবং নিজেদের আদি ভাষার বদলে গ্রহণ করেছিল হিন্দি, বাংলা, মারাঠী প্রভৃতি চলিত ভাষা। এইসব ভাষার মধ্যে আদিবাসীদের কথ্য ভাষার ব্যাকরণগত কাঠামোটা মূর্ত হয়ে উঠেছিল আর এ গ্রলোর শব্দ ভান্ডারের নব্বই শতাংশই এসেছিল সংস্কৃত ভাষা থেকে। এর ফলে তাদের দটোে জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্হার মধ্যে একটা দ্বন্দ্ব দেখা দের। একটা ব্যবহ্হা গড়ে উঠেছিল একবিবাহ বা জোড়বাঁধা বিবাহের ভিত্তিতে, আর অপর বাবস্হাটার ভিত্তি ছিল দলগত বিবাহ। ফলন্বরূপ গড়ে ওঠে একটা মিশ্র ব্যবস্হা। সংখ্যার বেশি ছিল আদিবাসীরাই। তারা ঐ মিশ্র বাবস্হার মধ্যে তরানির ব্যবস্হার একটা আদল এনে দেয়। আর সংস্কৃত ভাষাভাষীরা নিয়ে আসে এমন কিছু পরিবর্তন যার ফলে একবিবাহ প্রথা টিকে থাকার সংযোগ পায়। স্লাভ গোষ্ঠীর উদ্ভবও সম্ভবত বিভিন্ন জাতির এই ধরনের মিশ্রণের ফলেই ঘটেছিল। বন্যতা আর বর্বরতার যুগে যে জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার দুটো রুপ দেখা গেছে এবং বহু পরবতী সভ্যতার যুগে এসেও যে ব্যবস্থা টিকে থাকতে পেরেছে একটা তৃতীয় ও পরিবতিতে রুপে, তার মধ্যে ম্পারিছের উপাদানটা স্পর্যতই প্রতীয়মান। এই ব্যাপারটা বিশেষ মনোযোগ দাবি করে।

বহুবিবাহের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা পিতৃপ্রধান পরিবার নিরে আলোচনা তেমন কোন প্রয়োজন নেই। এই পরিবার খুবই অঙ্গকাল টিকে ছিল এবং মানুষের ইতিহাসে তেমন কোন প্রভাব রেখে যেতে পারে নি!

বন্য ও বর্ষ রেদের পারিবারিক জীবন যতটা মনোযোগ দাখি করে, বিষয়টার প্রতিঃ
ততটা মনোযোগ কখনোই দেওরা হয় নি। উত্তর আমেরিকার ইণ্ডিয়ান গোণ্ঠীগৃলোর
মধ্যে জোড়াবাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবার চাল্ ছিল। কিন্তু তারা বসবাস করত যৌথবাসগৃহে এবং সেখানে জীবনধারণের ক্ষেত্রে সামাবাদীপ্রথান্সরণ করত। দলগত ওঃ
ভাইবোন বিবাহের ক্ষেত্রে পরিবারগ্লোর সদস্যসংখ্যা আরও বেশি হত এবং অনেক
বেশি সংখ্যক মান্য বসবাস করত একই বাসগৃহে। ভেনিজনুরেলা উপকৃল অঞ্চলের

গোষ্ঠীগন্নোর মধ্যে সম্ভবত দলগত বিবাহই চাল্ম ছিল। এরা গান্ধজাকার বাড়িতে বাস করত। প্রতিটা বাড়িতে থাকত একশ বাটজন করে মান্ধ। স্বামী-স্বীরা দলবন্ধভাবে বসবাস করত একই বাড়িতে এবং সাধারণত একই কামরার। এ থেকে যুক্তিসম্মত ভাবেই অনুমান করা চলে যে বন্যতার পর্যায়ে পারিবারিক জীবন্যাপনের এই ধরনের পার্ধতি প্রায় সর্বতই চাল্ম ছিল।

জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার এসব ব্যবস্থার উৎপত্তি সন্বন্ধে পরবর্তা পরিচ্ছেদগুলোতে আলোচনা করা হবে। বিবাহ ও পরিবারের যে-সব রুপের মধ্যে থেকে
স্টি হরেছিল এই ব্যবস্থাগুলো, সেইসব রুপের ভিত্তিতেই আলোচনা করব আমরা।
প্রতিটা ব্যবস্থা সন্বন্ধে একটা সজ্ঞোষজনক ব্যাখ্যা পাওয়া গেলে ঐ ব্যবস্থাগুলোর
জন্মদাতান্বরুপ বিবাহ ও পরিবারের রুপগুলোর পূর্ববর্তা অন্তিত্বেরও প্রমাণ পাওয়া
যাবে। যে-সব প্রধান প্রধান প্রতিষ্ঠান ভিত্তিক ধারাবাহিক রুপের মধ্যে দিয়ে পরিবারের
বিকাশে সাহায্য করেছে, সেই প্রতিষ্ঠানগুলোর একটা ধারাবাহিক ক্রমবিন্যাস
উপস্থাপিত করার চেন্টা করব এই আলোচনার শেষ পরিভেন্তে । মানবজ্ঞাতির প্রথম
দিককার অবস্থান সন্বন্ধে আমাদের জ্ঞান এখনও অত্যক্ত সামিত। কাজেই আমরা
সবথেকে গ্রেম্বপূর্ণ ইঙ্গিত বা লক্ষণগুলোর ভিত্তিতেই আলোচনা করার চেন্ট করব।
যে ক্রমবিন্যাসটা উপস্থাপিত করা হবে, সেটা কিছুটা কম্পনামূলক। কিন্তু এর পিছনে
যথেণ্ট প্রমাণও আমাদের হাতে আছে। ভবিষ্যৎ জাতিতাত্ত্বিক গবেষণাই এ কাজকে
সম্পূর্ণ করে তুলবে।

১। (हरददा, "हिद्धे अरु आस्त्रिका", i, २७७, २४৮, ७४৮.

দিতীয় পরিচ্ছেদ ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার

ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারেরর অন্তিত্বের ব্যাপারে ঐ পরিবার স্ভিট হওরা-টাকেই প্রমাণ হিসেবে দাখিল করলে চলবে না। তারজন্য আরও কিছঃ প্রমাণ দরকার চ এটাই হচ্চে পরিবারের প্রথম এবং প্রাচীনতম রূপ । আজকের দিনে স্বথেকে নিম্নস্তরের বনা গোষ্ঠীগুলোর মধ্যেও এই পরিবার আর দেখা যায় না। সমাজের যে অবস্থার মধ্যে থেকে মানবজাতির সবথেকে অনুস্নত অংশের সূচ্টি হয়েছিল, সেই অবস্থার মধ্যেই জন্ম নিয়েছিল এই পরিবার। ঐতিহাসিক যুগেও বর্বরদের মধ্যে এবং এমনকি সভ্য क्राजिश्रालात मधाउ कथाना कथाना ভाইবোনের মধ্যে বিবাহের কথা জানা গেছে। কিন্ত দলগতভাবে কিছা ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ হওয়া আর সেই বিবাহেরই সমাজ-বাবস্থার বনিয়াদস্বরূপ হয়ে ওঠার থেকে এইসব বিক্ষিণ্ড ঘটনাগলো একেবারে আলাদা ধরনের। পলিনেশিয়া, পাপ্রয়া এবং অন্টোলিয়ায় আজও প্রায় আদিম অবস্হায় থাকা কিছু বন্য গোষ্ঠীর সন্ধান পাওয়া যায়। কিন্তু ভাইবোনের বিবাহভিত্তিক পরিবারের যুদোর সমাজের অবস্থা যেমনটা হওয়া উচিত, তার থেকে এরা অগ্রসর হয়ে এসেছে। তাই প্রশ্ন উঠতে পারে যে মানুষের মধ্যে এ ধরনের পরিবারের অন্তিত্ব যে কখনো সতিই ছিল, তার কী প্রমাণ আছে ? এ বাপারে যে-কোন প্রমাণকেই চ্ডোন্ত প্রমাণ হতে হবে. নাহলে প্রতিপাদাটিকে প্রতিষ্ঠিত করা যাবে না । এই প্রমাণ খাজে পাওয়া যায় একটা জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তা-ব্যবহহার মধ্যে, যা তার জন্মদাতা ঐ বিবাহপ্রথা বিলাইত হয়ে যাওয়ার পরেও শত শত বছর ধরে টিকে থেকেছে। এই ঘটনা থেকেই প্রমাণ হয় যে ঐ বাবস্থা গড়ে ওঠার সময় এধরনের পরিবারের অস্তিত্ব ছিলই।

এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা হচ্ছে মালমী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা। এই ব্যবস্থার যে-সব সম্পর্ক দেখা যায়, তা একমাত্র ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেই গড়ে ওঠা সম্ভব। আর এধরনের সম্পর্ক থাকলে ঐ পরিবারের অক্তিত্বও থাকতে বাধ্য। তাছাড়া, এইসব সম্পর্ক থেকে নিশ্চিতভাবেই প্রমাণিত ২য় যে ঐ জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠার সময় ভাই-বোন বিবাহভিত্তিক পরিবারই চালা ছিল।

আমাদের মূল বন্ধবাগলোই ব্যাখ্যা করার জন্য এবার আমরা আজপর্যস্ত আবিস্কৃত এই প্রাচীনতম জ্ঞাতিত্বব্যবস্হাটির অন্ধর্গত বিভিন্ন সম্পর্ক নিয়ে আলোচনা করব।
আর আমরা আজপর্যস্ত যত ধরনের পরিবারের কথা জানতে পেরেছি, তার মধ্যে এই
ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারই সব্থেকে প্রাচীন।

জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাটা দীর্ঘাকাল ধরে টিকে থাকতে পেরেছে কলেই প্রাচীন সমাজের অবস্থা সন্বন্ধে এই গ্রেছপূর্ণ বিবরণটা আজপর্যন্ত বিদ্যমান আছে। যেমন, আর্যদের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাটা প্রায় তিনহাজার বছর ধরে টিকে আছে কোনরকম মৌলিক পরিবর্তন

ছাড়াই। একবিবাহভিত্তিক পরিবার (এই পরিবারের সম্পর্ক**ালো**ই নির্ধারণ করেছে আর্যদের জ্ঞাতিত্ব্যবস্হা) বদি আরও এক লক্ষ বছর টিকে থাকে, ভাহলে ঐ জ্ঞাতিম্ব্যবন্ধাও ততদিন টিকে থাকবে তার সঙ্গে। এই ব্যবন্ধা একবিবাহের আওতাভুত্ত সম্পর্ক গালেটে নির্ধারণ করেছে, কাজেই একবিবাছভিত্তিক পরিবার যতিদন তার বর্তমান রুপে টিকে থাকবে, তত্ত্বিন ঐ ব্যবস্থারও কোন পরিবর্তন ঘটবে না। আর্য জাতিগুলোর মধ্যে কোন নতুন ধাঁচের পরিবার স্থিত হলেও বতদিন পর্যন্ত না সেই পরিবার সর্বার চালা হয়, তত্থিন পর্যন্ত জ্ঞাতিত্বের বর্তমান ব্যবস্থাটির কোন जमन-नमन घटेरा भारत ना । जात खे नजून धत्रतात भीतवात यीम अर्काववारहत स्थरक ম্লগতভাবে আলাদা ধরনের না হয়, তাহলে সেটি বর্তমান জাতিম্বাবস্হার কিছঃ किष्ट्र भीतर्न्जन चरोालंख একে भरताभरीत राणिन करत पिरंज भातरन ना। এই ব্যবস্থার প্রেবিতা ত্রানিয় জ্ঞাতিম্বাবস্থার ক্ষেত্রে এবং তার আগেকার মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার ক্ষেত্রেও একই ঘটনা ঘটেছিল। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের সংকर कन्य निराहिन यानही छ। जियुवायन्या । पीर्पापन थात पिरक हिन अरे वायन्या । দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের উল্ভব ঘটার পরেও এ ব্যবস্থা টিকে ছিল বহাদিন। তারপর সমাজে গোত্রীয় সংগঠনের অভাদর ঘটে, তার সঙ্গেই মাথা তোলে ত্রানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা। এই তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাই অন্যান্য গোষ্ঠীর মধ্যে মালরী জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থার অবসান ঘটায়।

পলিনেশিয়ার অধিবাসীরা মালয়ী বর্গেরই অন্তর্ভুক্ত । এদের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাকে মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাকে বালয়ের অধিবাসীরা কিন্তু নিজেদের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার কিছু কিছু পরিবর্তন করে নিরেছে । হাওরাই দ্বীপের অধিবাসীদের মধ্যে এবং পলিনেশিয়ার অন্য কিছু গোষ্ঠীর মধ্যে দৈনন্দিন জীবনে এমন এক জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা আজও চাল; আছে (যার বিবরণ সারশীতে পাওয়া যাবে), যাকে আমাদের জানা প্রাচীনতম জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা হিসাবে চিহ্নিত করা যায় । এই ব্যবস্থার বিশিষ্টতম প্রতিনিধি হিসেবে চিহ্নিত করা যায় হাওয়াইয়ান আর রোতুমানদের । এটাই হচ্ছে শ্রেণীবিভাজন-মুলক জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার সরলতম এবং প্রাচীনতম রূপ। পরবত্তিলালে যে আদিম রূপটির ভিত্তিতে গড়ে উঠেছিল তুরানিয় ও গ্যানোয়ানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা, তার প্রকৃত চেহারাটাও ব্যেম্থ যায় এ থেকে ।

এটা স্পণ্ট যে মালরী ব্যবস্থাটা অন্য কোন বিদামান ব্যবস্থা থেকে সৃষ্ট হর নি, কেননা এই ব্যবস্থার পূর্ববিতী কোন জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার কথা আজ পর্যন্ত জানা যার নি। এই ব্যবস্থা অনুযারী রক্ত সম্পর্কের ক্ষেত্রে কেবলমাত্র প্রাথমিক সম্পর্কাগ্রনোকেই স্বীকার করা হর । এ-রকম সম্পর্ক সংখ্যার মোট পাঁচটা। এ ব্যাপারে স্থা-প্রনুষের মধ্যে কোন ভেদাভেদ করা হর না। নিকট ও দুরসম্পর্কাগ্র সমস্ত জ্ঞাতিদের পাঁচটা

১। বোতৃমানদের কথা এর আগে কোথাও প্রকাশিত হয়নি। বোতৃমার বদবাদকারী মেখডিস্ট মিশনারি রেভারেও জন অস্বোর্ণ এদের ব্যাপারে তথ্য সংগ্রহ করেছিলেন। তাঁর কাছ থেকে সংগ্রহ করে এই বিবরণ আমার কাছে পাঠিরেছেন অফ্রেনিরার দিন্দনি অক্লের বাসিন্দা রেভারেও লোরিমার নিগন।

বর্গে ভাগ করা হয়। ব্যক্তি নিজে, তার ভাইবোনেরা এবং প্রথম, দ্বিতীয়, তৃতীয় সায়ির ও আরও দ্রেসম্পর্কের জ্ঞাতি ভাইবোনদের নিয়ে গড়ে ওঠে প্রথম বগটা। এরা সকলেই ঐ ব্যক্তির ভাই বা বোন হিসেবে শ্বীকৃত হয়। এখানে 'জ্ঞাতি ভাইবোন' कथाछै। वावस्त्र इद्याह आमाप्त्र अर्थ. कार्रण भीनातीमहास এই मन्भक छ। সম্পর্কের শ্বিতীয় বর্গটা গড়ে ওঠে ঐ ব্যক্তির মা-বাবা, তাঁদের ভাইবোন এবং তাঁদের প্রথম, দ্বিতীয় ও আরও দরে সম্পকীর জ্ঞাতি ভাইবোনদের নিয়ে। এরা সকলেই ঐ বান্তির মা অথবা বাবা হিসেবে বিবেচিত হয়। তৃতীয় বর্গে থাকে ঐ ব্যক্তির বাবার দিকের ঠাকুদ্র-ঠাকুমা আর মায়ের দিকের দাদ্র-দিদিমা এবং এ'দের সমস্ত ভাইবোন ও জ্ঞাতি ভাইবোনেরা। এরা সকলেই ঐ ব্যক্তির ঠাকুর্বা-ঠাকুমা বা पाप:-ির্দিমা হিসেবে গণ্য হর। চতুর্থ বর্গে থাকে ঐ ব্যক্তির ছেলেমেরেরা আর তাদের সমস্ত জ্ঞাতি ভাইবোনেরা। এরা সকলেই তার ছেলেমেয়ে হিসেবে বিবেচিত হয়। ঐ বান্তির নাতি-নাতনী আর তাদের সমস্ত জ্ঞাতি ভাইবোনদের নিয়ে গড়ে ওঠে পঞ্চম বর্গটা। এরা সকলেই তার নাতি-নাতনী হিসেবে গণ্য হয়। তাছাড়া, একই বর্গের সমস্ত ব্যক্তি বিবেচিত হয় পরস্পরের ভাই বোন হিসেবে। এইভাবে যে-কোন ব্যক্তির সমস্ত জ্ঞাতিরা পাঁচটা বর্গে বিনাম্ভ থাকে। একই বর্গের প্রতিটি বান্তি পরস্পরের সঙ্গে একই সম্পর্ক-স্টে আবন্ধ থাকে। মালয়ী ব্যবস্থার সম্পর্কের এই পাঁচটা বর্গের দিকে বিশেষভাবে মনোযোগ দেওয়া প্রয়োজন, কেননা চীনাদের "নয় বর্গের সম্পর্ক"-এর মধ্যেও এই একই বিন্যাস দেখা যায়। চীনারা শর্ধ পরে পরুর্ষদের ক্ষেত্রে দর্টি আর উত্তর-প্রেষদের দুটি বর্গ বাভিয়ে নিরেছে (এ ব্যাপারে পরে আলোচনা করা হবে)। দ্টো ব্যবস্থার মধ্যে যে একটা মোলিক সম্পর্ক আছে, তা ব্রুবতে কোন অস্ক্রবিধে रय ना ।

হাওয়াইয়ান ভাষায় বাবার বাবা-মাকে বা মায়ের বাবা-মাকে বলা হয় 'কুম্পনা', মা-বাবাকে বলা হয় 'মাকুয়া', সন্তানদের বলা হয় 'কাইকি' আর নাতি-নাতনীদের বলা হয় 'ম্প্না'। এ গ্লোর মধ্যে প্র্যুষবাচক নামগ্লোর সঙ্গে যোগ করা হয় 'কানা', শব্দটা, আর স্মীবাচক নামগ্লোর সঙ্গে 'ওয়াহিনা' শব্দটা। যেমন, 'কুম্পনা কানা' বলতে বোঝায় ঠাকুর্দা বা দাদ্দে, আর 'কুম্পনা ওয়াহিনা' মানে হচ্ছে ঠাকুমা বা দিদিমা। এই সন্বোধনগ্লো আমাদের ঠাকুর্দা-ঠাকুমা বা দাদ্-দিদিমার সমতুল। এই সন্পর্কাশ্লোই ঐ-সব সন্বোধনের মধ্যে অভিব্যক্ত হয়। প্রেপ্র্যুষ এবং উত্তর প্রেম্বদের সঙ্গে যে সন্পর্কাশ্লোর কথা উল্লিখিত হয়েছে, সেগ্লোর আয়ও প্রেবতা বা পরবতা সন্পর্কাশ্লোকে বিশেষভাবে চিহ্নিত করতে হলে সংখ্যাবাচক প্রক্রিয়া ব্যবহার করা হয়। যেমন, প্রথম কুম্পনা কানা, দ্বিতীয় কুম্পনা ওয়াহিনা ইত্যাদি। তবে সাধারণত ঠাকুদা-ঠাকুমা বা দাদ্-দিদিমার প্রবিত্তী সকলকেই বলা হয় কুম্পনা আর নাতি-নাতনীর প্রবর্তী সকলকেই বলা হয় নুশ্না।

ভাইবোনের সম্পর্কের দুটো রুপ—বড় আর ছোট । এ দুটো বোঝানোর জন্য আলাদা আলাদা অভিধাও আছে। তবে এগুলো খুব প্রশঙ্গ আকার নিতে পারে নি। হাওরাইরান ভাষায় ব্যাপারটা এ-রকম ঃ

ছোট ভাইরা বড় ভাইকে বলে 'কাইকুয়ানা', ছোট বোনরা বড় ভাইকে ৰলে

'कार्ट्यनाना'।

ছোট ভাইকে বড় ভাইরা বলে 'কাইকাইনা', ছোট ভাইকে বড় বোনেরা বলে 'কাইকুনানা'।

বড় বোনকে ছোট ভাইরা বলে 'কাইকুওয়াহিনা', বড় বোনকে ছোট বোনেরা বলে 'কাইকুয়ানা'।

ছোট বোনকে বড় ভাইরা বলে 'কাইকুওয়াহিনা', ছোট বোনকে বড় বোনেরা বলে 'কাইকাইনা'।

দেখা যাছে একজন প্রেষ তার বড় ভাইকে বলে কাইকুয়ানা, আবার একজন নারীও তার বড় বােনকে ঐ নামেই ডাকে। একজন প্রেষ তার ছােট ভাইকে বলে কাইকাইনা, আবার একজন নারীও তার ছােট বােনকে ঐ নামেই ডাকে। অর্থাৎ এই সম্বোধনগ্রেলা হছে উভয়লিঙ্গবাচক। কারেনদের জ্ঞাতিত্ববাবস্থার পিছনে যে ভাবনা কাজ করেছে, এর পিছনেও সেই একই ভাবনার অক্তিত্ব চােথে পড়ে। অর্থাৎ জ্ঞান্দরে কে বড় কে ছােট, তা চিহ্নিত করার ভাবনা। বড় আর ছােট বােনদের সম্বোধন করার জন্য প্রেষ্বা একই শব্দ বাবহার করে, আবার বড় আর ছােট ভাইদের সম্বোধন করার জন্য নারীরাও একই শব্দ বাবহার করে থাকে। অর্থাৎ, প্রেষ্টেশের সম্বোধন করার জন্য নারীরাও একই শব্দ বাবহার করে থাকে। অর্থাৎ, প্রেষ্টেশের বােপারে এ-রকম কােন ভাগাভাগি করা হয় না। আবার নারীদের ক্ষেত্রে তাদের বড় বােনদের বাাপারে এ-রকম কােন ভাগাভাগি করা হয় না। আবার নারীদের ক্ষেত্রে তাদের বড় বােন আর ছােট বােনদের আলাদা করা হয়, কিস্তু তাদের বাাপারে এ-রকম কােন ভাগাভাগি করা হয় না। এইভাবে দ্ব প্রস্থ সম্বোধন স্টিট হয়েছে, যার এক প্রস্থ বাবহার করে পা্র্র্ব্র্র্ব্রা, আর এক প্রস্থ বাবহার করে বাালিটীগ্রেলার মধ্যে ভাই-বােনের সম্পর্ককে প্রায় কথনােই বিম্ত্রভাবে দেখা হয় না।

পাঁচ ধরনের জ্ঞাতিত্বই এই ব্যবস্থার মর্মাবস্তু। তবে এর মধ্যেও এমন কিছ্ উল্লেখ-যোগা বিষয় আছে যার জন্য জ্ঞাতিত্বের প্রথম তিনটি সারি সম্বন্ধে বিস্তৃত চিত্রটা উপস্থাপিত করা দরকার। এগালো উপস্থাপিত করা গেলে আপন ও জ্ঞাতি সম্পর্কিত ভাইবোনদের দলবন্ধ অন্তবিবাহের সঙ্গে এ ব্যবস্থার সংযোগটা আপনা থেকেই স্পন্ট হয়ে উঠবে।

জ্ঞাতিত্বের প্রথম সারিঃ কোন হাওয়াইরান প্রুষের ভাইরের সন্তানরা তারও সন্তান। এরা প্রত্যেকেই তাকে বাবা বলে ভাকে। এদের সন্তানরা হচ্ছে তার নাতি-নাতনী। এরা তাকে ঠাকুদা বা দাদ্ বলেই ভাকে।

এ প্রত্বটির বোনের সম্ভানরাও তার সম্ভান হিসেবে বিবেচিত হয়। এরাও তাকে বাবা বলে ভাকে। এদের সম্ভানরা তার নাতি-নাতনী। এরাও তাকে ঠাকুর্যা বা দাদ্ব বলেই ভাকে। কোন নারীর ক্ষেত্রেও উপরোক্ত সম্পর্কগালো উভর শাখার একইরকম থাকে, শ্বে তাকে ভাকা হয় মা বলে অথবা ঠাকুমা বা দিদিমা বলে।

১। দিস্টেম্দ্ অফ কন্সাঙ্গুইনিটি", পুর্বোল্লিথিত, পৃ: ৪৪৫.

२। खे, शृः १२१, ११७.

এইসব ছেলে-মেরের স্থা ও স্বামীরা ঐ ব্যক্তিটির প্রেরধ[্] বা জামাই হিসেবে বিবেদ চিত হয়। এই সম্বোধনগালৈ উভয়লিঙ্গবাচক, শাধ্য তার সঙ্গে প্রয়োজন অনুসারে পুরুষ বা স্থা-বাচক পদ জুড়ে দেওয়া হয়।

ভ্রাতিত্বের দ্বিতীর সারি: কোন ব্যক্তির বাবার ভাইরাও তার বাবা এবং তারাও তাকে নিজেদের ছেলে বা মেরে বলেই ডাকে। তাদের সন্তানরা ঐ ব্যক্তির বড় বা ছোট ভাইবোন হিসেবেই পচিত হয়। এই ভাইবোনদের সন্তানরা ঐ ব্যক্তিরও সন্তান। এবের সন্তানরা আবার তার নাতি-নাতনী। এরা প্রত্যেকেই তাকে যথাযথ নামে ডেকে থাকে। ঐ ব্যক্তির বাবার বোন তার মা হিবেই গণ্য হয়। তার সন্তানরা পরিচিত হয় ঐ ব্যক্তির বড় বা ছোট ভাইবোন হিসেবে। তাদের সন্তানরা হচ্ছে তারও সন্তান। এদের সন্তানরা বিবেচিত হয় তার নাতি-নাতনী হিসেবে।

একইভাবে ঐ ব্যক্তির মায়ের ভাইরা হচ্ছে তার বাবা, তাদের ছেলেমেয়েরা তার ভাইবোন, তাদের সন্তানরা তারও সন্তান এবং এই শেষোক্তদের সন্তানরা হচ্ছে তার নাতি নাতিনী। আবার তার মায়ের বোনেরাও হচ্ছে তার মা, তাদের ছেলেমেয়েরা তার ভাই বোন, তাদের সন্তানরা তারও সন্তান এবং এই শেষোক্তদের সন্তানরা হচ্ছে তার নাতি-নাতনী। কোন নাররি ক্ষেত্তেও এই সমন্ত শাখার সকলের সঙ্গে সম্পর্কটা একইরকম থাকে।

এইসব আপন ও জ্ঞাতিভাইদের স্থারা ঐ ব্যক্তিরও স্থা হিসেবে গণ্য হয়। এইসব স্থাদের মধ্যে কাউকে ডাকার সময় সে নিজের স্থাকে ডাকার সন্বোধনই ব্যবহার করে থাকে। এইসব স্থাদের স্বামারা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির ভগ্গীপতি। কোন নারীর ক্ষেত্রে তার সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিবোনদের স্বামারা বিবেচিত হয় তারও স্বামা হিসেবে। ঐ-সব স্বামাদের মধ্যে কাউকে ডাকার সময় সে নিজের স্বামাকৈ ডাকার সম্বোধনই ব্যবহার করে থাকে। এই সব স্বামাদের স্থানীরা হচ্ছে ঐ নারীটির বোদি।

জ্ঞাতিত্বের তৃতীর সারিঃ এই সারির প্রেয়-ধারা অন্যায়ী কোন বাল্তির ঠাকুর্দার ভাইও তার ঠাকুর্দা, তার সন্থানরা ঐ বাল্তির বাবা ও মা, তাদের সন্তানরা তার বড় বা ছোট ভাইবোন, এদের সন্তানরা তারও সন্তান এবং ঐ শেষোল্ডদের সন্তানরা তার নাতি-নাতনী। আবার, ঠাকুর্দার বোন হল্ছে তার ঠাকুমা এবং তার সন্তান ও বংশধরদের সঙ্গে ঐ ব্যক্তির সন্পর্কাতা বরাবর একইভাবে নির্ধারিত হয়।

ঐ ব্যক্তির দিদিমার ভাই হচ্ছে তার দাদ্র, দাদ্রর বোন হচ্ছে তার দিদিমা, এবং তাদের উভয়ের সম্তান ও বংশধরদের সঙ্গে তার সম্পর্কটাও বরাবর প্রেণিল্লিখিত নিয়ম অনুষায়ীই নির্ধারিত হয়।

এই তৃতীয় সারির বৈবাহিক সম্পর্কে নিয়মটাও ঠিক দ্বিতীয় সারির মতই। এর ফলে বিবাহস্তে আবদ্ধ মানুষের সংখ্যাটা বেশ বড় একটা চেহারা নিয়ে থাকে।

জ্ঞাতিত্বের সম্পর্কটা যত দ্রেই হোক না কেন, ব্যবস্হাটা একইরকম থাকে। তাই জ্ঞাতিত্বের চতুর্থ সারিতে কোন ব্যক্তির প্রপিতামহও তার ঠাকুর্দা হিসেবেই পরিচিত হর, তার ছেলে হল্ছে ঐ ব্যক্তির ঠাকুর্দা, তার ছেলে গণ্য হয় ঐ ব্যক্তির বাবা হিসেবে, বাবার ছেলেরা তার বড় বা ছোট ভাই এবং ভাইদের ছেলে ও নাতিরা ভারওছিলে ও নাতি ।

অর্থাৎ জ্ঞাতিক্ষের এই ধারাগন্লো ওপর্নাদকে ও নিচের দিকে উভয়তঃই একটা। রৈথিক চেহারা নের, আর তার ফলে কোন ব্যক্তির জ্ঞাতি ভাইবোনদের পর্বপ্রেষ ও উত্তমপর্ব্য হিসেবে পরিগণিত হয়। শ্রেণীবিন্যাসম্লক ব্যবস্থার এটা হচ্ছে অন্যতম প্রধান বৈশিষ্ট্য। জ্ঞাতিদের কার্ব্র সঙ্গেই কার্ব্য সম্পর্ক অক্তাত থাকে না।

এই ব্যবস্থার সরলতা থেকে বোঝা যার তাদের মধ্যে বিভিন্ন জ্ঞাতিদের মধ্যেকার সম্পর্ক কত দ্রুত চিহ্নিত করা যার এবং এইসব সম্পর্কের খারণাটা কিভাবে বিভিন্ন প্রজন্মর মধ্যে সঞ্চারিত হয়। উদাহরণ হিসেবে একটা নিরমের কথা বলা যার ঃ বিভিন্ন ভাইরের সন্তানরা হচ্ছে পরস্পরের ভাইবোন; আবার এই শেষোক্তদের সন্তানরাও হচ্ছে পরস্পরের ভাইবোন, এবং পরবতী সমস্ত প্রজন্ম ধরে এই নিরমই চলতে থাকে। বিভিন্ন বোনের সন্তান ও বংশধরদের ক্ষেত্রেও এই একই নিরম প্রবোজ্য।

প্রত্যেক সারির সদস্যদের জ্ঞাতিত্বের বিচারে একই স্তরে নিয়ে আসা হয়। এ ব্যাপারে সম্পর্কের ঘনিষ্ঠতা বা দ্রেছকে ধর্তব্যের মধ্যে আনা হয় না। অর্থাং, একজন ব্যক্তির বিভিন্ন সারির একই পর্যায়ভুক্ত জ্ঞাতিদের সঙ্গে তার একই সম্পর্ক থাকে। জ্ঞাতিত্বের এই সারিভিত্তিক ব্যাপারটা হাওয়াইয়ান জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার একটা অপরিহার্য অঙ্গ। এটা ছাড়া জ্ঞাতিত্বতালিকায় প্রতিটি ব্যক্তির সার্বিক অবস্থান নির্ণয় করা অসম্ভব। এই ব্যবস্থার সরল ও বৈশিষ্ট্যস্চক চরিত্রটা স্থিত হয়েছে আপন ও জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে দলগত অস্তবিবাহের ফল হিসেবেই।

পরে আমরা দেখতে পাব যে এই ব্যবস্থা গড়ে ওঠার পিছনে ভাষার দৈন্য বা সম্পকের প্রতি উদাসীনতা কোনরকম প্রভাব বিস্তার করতে পারেনি।

হাওয়াইয়ান এবং রোতুমানরা ছাড়া অন্যান্য পাঁলনেশির গোষ্ঠীর মধ্যেও এই বাবস্থাই চাল আছে। যেমন, মার্কেসাস দ্বীপের অধিবাসীদের মধ্যে, নিউজিল্যান্ডের মারোয়াদের মধ্যে। তাছাড়া, সামোয়ানদের মধ্যে, কুসেইরেনদের মধ্যে এবং মাইক্রোনেশিয়ার কিংস্মিল্ দ্বীপের অধিবাসীদের মধ্যেও এই বাবস্থার দেখা পাওয়া যায়।ইপ্রশাস্ত মহাসাগরের প্রতিটি জনবসতিপ্শ দ্বীপেও এই প্রথা চাল আছে, তবে কোথাও কোথাও ত্রানির জ্ঞাতিম্বাবস্থা প্রতিষ্ঠিত হয়েছে।

এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার অক্তিড্রই প্রমাণ করে যে ঐ-সব জারগার এসমর ভাইবোন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবার প্রথা চাল্ ছিল। এটা একটা স্বাভাবিক ও বাস্তব ব্যবস্থা। ব্যবস্থাটা গড়ে ওঠার সমর সম্পর্কের যে-সব সম্পর্কগ্রেলা চাল্ ছিল, সেগ্রেলাই ফুটে উঠেছে এই ব্যবস্থার মধ্যে। বিবাহের ব্যাপারে যে-সব প্রথা তথন চাল্ ছিল, সেগ্রেলাই ফুটে উঠেছে এই ব্যবস্থার মধ্যে। বিবাহের ব্যাপারে যে-সব প্রথা তথন চাল্ ছিল, সেগ্রেলাই হয়ত এখন আর চাল্ নেই। তবে ঐ-সব প্রথা আজে বিলাইত হয়ে গিয়ে থাকলেও তার দর্শ আমাদের সিম্বান্তের কোন হেরফের ঘটে না। বে-সব বিবাহপ্রথার মধ্যে থেকে কোন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠে, সেইসব বিবাহপ্রথা প্রোপ্রার্গির বা আংশিকভাবে বিলাইত হয়ে যাওয়ার বহুদিন পরেও জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা যে প্রায় অপরিবৃত্তিত রুপেইটিকে থাকে, তা আমরা আগেই বলেছি। মানবসমাজের এই স্কেটির্য ইতিহাসে খ্রই অনপ সংখ্যক জ্ঞাতিত্বব্যক্ষা স্থিত হয়েছে। এ-থেকেই প্রমাণ হয় যে ঐ

^{)। &}quot;तित्येम्त् चक् कन्चाक्रेनिष्ठि", शतिष्ठ्य >, त्रात्रवे ७, शृः ६४२, ६९०.

-ব্যবস্থাগ্রেলা সুদেশ্বিকাল ধরে টিকে ছিল। সমাজব্যবস্থার কোন যুগান্তর-অগ্রগতির সময় ছাড়া এই ব্যবস্থাগুলো আর কখনোই পরিবর্তিত হয়। মালরী জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থার উৎস খ্রন্ধতে গিয়ে তার বংশধারার প্রকৃতিটা লক্ষ্য করলেই বোঝা যায় যে এক-সময় এদের মধ্যে আপন ও জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে দলগত অত্তবিবাহ চাল, ছিল । আর যদি দেখা যার যে এদের মধ্যেকার স্বীকৃত প্রধান প্রধান সম্পর্কগর্লো ঐ ধরনের বিবাহের ফলেই গড়ে ওঠা সম্ভব, তাহলে ঐ বাবস্থা থেকেই অতীতে এই ধরনের বিবাহ চাল্ম থাকার প্রমাণ পাওয়া যায়। আমরা অনায়াসেই ধরে নিতে পারি যে এই বাবস্থাটা গড়ে উঠেছিলজ্ঞাতিদের মধ্যে (আপন ভাইবোন সহ)বহ-বিববাহের ফলেই। বস্তুতপক্ষে এই বাবস্থার সূত্রপাত হয়েছিল আপন ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ থেকেই, পরবতাঁকালে দাম্পতাব্যবস্থা সীমারেখা প্রসারিত হওয়ার ফলে জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহও শ্বর হয়। সময়ের গতিপথে আপন ভাইবোনের মধ্যে বিবাহের ক্ষতিকর দিকগুলো তারা উপলম্থি করে, আর তথন থেকে তারা নিজের বোনকে বিবাহ না করে অন্য অন্য সূত্র থেকে স্ত্রী সংগ্রহের চেণ্টা শ্রের করে। অন্ট্রেলিয়দের মধ্যে বিভিন্ন শ্রেণীভিত্তিক সমাজ গড়ে ওঠার পর আপন ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ বরাবরের মত নিষিত্ব হয়ে যায়। তুরানিয় গোণ্ঠীগুলোর মধ্যে গোর্রভিত্তিক সমাজ গড়ে ওঠার পর আরও ব্যাপকভাবে এই একই পদক্ষেপ নেওয়া হয়। একমাত্র ভাইবোনের মধ্যে বিবাহের ফল হিসেবেই এই ব্যবস্থার সূখি হয়ে থাকতে পারে, অন্য কোন ঘৃত্তি দিয়ে এর ব্যাখ্যা করা যায় না । এই ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারে স্বামীদের বহ**ু স্ত্রী থাকত** এবং স্ফীদের থাকত বহু স্বামী। এই বহুস্ফী ও বহুস্বামী প্রথাটা একেবারে স্প্রাচীন কাল থেকেই চাল্য আছে। এই ধরনের পরিবার মোটেই অম্বাভাবিক নয়, আবার খ্ব উল্লেখযোগ্য কিছ্বও নয়। আদিম যুগে এই পথ ছাড়া পরিবার গড়ে ওঠার অন্য কোন সম্ভাব্য উপায়ও ছিল না। কিছু কিছু গোষ্ঠীর মধ্যে এ ধরনের পরিবারের দীর্ঘদিন ধরে আংশিকভাবে টিকে থাকাটা আমাদের বিষ্ময় উদ্রেক করে। যেমন, হাওয়াইয়ান-দের অস্তিত্ব যথন প্রথম আবিষ্কৃত হয়, তখনও তাদের মধ্যে ভাইবোন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারের নানান নিদর্শন বিদামান ছিল।

মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার উৎপত্তি সন্বন্ধে এই পরিচ্ছেদে এবং তুরানির ও গ্যানোয়ানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার উৎপত্তি সন্বন্ধে পরবতা পরিচ্ছেদে আমি যে ব্যাখ্যা দিয়েছি, "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থের লেখক কিন্টার জন এফ. ম্যাক্লেনান সে সন্বন্ধে প্রশ্ন তুলেছেন এবং তার বিরোধিতা করেছেন। কিন্তু আমি আমার মতামত ("সিন্টেম্স অফ কন্স্যাঙ্গ্রন্টি"—তেও আমি এই মতই উপস্থাপিত করেছি) পরিবত্তিত করার মত কোন সঙ্গত কারল খংজে পাইনি। তবে এখানে প্নশ্রপত্ত ব্যাখ্যাটির দিকে এবং ষষ্ঠ পরিভেছেদের শেষে প্রদন্ত টীকাটির (যে এখানে মিন্টার ম্যাক্লেনানের বিরোধিতার বিষয়গ্লোনিয়ে আলোচনা করা হয়েছে) দিকে পাঠকের মনোধোগ আকর্ষণ করিছে।

মালরী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার স্বীকৃত সম্পর্কগালোকে এই ধরনের বিবাহের সাহায্যে যাচাই করলেই বোঝা যাবে যে আপন ও জ্ঞাতি ভাইবোনদের দলগত অন্তবিবাহের ভিত্তিতেই গাড়ে উঠেছিল ঐ ব্যবস্থাটা।

মনে রাখা দরকার যে পরিবারের মধ্যে থেঝে দ্ব' ধরনের সম্পর্ক স্থিউ হয় : রভস্তে

জ্ঞাতির আর বৈবাহিক স্তের আত্মীরতা। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারে থাকে দ্ব-দল মান্য—বাবার দল আর মারের দল। দ্ব দলের সঙ্গেই সন্তানদের সন্পর্ক অত্যন্ত দনিষ্ঠা ফলে এই ব্যবচ্ছার রক্তস্তে সন্বন্ধ আর বৈবাহিকস্তে সন্বন্ধকে স্বস্মর আলাদা করে চিহ্নিত করা যার না।

- ১) কোন পরে, যের সমস্ত ভাইদের সন্তানরা হচ্ছে তারও সন্তান।
 হৈতু; কোন হাওরাইয়ান পরে, যের সমস্ত ভাইদের স্থীরা তারও স্থা। ফলে তার
 পক্ষে নিজের সন্তান আর ভাইদের সন্তানদের পৃথক করা আদৌ সন্ভব নয়। কাজেই
 কোন একজনকে নিজের সন্তান বললে বাকিদেরও নিজের সন্তানই বলতে হয়। ঐঃ
 সন্তানদের মধ্যে প্রত্যেকেরই তার সন্তান হওয়ার সন্ভাবনা থাকে।
- ২) কোন প্রেব্রের সমস্ত ভাইদের নাতি-নাতনীরা হচ্ছে তারও নাতি-নাতনী। হেতুঃ তারা হচ্ছে ঐ ব্যক্তি ছেলে ও মেয়েদের সন্তান।
- ৩) কোন নারীর ক্ষেত্রেও উপরোক্ত সম্পর্কাগ্রলো একই থাকে।
 এটা হচ্ছে সম্প্রেণিভাবেই বৈবাহিক স্ত্রের সম্পর্কের প্রশন। যেহেতু কোন নারীর ভাইরা হচ্ছে তার স্বামী, কাজেই তাদের উরসে অন্যন্য স্থার গর্ভে ছাত সন্থানরা হচ্ছে তার সং-সন্তান। কিন্তু এই সম্পর্কটো ঐ ব্যবস্থার স্বীকৃত না। ফলো তারা ঐ নারীটির সন্তান হিসেবেই গণ্য হয়। অন্যথায় তারা ঐ ব্যবস্থার অন্তর্ভুক্ত হবে না।
 আমাদের মধ্যেও সং-মাকে মা এবং সং-ছেলেকে ছেলে বলাই চালা রীতি।
- ৪) কোন পর্রবের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতি বোনদের সন্তানরা তারও সন্তান।
 হৈতৃ: যে কোন প্রব্রের সমস্ত বোনেরাই হচ্ছে তার স্বা এবং তার ভাইদেরও স্বা।
- ৫) কোন পর্র্যের সমস্ত বোনেদের নাতি-নাতনীরা হচ্ছে তারও নাতি-নাতনী।
 হৈতৃঃ তারা হচ্ছে ঐ প্রৃষ্টির সম্ভানদের ছেলেমেয়ে।
- ৬) কোন নারীর সমন্ত বোনেদের সন্তানরা হচ্ছে তারও সন্তান।
 হৈতু: কোন নারীর বোনেদের স্বামীরা হচ্ছে তারও স্বামী। তবে, এক্ষেত্রে একটা
 পার্থক্য থাকেই: বোনেদের সন্তানদের থেকে নিজের সন্তানদের সে পা্থক করতে
 পারে। হিসেব মত সে হচ্ছে তার বোনেদের সন্তানদের সং-মা। কিন্তু যেহেতু এ-রকম
 কোন সম্পর্ক ঐ ব্যবস্থার স্বীকৃত নর, তাই বোনেদের সন্তানরাও তার নিজের সন্তান
 হিসেবেই গণ্য নর। অন্যথার তারা ঐ ব্যবস্থার অন্তর্ভুক্ত হতে পারে না।
- ৭) আপন ভাইদের সন্তানরা হচ্ছে পরস্পরের ভাইবোন।
 হত্তুঃ এই ভাইরা হচ্ছে ঐ সন্তানদের সব কজন মায়ের স্বামী। ছেলেমেয়েয়া নিজের
 নিজের মাকে চিনতে পারে, কিন্তু বাবার পরিচয়টা অনিনিকটই থাকে। কাজেই মায়ের
 কিক থেকে তাদের মধ্যে কয়েকজন হচ্ছে পরস্পরের সহোদর ভাইবোন এবং অন্যদের
 সং-ভাই বা সং-বোন। কিন্তু বাবার দিক থেকে তারা প্রত্যেকই পরস্পরের সম্ভাবা
 ভাই বা বোন। তাই স্বাভাবিকভাবেই এরা পরস্পরের ভাইবোন হিসেবেই
 স্বীকৃত হয়।
- ৮) এইসব ভাইবোন সন্তানরাও হল্ছে পরস্পরের ভাইবোন। আবার এই শেষোন্তদের সন্তানরাও হল্ছে পরস্পরের ভাইবোন। এদের বংশধরদের মধ্যেও অনিন্দিন্টকান্স ধরে সম্পর্কের এই ধারাই চলতে থাকে। আপন বোনেদের সন্তান ও বংশধরদের ক্ষেত্রে এবং

বিভিন্ন ভাই ও বোনেদের সন্থান ও কংশধরদের ক্ষেত্রেও একই নিম্নম প্রযোজ্য। এই-ভাবে স্ভিট হয় একটা অন্তহনীন ধারা, যা এই ব্যবস্থার একটা অবিশ্ছেদ্য অঙ্গ। এই ধারাটা গড়ে ওঠার কারণ ব্যাখ্যা করতে হলে বলা যার যে, যেখানেই ভাইবোনদের সন্পর্ক হরেছে, সেখানেই বেড়ে গেছে বৈবাহিক সন্পর্কের সনীমানা। অর্থাৎ একজন প্রব্যের আপন ও জ্ঞাতিসন্পর্ক মিলিয়ে যতজন বোন থাকে, তার স্থার সংখ্যাও হয় ততজন; আবার একজন নারীর আপন ও জ্ঞাতিসন্পর্ক মিলিয়ে যতজন ভাই থাকে, তার স্বামীর সংখ্যাও হয় ততজন। বিবাহ এবং পরিবার গড়ে ওঠে বর্গ অনুযায়ী এবং তার সঙ্গে তাল মিলিয়েই অগ্রসর হয়। বে বিস্ময়কর দান্পত্য ব্যবস্থার কথা আমরা আগে কয়েকবার উল্লেখ করেছি, তার স্ত্রপাত এইভাবেই হরেছিল।

৯) কোন ব্যক্তির বাবার সমস্ত ভাইরাই হচ্ছে তার বাবা; তার মায়ের সমস্ত বোনেরাই তার মা।

হেতুঃ ১, ৩, এবং ৬নং-এর মত।

১০) কোন ব্যক্তির মায়ের সমস্ত ভাইরাই তার বাবা।

হেতুঃ তারা হল্ছে তার মায়ের স্বামী।

১১) মায়ের সমস্ত বোনেরাই হচ্ছে তার মা।

হেতু: ৬নং-এর মত।

১২) তার সমস্ত জ্ঞাতি ভাইবোনদের প্রত্যেকটি সন্তানই হচ্ছে তারও সন্তান।

হেতুঃ ১, ৩, ৪ এবং ৬ নং-এর মত।

১৩) শেষোক্তদের সমস্ত সন্তানরাই হচ্ছে তার নাতি-নাতনী।

হেতুঃ ২ নং-এর মত।

১৪) বাবার দিকে ঠাকুর্দা ও ঠাকুমার সমস্ত ভাইবোনই হল্ছে তার ঠাকুর্দা ও ঠাকুমা, আর মায়ের দিকে দাদ্ব ও দিদিমার সমস্ত ভাইবোনই হল্ছে তার দাদ্ব ও দিদিমা। হেতঃ তারা হল্ছে তার বাবা-মার বাবা-মা।

এইভাবে, আপন ও জ্ঞাতি ভাইবোনদের দলগত অন্তর্গিবাহের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা ভাই-বোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের নিজম্ব প্রকৃতির সাহায়েই এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার অন্ধভূঁত্ত প্রতিটি সম্পর্কের ব্যাখ্যা দেওয়া যায় । সন্তানদের পিতৃত্ব সম্বন্ধে যতটুকু নিশ্চিত হওয়া যায়, সেই অনুযায়ীই গড়ে ওঠে বাবার দিকের সম্পর্কাগ্রালা। কোন সন্তানের সম্ভাব্য পিতা হিসেবে যে ক'জন প্রনুষকে চিহ্নিত করা যায়, তারা প্রত্যেকেই তার প্রকৃত পিতা হিসেবে গণ্য হয় । মায়ের দিকের সম্পর্কা নির্ধারিত হয় আত্মীয়তার স্কৃতে । সংস্কানরা গণ্য হয় আপন সন্তান হিসেবেই ।

বৈবাহিক সম্পর্কের ক্ষেত্রেও কিছ্ স্কৃনিশ্চিত তথ্য আমাদের হাতে আছে। নিচের সারণীটা দেখনেঃ

প্রক্ষের ক্ষেতে টোঙ্গান হাওরাইরান আমার ভাইরের স্থাী উনোহো, আমার স্থাী ওরাহিনা, আমার স্থা আমার স্থার বোন উনোহো, আমার স্থাী ওরাহিনা, আমার স্থা নারীর ক্ষেত্রে

প্ _ব র্ষের ক্ষেত্রে আমার স্বামীর ভাই	টৌঙ্গান উনোহো, আমার স্বামী	হাওর্যুইরান কেন্, আমার স্বামী।
প্রেব্যের ক্ষেত্রে		•
আমার বাবার ভাইয়ের ছেলের স্চী	উনোহো, আমার দ্বী	ख्यारिना, आमात्र म्हाै ।
আমার মায়ের বোনের ছেলের স্বী নারীর ক্ষেত্রে	উনোহো, আমার স্বী	ওয়াহিনা, আ মার স্থা ী।
আমার বাবার ভাইরের মেরের স্বামী	উনোহো, আমার স্বামী	কাইকো ন্নেকা, আমা র ভগ্নীপতি।
আমার মায়ের বোনেব মেয়ের স্বামী	উনোহো, আমার দ্বামী	কাইকোরেকা, আমার ভগ্নীপতি।

t

যেখানে স্বীর সম্পর্কটা জ্ঞাতিত্বের ধারায় গড়ে ওঠে, সেখানে স্বামীর সম্পর্কটা থাকে বংশগত ধারায়। আবার যেথানে দ্বীর সম্পর্কটা ওড়ে ওঠে বংশগত ধারায়, সেখানে প্রামীর সম্পর্কটা থাকে জ্ঞাতিছের ধারায় । ২ জ্ঞাতিছ ও আত্মীয়তার এই বাবস্হাটা যখন প্রথম কার্যকরী হয়েছিল (এবং আজও তা কার্যকরী আছে), তখন যে সম্পর্ক-গালো গড়ে উঠেছিল সেগালো বাপ্তবে বিদামান সম্পর্ক ছাড়া আর কিছাই হতে পারে না। বৈবাহিক রীতির কেনে অবশ্য পরবতীকালে কিছু কিছু পরিবর্তন ঘটেছে। এই জ্ঞাতিত্বব্যবহহার মধ্যে যে-সব প্রমাণ আমরা দেখতে পাচ্ছি, তা থেকে এই সিম্পাত্তে উপনীত হওয়া যায় যে এই ব্যবস্হাটি গড়ে ওঠার সময় পলিনেশিয় গোষ্ঠীগুলোর পূর্ব'পূর্বুয়দের মধ্যে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের অ**স্তিম্ব ছিল। কারণ এই** ধরনের পরিবারের অন্তিত্ব ছাড়া ঐ বাবস্হার ব্যাখ্যা করা অসম্ভব । তাছাড়া এ থেকে তাদের মধ্যেকার প্রতিটা সম্পর্কের একটা যুক্তিসম্মত ব্যাখ্যাও পাওরা যার। মিম্টার অম্কার পেশ্চেল-এর নিম্নলিথিত ম**ন্ত**ব্যটি প্রণিধানযোগা^{রু} "একই মায়ের গভাজাত সম্ভানরা দীর্ঘাদন ধরে নিজেদের মধ্যে যৌনমিলন মারফং বংশবৃদ্ধি করেছে— এ কথাটা যে-কোন জায়গাতে এবং যে-কোন সময়েই অবিশ্বাস্য। কেননা এটা এখন প্রমাণিত সত্য যে এমনকি রক্তবিহীন প্রাণীদের (যেমন, উল্ভিদের) ক্ষেত্তেও একই পিতা-মাতার সম্ভানদের পরম্পরের সঙ্গে যৌনমিলন মারফৎ বংশবিস্তার করা প্রায় অসম্ভব।"^২ মনে রাখা দরকার যে বৈবাহিক সংগ্রে আবদ্ধ ভাইবোন বিবাহভিত্তিক দলগংলো শ্বে-মাত্র আপন ভাইবোনের মধোই সীমাবদ ছিল না, জ্ঞাতি ভাইবোনরাও এর অবভুঁত ছিল। দলের পরিধি অর্থাৎ বিবাহ করার মত নারী-পরে, ষের সংখ্যা যত বেশি হয়.

১। দক্ষিণ আফ্রিকার কান্ধিবদের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা অস্থায়ী কোন ব্যক্তির বাবার ভাইরের ছেলের স্ত্রী, বাবার বোনের ছেলের স্ত্রী, মায়ের ভাইরের ছেলের স্ত্রী এবং মায়ের বোনের ছেলের স্ত্রী এরা প্রভ্যেকেই ঐ ব্যক্তিরও স্ত্রী হিসেবে বিবেচিত হয়। ২। "রেনেদ অফ ম্যান", অ্যাপ্ল্টন সম্পাদিত, ১৮৭৬, পৃঃ ২৩২.

ঘনিষ্ঠ জনদের যৌন্মিলনের বিপদটাও ততই কমে যায়।

সাধারণভাবে বলা যায়, প্রাচীনকালে এ ধরনের পরিবারের অন্তিম্ব সম্ভবপর ছিল ।
ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের সঙ্গে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের, দলগত
বিবাহভিত্তিক পরিবারের সঙ্গে জোড়বাঁধা পরিবারের এবং জোড়বাঁধা পরিবারের সঙ্গে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্বাভাবিক ও অবশাস্ভাবী সম্পর্কগালোর কথা বিবেচনা করলে (একটার থেকেই স্ভিট হয়েছে পরেরটা) এই সিদ্ধান্তেই আসতে হয় । প্রত্যেকটার সঙ্গে প্রত্যেকটার একটা ব্লিস্তম্মত সম্পর্ক আছে এবং এই ধারাবাহিক ক্রমটা তার চলার পথে বন্যতার যুগ থেকে শ্রুর করে নানান ঐতিহাসিক পর্যায় অতিক্রম করে এসে পেশীছেছে সভ্যতার যুগা।

একইভাবে, পরিবারের তিনটি প্রধান প্রধান রুপের সঙ্গে সংযুক্ত জ্ঞাতিত্বের তিনটি প্রধান প্রধান ব্যবস্থাও পরস্পরের সঙ্গে একইরকম সম্পর্কের বাঁধনে আবদ্ধ থেকেছে। একটার পাশাপাশি গড়ে উঠেছে পরের ব্যবস্থাটা। এই ধারাবাহিক ক্রমটাও তার চলার পথে বন্যতার বৃগ থেকে উজিয়ে এসে পেঁছিছে সভ্যতার যুগে। এ-কথা মনে করার সঙ্গত কারণ আছে যে আর্য, সোমিটি ও এবং উরালিয় পরিবারগ্রেলা যখন বন্যতার দশায় ছিল, তখন তাদের মধ্যেও চাল্ম ছিল মালয়ী জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার অন্তর্গ কোন ব্যবস্থা। গোগ্রীয় সংগঠন গড়ে ওঠার পর এই ব্যবস্থার পরিবর্তন ঘটে, স্টিত হয় তুরানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা। অবশেষে, একবিবাহাভিত্তিক পরিবার স্টিট হওয়ার পর অবসান ঘটে সেই বাবস্থারও। গড়ে ওঠে আর্য জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা।

প্রাচীনকালে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের অস্তিত্ব সম্বন্ধে এতক্ষণ আমরা যথেন্ট প্রমাণ পেশ করেছি। কিন্তু প্রাচীনকালে হাওয়াই দ্বীপবাসীদের মধ্যে এই ধরনের পরিবারের অস্তিত্ব সম্বন্ধে আরও এমন কিছ্ম প্রমাণ পাওয়া গেছে, যেগ্মলো উপেক্ষা করা উচিত নয়।

স্যাত্তইচ দ্বীপপ্রে সন্বন্ধে যখন প্রথম বিস্তারিতভাবে জানা যায়, তখন সেখানকার সমাজ যে অবস্থায় ছিল তা থেকে অন্মান করা যায় যে আগে সেখানে এই ধরনের পরিবারের অন্তিত্ব ছিল। আমেরিকান মিশনগ্রেণা যখন সেখানে প্রতিষ্ঠিত হয় (১৮২০), তখন ওখানকার সমাজের অবস্থা দেখে মিশনারিরা স্তাভিত হয়ে গিয়েছিলেন। তাঁরা সবথেকে বিশ্মিত হয়েছিলেন ওখানকার নায়ী-প্রের্মের মধ্যেকার সম্পর্ক আর তাদের বিবাহপ্রথা দেখে। তাঁরা হঠাৎই গিয়ে পড়েছিলেন প্রচান সমাজের এমন এক অবস্থায়, যেখানে একবিবাহভিত্তিক পরিবার অথবা জোড়াবাঁয়া পরিবার একেবারেই অজানা বস্তু। তারা দেখতে পেয়েছিলেন দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার। যার মূল কাঠামোটা তাঁরা ব্রে উঠতে পারেননি, যেখানে আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ তখনও প্রোপ্রাপ্রির নিষিদ্ধ হয়ে যায় নি। প্রের্ম এবং নায়ী, উভয়েই বহ্বিবাহে অভ্যুস্ত ছিল। তাঁদের মনে হয়েছিল এটাই মান্মের অধ্যপতনের নিম্নতম স্তর। কিন্তু প্রকৃতপক্ষে সরল হাওয়াই দ্বীপবাসীরা তখনও পর্যন্ত বাদদা থেকে উন্নত হয়ে উঠতে না পারলেও বন্যদের পক্ষে যথেন্ট সন্মানজনক জীবনই যাপন,করত। বিভিন্ন সামাজিক রীতি ও প্রথাই তাদের কাছে আইনন্দ্রেশ্ব লি এ-স্ব মিশনারিরা যেমন নিন্দাভ্রের নিজেদের রীতিনীতি মেনে চলতেন, তেরন নিন্দাভাবেই নিজেদের রীতিনীতি

जारम्त्र अवन्दा रम्राथ विम्नातिता शहरू विम्यिक रात्री**म्यान । এ थ्याक्ट** वना मान**्यस्य** সঙ্গে সভ্য মান্যবের দরেন্ধের পরিধিটা বোঝা বার । বহু বছর ধরে বিকাশের গতিপথে উমত হরে ওঠা সভা মানুবের নৈতিক বোধ ও পরিশীলিত মারিছ সচেতনতা মুখোমুখী হয়েছিল বহু যুগ পিছিয়ে থাকা বন্য মানুষদের দুর্বল নৈতিক বোধ ও অমাজিত দারিছদচেতনতার। এক পরিপূর্ণ বৈষম্য। ঐ-সব মিশনারীদের অন্যতম বর্ষীরান রেভারেত হিরান বিংঘাম তীর মৌলিক অনুসম্বানকে অবলম্বন করে স্যাত্তইচ খীপ-প্রস্তার একটা চমংকার ইতিহাস বিবৃত করেছেন। তার মতে ওখানকার লোকেরা মানুষের পক্ষে সব থেকে ঘূণ্য কাজগুলোই করে থাকে। রেভারণ্ড বিংঘাম লিখেছেন, ''বহু-দা ও বহু-বামা প্রথা, অবিবাহিত অবন্ধার যোনমিলন, ব্যভিচার, প্রজনমেহন, भिम् इंगा, श्वाभी वा श्वीतक रकत्व भावात्ना, भा-वावा वा मखानरपत भावगा कहा. এমনকি তাদের প্রচলিত ধর্মও এগুলোকে নিষিদ্ধ বলে ঘোষণা করেনি।"১ দলগত বিবাহ প্রথা এবং ঐ বিবাহের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা পরিবারসমূহেই এই অবস্থাটার সৃষ্টি করেছিল, এই বিবাহ ও পরিবারই হাওরাইদ্বীপবাসীদের নৈতিক চরিত্রের ঐ ধাঁচটা গড়ে তলেছিল। বনাদের মধ্যেও নৈতিকতা থাকে. অবশ্য তার মানটা হয় নিচু। সমগ্র ইতিহাসে প্ররোপর্নির নৈতিকতাহীন কোন যাগের অন্তিম্ব থাকতেই পারে না। মিস্টার বিং**লাম লিখেছেন**— दाखबादेवानीएक व्यापिन क्रिक्स खबादिक क्रिक्स क्रिक्स क्रिक्स क्रिक्स विवाद क्रिक्स । ভাইবোনদের নিশ্বিধায় পরম্পরকে বিবাহ করে—এ ঘটনা ঐ-সব মিশনারিরা দেখে-ছিলেন। বিংঘাম লিখেছেন, 'ভাইবোনের যৌনমিলন ব্যাপকভাবেই চাল ছেল। ঈশ্বরের ইচ্ছার কথা তাদের কাছে পে"ছিনোর আগে পর্যস্ত এর কোন ব্যত্যর ঘটেনি। ব্যাণ্ডউইচ দ্বীপপ্রে ভাইবোন-বিবাহভিত্তিক-পরিবার-এর কাল থেকে এই ভাইবোনেদের মধ্যে অন্তর্ণবিবাহের ব্যাপারটা করেকটি ক্ষেত্রে দলগত-বিবাহভিত্তিক-আসলে তাদের মধ্যে তখনও গোর্হাভিত্তিক সংগঠন গড়ে ওঠেনি বলে এবং ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের শুর পেরিরে দলগত বিবাহ-ভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার প্রক্রিয়াটা তখনও পর্যস্ত সম্পূর্ণ হয়নি বলেই এটা ঘটতে পেরেছিল । দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে উঠলেও জ্রাতিম্বাবস্থাটা ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের ধাঁচেরই রয়ে গিয়েছিল. माया वित्मव करम्रकि मम्भरक्त्र मध्या विवाद निविष्य वर्ण त्याविक रसिष्ट्न । य-नव प्रमाद्या देवाहिक मन्भारक आवष्य दछ, তाप्पत ममन्त्र मपमाप्पत निरम এकটা পরিবার গড়ে তোলাটা হাওয়াইয়ানদের পক্ষে সম্ভব ছিল বলে মনে হয় না। জীবনধারণের রসৎ সংগ্রহ করা এবং পরম্পরকে রক্ষা করার প্রয়োজনীয়তা তাদেরকে

বাধ্য করত ঐ দলগ্রেলাকে কয়েকটা ছোট ছোট ভাগে বিভক্ত করে রাথতে। তবে, প্রতিটা ক্ষ্মতর পরিবারই হত গোটা দলটার একটা ক্ষ্মত্ব সংস্করণ মাত্র। ভাইবোন বিবাহজিত্তিক পরিবারের এবং দলগত বিবাহজিত্তিক পরিবারে ব্যক্তিরা বোধহয় নিজেদের ইচ্ছেমত

১। বিংঘাম, "ছাগুউইচ আইল্যাণ্ডদ'', হার্টফোর্ড শংশ্বরণ, ১৮৪৭, পৃ: ২১. ২। ঐ, পৃ: ২৩.

একটা উপ-পরিবার থেকে আরেকটা উপ-পরিবারে চলে যেতে পারত। মিস্টার বিংশাম সম্ভবত এই ঘটনাকেই উল্লেখ করেছেন স্বামী-স্ত্রীর পরস্পরকে পরিত্যাগ করা এবং মা-বাবা কর্তৃক সম্ভানদের পরিত্যাগ করা হিসেবে। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক ও দলগত বিবাহভিত্তিক —উভর ধরনের পরিবারেই জীবনযাপনের ক্ষেত্রে অবশ্যই সাম্যবাদ চাল্ফ্রন। সেই পরিস্থিতিতে এছাড়া অন্য উপায়ও অবশ্য ছিল না। বন্য এবং বর্বর গোষ্ঠী-গুলোর মধ্যে এখনও এই সাম্যবাদ অনেকাংশে চাল্ফ্ররেছে।

''চৈনিকদের সম্পর্কের নয়িট স্তর'' সম্বন্ধে কয়েকটা কথা বলা দরকার। প্রাচীন আমলের জনৈক চৈনিক লেখক লিখেছেনঃ "পৃথিবীতে জাত যাবতীয় মানুষের সম্পর্কের নয়িট স্তর থাকে। আমার নিজের প্রজন্ম হচ্ছে একটি স্তর, আমার পিতার প্রজন্ম একটি, পিতামহের প্রজন্ম একটি, প্রপিতামহের প্রজন্ম একটি এবং প্রপিতামহের পিতার প্রজন্ম একটি স্তর। অর্থাৎ, আমার উম্পর্কের হচ্ছে চারটি। আবার, আমার প্রের প্রজন্ম একটি স্তর, পৌরের প্রজন্ম একটি স্তর, পৌরের প্রজন্ম একটি স্তর। অর্থাৎ, আমার অধ্যন্তন স্তর হচ্ছে চারটি। তাহলে আমাকে নিয়ে মোট স্তর দাঁড়ান্ছে নয়িট। প্রতিটা স্তরের জ্ঞাতিরা পরস্পরের ভাইবোন। প্রত্যেকটা স্তর পৃথক পৃথক গৃহ বা পরিবারভুক্ত হলেও এরা প্রত্যেকেই আমার আত্মীয়, এবং এগ্রেলোই হচ্ছে সম্পর্কের নয়িট স্তর।

''পরিবারের মধ্যে জ্ঞাতিছের ধারাগালো হচ্ছে কোন ঝর্ণা থেকে সৃষ্ট ছোট ছোট সোঁতা কিংবা কোন গাছের বিভিন্ন শাখার মতো। সোঁতাগালো পরস্পরের থেকে কম-বেশি দারে দারে থাকতে পারে, গাছের শাখাগালোও থাকতে পারে কম-বেশি কাছাকাছি, কিন্তু মাল ঝর্ণা বা মাল কাশ্ড থাকে একটাই।''

আজকের দিনের চৈনিকদের থেকে অনেক যথাযথভাবে সম্পর্কের এই নয়টি স্তরকে বাদতবায়িত করেছে হাওয়াইয়ানরা (উপরের দিকের দাটি এবং নিচের দিকের দাটি স্তর বাদ দিয়ে এটাকে তারা পাঁচটি স্তরে পরিণত করেছে) । তুরানিয় জ্ঞাতিত্ববাস্হার উপাদানগালো সাচিত হওয়ার ফলে এবং জ্ঞাতিত্বর বিভিন্ন ধারাকে প্থকীকৃত করার জন্য বিশেষ কিছ্ম পদক্ষেপ নেওয়ার ফলে চৈনিকদের জ্ঞাতিত্ববাস্থা অনেকটাই পরিবাতত হয়েছে। কিন্তু হাওয়াইয়ানদের জ্ঞাতিত্ববাস্থার মধ্যে সেই প্রাথমিক শতরগালো (যেগালোতে আদতে চৈনিক জ্ঞাতিত্ববাস্থারই বিশেষত্ব ছিল) আজও বজায় আছে। এটা একাস্তই সাম্পান্ট যে চৈনিক এবং হাওয়াইয়ান, উভয় বাবস্থাতেই জ্ঞাতিদের প্রজম্ম অন্মারে বিভিন্ন বর্গো ভাগ করা হয়। একই শতরের সমমত জ্ঞাতিরা বিবেচিত হয় পরম্পরের ভাইবান হিসেবে । তাছাড়া, বিবাহ এবং পরিবারগঠন সম্পন্ন হয় এই এক একটা শতরের মধ্যেই, অর্থাৎ বিবাহ ব্যাপারটা সামাবদ্ধ থাকে শাধ্যমাত্র একই শতরের পারম্ব ও নারীদের মধ্যেই। হাওয়াইয়ানদের বিভিন্ন বর্গগালোর সাহায্যে ব্যাখ্যা করলে এই ব্যাপারটা বামতে কোন অসম্বিধে হয় না। সেই সঙ্গেই ও থেকে চৈনিকদের সম্প্রাচীন পূর্বপ্রমদের অবস্থা সম্বন্ধেও একটা ইঙ্গিত পাওয়া যায়। সেই

১। "निज्ञिय्म अक कन्माान्हेनिषि", পৃ: ৪১৫.

২। পৃ: ৪৩২, এথানে চৈনিকছের জ্ঞাতিব্যবস্থা নিমে পূর্ণান্ত আলোচনা করা হয়েছে।

প্রাচীন অবস্থার স্মৃতিচিহ্ন হিসেবেই টিকে আছে এই ব্যাপারটা, আর এর সঙ্গে হাওরাই-রানদের অবস্থার সাদৃশ্যটাও একান্ধই স্কুপন্ট। অন্য কথার, এথেকে বোঝা বার যে ঐস্বতরগ্রেলা গড়ে ওঠার সময় সেখানে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের আঁশ্তম্ব ছিল (আর ঐ পরিবারের আগে স্বাভাবিকভাবেই বিষ্যমান ছিল ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার)।

প্রেটোর "টাইমের,স"-এও সম্পর্কের এই পাঁচটা প্রাথমিক স্তরের ইঙ্গিত পাওরা যায়। 'আদর্শ প্রজাতন্ত'-এ যাবতীয় জ্ঞাতিদের পাঁচটি বর্গে বিভক্ত করার কথা বলা হয়েছে। এর মধ্যে নারীরা হবে সার্বজনীন স্ত্রী আর সন্তানরা হবে সমঙ্ক পিতামাতার সন্তান। "िकन्छ मन्द्रान छेरभाषत्नत व्याभारत की कत्रा ट्राट ?" मर्किएम वनाइन हे। ट्राया मर्क. "প্রস্তাবটির অভিনবত্বের দর্শ এ ব্যাপারটা ক্ষরণ করতে তোমার নিশ্চরই অস্ক্রীর্থে रक्ति ना । कार्त्रण आमता आदिण पिरहिल्लाम य रेवरारिक मध्यक्षी राज मार्व सनीन. সমন্ত পারাষ ও নারীই তার অন্তর্ভুক্ত হবে, আর সন্তানরাও হবে সার্বজনীন সন্তান। আমরা আরও আদেশ দিয়েছিলাম যে, কেউ যাতে তার নিজের সম্ভানদের আলাদা করে हित्न निट्छ ना भारत रत्र व्याभारत विष्य भरनारयाश दिए इरत । त्रभवत्रक श्राट्यादकहे যেন পরম্পরকে জ্ঞাতি বলে মনে করতে শেখে. জীবনের যৌবনলগেন যেন পরম্পরকে মনে করে ভাইবোন হিসেবে, প্রেবতী'দের যেন মনে করে পিতামাতা ও পিতামহ-পিতামহী বা মাতামহ-মাতামহী হিসেবে আর পরবতীদের মনে করে নিজেদের সন্তান এবং নাতি-নাত্নী হিসেবে ।"> গ্রীক ও পেলাসজিয়ান রীতিনীতিসলোর সঙ্গে প্লেটো অবশাই পরিচিত ছিলেন (যেগ;লোর কথা আমরা জানতে পারিনি)। এইসব রীতিনীতি চালা ছিল সেই বর্বর যাগ থেকেই এবং এগালো থেকে গ্রীক গোষ্ঠীগালোর আরও প্রাচীন অবস্থা সম্বন্ধে অনেক কথা জানা যায়। যান্তি দিয়ে বিচার করলে মনে হয়. প্লেটোর আদর্শ পরিবারের ধারণাটা কোন দার্শনিক সিদ্ধান্ত নয়, বরং ঐ-সব প্রাচীন রীতিনীতিগ্রলোর কথা মাথায় রেখেই তিনি এই পরিবারের কথা বলেছিলেন। হাওয়াইয়ানদের মধ্যে প্রচলিত সম্পর্কের পাঁচটি স্তরের সঙ্গে প্লেটোপ্রদত্ত সম্পর্কের পাঁচটি স্তারের সাদুশাটা লক্ষনীয়। তিনি বলেছেন, প্রতিটা স্তারের সদ্সারা হবে পরস্পারের ভাইবোন এবং তাদেরকে নিয়েই গড়ে উঠবে একেকটা স্তরের পরিবার : আরু এক একটা দলে প্রত্যেকেই প্রত্যেকের ন্বামী বা দ্বী হিসেবে গণ্য হবে।

শেষত, ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের যুগে সমাজের যে অবস্থার ইঙ্গিত পাওয়া যায়, তা থেকে অত্যন্ত যুক্তিসম্মতভাবেই বোঝা যায় যে তার আগে সমাজে অবাধ, বাছবিচারহীন যৌনমিলনের রীতিই প্রচলিত ছিল । এ সিম্ধান্তটা একেবারেই অপরিহার্য, যদিও মিস্টার ভারউইনের মত একজন বিশিষ্ট ব্যক্তি এ ব্যাপারে সংশন্ত প্রকাশ করেছেন । ই আদিম যুগে ছোট ছোট দলগুলোর মধ্যেও দীর্ঘকাল ধরে অবাধ যৌনমিলন চাল্য থাকা সম্ভব ছিল না, কারণ জীবনধারণের উপকরণ সংগ্রহের তাগিদে এই দলগুলো ভেঙে গড়ে উঠত আরও ছোট ছোট কিছু দল এবং সেগুলোর মধ্যে

১। "हाइरमयून", शतिष्ट्रहरू २, एड छिन अत तक्ष्राप।

২। "ভিদেউ অক ম্যান", ২, ৩৬•.

গড়ে উঠত ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার। এই জটিল বিষয়টা সন্বন্ধে নিশ্চিতভাকে শ্বে এটুকুই বলা যায় যে, ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারই ছিল সমাজের প্রথম সংগঠিত রূপ; এবং তার আগে যে অবস্থাই থেকে থাক না কেন, সেই অসংগঠিত অবস্থার মধ্যে থেকেই গড়ে উঠতে পেরেছিল এই উনততর রূপটা। সে সময় মানবজ্ঞাতি তার বিকাশের একেবারে নিমতম অবস্থায় ছিল। এটাকেই আমরা মানবজ্ঞাতির প্রগতির স্ট্রাবিন্দ্র হিসেবে ধরে নিতে পারি, তারপর একে খ্রুজে দেখতে পারি বনাব্র্গা থেকে সভায্যে এসে পেণছোনোর পথে তার বিভিন্ন গার্হস্থা প্রতিষ্ঠান, উল্ভাবন আর আবিকারের ধারাকে। এই অগ্রগতির গতিপথকে সবথেকে ভালভাবে উপলিম্প করা যায় বিভিন্ন ধারাবাহিক রূপের মধ্য দিয়ে পরিবার সংক্রান্ত ধারণার ক্রমবিকাশের ইতিহাসকে খ্রুটিয়ে পর্যালোচনা করলে। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের অক্তিছ সপ্রমাণিত হওয়ার পর (যে ব্যাপারে আমরা যথেন্ট প্রমাণ পেশ করেছি) পরিবারের অন্যান্য রূপগ্রলাকে ব্রুতে পারা অনেক সহক্ত হয়ে যায়।

काउन्नाहिनान ७ त्राङ्मानरम्त्र कांडियन्त्रम

	রোতুমানদের ক্ষেগ্রে সম্পর্ক রেভারেড জন অস বোন কত)	मा-िश-शा-का जाभाद्र शिष्ठाम् र " " द्यान्-के " शिष्ठाम् ॥ " । । " । " । । । । । । । । । । । । ।
ना = नाड़ी)	ভাষাব্ৰয়	निग्डायह "" मिल्डा मिल्डा स्वाह्म स्वाह्म
(��-না = পর্ব্য ; ��য়া-হী-না = নার)	হাওয়াইয়ানদের ক্ষে <u>ত্রে</u> সংপক [ং] (মাননীয় থমাস মিলার কৃত)	कू-भ्-ना আয়া। """""""""""""""""""""""""""""""""""
	ব্য ক্তির বিবরণ	আমার প্রণিতামহ্ ,, প্রণিতামহ্ব ভাই ,, প্রণিতামহ্বী ,, পিতামহ্বী ,, মাতা ,, মাতা ,, ব্লো ,, ব্লো ,, প্রো ,, প্রো ,, প্রো ,, প্রো ,, প্রো ,, প্রাতা

		वाक्ति विवत्तन	श्चा अहा हे सान स्कर्ष सम्पर्क	ভাষান্তর	রোতুমানদের ক্ষে <u>রে</u> স্মপ্ক	ভাষান্তর
Ś	ब	बागात श्रद्भीरवत भूव	गरू-भू-ना काना	আমার পোন্ত	मा-भि-शा का	আমার পোত্র
ģ	2	, , ,	, अधारी-ना	, रभावी	" " " द्यान्-हे	, त्र्यावी
Ä.	2	, বড় ভাই (পুরুষের ক্ষেৱে) कार्टे-कू-घा-ना	, ভাই (বড়)	সা-সি-গি	, ভাই (বড়)
'n	2	, ,, ,, (माद्रीद्र ,,) कार्रे-क्-ना-ना	(") " "	সাগ-ভে-ভেন্-ই	(*) " "
Š.	7	, ,, বোল (প _{ৰ্} র _্ ষের ,,) कार्ट-क्-अग्ना-र्टी-मा	,, द्वान (,,)	সাগ-হোন্-ই	, বোন (")
À	2	, ,, ,, (নারীর ,,) कार्रे-क्-मा-मा	8 (%)	সা-সি-গি	(") # "
ķ	•	, ह्या छाड़े (भूत राय ,,) कार्ट-का-ट्र-ना	, ভাই (ছোট)	সা-সি-গি	্ৰাই (ছোট)
% 9		, ,, (माद्रीद्र ,,) काई-क्-मा-ना	(") # #	সাগ-ভে-ভেন-ই	" " "
8) 80	~	, "বোন (পার্থেষর ,,) कार्ट-कू-अग्ना-श-मा	, বোন (")	সাগ-হোন ই	, ধোন (,,)
Š	•	,, ,, (নারীর ,,) कार्टे-का-ट्रे-मा	(") " "	় সা-সি-গি	(R) R R
Ď	2	, ভাইয়ের পরে (প্রুমের ,,) कार्ट-कौ-का-ना	" भ ्व	नि-ट्रे का	8 9 E
ά	*	, ,, भद्रवंत भ्वा (,, ,,) হু-নোনা	, भारत्य	লি-ই হোন-ই	" क्ला
Ä	2	، " همازا (,, ") वार्ट-की अग्न-शै-मा	,, del []	नि-ट्रे ट्यान-ट्रे	क्र
ķ	ī	, ,, কন্যার ঘ্বামী (,, ,,) হু-নো-না	, জামাতা	नि-ट्रे का	" কামাতা
9	=	" ") Epipe 2 " ") घ-भ-ना का-ना	,, रभोव	बा- शि-शा का	, त्रीव
ģ	=	، " دماها " ") " , अझा-शी-मा	" रभोवी	" হোন-ই	्र रभावी
ģ	=	, ,, atenha (,, ,,) » » ÆI-AI	, certa	1 tel	्र टभोव
ġ	2	, ,, शरभोद्यी (,, ,,) " " ९द्रा-शै-ना	. टमावी	" ৯ হোন-ই	, रभावी
œ S	Ξ.	., स्वाटनंत्र भूव (,, ,,) काई-की का-ना	" Y.D	লি-ই ফা	3 7 E

		ব্যক্তির বিবরণ	श्वा श्वा है आ नाम स्कार	ভাষাক্তর	রোতুমান্দের ক্ষেত্রে	ভাষাম্বর
٠			১ [≠] পক⁴		अहम्भू	
96	আহ	আমার বোনের প্রের মাী (" ")	र्.ला-ना	সামার প্রবধ্	লি-ই হোন-ই	আমার কন্যা
ò	2	,, क्नां (क्र क्र)	कार्ट-कौ अज्ञा-शै-मा	" दन्ता	जि-हे द्यान-हे	,, कना।
ġ	2	" কন্যার ম্বামী (" ")	र्-ताना	জামাতা	नि-ट्रे का	, y
A	R	(" ") Discourse	्रा-भर्-ना का-ना	क्रीक्र	या-भि-भा का	,, cata
À		(" ") ध्रिम् "	, अडा-श्र-मा » अडा-श्र-मा	, रशोवी	" " र्थान-हे	, त्योवी
80.	*	(" ") व्यक्त्राद्ध "	* का-गा	,, टभोव		., टमोव
8		(" ") ध्रिक्षीय "	" असा-घी-ना	, टभोवी	,, ,, হোন-ই	,, रभोधी
8		ভাইয়ের প্র (নারীরক্ষেত্রে)	काई-की का-ना	* 7.0	नि-ट्रे का	2 d
õ	8	्र अंदरतत मही (, ,	श्-रना-ना	" भूतवध	লি-ই হোন-ই	,, क्ना
88	2	क दना। (क क)	कार्टे-कौ अग्रा-घौ-ना	" कन्ता	লি-ই হোন-ই	, deal!
ö	2	" কন্যার ম্বামী (" ")	रू-त्ना-ना	" জামাতা	नि-रे का	,,
å	2	(" ") by 162 "	भ्र-भ्र-ना का-ना	, रभोव	भा-भि-भा का	,, cata
89	2	(" ") विभिन्न "	, अझाऱ्यीना	" टर्भावी	,, ,, द्यान-हे	,, colai
à	2	(" ") ह्यानाहरू	", 후[-게	" त्रभेव	" "	,, conta
å	2	. श्राणीवी (, , ,)	, अधारीना	, रभोवी	,, হোন-ই	, contain
ô	8	(" ")	कार्रे-की का-ना	" મૃ હ	नि-ट्र-का	, ya
À	2	, भूरवंड म्यौ (,, ,)	হ-নো-না	» প ্ তবধ্	লি-ই হোন-ই	" क्ला।
Ŗ	2	* هاا (" ")	कार्रे-कौ ७ग्ना-शीना	» क्नाा	লি-ই হোন-ই	,, क्ना
8	2	• कन्नाव्रम्पायी (» ")	र्न्ताना	" জামাতা	阿老都	،، ٩٩٥

		:		্বতিপ্রাহণাণশের ক্ষে <u>ত্রে</u> সূদ্পক্	peisie.	সম্প্রাপ্তর কেন্দ্রে সম্প্রাপ্তর কেন্দ্র		
P	माञ्	বোল	नामात्र दवात्नद्र रुभीव (नाद्मीद्र स्फूर्त)	ग्र-भू-ना का-ना	আমার পৌল	आ-िश-शास्त	वामात्र त्र्मीव	cota
	2	2	(" ")	" " अज्ञा-शै-मा	्रभोद्य	इन्नर्	•	collad
	2	2	टाटमोव (" ")	" का-मा	ू दुर्भाव	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	*	रशोव
6.	2	2	टालीवी ("")	" " उद्गा-री-मा	" दर्भावी	श्रीति-के	2	रुनीवी
AĐ		<u>ৰ</u>	শতার ভাই	মা-কু-আ কা-না	"	अट्टे-का		िश्वा
Ġ.	£	2	ভাইরের স্বী	मा-क्-मा अग्ना-शी-ना	, মাতা	<u>영화-간</u> 된제-환	*	মাতা
60.	2	2	" পত্রে (বড়, পত্রং ক্ষেত্রে)	কাই-ক-আ-না	" ভাই (বড়)	प्रा-प्रि-णि	2	खार्हे
	2	2	" " (ह्याहे, " ")	काई-का-ई-मा	(श्रेडा) " "		2	
-	2	æ	" भूरतत म्यी	- ७इा-१ ना	. FO	प्राज-रहात-डे	*	বোন
	2	2	" কন্যা (বড়, প্ৰং ক্ষেত্ৰে)	कार्टे-क-6ग्रा-री-मा	, दिस्		2	•
-		2	" " (TETĞ, " ") I	* * * *		2	8	R
	2	£	" कन्तात ज्यायी	काई-रका-ঈ-का	" ভগ্নীপতি	त्रा-फि-फि		ইাজ
-	2	2	" প্ৰের প্ৰ	कार्टे-की का-ना	, p	नि-३ का		, p
-	2	ĸ	" " (कार्टे-की अग्रा-शी-मा	" कनाग	লি-ই হোন-ই		APPI
-	2	R	" ক্ল্যার প্র	काहै-की का-ना	9,0	नि-रे का	•	2,0
-	2	2	" , कनाा	" " अझा-शै-मा	, कना।	जि-हे दशन-हे		4
	2	2	" পোৱেৰ পূৱ	भू-भू-ना का-ना	£1,∞2 "	मा-भि-शा का	2	रुगंब
ż	2	*	" , कना।	" " 6ग्नाश्री-मा	" टभोवी	" द्यान ह		रुगोवी
	R	£	" दर्भाख्य स्थोब	, का-मा	ू ट्योख	* **	2	ट्यांड

आगात्र शिरात छाहे तित्र दिगी यां-श्-मा अतार दिगी यां-श्नमा दिगी यां-श्-मा वित्र वित्र दिगी यां-श्-मा वित्र			ব্যক্তির বিবরণ	হাওয়াইয়ানদের ক্ষে <u>ত্রে</u> সম্পক্	डायाब ड	রোত্তমানদের কেরে সম্পক্	<u>श्</u> रियां क रे
(द्राम्त) (द्राप्त) स्पायी ((द्राप्त) स्पायी ((द्राप्त) कार्ट्-जा-ना ((द्राप्त) कार्ट्-क्या-ना ((द्राप्त) कार्ट-क्या-ना ((द्राप्त) कार्ट-क्या-ना ((द्राप्त) कार्ट-क्या-ना ((द्राप्त) कार्ट-क्या-ना ((द्राप्त) कार्ट-क्या-ना ((द्राप्त) कार्ट-क्या-ट्राना ((द्राप्त) कार्टा-क्या-ट्राना ((द्राप्त) कार्या ((द्राप्त) कार्ट-क्या-ट्राना ((द्राप्त) कार्ट-क्या-ट्राप्त) ((द्राप्त) कार्ट-क्या-ट्राना ((द्राप्त) कार्ट्र-क्या-ट्राप्त)	9	ব	ात्र भिष्णात्र का हे त्रत्र दर्भोरत्रत रश्तेती	ग-भ-ना ७दा-श-ना	जा भा त्र <i>र</i> भोद्यौ	মা-পি-গা হোন-ই	আমার গোৱী
, , , , , , , , , , , , , , , , , ,	89	:	,, दिन	मा-कू-जा ७য়ा-घौ-ना	, মাতা	ওই-হো ল-ই	, মাতা
<td< td=""><td>Ą</td><td></td><td>" द्वारमंत्र स्वामी</td><td>" " का-मा</td><td>'' পিতা</td><td>ख्टे-का</td><td>" গিজা</td></td<>	Ą		" द्वारमंत्र स्वामी	" " का-मा	'' পিতা	ख्टे -का	" গিজা
(토리ট,	σ.	•	,, পুর (বড়, পুং ক্ষে <u>রে)</u>	कारे-क्- आ-मा	'' ভাই (বড়)	সা-সি-গি	্, ব্যক্ত
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	ģ	2		कार्ट-का-ट्र-मा	" " (ছোট)		"
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	Ą	2		७ शा-शै-मा	,, sal	সাগ-হেনে-ই	, दवान
ক্নাৰ ম্বামী কাই-কা কানা " ত্বাপতি মা-মি-পি কন্যা কাই ক্রা লিই ফ্রা কন্যার প্রত্র কন্যা কন্যা কন্যা .	ķ	2		कार्टे-कू अज्ञा-शी ना	" द्वान	3, 3,	"
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	Š	î		कारे-ट्रका-झे-का	" ভ্যাশতি	সা-সি-গি	(SIS)
कनाा कार्टको अझा-दौना " काा कनाा " कान " का का का .	Š	2	,, भ्रत्वित्र भाव	काई-की का-ना	, भ ,ख	नि-टे का	.، مرق
, क्नाात श्रा का।	Š	2	2	कार्ट्र-कौ अज्ञा-श्री-मा	", क्नाा	লি-ই হোন-ই	,, क्नाग
	Ż	2	2	" " का-मा	مراج	Feb. " "	" E
	\$:	:	"" अझा-शै-मा	" दना।	" " হোন-ই	'' क्ना
" कनाा " अव्जा-दी-ना " ट्रभोदी " " " का. " का. " " का. का. ट्रभोदी " " " का. " ट्रभोदी " " अव्जा-दी-ना " ट्रभोदी " " " माणत खाहे मा. क्. या. का. का. का. का. चा. का. चा. का. व्या. व्या. का. का. का. व्या. व्या. व्या. का. का. का. व्या. व्	Ä	2	,, रमोख	गू-भू-ना का-ना	्रभोव	মা-পি-গা ফা	्र दमीवी
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	Š	=	: :	", " अज्ञा-्ी-ना	्रभोद्यी	" " হোন-ই	" ट्रशांबी
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	Š	:		" " का-मा	्र ट्रुवांब		, दशोब
, साভার ভাই , মানুর স্থা শানুক আ কানা '' পিতা '' '' ওয়া-হী-না '' মাতা '' '' পুরি (বড় পুং ক্রেন্টে) কাই-কু-আ-না '' ভাই (বড়)	¥ A	: :	: :	" " एज्ञा-शी-ना	" रंभोवी	2	" contact
,, ভাইরের স্মী ,, ,, ভাইরের স্মী ,, ,, পুর (বড় পুংক্রেরে) কাই-কু-আ-না ' ভাই (বড়)	Ŝ	: 2	:	মা-কু-আ কানা	্, গিতা	ख्ट्रे-का	, जिल्हा
भूड (वष्ट, भूर एक्स्ड) काहे -क्-आ-ना	00			""" अञ्चा-शी-मा	" মাতা	" হোন-ই	" भाजा
	Â	. 2		काई-क्-या-ना	" ভাই (বড়)	সা-সি-গি	" जारे

		ব্যক্তির বিবরণ	বিরণ	श्वाद्याद्यानत्त्र एकत्त	ायाब	রোত্যান্দের ক্ষেদ	कासक
				স্মপ্রক		সমপ্ত	
ž	আমার	মাতার ভাই	আমার মাতার ভাইয়ের পুরে (ছোট, পুং)	कार्ड-का-डेन्सा	आधात (जाई (मुह्माहै)	TI-FT-Fe	A LIGHT
5	2	2			(6) 3) 310 8141	21-14-12	था ० हारा त
8		;	र्भ रेवर भवा	- अग्रा-शीना	To.	সাগ-হোন-ই	, वान
8	2	2	" कना।	कार्रे-क्-उग्ना-री-ना	, विज		
Ŋ	•	£	" कनाात बदायी	कार्ट-रका-ञ्र-का	" ज्योभी	ਸਾ-ਸਿ-গਿ	٠ ا
ņ	2	:	אַנפּאַ אַפּ	कार्टे-की का-ना	, y	ां के क	, e
Ġ	:	â	,, क्रमा	" " अज्ञा-शु-मा	,, danti	16-161 a a	
À		2	" कनगद भूग	،، ،، ه ا-ما	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	Y 150 % % % % % % % % % % % % % % % % % % %	<u> </u>
Ř	.	2	" " कन्ता	"" अझा-दी-मा	, Let	্তু কুন্	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
%	2		" रमोखंत भूव	गू-%-ना का-ना	.، دماه	मा-भि-भा का	· ·
202	2	2	", " कनात), '' ওয়া-হ ী-না	" ट्रभावी	લ-મારા " "	, rath
ģ	2	:	" " रमोह्य	" " का-ना	24tg	(, roth
%	Ξ.	2	" , रभोवी	" " ধ্যা-হী-না	रभोद्ये "	दिनान-	(3) (3) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4
×08	2	মাতার বোন	-	शा-क्-आ अहा-शु-ना	,,	GP-[5]-5B	, and a
50€	2	" दबादन	বোনের ম্বামী	", का-ना	" शिष्ठा	(E	, fami
206	2		পাত্র (বড়, পাং ক্ষেত্রে	কাই-কু-আন্না	'' ভাই (বড়)	সা-সি-গি	2 4 <u>6</u> 5
50	2		" (ছোট, '')	काई-का-ई-मा	(वाडा) " "		<u>,</u>
Роб.	2	"	भ्रत्यत म्वी	७য়ा-হौ-मा	, 2 0	आश-रजात-छ	cies "
À O S	2		कन्।।	कार्रे-क ७য়ा-श्री-मा	" [4]	\ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \	
220.	2		কন্যার হবামী	কাই-কো-ঈ-কা	" ভग्नीभां	આ- ત્રિ-જિ	" জুন্
							•

	1	व्यक्ति विवद्य	विवद	5	ट्रा ७ श्राट्रेशनरिषत एकधि त्रम्शक ^५	ভাষান্তর	রোতুমানধের ক্ষেত্রে সম্পর্ক	ভাষাক্তর
1		1 মাতার	द्याद	আমার মাতার বোনের প্রতের প্রত	कार्ट-की का-ना	আমার প্র	नि-रे का	আমার প্র
		•	2	" क्ना	" " ওয়া-হী-না	, क्ना।	" হোন-ছ	11144
	ž	ç	<u>.</u>	क्नााड भि	" " का-ना	, भूख	, की	, e
	2	:		1164	" " अज्ञा-शै-ना	" क्नाा	" " হোন-ই	liles (
	2		:	इ.स. इंग्राम्ब	गू-भू-ना का-ना	. ट्योब	मा-পि-गा का	टभीव ''
	2	:	2	" क्रा	" " अज्ञा-शै-मा	" रशकी	" "হোন-ই	त्योव
	2	č	•	व्यक्ति "	" " कान्ना	,, cota	" मि स्र	. त्योव
¥ 7.7	2	•	=	, रभीवी	" " अझा-शै-मा	" cottat	" হোন-ই	्र भावा १
À	2	পিতার পিতার ভাই	106		কু-প্-ু-না কা-না	" পিতামহ	ر ب	" পিতামহ ::
200	2	2	•	ভাইরের পরে	মা-কু-আ কা-না	'' জিতা	ब्ये -फा	্ব কুল
7	î		2	", दन्ता	" " ওয়া-হী-না	, মাতা	ওই-হোন ই -	ু শতা
7	2	:	2	" পোৱ (বড)	কাই-কু-আ-না	" ভাই (বড়)	সা-সি-গি	ু গুড়
9	2	:	z	" एशोद्यी (वफ्	" " अज्ञा-शी-मा	" বোন (বড়)	সাগ-হোন-ই	ু বোন :
00	2	•	2	" रमोरवन भूव	कार्टे-की का-ना	, भूक	লি-ই ফ্	ار ا
, N	•	2	2	", कन्त्रा	", " अज्ञा-शै-मा	" क्नाा	লি-ই হোন-ই	(
500	2	:	:	" रभोरवंत्र रभोव	ग्र-भ्र-ना का-ना	" ट्रशोव	का-भि-गा का	ष्ट्रीक्य ,,
3		•	•	" " एनोवी	" " अझा-शै-ना	" ट्रशोबी	" " হোন-ই	्र दर्भावी
3	=		:	বোদ	क-१८-ना ७য়ा-१ौ-ना	" পিতামহী	11 11 11 11	" পিতামহী
Ż	 	2	2	द्वाटनंत्र भन्य	मा-क्-जा का-ना	" পিতা	Өट्टे-का	, পিতা
•					-			

i		वारि	ব্যক্তির বিবরণ	वंद्रक	হাওয়াইয়ানদের ক্ষে <u>রে</u> সমপক [']	ভাষাক্তর	রোতুমানদের ক্ষেত্রে সম্পক	ভাষাঞ্জর
50 0.	न	ার ঠাকুর	2 1514	आभात्र ठे।कूत्रमात्र द्वारमत क्नाा	श-क्-जा ७য়ा-१ौ-ना	আমার মাতা	ख्ट्रे-र्शन-हे	আমার মাতা
, 9,	*	*		, পোন (বড়)	কাই-কু-আ-না	, ভাই (বড়	সা-সি-গি	্ জাই
, 0, 0, 0,	*	*		, , टनोवी (,,)	* , अवहा-शिका	(") ধাস	সাগ-হোন-ই	,, tdin
8	2			, रभोरवत्र भःव	कार्ट-की का-ना	, y	লি-ই ফা	, 1
208	a	R	•	, ट्रिनोट्ड क्ना	कार्ट-कौ खद्मा-शै-मा	क्रमा।	লি-ই হোন-ই	, 4
50¢.	R	*	_	क्र " दर्भाव	भू-भःना का-मा	, त्र्योव	মা-পি-গা ফা	, टमोब
50 6	2	R	_	विश्वाक्ष्य " "	, , अशा-शी-मा	रभोवी	,, হোন-ই	,, cala
%	*	মাতার মাতার ভাই	<u>।</u> ह्य	র ভাই	क्-भ्-ना का-ना	" মাতামহ	, tel	,, মাতামহ
.40S	R	*	ŝ	ভাইরের পর্ব	মা-কু-আ	, जिला	ब ट्टे-का	" শিতা
, 000 000 000 000 000 000 000 000 000 0	*	*	2	" कन्ता	a » » अक्षा-शै-ना	* মাতা	ઉই-হোন-ই	,, याख
%	8	R	2	, গোৰ (বড়)	কা ই-কূ·আ-না	" ভাই (বড়)	সা-সি-গি	" ভাই
\$85	8	2	2	, स्भोवी (,)	, ,, खद्रा-शै-ना	(") ধাস "	সাগ-হেন-ই	,, tqin
×8×	2	B	2	" एमोख्ब भूव	कार्टे-की का ना	» भ द	निन्धे का	, y
% 90.	R		2	क्र क्र	" अक्षा-दी-ना	" क्नाा	,, ,, হোন-ই	, del]]
288	8	R	R	• , रभोव	। भू-भू-ना का-गा	• १भोव	भा-पि-भा का	,, टभाव
58¢	*			, , रभावी	" » ওয়া-হী-না	्रीवी "	,, ,, হোন-ই	,, रमीवी
586 .	2	মাতার মাতার বোন	<u> </u>	র বোন	क्-भ-ना ७ग्रा-शी-ना	" মাতামহী	" " "	,, মাতামহী
5 84.	*		*	, বোদের প্র	মা-কু-যা কা-না	, পিতা	खट्टे-फा	,, শিতা
28	2	*	*	, क्ना	* , 영제-친-제	, মাতা	ख्ट्रे-रश ान-हे	,, याठा

	द्यां छत्र दिव्दल	হাওয়াইরানদের ক্ষেগ্রে	ভাষান্তর	রোতুমানদের ক্ষেত্রে	ভাষাৰ
		সমপক		भंडलेक्	
১৬৮. আমা	আমার নদদ (গ্বামীর বোন)	কাই-কো-আ-কা	আমার ননদ	মে-ছ	আমার ননদ
282.	" ভात्रवर्षः (ভाইরের भ्यौ)	अ ग्रा-शै-मा	, r al	টে[ম-ক্র-অ	ভাদবন্ধ
\$4o. "	ভাজ (ভাইয়ের ম্বী, নারীর ক্ষেত্র	কাই-কো-মা-কা	,, ভাঙ		
	क्षा (एषवत्र वा जाभाद्रतत्र म्हाँ)	श ॄ-मा-लाॄ-षा	., विनिष्टे माथी		1
.,	भाजाङ (भाजरक्त भ्यो)	ওয়া-হী-না		1	i
540.		মা-কু-আ কা-না	•	अट्रे-का	ا ا
., 48.	বিমাতা	,, ,, अहा-शै-ना	: মতা	<u> </u>	, याज
59€. "	সৎ-প্র	काई-की का-मा		नि-ट्रे का	, e
ે.	अ९-क्ना	., ,, ७व्रा-शै-मा	: :	লি-ই হোন-ই	Tiles :

তৃতীয় পরিচ্ছেদ

দলগত বিৰাহভিত্তিক পরিবার

ঐতিহাসিক যুগে ইওরোপ, এশিয়া ও আমেরিকায় এবং বর্তমান শতাব্দীতে পলিনেশিয়ায় দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অন্তিম্বের কথা জানা গেছে। বন্যতার যুগে মানবজাতির প্রায় সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই এই ধরনের পরিবারের অন্তিম্ব ছিল। বর্বর যুগের নিম্ন পর্যায়ে উল্লীত হওরার পরও কোন কোন গোষ্ঠীর মধ্যে এই পরিবার টিকে থেকেছে। আর ব্রিটনরা বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ে পৌছনোর পরও তাদের মধ্যে এই দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার প্রথা টিকেছিল।

মানব ইতিহাসের গতিপথে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের পর দেখা দিরেছিল এই পরিবার। আসলে এটা ছিল ঐ ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারেরই একটা পরিবাতিত রূপ। প্রথম ধরনের পরিবার থেকে ছিতীয় ধরনের পরিবারটা গড়ে উঠেছিল আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ ক্রমান্বয়ে নিষিম্প হয়ে যাওয়ার ফল হিসেবেই। এই ধরনের বিবাহের অশ্ভ দিকটা আন্তে আন্তে উপলব্ধি করেছিল মান্ব। ঠিক কী কী ঘটনার ফলে এই পরিবর্তন ঘটেছিল, তা জানা আজ আর সম্ভব নয়। তবে বিষয়টার একটা রূপরেখা দেওয়ার মতপ্রমাণাদি আমাদের হাতে এসেছে। যে-সব তথ্য থেকে আমরা এই সিম্বান্তে পে ছিছি, সেগ্লো মোটেই খ্ব আকর্ষণীয় ধরনের নয়। কিক্তু এগ্রোলা থেকে মূল সত্যটা খাঁবজে নেওয়ার জন্য দরকার ধৈর্যাশীল ও স্বত্ন পর্যালোচনা।

ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারে আপন ভাইবোনদের মধ্যেও বিবাহ হত, আবার জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যেও বিবাহ হত। এই পরিবারকে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারে পরিবতিত করার জন্য দরকার ছিল জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহের রীতিটা চাল্লরেখে আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহটা বন্ধ করা। এইভাবে একটা দলের মধ্যে বিবাহ চাল্লর রাখা আর অন্য একদল নারী-প্রর্মের মধ্যে বিবাহ বন্ধ করে দেওয়াটা ছিল খ্বই দ্রহ্ একটা প্রক্রিয়া। কেননা এর সঙ্গে পরিবারের কাঠামোর একটা আম্ল পরিবর্তনের ব্যাপার জড়িয়ে ছিল (গাহন্দে জীবনের প্রাচীন ধাঁচটার পরিবর্তনের কথা তো না বললেও চলে)। একটা বিশেষ স্ক্রিয়া পরিত্যাগের ব্যাপারও জড়িয়ে ছিল এর সঙ্গে, যা করতে বন্য মান্মরা খ্ব একটা রাজি ছিল না। প্রক্রিয়াটা প্রথমে শ্বর্হ হরেছিল দ্ব'একটা গোণ্ঠীর মধ্যে—এটা ধরেই নেওয়া যায়। তারপর ধারে ধারে স্বীকৃতি পেরেছে এই পদক্ষেপটা। দীর্ঘাকাল ধরে পরীক্ষা-নিরীক্ষা চলেছে এ নিয়ে। বন্যদশার থাকা অগ্রসর গোণ্ঠীগ্রলার মধ্যেই প্রথমে শ্বর্হ হরেছিল প্রক্রিয়াটা। প্রথমে এই পদক্ষেপটা আংশিকভাবে গৃহীত হয়, ক্রমে ক্রমে তা একটা সাধারণ চেহারা নের, আর সবশেষে ঐ-সব গোণ্ঠীগ্রলোর মধ্যে প্রেমান্তিয়ের এই পদক্ষেপটা গ্রহীত

ও স্বীকৃত হয়। এ ঘটনাকে প্রাকৃতিক নির্বাচনের নিয়মের কার্যকলাপের একটা চমংকার দুষ্টান্ত হিসেবে মেনে নেওয়া যেতে পারে।

এই প্রসঙ্গে অস্টেলিয়ার শ্রেণীগত ব্যবস্থার তাৎপর্ণটা নতুন করে সামনে এসে দীডার। শ্রেণীগালো গড়ে তোলার পদ্ধতি থেকে এবং বিবাহ[্]ও বংশধারা নির্ণায়ের ব্রীতিনীতি থেকে স্পণ্টভাবেই বোঝা যায় যে এগ্রলোর প্রধান উদ্দেশ্য ছিল আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহের অবসান ঘটানো আর জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহটা চালা রাখা। শ্রেণীগালোর ওপরে প্রথম এই উদ্দেশ্যটা আইনের সাহায্যে চাপিয়ে দেওয়া হয়েছিল। দ্বিতীয় উদ্দেশাটা আপাতভাবে দ্পণ্ট হয়ে না উঠলেও, তাদের বংশধারার পর্যালোচনা করলেই ঐ উদ্দেশাটা স্পণ্টভাবে ব্রুতে পারা যায়। বিখা যার যে প্রথম. **বিতী**য় এবং আরও দ্বেবতী সারির জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বৈবাহিক সম্পর্ক গড়ে ওঠাটা চলতেই থাকে, শ্বের আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহটা বন্ধ হয়ে যায়। হাওরাইয়ানদের তলনায় দলগত বিবাহের দলগলোর সদস্য সংখ্যা অস্ট্রেলিয়ানদের মধ্যে কিছুটা বেশিই হয়, আর এদের দলগুলোর কাঠামোটাও কিছুটা অন্যরকম। কিন্ত একদা গরে,ত্বপূর্ণে ব্যাপারে হাওয়াইয়ান আর অস্ট্রেলিয়ানদের মধ্যে কোন পার্থ কা নেই ঃ উভয় ক্ষেত্রেই স্বামীদের দলটা গড়ে ওঠে কয়েকজন ভাইকে নিয়ে আর স্ফ্রীদের দলটা গড়ে ওঠে কয়েকজন বোনকে নিয়ে। তবে হাওয়াইয়ানদের ক্ষেত্রে একটা পার্থকা ছিল। তাদের মধ্যে এমন কোন শ্রেণীর অন্তিছ ছিল না, যাদের মধ্যে বিবাহ হওয়াটা বাধ্যতামলেক হিসেবে দেখা যেত। অস্ট্রেলিয়ানদের শ্রেণীগালোর মধ্যে থেকেই গড়ে উঠেছিল দলগত বিবাহের দলগলো (যার মধ্যেই নিহিত ছিল গোতের বীক্ত)। এ থেকে মনে হয় যে-সব মানবগোষ্ঠীর মধ্যে পরবভাঁকালে গোলীয় সংগঠন গড়ে উঠেছিল, তাদের সকলকার মধ্যেই একসময় এই লিঙ্গভিত্তিক শ্রেণীর অন্তিত্ব ছিল। সম্প্রাচীনকালে হাওয়াইয়ানদের মধ্যেও এ-রকম শ্রেণীর অস্তিত্ব থেকে থাকলে আশ্চর্য হওয়ার কিছ, নেই।

মানবজাতির তিনটি সবথেকে গ্রেছপূর্ণ ও সবথেকে বহুল বিস্তৃত প্রতিষ্ঠানের উৎস হিসেবে কাজ করেছে দলগত বিবাহের দলগ্রেলার মত একটা প্রাচীন সংগঠন। এই তিনটি প্রতিষ্ঠান হল দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার, গোত্রীয় সংগঠন আর তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার নিয়ে আলোচনা করলে এই প্রতিপাদ্যের সমর্থনে কিছা প্রমাণ খাত্রে পাওয়া যাবে।

দলগত বিবাহ থেকে যেমন গড়ে উঠেছিল দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার, ঠিক তেমনি এই পরিবারই জন্ম দিয়েছিল তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার। আসলে, এই পরিবারের আওতার থাকা সম্পর্কার প্রকৃত রুপটা ব্যক্ত করার জন্যই পুর্বাতন জ্ঞাতিত্ব-

১। ইপ্পাই আর কাপোটাদের বিবাহ হয় একটা দলের মধ্যে। ইপ্পাইদের সম্ভানরা হয় মুরি, আবার মুরিদের সম্ভানরা হয় ইপ্পাই। একইভাবে, কাপোটাদের সম্ভানরা হয় মাটা, আবার মাটাদের সম্ভানরা হয় কাপোটা। অর্থাৎ ইপ্পাই আর কাপোটাদের নাতি-নাতনিরাও ইপ্পাই আর কাপোটাই হয় এবং তাদের সম্পর্কটা হয় জ্ঞাতি ভাইবোনের সম্পর্ক। ফলে, জন্মস্ত্রেই তারা পরস্পরের স্বামী-স্ত্রী হিসাবে পরিচিত হয়।

ব্যবন্দান্ত সংক্ষার সাক্ষা করতে হরেছিল। কিন্তু এ-কান্ধ করার জন্য দলগত বিবাহের ঐ বলগুলোর থেকেও উমত একটা-কিছুর বরকার ছিল। সেই উমত কাঠামোর কামটা क्दबिंच्या रंगावीत मरगठेन । अरे मरगठेन এक्টा मारगठीनक विधान ब्यादि क्दब खाहेरवान-দের মধ্যে বিবাহ চিরতরে নিষিম্ব করে দিরেছিল (তার আলে পর্য'ভ ভাইবোনদের भर्या विवाह शाम्रमहे चछेज वर्ल धरत्र त्नथत्रा बात्र)। ভाইবোনদের মধ্যে विवाह भरता-পর্রারভাবে নিষিম্ব হয়ে যাওয়ার পর এই ধরনের বিবাহের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা বাবতীয় সম্পর্কের ক্ষেত্রে একটা পরিবর্তন ঘটতে বাধা। সম্পর্কের এই নতুন অবস্থার সঙ্গে মানিয়ে নেওরার জন্য ধরকার হল নতুন ধরনের জ্ঞাতিম্বাবস্থা। তারই ফলস্বরূপ भामती खाणिक्यावन्त्रात वहत्म गए छेउन जुतानित्र खाणिक्यावन्त्रा। शक्तारेत्रानत्त्र भर्या বলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে উঠেছিল বটে, কিন্তু গোত্রীয় সংগঠন বা ভুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠে নি। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের অন্তর্গত জ্ঞাতিত্ব-বাবস্থাকেই তারা টিকিরে রেখেছিল। এ থেকে একটা সন্দেহ থানা বাঁধে, যার সমর্থন পাওরা যায় বিংঘামের বন্ধবাের মধ্যেও। সন্দেহটা হল—এদের দলগত বিবাহের দল-গুলোর আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহও হামেশাই ঘটত, ফলে পুরোনো জাতিছ-বাবস্থা সংস্কার করা আদৌ সম্ভব ছিল না। হাওয়াইয়ান ধাঁচের দলগত বিবাহভিত্তিক দলগালো অস্ট্রেলিয়ার শ্রেণীগালোর মত সম্প্রাচীন বাগেগড়ে উঠেছিল কি না. সে বিষয়ে স্থেত্রে অবকাশ রয়ে গেছে। কেননা আজ পর্যস্ত হত ধরনের সমাজকাঠামোর কথা জানা গেছে তার মধ্যে অস্ট্রোলয়ানদের এই শ্রেণীগালোই সবথেকে প্রাচীন। কিন্তু. গোত গড়ে ওঠার জন্য কোন-না-কোন ধরনের দলগত বিবাহভিত্তিক দলের অল্তিছ অবশ্য প্রয়োজনীয় ছিল, ঠিক যেমন তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্হাগড়ে ওঠার জন্য অবশ্য প্রয়োজনীয় ছিল গোরের উপস্থিত। এই তিনটি প্রতিষ্ঠান নিয়ে আমরা এখন আলাদা আলাদ।-ভাবে আলোচনা করব।

১ ৷ দলগভ বিবাহভিত্তিক পরিবার

করেকটি বিরল ক্ষেত্রে এমন দ্'একটি নিষ্ণিত র্পবিশিষ্ট প্রথার খোঁজ পাওরা গৈছে, যেগ্লোকে প্রাচীন সমাজের করেকটি রহসোর জট ছাড়ানোর চাবিকাঠি হিসাবে ব্যবহার করা যার। যে-সব বিষয়কে আগে ঠিকমত ব্যাখ্যা করা বেত না, সেগ্লোর ব্যাখ্যা করা যার এইসব প্রথার সাহায্যে। হাওয়াইরানদের 'প্নোলারা' হঙ্গ্বে এ-রকমই একটা প্রথা। হনলালার বিচারপতি লারন অ্যান্তর্ভ্ব ১৮৬০ সালে লেখা একটি চিঠিতে (যার মধ্যে হাওয়াইরান জ্যাতিষ্ব্যবহ্যার একটা তালিকাও দিরোছলেন তিনি) হাওয়াই-রানদের জ্যাতিষ্বাক্তর একটি সন্বোধন সম্বন্ধে মন্তব্য করেন হ "এদের 'প্নালারা' সম্বন্ধটো দ্বার্থবাধক। আদতে এর অর্থ ছিল যে দ্বে বা ততাধিক ভাই আর তাদের স্বানা এবং দ্বই বা ততাধিক বোন আর তাদের স্বামীরা প্রত্যেকেই পরস্পরের স্বামী বা স্বা। বর্তমানে এর অর্থ হল 'প্রির বন্ধ্ব' বা 'ঘনিষ্ঠ সাথা'।'' বিচারপতি আন্তর্ভ্বের বন্ধবা যে তাদের মধ্যে একসমর দলগত বিবাহপ্রথা প্রচলিত ছিল এবং এখন তা ধীরে ধীরে বিলাক্ত হরে যাচ্ছে। সেই সঙ্গেই বোঝা যার যে তাদের জ্যাতিদ্বিব্যবহা একসমর ওখানকার সকলের মধ্যেই চালা, ছিল। ঐ দ্বীপপ্রের সব্বেকে বিশিষ্ট

মিশুনারীদের অন্যতম রেভারেন্ড আর্টেমান বিশপ (সম্প্রতি প্ররাত) ঐ ১৮৬০ সালেই আমার কাছে পাঠানো একটি চিঠিতে (জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার তালিকা তিনিও দির্রেছিলেন) এ বিষয়ে লিখেছিলেন ঃ "সম্পর্কের ব্যাপারে এই বিভান্থিটা আসলে প্রাচীন আমলের ফল-গত স্বামী-দ্বী প্রধারই ফল।'' মিস্টার বিংঘামের মন্তব্য তো আগেই উল্লিখিত হয়েছে। তিনি বলেছেন যে এদের বহুবিবাহের অর্থ হচ্ছে "বহু দ্বামী ও বহু দ্বী থাকা।" ডাঃ বার্টলেটও একই কথা বলেছেন ঃ ''এখানকার আদিবাসীদের শালীনতা বা লম্জা-বোধ জন্তু-জানোরারদের থেকে মোটেই উন্নত নয়। স্বামীদের বহু, স্বী থাকে, স্বীদের প্রাকে বহু, স্বামী, এবং বথেচ্ছভাবে একে অপরের সঙ্গে স্বামী বা স্বী বিনিময় করে।" এ এরা সকলে যে ধরণের বিবাহপ্রথা প্রতাক্ষ করেছেন, তা হচ্ছে দলগত বিবাহ। অর্থাৎ, একদল পরেষ ও একদল নারী পরস্পরের সঙ্গে দলগতভাবে বিবাহ-বন্ধনে আবন্ধ হয়। এদের সম্তানসন্ততি সমেত এই ধরনের প্রতিটা দলই ছিল একেকটা দল্যত বিবাহ<mark>ণ্ডিত্তিক পরিবার। একটা পরিবারে থাকত কিছু, সংখাক ভাই আর</mark> তাবের স্থারা, আর একটা পরিবারে থাকত কয়েকজন বোন আর তাবের স্বামীরা। হাওরাইয়ানদের জ্ঞাতিত্ববাবস্থার যে তালিকা দেওয়া হয়েছে, তাতে দেখা যাচ্ছে পরেষরা তাদের স্থার বোনকেও নিজের স্থা বলেই সম্বোধন করে। কোন পরেষের স্থীর সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিবোনেরাই তার স্থা। কিন্তু নিজের স্থার বোনের স্বামীকে त्म यह 'भूनाम्द्रहा', अर्थार चनिष्ठं माथी। जात्र म्हीत ममन्त्र तात्तरम्त न्यामीताहे তার খনিষ্ঠ সাধী। এদের বিবাহ হত দলগতভাবে। খাব সম্ভবত এইসব স্বামীরা পরম্পরের ভাই ছিল না। তারা পরস্পরের ভাই হলে জ্ঞাতিত্বের ক্ষেত্রে রন্তের সম্বন্ধটা বজার থাকত। তবে, তাথের স্মীরা ছিলপরস্পরের বোন—আপন এবং জ্ঞাতিসম্পর্কিত. এক্ষেত্রে স্থাদের এই ভয়ীত্বের ভিত্তিতেই দলগলোগড়ে উঠত, তাদের স্বামীরা বিবেচিত হত পরস্পরের 'প্নোল্ফ্রা' বা ঘনিষ্ঠ সাথী হিসেবে। দ্বিতীয় ক্ষেত্রে দলগুলো গড়ে উঠত স্বামীদের ভাতৃদের ভিত্তিতে, এবং স্বীরা তাদের স্বামীর ভাইকেও নিজের স্বামী বলেই সম্বোধন করত। কোন নারীর স্বামীর সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিভাইরাই তার স্বামী হিসেবে বিবেচিত হত। কিন্তু স্বামীর ভাইরের স্ত্রীকে সে ডাকত 'পুনালুরা' वल । न्वामीत मम्ह ভाইদের যতজন न्दी बाक्छ, मक्लारे ছিল তার 'প্নাল্রা'। আগের ক্ষেত্রে যে-কারণে স্বামীরা পরম্পরের ভাই হত না বলে ধরা হয়েছে, সেই একই কারণে এক্ষেত্রেও এই স্বীরা সম্ভবত পরস্পরের বোন হত না—অবশা উভয় ক্ষেত্রেই কিছ্য-না-কিছ্যু ব্যতিক্রম নিশ্চরই থাকত। এই সমন্ত স্থারাই ছিল পরস্পরের 'পুনালুরা।'

ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে থেকেই যে গড়ে উঠেছিল দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার, তাতে কোন সন্দেহ নেই। ভাইদের সঙ্গে আপন বোনেদের বিবাহ বন্ধ হয়ে গিরোছল। সমাজের বৃক্তে গোত্রীর সংগঠন প্ররোপ্রার প্রভাব বিস্তার করার পর বন্ধ হরে গিরেছিল ভ্রাতিসম্পর্কিত বোনেদের সঙ্গে বিবাহও। কিন্তু এই অন্তর্কতী

১। "ছিল্টোরিক্যাল খেচ অফ ভ মিশন্স, এট্সেট্রা, ইন ভ ভাওউইচ আইল্যাওদ," পু: ৫।

ব্যক্ষীর দলের একজন সদস্যের বাকি স্থীরা অন্য সকলেরও স্থা হিসেবে গণ্য হত । একইভাবে, বোনেদের সঙ্গে আপন ভাইদের বিবাহ ক্ষ হরে গিরেছিল এবং তার দীর্ঘাল পরে বন্ধ হরে গিরেছিল এবং তার দীর্ঘাল পরে বন্ধ হরে গিরেছিল জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইদের সঙ্গে বিবাহও। কিন্তু তাদের বাকি স্বামীরা গণ্য হত অন্য সমস্ত নারীর স্বামী হিসেবেও। ভাইবোন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারে এই অগ্রগতিটা ছিল একটা মহান প্রগতির স্টেনাবিন্দ্র। এই সম্প্রেক্তিন গৈছে গড়েত্বেছিল গোত্রীর সংগঠনের ভিভিন্তাম। আর গোত্রীর সংগঠনই সমাজকে জ্যোড়-বাধা বিবাহের স্তর অতিক্রম করিয়ে পেণছৈ দিরেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরে।

দলগত বিবাহের আর একটা উল্লেখযোগ্য দিক রয়েছে। আসলে, ভুরানীয় ও গ্যানোয়া-নিয় জ্ঞাতিত্ববাবস্থা যখন প্রথম গড়ে উঠেছিল, তথন তাদের পক্ষে এই প্রখাটা ছিল একান্ত প্রয়োজনীয়। কারণটা নিতান্তই সহজবোধা। দলগভ বিবাহের সাহাব্যেই তাদের জ্ঞাতিম্বাবস্থার বিভিন্ন সম্পর্কগালোর ব্যাখ্যা পাওয়া বায় । জ্ঞাতিম্বাবস্থা গড়ে ওঠার সময় যে-সব সম্পর্ক স্কিট হয়েছিল, সবগালোই সম্ভবত টিকে থেকেছে পরবতী কালেও। কাজেই. এই জ্ঞাতিম্বাবন্দা গড়ে ওঠার পূর্বেশর্ত ছিল দলগত বিবাহ এবং দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার । আজকের সমেভ্য জাতিগ**্রোর মধ্যেও** অতীতে **দলগত বিবাহ** চাল্ম ছিল বলে ধরে নেওয়া যায়। গ্রীক, রোমান, জার্মান, কেন্ট, হিন্তু প্রভৃতি বে-সব জাতির মধ্যে গোত্রীয় সংগঠনের দেখা পাওয়া গেছে, তাদের সকলেরই স্প্রোচীন প্রে-পরে,ষরা একসময় অভাস্ত ছিল দলগত বিবাহে। কারণ বে-সব জাতি গোলীয় সংগঠনের ছবছায়া থেকে একবিবাহের স্তরে এসে পে'ছৈছে, তাদের প্রভ্যেকের মধ্যেই একসময় চাল, ছিল তুরানিয় জ্ঞাতিখবাবস্থা আর এই জ্ঞাতিখবাবস্থা গড়ে উঠেছিল पनगा विवादित कन हिरमति । अर्थानाहना कति एया घात स धरेमव पनगाना গছে ওঠা থেকে যে অপ্রগতির স্চনা ঘটেছিল, তা মূলত সম্পূর্ণতা লাভ করেছিল গোর গঠনের স্তরে এসে, আর একবিবাহের আবির্ভাবের আগে পর্যন্ত গোরের মধ্যে চাল ছিল তুরানীয় জ্ঞাতিম্বাবস্থা।

ইওরোপীর, এশির এবং আমেরিকান গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে দ্ব'একটা ক্ষেত্রে বর্বর বৃগের মধ্য পর্যার পর্যান্ত দলগত বিবাহের নিদর্শন দেখা গেছে। প্রাচীন আমলের ব্রিটনদের বিবাহপ্রথা সন্দর্শেষ সিজার যে বর্ণনা দিয়েছেন, সেটাই এ ব্যাপারে সবথেকে উল্লেখবোলা দ্বান্ত । তিনি বলেছেন, "দশজন বা বারোজন স্বামী যৌগভাবে পরস্পরের স্থাতির সঙ্গের বোন সন্পর্ক বজার রাখত। বিশেষত বিভিন্ন ভাইরা যৌগভাবে পরস্পরের স্থাতির সঙ্গের বোন সন্পর্ক স্থাপন করত এবং এরা প্রত্যেকেই তাদের প্রতিটি সন্তানের পিতান্মতা হিসেবে গণ্য হত।"

এই কথাসন্লোর মধ্যে দলগত অন্তবি'বাহের একটা ছবিই ফুটে উঠেছে। বব'র পর্যারে নারীদের দশ বা বারোটা প্রে সন্তান হওরা খ্ব একটা স্বাভাবিক নর, বা বড়জোর দ্ব'একটা ক্ষেত্রে তা ঘটতে পারে। কিন্তু তুরানির জ্ঞাতিম্ব্যবস্থার (বিটনদের মধ্যে এই ব্যবস্থাই চাল, ছিল বলে ধরে নেওয়া বার) সর্ব'দাই ভাইদের বড় বড় বলের কথা জানা

১। "ছ বেল. গল," V, ১৪.

বার । আসলে বে-কোন প্রেন্থের নিকট ও দ্রেসপ্পর্কীর জ্ঞাতিভাইরাও তার ভাই হিসেবেই গণ্য হতো। সিজারের মতে, রিটনদের মধ্যে একদল ভাইরের একদল বোকা করী থাকত। এখানে আমরা এক ব্রনের দলগত বিবাহেরই ছবি খুলে পাই। এর পাশাপাশি কিছ্ সংখ্যক বোনেরও যে একদল বৌধ ন্যামী থাকত, তার কথা সিজার সরাসরিভাবে উল্লেখ করেন নি। তাসন্তেন্ত, প্রথম দলটার পরিপ্রেক হিসেবে এই এই বিতীর দলটারও অন্তিত্ব ছিল বলেই ধরে নেওরা বার। প্রথম দলটার অন্তিত্ব ছাড়া আরও একটা জিনিস লক্ষ্য করেছিলেন সিজার। তিনি দেখেছিলেন, কিছ্ সংখ্যক প্রেন্থের করেকজন যৌথ স্থাী থাকে এবং সন্তানরাও বিবেচিত হয় তাদের সকলের সন্তান হিসেবে। এই বৌধ স্থাীরা ছিল পরস্পরের বোন—এমনটা হওয়া মোটেই অন্বাভাবিক নর। তবে সিজারের এই মন্তব্য ঐ বিতীর দলটার ইঙ্গিত দিক আর না-ই দিক, তার কথা থেকে স্পটভাবে বোঝা বার রিটনদের সমাজে দলগত বহ্বিবাহ কত ব্যাপকভাবে প্রচিলত ছিল। আসলে এই ব্যাপারটার জন্যই তার মনোযোগ আকৃষ্ট হরেছিল রিটনদের দিকে। কিছ্ সংখ্যক ভাইরের মধ্যে প্রত্যেকেই ছিল পরস্পরের স্থাীন। আর তাদের স্থাীরা প্রত্যেকেই ছিল পরস্পরের স্থামীর স্থা।

বর্বার যাগের মধ্য পর্যায়ে পাকা ম্যাসাগেটেদের সম্বন্ধে বলতে গিয়ে হেরোডোটাস লিখেছেন—প্রতিটি পূর্বের একজন করে স্থা থাকত, কিন্তু সমস্ত স্থারাই ছিল সকলের যৌথ করী ।> এই বন্ধবোর মধ্যে দলগত বিবাহের জায়গায় জোড-বাঁধা পরিবারের অভ্যাদরের একটা আভাস ফুটে উঠেছে। প্রতিটি পরেষ একজন স্থার সঙ্গে জোড বাঁধত এবং ঐ স্থাী গণ্য হতে তার প্রধান স্থাী হিসেবে। কিন্তু তাসত্তেত্ত দলের মধ্যে যৌথ স্বামী ও যৌথ স্বা প্রধার কোন ব্যতার ঘটে নি। এখানে হেরোডোটাস যদি অবাধ যৌন-সম্পর্কের কথা বলতে চেয়ে থাকেন, তাহলে বলতে হয় যে ঐ অবস্থাটা ज्यन हानः हिल ना । लाहात वावहात ना कानला सामाराए हेता गर्नाप भगता পাল প্রস্বতে শিখেছিল, তামার তৈরি কুঠার আর তামার ফলা লাগানো বর্শা নিয়ে ঘোড়ার।চড়ে যুদ্ধ করত এবং চাকালাগানো শকট (amaxa) তৈরি ও ব্যবহার শুরু করেছিল। অবাধ যৌনসংসর্গের অবস্থায় থাকা কোন গোষ্ঠীর পক্ষে এতটা উল্লক্ত হয়ে ওঠা সম্ভব নর। আগাধাইসিদের (যারাও সম্ভবত একই অবস্থার ছিল) সম্বন্ধেও তিনি বলেছেন যে এদের মধ্যে যৌথ স্থাী প্রথা চাল, ছিল, স্বামীরা ছিল সম্ভবত পরস্পরের ভাই এবং একটা যৌথ পরিবারের সদস্য হওয়ার দর্শ কেউ কাউকে ঈর্ষা বা ঘূণা করত না।^২ ম্যাসাগেটেধের সম্ব**ে**ধ এবং অন্যান্য গোষ্ঠীর মধ্যেকার এই এकरे क्षणा नाना, थाका मन्तरन्य रहरताराजिम या तरनाहन, जात वर्शक्रमञ्चल ও मरनाय-জনক ব্যাখ্যা বহুবিবাহ বা অবাধ যৌনাচারের মধ্যে পাওয়া যায় না, পাওয়া যায় দলগত বিবাহের মধ্যেই। তাদের সমান্তের প্রকৃত অবন্থা কেমন ছিল, তা বোঝার পক্ষে হেরোডোটাসের বন্ধব্য নিতান্তই অপ্রক্রল।

দক্ষিণ আমেরিকার আদিবাসীদের সব্থেকে অনুত্রত করেকটা গোষ্ঠীর মধ্যে দলগত

^{)।} निव., i, शृः २১७.

२। नित्, iv,9: > 8.

বিবাহের কিছু নিষ্পান দেখা গেছে। তবে এ ব্যাপারে কোন বিশ্বারিত বিবর্ষ পাওরা বার নি। যে-সব নাবিকরা ভেনিজ্রেলার উপকুসবতী অঞ্চলের গোডী-গ্রেলার সম্পান প্রথম পেরেছিল, তারা এমন একটা সমাজের ছবি দেখেছিল বা দলগত বিবাহের দিকেই অঙ্গুলিনির্দেশ করে। "তারা বিবাহের কোনরকম রীতিনীতিই মেনে চলে না। যতথালৈ স্মী রাখে, মেরেরা যথেছাভাবে স্বামী বদলার। নারী বা প্রের্ব কেউই এর মধ্যে কোন অনাার দেখে না। প্রত্যেকেই নিজের নিজের মিজেরাখিক চলে, কেউ কাউকে স্বর্ধা করে না, কেউ কার্রে ক্তি করে না……। বাড়িগুলো সার্বজনীন। তালপাতার ছাওরা ঘণ্টাকৃতি এই বিশাল বাড়িগুলো বেশ মজব্ত। এক একটা বাড়িতে একশ যাটজন করে লোক বাস করে।" এইসব গোষ্ঠীর লোকেরা মাটির তৈরি পার বাবহার করত, অর্থাৎ এরা তখন বর্বর যুগের নিম্ন পর্যারেছিল। কিছু বিবাহ সংক্রান্ত বাপারে প্রার বন্য দশাতেই ররে গিরেছিল তারা। এই বিব্তিটা এবং হেরোডোটাস-প্রথম বিব্তিগ্রেলার ভিত্তি হিসেবে কাল করেছে নিতান্তই কিছু ভাসাভাসা পর্যবেক্ষশ। তবে এ-ছেকে পরিবার এবং বৈবাহিক সম্পর্কের একটা অত্যন্ত অনুমত অবস্থার ছবি স্পন্থ হরে ওঠে।

উত্তর আর্মেরিকার বিভিন্ন অঞ্চল যথন আবিষ্কৃত হয়, তথন তাদের মধ্যে দলগত বিবাহ-ভিত্তিক পরিবার প্ররোপ্রির বিলাপত হয়ে গিয়েছিল। দলগত বিবাহপ্রধার কোন নিদর্শন তাদের মধ্যে অবশিষ্ট ছিল বলে আমার জানা নেই। দলগত বিবাহপ্রিত্তিক পরিবারের তর থেকে তারা তথন পেশিছে গিয়েছিল জোড়-বাধা পরিবারের তরে। কিন্তু প্রাচীনযালের দলগত বিবাহের দাম্পত্য ব্যবস্থার কিছ্র কিছ্র ছাপ তাদের মধ্যে রয়েই গিয়েছিল। উত্তর আর্মেরিকার অন্তত চল্লিগটা ইন্ডিয়ান গোষ্ঠীর মধ্যে এখনও এমন একটা প্রথা চালা, আছে, যার আদি উৎস নিঃসন্দেহেই দলগত বিবাহের মধ্যে নিহিত্ত ছিল। একজন প্রের্ কোন পরিবারের বড় মেয়েকে বিবাহ করলে, প্রথা অনাসারে সেতার স্থার বাকি সমস্ত বোনেরা বিবাহযোগ্য হলে তাদেরও স্বামী হিসাবে পরিগণিত হয়। এই অধিকারটা অবশ্য কখনোই কার্র ওপর চাপিরে দেওরা হত না, কারণ অনেকগ্রলো সংসার প্রতিপালন করতে স্বামীটিকে সমস্যায় পড়তে হত—অবশ্য বহ্ব-বিবাহের স্বযোগটা প্রায়ম্বরা সর্বাই ভোগ করত। এই প্রখাটা তাদের প্রচৌন প্রেণ-প্রেম্বরের মধ্যে দলগত বিবাহ চালা, থাকারই প্রমাণ দের। একসমর নিশ্চরই ভ্রমীধের স্বাহের আপন বোনেরাও তাদের স্থাী হিসেবে বিবেচিত হত। একজনের স্বামী ছিল

১। ছেরেরার-র "হিন্তি অফ আমেরিকা", ১ম থণ্ড, ১ম পরিছেছ, পৃ: ২১৬। ব্রাজিলের উপক্লবর্তী অঞ্চলের গোটাগুলোর সম্বন্ধ বলতে। সিম্নেও হেরেরা লিখেছেন, "এরা বোহিও অর্থাৎ তালপাতার ছাওয়া কৃটিরে বাদ করে। প্রতিটি গ্রামে এ-রক্ম আটটার মত কৃটির থাকে। প্রতিটি কৃটিরে প্রচুর লোক বাদ করে। শো্বার জন্ত থাকে জোলনা-জাতীর বিছানা…। এদের জীবন্যাত্রা অনেকটা জন্ধ-জানোরারের মত। ভার কিবো শানীনতার ব্যাপারে বিন্দুমাত্রও মাথাবাথা নেই।" ঐ, ৪র্থ পরিছেছ, পৃ: ১৪। পেরুর ক্রেকটি দর্বধেকে জন্মরত গোটার বৈবাহিক সম্পর্ক সম্বন্ধ গানিলালো হা লা জ্যোত্র প্রার্থার একই ক্যাবলেছেন।—"রয়্যাল কম্ জন্ধ পেরু," ১৯ পরিছেছ, পৃ: ১০ এবং ১০৬।

বিভিন্ন ঐতিহাসিকের রচনা থেকে উন্ধৃতি দিয়ে অন্যান্য মানবগোষ্ঠীর মধ্যেও এই ধরনের পরিবারের অন্তিম্ব থাকার নজির তুলে ধরা বার, বা থেকে বোঝা বাবে প্রাচীন-কালে প্রায় সর্বাহাই এই ধরনের পরিবার চালা ছিল। তবে তা নিতান্তই অপ্রয়োজনীয়, কেননা যে-সমন্ত গোষ্ঠীর মধ্যে তুরানিয় জ্ঞাতিব্যবস্থা চালা আছে বা একসময় চালা, ছিল, তাদের প্রব্পার্বদের মধ্যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অন্তিম্ব থাকার সবলচেরে বড় প্রমাণ হিসেবে কাঞ্ক করে ঐ জ্ঞাতিম্বাবস্থাটাই।

২। গোত্রীয় সংগঠনের সূচনা

প্রেবিই বলা হয়েছে যে গোত্র সৃষ্টি হয়েছিল বন্য যুগে। কারণ, প্রথমত, গোত্রের পরিপূর্ণ বিকাশ ঘটেছিল বর্ণর যুগের নিমু পর্যায়ে; আর দ্বিতীয়ত, বন্য যুগে গোত্র কেবলমাত্র আংশিকভাবে বিকশিত হতে পেরেছিল। তাছাড়া, গোত্রের বীজ যেমননিহত ছিল অস্ট্রেলিরানদের শ্রেণীগ্রলোর মধ্যে, তেমনই নিহিত ছিল হাওয়াইয়ানদের দ্বলগত বিবাহের দলগ্রুলোর মধ্যেও। অস্ট্রেলিয়ানদের ঐ শ্রেণীগ্রলোর ভিত্তিতে গড়ে- ওঠা গোত্রের মধ্যে শ্রেণীগ্রলোর আপাত গঠন-কাঠামোটার কোন অস্তিত্ব থাকে না। গোত্রের মত এত গ্রের্ডপূর্ণ একটা প্রতিষ্ঠান যে একেবারে পরিপূর্ণভাবে বিকশিত হয়েই গড়ে উঠবে কিংবা একেবারে শ্রন্য থেকে (অর্থাৎ স্বাভাবিক বিকাশের পথে আগে থেকেই গড়ে ওঠা কোন বনিয়াদ ছাড়াই) গড়ে উঠবে—এমনটা হতেই পারে না। আগে থেকেই বিদ্যমান সামাজিক উপাদানগ্রলোর মধ্যেই খ্রুতে হবে এর স্ভির সূত্র আর ধরে নিতে হবে যে স্ভিই হওয়ার পর একটা পরিণত রুপেপে ছৈতে দীর্ঘদিন সময় লেগেছে গোত্রের।

অস্ট্রেলিরানদের শ্রেণীগন্লোর মধ্যে প্রাচীন র্পের গোতের দ্বিট মৌলিক নীতির সম্ধান-পাওরা যার। এক—ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ নিষিদ্ধ; এবং দ্বই—বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে স্থা-ধারা অন্সরণ করা। গোত্র গঠনের সময় এই শেষোক্ত ব্যাপারটা একেবারে স্পণ্ট হরে ওঠে, কেননা সন্ধানদের তথন মায়ের গোতের অন্তর্ভুক্ত হতে দেখা যার। শ্রেণী-গন্লোর মধ্যে থেকে একান্ত স্বাভাবিকভাবে গোত্র গড়ে ওঠার সম্ভাবনাটা স্পণ্টতঃই গ্রহণযোগ্য। এই সম্ভাবনাকে আরও জারদার করে তোলে আরেকটি বিষয়। সেটা হচ্ছে—এক্ষেত্রে গোতের সঙ্গে আরও প্রাচীন একটা সংগঠনের সম্পর্ক খ্রম্ভে পাওরা যার, যে সংগঠন তথনও পর্যন্ত সমাজব্যবস্থার প্রাথমিক একক ছিল। পরে গোত্রই হয়ে উঠেছিল সমাজব্যবস্থার প্রাথমিক একক।

গোতের অংকুরবাহী এই উপাদানগালো হাওরাইরানদের দলগত বিবাহের দলগালোর বিবাহের দলগালোর বিবাহের দলগালোর বিবাহের দলগালে প্রথমি করিব করেই সীমাকত্ব। আপন ও জ্ঞাতিসংপৃতি কিছু বোনের যৌথ স্বামী থাকে। এইসব বোন এবং তাদের সভানায়ি ও

শ্বী-ধারার বংশধরদের নিরেই গড়ে ওঠে প্রাচীন ধাঁচের গোর 1 বংশধারা নির্ণরের ক্ষেত্রে শ্বী-ধারা অন্সরণ করা ছাড়া গতান্তর ছিল না, কারণ স্থানিশ্চিতভাবে সন্থানধের পিতৃত্ব নির্ধারণ করা ছিল একাস্কই অসম্ভব। দলের মধ্যে এই বিশেষ ধরণের বিবাহ একটা স্থায়ী প্রতিষ্ঠান হয়ে ওঠার সঙ্গে সঙ্গেই স্কৃষ্টি হরেছিল গোতের বনিয়াদ। এই স্বাভাবিক দলগত বিবাহভিত্তিক দলগুলোকে এইসব মা, তাদের সন্তান আর স্বীধারার বংশধরদের নিম্নে গড়ে ওঠা একটা সংগঠনে পরিণত করার জন্য দরকার ছিল কিছুটা . ব_নিশ্বমন্তার অনুশীলন । হাওয়াইয়ানদের মধ্যে এই দলের অ**ত্তিত্ব থাকলেও, গোতের** ধারণা তাবের মধ্যে গড়ে ওঠে নি। কিন্তু তাসন্তেরও বলতে হর গোরের প্রাথমিক উৎস নিহিত ছিল মারেদের ভগ্নীত্বের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা এই ধরণের দলস্লোর মধ্যেই অথবা প্রায় একই নিয়মে গড়ে ওঠা অস্টে লিয় দলগ্মলোর মধ্যে । এইসব দলগ্মলোর কিছ, সম্পা আর তাদের কিছু বংশ্ধরকে নিয়ে জ্ঞাতিছের ভিত্তিতে গড়ে উঠেছিল গোত । ঠিক কিভাবে গোত্র গড়ে উঠেছিল, তা বলা আজ আর সম্ভব নয়। সেইসব ঘটনা. সেই পরিন্থিতি আজ থেকে বহু বহু যুগআগের কথা। কিন্তু প্রাচীন সমাজের কোন অবস্থায় গোত্র স্ভিট হয়েছিল, তা নির্ণায় করা অসম্ভব কিছু নয়। আর ঠিক এই কা**ন্ধটাই করা**র চেম্টা করেছি আমি। গোত্রের স্টুনা হয়েছিল মানুষের বিকাশের খুব নিচু একটা পর্যায়ে এবং সমাজের অভ্যন্ত প্রাচীন অবস্থায়। অবশ্য দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার পরে স্থিত হয়েছিল গোত । এটা একাস্তই স্পন্ট যে এই পরিবারের মধ্যেই মাথা তুর্লোছল গোত্র। এই পরিবারের সদস্যরাই বিবেচিত হত গোত্রের সদস্যহিসেবে। প্রাচীন সমাজের ওপর গোত্তের প্রভাবটা ছিল উন্নতির পক্ষে সহারক। একসমর গোত্ত পরিপ**্র্ণভাবে বিকশিত হ**রে উঠল, ব্যাপক অঞ্চলে ছড়িরে পড়ল। তারপর সমরের সঙ্গে সঙ্গে সমাজের ওপর পর্রোপর্বিভাবে বিস্তৃত হল তার প্রভাব । আগেসমাজে স্থা পাওয়া ষেত প্রচুর সংখ্যার, কিন্তু এইসময় থেকে স্ট্রী হয়ে উঠল এক দুম্প্রাপ্য বন্তু,। কারণ গোট ঐ দলগত বিবাহের দলগনলোকে সংকৃচিত করে দিয়েছিল এবং শেষপর্যস্ত সেগুলোকে বিল্ফুতও করে দির্মেছিল। প্রাচীন সমাজের ওপর গোচীয় সংগঠনের আধিপত্য স্ক্রপ্রতিষ্ঠিত হওরার পর দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেই ধীরে ধীরে গড়ে উঠতে শ্বর করেছিল জ্যোড়-বাঁধা পরিবার । এই অগ্রগতির অন্তর্বতী স্তরগ্রেলা সম্বন্ধে খুব জোর দিয়ে কিছু বলা সম্ভব নর । তবে, দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার যে বন্য যুগের ব্যাপার আর জোড়-বাঁধা পরিবার যে বর্ণর যুগের নিমু পর্যায়ের, এবং প্রথমটা থেকেই যে গড়ে উঠেছিল দ্বিতীয় ধরনটা—তা যথেষ্ট নিশ্চিতভাবেই বলা যেতে পারে । শেষোন্ত ধরনের পরিবার যখন গড়ে উঠতে শ্রুর করল আর দলগত বিবাহের অবসান স্কৃচিত হল, তথন থেকেই দেখা দিল স্থা ক্রম করা বা গায়ের জ্যোরে নারীদের বস্দী করে এনে বিবাহ করার রেওরাজ। হাতের কাছে থাকা প্রমাণগন্দোর ঘারন্থ না হরেও আমরা এই নিশ্বান্তে আসতে পারি যে, দলগত বিবাহ<mark>ন্তিতিক পরিবারের অবসান এবং বন্য যুসের</mark> সেই বিক্ষারকর দান্পত্য ব্যবস্থার ধীরে ধীরে বিলোপ ঘটা—এই দ্বরের অবশ্যস্ভাবী ফল হিসেনেই স্ভিট হরেছিল গোলীর সংগঠন। দলগত বিবাহ**ভিত্তিক** পরিবারের মধ্যে থেকে গাড়ে উঠকেও এই সংগঠন সমাজকে টেনে নিমে কেতে পেরেছিল ঐ পরিবারের ব্রর ছাড়িরে তানক দর পর্যন্ত।

৩। তুরানির বা গ্যানোদ্মানির আতিত্ব্যবদা

এই আতিষ্ব্যবন্ধা এবং প্রাচীন থাঁচের গোয়ীর সংগঠন—এ দ্টোকে সাধারণত একসঙ্গে দেখা যার । এ দ্টো অবশ্য পরস্পরের ওপর নির্ভরশাল নর, তবে সমাজের অপ্রগতির ক্রমপর্বারে এ দ্টো সন্ভবত কাছাকাছি সময়ে স্ভিট হয়েছিল । কিন্তু বিভিন্ন ধরনের জ্ঞাতিষ্বাবন্ধা আর বিভিন্ন ধরনের পরিবারের মধ্যে একটা প্রত্যক্ষ সন্পর্ক আছে । পরিবারের মধ্যে সর্বদাই একটা নিরমের সক্রিয় উপস্থিতি লক্ষ্য করা বার । পরিবারে কথনোই এক জারগার ঘাড়িয়ে থাকে না, সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে পরিবার অগ্রসর হয় নিন্দতর রূপ থেকে উচ্চতর রূপে এবং শেষপর্যন্ত উন্নতি হয় একটা উচ্চতর শুরে । বিপরীতে, জ্ঞাতিষ্বাবন্ধা কিন্তু অনেকটাই অন্ড একটা ব্যাপার । পরিবারের মধ্যে যে-সব অগ্রগতি ঘটে চলে, তার ছাপ দীঘণিন অক্তর দেখা বায় জ্ঞাতিষ্বাবন্ধার মধ্যে । পরিবারের যথন আম্ল পরিবতনি ঘটে, একমাত্র তখনই আমলে পরিবর্তন ঘটে জ্ঞাতিষ্বাবন্ধার ।

সে সমন্ত্র ধলগত বিবাহ ও দলগত বিবাহাভিত্তিক পরিবারের অন্তিত্ব না আবলে তুরানির জ্ঞাতিত্ববাবস্থা গড়ে উঠতে পারত না। যে সমাজে করেকজন বোন দলকম্বভাবে বিবাহিত হর পরস্পরের স্বামীর সঙ্গে আর কয়েকজন ভাই দলকম্বভাবে বিবাহিত হয় পরস্পরের স্বামীর সঙ্গে আর কয়েকজন ভাই দলকম্বভাবে বিবাহিত হয় পরস্পরের স্বামীর সঙ্গে, সেই সমাজের মধ্যেই লাকিয়ে ছিল তুরানির জ্ঞাতিত্ববাবস্থা গড়ে ওঠার বীজ। ঐ ধরনের পরিবারের প্রকৃত সম্পর্ককে ব্যক্ত করার জন্য গড়ে ওঠা বে-কোন জ্ঞাতিত্ববাবস্থাই তুরানির জ্ঞাতিত্ববাবস্থার মত হতে বাধ্য ছিল। আর এই জ্ঞাতিত্ববাবস্থার উপস্থিতিই প্রমাণ করে যে তা গড়ে ওঠার সময় সমাজে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অন্তিত্ব ছিল।

এবার আমরা তুরানির ও গ্যানোরানির বর্গের মধ্যে এখনও পর্যন্ত বিদ্যমান এই জ্যাতিদ্বাবশ্হাটা নিরে আলোচনা করব এবং এই ব্যবস্হা গড়ে ওঠার সমর যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারই চাল, ছিল, তা প্রমাণ করার চেন্টা করব। যে ধরনের বিবাহপ্রধার মধ্যে এর জন্ম হরেছিল, তা বিলাংশ্ত হরে যাওয়া সন্তেত্ত্বও এবং পরিবার তার দলগত বিবাহের তার পেরিয়ে জ্যোড়-বাঁধা বিবাহের তারে এসে পেণিছোনোর পরেও দ্টো মহাদেশে আজও এই জ্যাতিডবারস্কা নিক্তে আছে।

প্রমাণগ্রেলা বধায়পভাবে উপলিখ করার জন্য গোটা জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাটাকে খাঁটিয়ে পর্বালোচনা করা ধরকার। আমেরিকার গ্যানোয়ানির গোষ্ঠীগ্রেলার আদর্শ প্রতিনিধি হিসেবে আমরা গ্রহণ করব সেনেকা-ইরোকোয়াদের এবং এনিয়ার তুরানির গোষ্ঠীগ্রেলার আদর্শ প্রতিনিধি হিসেবে বৈছে নেব দক্ষিণ ভারতের তামিলদের। এইসব র্পগ্রেলাকে একই বান্তির প্রায় একইরকম দ্বেলাটা করে সম্পর্কের কথা জানা যায়। এই পরিচ্ছেদের শেষে একটা সারনীতে এই সম্পর্কগ্রেলার তালিকা দেওয়া হয়েছে। পূর্বতন একটা রচনার আমি আমেরিকান ইণ্ডিয়ানদের প্রায় সম্ভরটা গোষ্ঠীর জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার প্রশাস্থাকিবরণ দিরেছি। এনিয়ার দক্ষিণ ভারতের তামিল, তেল্ব্যু ও কানাড়িদের মধ্যেও এই

১। শিলেষ্ণ অফ কন্তাল্ইনিটি আগও আগফিনিট অফ ভ হিউম্যান ফ্যামিলি," বিধ্বনিয়্যান কনটিবিউশনস ট নলেজ, খণ্ড ১৭।

বাক্সাই চাল, আছে (সারনীতে এদের সম্পর্কের তালিকাণ্ড দেওরা হরেছে)। বিভিন্ন জাতি ও গোণ্ঠীর জ্ঞাতিছব্যবস্থার এ-রকম কিছু, বিভিন্নতা থাকলেও, মৌলিক বৈশিষ্ট্য-গ্রেলা কিন্তু একই থেকেছে। সমন্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই জ্ঞাতিত্বসম্পর্ক অনুবারী সন্বোধনের রীতি চাল, আছে, তবে কিছু কিছু পার্থকা ঘটেই গেছে। যেমন, নিজের থেকে বরুনে ছোট কাউকে সন্বোধন করার সময় তামিলরা তার সঙ্গে নিজের স্প**র্কের নির্বিক্ট** র্পটা অবশ্যই উল্লেখ করে ; কিন্তু বরসে বড় কার্র ক্ষে**রে শ্**র, **জাতিষ্টা অথবা** ভার নামটা ব্যবহার করে থাকে। আবার আর্মেরকার আদ্বাসীরা সকলকেই সম্বোচন করে থাকে সম্পর্কের নির্দিষ্ট রূপ অন্যায়ী। আসলে গোটা বাবস্হাটা **জ্ঞাতিত্ব আর** আত্মীয়তার ব্যবস্থা বলেই সম্বোধনের ক্ষেত্রেও তারা এই ব্যবস্হা**টা অন***ু***সরণ করে চলে ১** ঘতদিন না একবিবাহ প্রথা এসে তুরানিয় জ্ঞাতিত্ববাবস্হার অবসান বটিরেছিল, ততীবন পর্যন্ত প্রাচীন গোত্রগালোর প্রতিটি সদস্য এই ব্যবস্থার সাহায্যেই নিজের গোতের অন্য সকলের সঙ্গে তার সম্পর্কটা চিনে নিতো ৷ কোন প্রেব্ধের সঙ্গে অন্যাদের বা সম্পর্ক, কোন নারীর সঙ্গে তা নয়—এমন দৃষ্টান্তের অভাব নেই। সেইজন্যেই সংশ্বোধনের ব্যাপারটাকে আমরা দ্ব'বার করে উল্লেখ করেছি—একবার পরের্ষের দিক থেকে, আম একবার নারীর দিক থেকে। কিছ**্ব কিছ**্ব বিভিন্নতা সত্তেত্বও গোটা বাবস্থাটা আদাৰ যুক্তিসম্মত। এই ব্যবস্থার প্রকৃতিটা ফ্রটিয়ে তোলার জন্য সম্পর্কের করেকটা ধারা নিরে আলোচনা করা দরকার, যেমনটা করা হয়েছিল মালয়ী জ্ঞাতিত্ববাবস্হা**র ক্ষেতে।** अथात्न आभवा त्रात्नका-हेदबादकान्नात्मवदकहे पृष्णेख हिदमदव द्वारक निक्कि।

উর্থমনুখী ও নিন্দমনুখী—উভর ধরণের সম্পর্কের ক্ষেত্রে ম্বীকৃত দ্রতম সম্পর্ক হচ্ছে পিতামহ বা মাতামহ (হোক-সোটে) এবং পিতামহী বা মাতামহী (ওক-সোটে), আর পোর বা ফোহির (হা-ইরা-ডা) এবং পোরী বা ফোহিরী (কা-ইরা-ডা)। এই সম্পর্কগালোর আগের বা পরের পর্বপ্রব্য বা উত্তরপ্রব্যরা ধ্বাক্রমে ঐ একই বর্গের অন্তর্ভ হয়ে থাকে।

ভাইবোনের সম্পর্কটা মোটেই বিম্ত ধরনের নর। তাদের ক্ষেত্রে দ্বটো ভাগ থাকে— জ্যেষ্ঠ বা বড় আর কনিষ্ঠ বা ছোট। প্রতিটা সম্পর্কের জন্য এক একটা **অভিবাও** আছে। যেমন ঃ

वषु छारे--शा-रग ; वषु रवान--आर्-रक ।

ছোট ভাই--হ্যা-গা ; ছোট বোন--কা-গা।

বড় বা ছোট ভাইবোনদের কেন্তে প্রন্থ এবং নারী উভয়েই এই অভিধাগ্রলো ব্যবহার করে থাকে। তামিলদের মধ্যে এ ব্যাপারে প্রত্থ ও নারীদের জন্য পৃথক পৃথক সম্বোধনের ব্যবহার আছে, কিন্তু বর্তমানে প্রন্থ-নারী নিবিশিষে সকলেই এগ্রেলাকে ব্যবহার করে থাকে।

জ্ঞাতিত্বের প্রথম সারি: কোন সেনেকা-ইরোকোরা প্রের্থের ভাইরের প্রত-কন্যারা হচ্ছে তারও প্রত-কন্যা (হা-আহ্-ওরাক এবং কা-আহ্-ওরাক) এবং তারা সকলেই ঐ প্রের্বটিকে পিতা (হা-নিহ্) বলেই সন্বোধন করে। এটাই হচ্ছে এই বাবস্থার প্রথম বৈশিক্ষা।
কোন ব্যক্তির নিজের সন্থানরা আর তার ভাইরের সন্থানরা একই পর্যারমূভ হিসেবে
বিবেচিত হর। তারা বেমন তার ভাইরের সন্থান, তেমনি তারও সন্থান। ভাইরের প্রেবি

পোঁৱীরা তারও পোঁৱ-পোঁৱী (হা-ইয়া-ডা এবং কা-ইয়া-ডা, একবচনে) এবং তারা সকলে ঐ ব্যক্তিক পিতামহ (হোক-সোটে) বলেই সংশ্বাধন করে। স্বীকৃত ও প্রাডাহিক জীবনে ব্যবস্থাত সম্পর্ক গন্লার কথাই আমরা এখানে উল্লেখ করছি। এদের মধ্যে অন্য আর: কোন সম্পর্কের কথা জানা যায় নি।

করেকটা সম্পর্ক সবথেকে গ্রেছপূর্ণ স্থান নিয়ে থাকে। এই সম্পর্কগন্লোই নিয়ন্তবা করে তাদের প্রেবিতী ও পরবতী সম্পর্কগন্লোকে। বিভিন্ন গোষ্ঠীর, এমনকি বিভিন্ন জাতির (যেমন তুরানির ও গ্যানোর্মানরদের)জ্ঞাতিছব্যবস্থার মধ্যে যথন এই সম্পর্কগন্লোর একইরকম গ্রেছ দেখা যায়, তখন এই ব্যবস্হাগন্লোর ম্লগত অভিন্নতার ছবিটা স্পষ্ট হয়ে ওঠে আমাদের সামনে।

এবার স্থা-ধারার দিকটা দেখা যাক। কোন প্রব্যের বোনের প্রত ও কন্যারা হচ্ছে তার ভাগ্নে-ভাগ্নী (হা-ইরা ওয়ান-ভা এবং কা-ইরা য়ান-ভা), এবং এরা সকলেই তাকে মামা বলে ভাকে। এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্থার দ্বিতীর বৈশিন্টা। ভাগ্নে বা ভাগ্নীর সম্পর্ক টাশ্ব্মার কোন প্রব্যের আপন ও জ্ঞাতিবোনেদের সন্ধানদের ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য, আর কারও ক্ষেত্রে নার। এইসব ভাগ্নে-ভাগ্নীদের সন্ধানরা হন্ছে তার নাতি-নাতনী এবং তারা ভাকে ধ্বাব্রু নামেই সম্বোধন করে।

কোন নারীর ক্ষেত্রে এই সম্পর্ক গ্রেলার মধ্যে কয়েকটা বিপরীত রূপে নেয়। কোন নারীর ভাইরের প্রত-কন্যারা হচ্ছে তার ভাইপো-ভাইঝি (হা-সোহ্-নেহ্ এবং কা-সোহ্-নেহ্ এবং এরা সকলেই তাকে পিসীমা বলে সন্বোধন করে। লক্ষ্যনীয় ব্যাপার হল, প্রেষ্থ-দের ক্ষেত্রে ভারে-ভাগ্রীর অভিধা এবং নারীদেরক্ষেত্রে ভাইপো-ভাইঝির অভিধা আলাদা আলাদা। এইসব ভাইপো-ভাইঝির সম্ভানরা হচ্ছে ঐ নারীটির নাতি-নাতনী। স্তীধারার ক্ষেত্রে ঐ নারীর বোনের প্রত-কন্যারা হচ্ছে তারও প্রত-কন্যা, এবং তারা সকলে তাকে মা (নোহ্-ইয়েহ্) বলেই সন্বোধন করে। এদের সন্তানরা হচ্ছে তার নাতি-নাতনী এবং তারা তাকে সন্বোধন করে পিতামহী বা মাতামহী (ওক-সোটে) বলে।

এইসব পরে ও ভাইপোদের দ্বীরা হচ্ছে ঐ নারীর প্রেবধ (কা-সা), এবং এইসব কন্যা ও ভাইবিদের স্বামীরা হচ্ছে তার জামাই (ওক-না-হোসে, প্রতিটি অভিধাই একবচনে)। এরা প্রত্যেকে তাকে ষথাষথ নামেই সম্বোধন করে থাকে।

জাতিদ্বের দিতীর সারি ঃ প্রথমে এই সারির পর্বায়-ধারাটা, অর্থাৎ বাবার দিকটা লক্ষ্য করা যাক। প্রে বা কন্যা উভরেই বাবার ভাইকেও বাবাই বলে এবং তারাও এদেরকে প্র-কন্যা বলেই ভাকে। এটাই এই ব্যবস্থার তৃতীর বৈশিষ্ট্য। কোন ব্যক্তির বাবার সব ভাইরাই তার বাবা হিসাবে স্বাকৃত হয়। তাদের ছেলেমেয়েরা হচ্ছে তার বড় বা ছোট ভাই-বোন। আপন ভাইবোনদের সে যে নামে সন্বোধন করে, সেইনামেই সন্বোধন করে ঐ-সব ভাইবোনদেরও। এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্থার চতুর্থ বৈশিষ্ট্য। এর দর্শ বিভিন্ন ভাইরের প্রে-কন্যারা পরস্পরের ভাইবোন হিসেবে পরিগণিত হয়। কোন প্রব্রের ছোইনের প্রত্-কন্যারা পরস্পরের ভাইবোন হিসেবে পরিগণিত হয়। কোন প্রব্রের ক্রেরে এইসব ভাইদের সন্ধানরা তারও সন্ধান হিসেবে গণ্য হয় এবং তাদের সন্ধানরা ক্রিক্ত হয় ভার নাতি-নাতনী হিসেবে । ক্রিক্ত হয় ভার নাতি-নাতনী হিসেবে । ক্রিক্ত হয় ভার নাতি-নাতনী হিসেবে । ক্রিক্ত হয় ভার নাতি-নাতনী হিসেবে ।

দের সম্তানরা বিবেচিত হর তার ভাইপো-ভাইঝি হিসেবে আর এইসব বোনেদের সম্ভানরা গণ্য হর তার প্রেকন্যা হিসেবে। এদের সকলকার সম্তারাই হচ্ছে তার নাতিনাতনী। অতএব দেখা বাচ্ছে যে জ্ঞাতিদের প্রথম সারির শ্রেণীবিন্যাসটাই দিতীর সারির ক্লেটেও প্রযোজ্য হর। ভূতীর সারির এবং আরও দ্বেসম্প্রকীর জ্ঞাতিদের ক্লেটেও এই শ্রেণীবিন্যাসটাই কার্যকর থাকে।

কোন ব্যক্তির বাবার বোন হচ্ছে তার পিসী এবং সে তাকে ভাকে ভাইপো (প্রব্রুষণের ক্ষেত্রে) বলে। এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্থার পঞ্চম বৈশিষ্ট্য। নিজের বাবার বোনেরা এবং আর যারা বাবার মর্যাণা পার তাপের বোনেরাই শৃথ্ম পিসী হিসেবে বিবেচিত হর—মারের বোনেরা এর অন্তর্ভুক্ত হর না। পিসীরা সন্তানরা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির পিস্তৃত ভাইবোন (আহ্-গারে-সেহ্, একবচনে), এবং তারা প্রত্যেকেই তাকে মামাত ভাই বলে ভাকে। কোন প্রব্রুষের পিস্তৃত ভাইদের সন্তানরা হচ্ছে তার পত্তে-কন্যা এবং পিস্তৃত বোনেদের সন্তানরা হচ্ছে তার ভাগে-ভাগী। কিন্তু কোন নারীর ক্ষেত্রে এই শেষোক্ত সম্পর্কগালো ঠিক বিপরীত চেহারা নের। ঐ-সব পত্ত্বকন্যা আর ভাগে-ভাগীদের সন্তানরা বিবেচিত হর উদ্দেশীত ব্যক্তির নাতি-নাতনী হিসেবে।

এবার আসা যাক মায়ের দিকের কথার। কোন প্রেষের মায়ের ভাই হচ্ছে তার মামা ।
এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্থার ষণ্ঠ্য বৈশিষ্টা। মায়ের আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইরাই শ্ধে মামা বলে গণ্য হয়, বাবার ভাইরা এর অর্ল্ড ভূক্ত হয় না। মামার সন্তানরা প্রেষ্টির মামাত ভাই বোন; মামাত ভাইয়ের সন্তানরা হচ্ছে তার প্রেকন্যা এবং মামাত বোনের সন্তানরা ভাগ্যে-ভাগ্রী। কোন নারীর ক্ষেত্রে এই শেষোক্ত সম্পর্কগর্লো বিপরীত চেহারা নেয়। ঐস্ব প্র-কন্যা আর ভাগ্যে-ভাগ্রীদের সন্তানরা গণ্য হয় উদ্দিক্ট ব্যক্তির নাতিনাতিনি হিসেবে।

কোন বাজির মায়ের বোনেরাও তার মা হিসেবেই শ্বীকৃত হয়। এটাই হচ্চে এই ব্যবশ্হার সংত্ম বৈশিষ্ট্য। সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত বোনেরা পরস্পরের সম্তানদের মা হিসেবে গণ্য হয়। মায়ের বোনের সম্তানরা হল ঐ ব্যক্তির বড় বা ছোট ভাইবোন। এই ব্যবস্হার অষ্টম বৈশিষ্ট্য এটাই। এর ফলে সমস্ত বোনেদের সম্তানরা পরস্পরের ভাইবোন হিসেবে পরিগণিত হয়। এইসব ভাইদের সম্তানরা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির প্রকন্যা আর এইসব বোনেদের সম্তানরা হল তার ভারে-ভারী। এইসব প্রকন্যা আর ভারে-ভারীছের সম্তানরা তার নাতি-নাতনী। কোন নারীর ক্ষেত্রে এই সম্পর্ক গর্লো বিপরীত চেহারা নেয়।

এইসব ভাই আর এইসব মামাত-পিসতৃত ভাইদের স্থারা প্রত্যেকেই ঐ ব্যান্তর ভাদ্রবধ্ব (আহ্-গে-আহ্-নে-আহ্), এবং ঐ ভাদ্রবধ্বরা প্রত্যেকেই তাকে দেবর বা ভাসন্তর বলে ভাকে (প্রথমোন্ত অভিধাটারস্ঠিক অর্থ আমার জানা নেই)। আবার ঐ-সব বোন আর মামাত-পিসতৃত বোনেদের স্বামারা হচ্ছে ঐ ব্যান্তর ভ্রমার্পাত এবং তারাও তাকে বথাবথ নামে ভেকে থাকে। আর্মেরিকার আদিবাসীদের বৈবাহিক সম্পর্কের মধ্যে দলগত বিবাহ-প্রথার নানান নির্দান ছড়িরে আছে। যেমন, কোন ব্যান্তর সঙ্গে তার বিভিন্ন ভাইরের স্থান্তর, এবং বিভিন্ন বোনের স্বামাদের সম্পর্কের জ্বেত্র। মান্দানদের মধ্যে কোন প্রের্ক্তর, ভাইদের স্বারা তারও স্থা হিসেবে গণ্য হয়। পাওনী এবং খ্যারিকার জন্ত মধ্যেও একই নিরম চাল্ক আছে। ক্রো-দের মধ্যে কোন নারীর স্বামীর ভাইরের স্থাী হচ্ছে তার "সাধাী" (বট-জে-নো-পা-চে), ক্রীকবের ক্ষেত্রে এই সম্পর্কটা হল "সহ-বাসিক্ষা"-র (চু-হা-চো-ওগ্রা) আর ম্নুনসীদের ক্ষেত্রে "বন্ধ্ব"-র (নেইন-জ্বোসে)। উইনে-ব্যাগো ও অ্যাকাওটিনেদের মধ্যে স্বামীর ভাইরের স্থাী হচ্ছে নারীদের "বোন"। কোন কোন গোষ্ঠীতে কোন প্রাধের স্থাীর বোনের স্বামীরা বিবেচিত হয় তার "ভাই" হিসেবে, আবার কোন কোন গোষ্ঠীতে 'ভায়রাভাই' হিসেবে, এবং ক্রীকদের মধ্যে "ছোট বিভাজক" (কথাটার মানে আমার জানা নেই) হিসেবে।

জ্ঞাতিছের তৃতীয় সারিঃ এই সারির সমন্ত শাখার সম্পর্কগ্রেলা ঠিক বিতীয় সারির সম্পর্কগ্রেলার মতই—শুখু এই তৃতীয় সারিতে একজন পূর্বপুর্ম্ম বেশি থাকে। তাই এখানে আমরা চারটি শাখার মধ্যে কেবলমাত্র একটি শাখা নিয়েই আলোচনা করব। কোন বাজির বাবার বাবার ভাই তার পিতামহ হিসেবে স্বীকৃত হয় এবং ঐ পিতামহ তাকে নাতি বলে ডাকেন। এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্হার নবম ও সর্বশেষ বৈশিষ্টা। এর ফলে কার্ম্ম পিতামহের সব ভাইরাই তার পিতামহের মর্যাদা পায় এবং জ্ঞাতিসম্পর্কিত পূর্বপ্রম্বদের সকে তার সম্পর্ক বজায় থাকে। নিজের বংশের ধারার সঙ্গে জ্ঞাতিসম্পর্কিত ধারাগ্রলাকে মিশিয়ে দেওয়া হয় যে নীতির সাহাযোর, সেই নীতিটা প্রযোজ্য হয় উভয় দিকেই, অর্থাৎ, পূর্বপ্রম্বদের দিকে এবং উত্তরপ্রম্বদের দিকে। ঐ পিতামহর (অর্থাৎ পিতামহর ভাইরের) প্রতরা হচ্ছে উদ্দিষ্ট ব্যক্তির বাবা, তাদের সন্তানরা তাদের ভাইবোন, এইভাইদের সন্তানরাতার প্রকন্যা, এই বোনেদের সন্তানরা তার ভারে-ভাগ্নী এবং এইসব প্রকন্যা ও ভাগ্রেভাগ্নীদের সম্ভানরা হচ্ছে তার নাতি-নাতনী । কোন নারীর ক্ষেত্রে এই সম্পর্কগ্রেলাও আগের মতই বিপরীত চেহারা নেয়। ঐ-সব পিতামহ, পিতা, ভাইবোন, প্রত-কন্যা, ভাগ্রেভাগ্নী আর নাতি-নাতনীরাও ঐ ব্যক্তিক বথাযথ সম্বোধনে চিহ্নিত করে থাকে!

ভাতিছের চতুর্থ সারি: আগের মত একই কারণে এই সারিরও একটিমাত শাখা নিয়েই আলোচনা করব আমরা। কোন ব্যক্তির পিতামহর পিতার ভাই হচ্ছে তার পিতামহ। এই শেষোক্তজনের পত্র হচ্ছে তার পিতাম । এই শেষোক্তজনের পত্র হচ্ছে তার পিতা। এই পিতার সন্তানরা তার বড় অথবা ছোট ভাইবোন। এদের সন্তান ও নাতি-নাতনীদের সঙ্গে তার সম্পর্কটা ঠিক আগের সারির মতই। জ্ঞাতিছের পঞ্চম সারির সম্পর্কস্থিলোও ছিতীর সারির সম্পর্কস্থিলোর মতই, বাড়তি হিসেবে শ্রুদ্ কয়েকজন প্রেপ্রুষ্বের নাম তাতে যাত্র হয়।

শোটা ব্যবস্হাটার প্রকৃতির দিকে নজর দিলে বোঝা যার, জ্ঞাতিদের সঠিক শ্রেণীবিন্যাসের জন্য জ্ঞাতিছের সংখ্যাগত মাত্রা সংক্রান্ত ধারণা থাকা একান্তই জর্বী। কিন্তু যে আদিবাসী ইন্ডিয়ানরা এই ব্যবস্হাকে প্রতিদিন ব্যবহার করে থাকে, তাদের কাছে সম্পর্কের এই আপাত অস্পন্টতাগ্র্লো কোনরকম সমস্যা হিসেবে দেখা দের না। সেনেকা-ইরোকোরাদের বৈবাহিক সম্পর্কের মধ্যে শ্বদ্রের দ্বটো অভিধা আছে—ওক-না-হোসে অর্থাৎ স্থার বাবা এবং হা-গা-সা অর্থাৎ স্বামীর বাবা। প্রথম অভিধাটার আরেকটা অর্থ হল জামাতা, অর্থাৎ একই অভিধাপরস্পরের জেতে প্রবৃত্ত হয়। বিপিতা বিমাতার অভিধা হল্ছে যথাক্রমে হোক-নো-এসে এবং ওক-নো-এসে। সং-প্রের

সংক্রার অভিধা বলারমে হা-নো এবং কা-নো। কোন কোন গোণ্ডীতে ব্রুল অব্দুর্থ এবং ব্রুল শাশ্রেণী পরস্পর সন্দর্শবৃত্ত হয়ে,থাকে এবং এদের সন্পর্ক টা বোঝানোর জন্য উপযুক্ত অভিধাও নির্দিষ্ট করেছে তারা। গোটা ব্যবস্থাটার প্রেথানান্ত্র প্র্কা-করণের দর্শ অভ্যাবশাক হয়ে উঠলেও, জাভিষের এই স্বাবশাল তালিকাটা অভ্যত লক্ষ্যনীয়। সেনেকা-ইরোকোরা এবং তামিলদের জাভিষ্ব্যবস্থার বিশদ পরিচর এই পরিচ্ছেদের শেষে প্রথন্ত সারণীতে পাওয়া বাবে। এই ব্রটো ব্যবস্থার সাল্লাটা এক নজরেই স্পন্ট হয়ে ওঠে। এ থেকে এই জাভিষ্ব্যবস্থাটা গড়ে ওঠার সমর তাদের পর্বপ্রস্থাদের মধ্যে দলগত বিবাহ চাল্ল্ থাকার প্রমাণ ভো পাওয়া বায়ই, সেইসজেই বোঝা বায় ঐ ধরণের বিবাহ প্রাচীন সমাজের ওপর কভটা গভাঁর প্রভাব বিস্তার করেছিল। সমাজব্যবস্থার ওপর আজ পর্যন্ত মান্ত্র তার ব্রিক্তমন্ত চিন্তাভাবনার বতগলো অত্যান্চর্য প্রয়োগ ঘটাতে পেরেছে, এটা তার অন্যতম।

মালয়ী জ্ঞাতিত্ববাবন্দা বা প্রায় সবিদক থেকে ঐ ধরনের কোন ব্যবস্থার গভ' থেকেই ষে बन्म निर्दाह्म जूर्तानिम अर गातिमानिस खाजिएगानमा, जा आमता श्रमान कर्ताज পেরেছি। উল্লিখিত সম্পর্কগালোর প্রায় অর্ধাংশ উভয় ব্যবস্থার ক্ষেত্রে একই। সেনেকঃ আর তামিলদের জ্ঞাতিত্ব্যবস্হার সঙ্গে হাওয়াইরানদের ব্যবস্হার পার্থক্যগালো পরীক্ষা করলে দেখা যাবে যে পার্থকাটা গড়ে উঠেছে সেইসব সম্পর্কের ভিত্তিতেই, বেগুলো मृष्टि इस छाहेरवानरएत माथा विवाद इखसा अथवा ना-दखसात कन दिरमद । स्वमन সেনেকা আর তামিলদের মধ্যে কোন ব্যক্তির বোনের পত্রে হচ্ছে তার ভাগ্নে. কিন্তু शुख्यादेशानत्त्व त्कृत्व त्म खे वान्ति शृत शित्रत्वरे गण दश । जामत्न जारेतान विवाह-ভিত্তিক পরিবার আর দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেকার পার্থকাটাই ফুটে উঠেছে এই সম্পর্ক দুটোর মধ্যে। ভাইবোনের মধ্যে বিবাহের বদলে দলগত বিবাহ চালা হওরার ফলে সম্পর্কের ক্ষেত্রে যে পরিবর্তনগালো দেখা দিরেছিল, তারই ফল হিসেবে মালয়ী জ্ঞাতিছব্যবস্হার বদলে গড়ে উঠেছিল তুরানিয় জ্ঞাতিছব্যবস্হা। এখানে প্রশ্ন উঠতে পারে হাওয়াইয়ানদের মধ্যে ধলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠা সন্তেত্রত কেন তারা নিজেদের জ্ঞাতিছব্যবস্থার কোনরকম সংস্কার সাধন করে নি ? এ প্রশ্নের উত্তর আগেও দেওয়া হয়েছে, এখানে আবার তা উছ্ত করছি। জ্ঞাতিশ্বাবস্থা भाक्टोत्नात आश्र्ये भारके यात्र भीतवादतत त्र । भीनत्नीमहात भीतवात हिन क्नाण বিবাহভিত্তিক, কিন্তু চাল, ছিল মালয়ী জ্ঞাতিম্বাবস্থা। আমেরিকায় জ্লোড-বাঁধা বিবাহ-পরিবার চাল্ম থাকার সময় জ্ঞাতিত্ববাবস্হাটা ছিল তুরানির থাঁচের। ইওরোপ এবং পশ্চিম এশিয়ায় একবিবাহভিত্তিক পরিবার চালা হয়ে যাওয়ার পরেও কিছাদিন পর্যভ চিকে ছিল তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা, কিন্তু অতঃপর এই ব্যবস্থার অবসান ঘটে এবং গড়ে ওঠে আর্য জ্ঞাতিছব্যবস্থা। তাছাড়া, আজ পর্যন্ত মোট পাঁচ ধরনের পরিবার দেখা গোলেও, জ্ঞাতিত্ববাবস্থা দেখা গোছে মূলত তিন ধরনের। একটা প্রতিষ্ঠিত জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থার মৌলিক পরিবর্তন ঘটানোর জন্য সমাজের মধ্যে ব্যাপক মান্তার পরিবর্তন बाहे याख्या धकास परकारी हिल । आमार धारणा, मानदी स्वाधिक्यारम्हादक छ्यानिस জ্ঞাতিত্বব্যবস্থায় পরিবতিত করার মত যথেণ্ট শক্তি ওযথেণ্ট সাবিকতা গোৱীয় সংগঠনের ছিল এবং এই তুরানিয় ব্যবস্থার অবসান ঘটিয়ে আর্য জ্ঞাতিছব্যবস্থা চালা করার মুক্ত

যথেত শক্তি নিহিত ছিল অগ্রসর গোণ্ঠীগুলোর মধ্যে স্প্রতিষ্ঠিত হরে ওঠা একবিবাই-প্রথার (এ ব্যাপারে সম্পত্তিও একটি সহায়ক ভূমিকা পালন করেছিল) । যে-সব তুরানিয় সম্পর্ক মালয়ী ব্যবস্হার সম্পর্কের থেকে আলাদা, সেগুলোর উৎস

যে-সব তুরানির সম্পর্ক মালরা ব্যবস্থার সম্পক্তের থেকে আলাদা, সেগন্লোর ভবস নিরে এবার আলোচনা করা দরকার। এই ব্যাখ্যার ভিত্তি হচ্ছে দলগত বিবাহ এবং গোচীর সংগঠন।

১। কোন প্রেবের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইয়ের সম্ভানরা তার প্রেক্রা।

হেতৃঃ কোন সেনেকা প্রব্যের সমস্ত ভাইরের স্থারা তারও স্থা হিসেবে বিবেচিত হর। মানে, জ্ঞাতিত্বব্যক্ষটো গড়ে ওঠার সময় এই প্রথাই চাল্ফ ছিল। মালয়ী ব্যক্ষার ক্ষেত্রেও এই একই নিয়ম দেখা যায় এবং তার কারণটাও একই।

২। কোন প্রের্যের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত বোনের সন্তানরা হচ্ছে তার ভাশেন-ভাশী।

হৈতু: গোত্রীর সংগঠনের মধ্যে গোত্তের নিরমান,সারে এইসব নারীরা ঐ পর্ব্র্যটির স্ত্রী হতে পারে না । কাজেই, তাদের সন্তানরাও বিবেচিত হতে পারে না তার সন্তান হিসেবে। তাদের সঙ্গেপর্কটো দ্বেতর হরে যার, গড়ে ওঠে ভাগ্নে-ভাগ্নী নামক নতুন সম্পর্ক। এই সম্পর্কটা মালরী জ্ঞাতিত্ববাবস্হার থেকে আলাদা।

৩। কোন নারীর সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইয়ের সম্ভানরা তার ভাইপো-ভাইঝি।

হেতৃঃ ২-নং-এর অন্বর্প। এই সম্পর্কটাও মালয়ী জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার থেকে আ**লালা।** ৪। কোন নারীর সমস্ত আপন এবং মামাত-পিসতৃত বোনের সন্তানরা হচ্ছে তার প্র-কন্যা।

হেতু: এই সমস্ত বোনের স্বামীরা ঐ নারীটিরও স্বামী। সঠিক অর্থে বললে এই সমস্ত পত্র-কন্যারা হচ্ছে তার সং-সন্তান। ওজিবোরা এবং অন্য করেকটি আলেগ্নন্কিন গোষ্ঠীর মধ্যে এদেরকে সং-সন্তানই বলা হর। কিন্তু সেনেকা এবং তামিলরা প্রাচীন শ্রেণীবিন্যাস অন্যায়ী এদেরকে পত্র-কন্যাই বলে থাকে, যার কারণটা মালরী জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থার অন্তর্প।

৫। এই সমন্ত প্ত-কন্যার সন্তানরা ঐ নারীটির নাতি-নাতনী। হেতুঃ এরা ঐ নারীটির প্ত-কন্যার সন্তান।

৬। এই সমস্ত ভাইপো-ভাইঝিদের সন্তানরা হল্ছে ঐ নারীর নাতি-নাতনী। হেতুঃ তুরানির জ্ঞাতিম্বাবস্থার পর্বেবর্তী মালরী জ্ঞাতিম্বাবস্থার এদের সঙ্গে এই সম্পর্কটাই চাল্ম ছিল। নতুন কোন সম্পর্কের উল্ভাবন করা যায় নি বলে প্রেনো সম্পর্কটাই চাল্ম রাখা হয়েছে।

৭। কোন ব্যক্তির পিতার সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পাঁকত ভাইরাও তার পিতা।
হৈতু: তারা হম্ছে ঐ ব্যক্তির মারের ম্বামী। মালরী ব্যবস্থাতেও সম্পর্কটা একই।
৮। কোন ব্যক্তির পিতার সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পাঁকত বোনেরা তার পিসি।
হৈতু: গোন্তীর সংগঠনের মধ্যে এরা কেউই তার পিতার ম্বা হতে পারে না, কালেই
আগের মত এরা আর তার মা হিসেবে গণ্য হর না। তাই দেখা দিরেছিল নভুন একটা

সম্পর্কের প্রয়োজনীরতা, গড়ে উঠেছিল পিসির সম্পর্কটা।

🖒 । কোন ব্যক্তির মারের আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইরা হচ্ছে তার মামা ।.

হৈতু : এখন আর এরা তার মারের স্বামী হতে পারে না, কাজেই তার পিতা হিসেবেও এরা বিবেচা নর । ফলে গড়ে উঠেছিল একটা নতুন সম্পর্ক—মামা।

১০। কোন ব্যক্তির মায়ের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত বোনেরা হচ্ছে তার মা। হেতু: ৪-নং-এর অনুরূপ।

১১। পিতার সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পন্ধিত ভাইরের সম্ভানরা এবং মারের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পন্ধিত বোনের সম্ভানরা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির ভাইবোন।

হেতুঃ মালরী জ্ঞাতিত্ববাবস্থার ক্ষেত্রেও এই সম্পর্কটা একই ছিল। ঐ ব্যবস্থা সংক্রান্ত আলোচনার কারণগ্রলো উল্লিখিত হয়েছে।

১২। আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত সমস্ত মামা ও পিসিদের সন্তানরা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির মামাত-পিসত্তো ভাইবোন।

হৈতৃঃ গোটীর সংগঠনের মধ্যে এইসব মামা আর পিসিদের সঙ্গে ঐ ব্যক্তির মা এবং বাবার বিবাহ হতে পারে না। কাজেই মালরী বাবহুরার মত এদের সম্ভানরা ঐ ব্যক্তির আপন ভাইবোন হিসেবে বিবেচিত হতে পারে না। তাই গড়ে ওঠে নতুন সম্পর্ক—মামাত-পিসত্ত ভাইবোন।

১৩। কোন তামিল প্রেষের সমস্ত মামাত-পিসত্ত ভাইদের সন্তানরা হচ্ছে তার ভাইপো-ভাইঝি এবং সমস্ত মামাত-পিসত্ত বোনের সন্তানরা হচ্ছে তার প্র-ক্রাা। সেনেকা-ইরোকোরাদের মধ্যে নিরমটা এর ঠিক বিপরীত। এ থেকে বোঝা বার যে তামিলদের মধ্যে ত্রানির জ্ঞাতিছব্যবস্থা গড়ে ওঠার সমর কোন প্রেষ্কের সমস্ত মামাত-পিসত্ত বোনেরা তার স্বী হিসেবেই গণ্য হত, কিন্তু তার মামাত-পিসত্ত ভাইদের স্বীরা তার স্বী হিসেবে গণ্য হত না। এখানে উল্লেখ করা দরকার যে, কোন ব্যক্তির সঙ্গের প্রায় দ্বেশা জনের সম্পর্কের ক্ষেত্রে উভর জ্ঞাতিছব্যবস্থার মধ্যেকার এই পার্থকাটাই হ্র্ছে একমাত্র গ্রেছ্পূর্ণ পার্থকা।

১৪। পিতামহ এবং পিতামহীর সমস্ত ভাইবোনরাই ঐ ব্যক্তির পিতামহ-পিতামহী। হেতু ঃ মালরী জ্ঞাতিম্ববাবস্থার ক্ষেত্রেও এই সম্পর্কসালো একই ছিল এবং এর কারণটাও ঐ বাবস্থা সংকাশত আলোচনার উল্লিখিত হরেছে।

এতক্ষণে এটা যথেন্টই স্পন্ট হয়ে গেছে যে, একটা আদি মালরী জাতিশ্ববন্ধাকে সািররে মাথা তুলেছিল তুরানির ও গাানোরানির জাতিশ্ববন্ধা (যে দুটোর মধ্যে কোন পার্থকা নেই), এবং মালরের লোকেরা প্রশান্ত মহাসাগরের দ্বীপগালোতে চলে বাজরার আগে পর্যন্ত এশিরার প্রায় সর্বায় মালরী জাতিশ্ববন্ধাই চালা, ছিল। তাছাড়া এটাও বিশ্বাস করার সক্ষত কারণ আছে বে, মালরী থাঁচের এই জাতিশ্ববন্ধাটাই রজের সংমিশ্রন্থের পথ বেরে পেঁছি গিরেছিল ঐ তিনটি বর্গের মান্যদের পর্যপ্রেম্বর্গর কাছে এবং পরবতীকালে তুরানির ও গ্যানোরানির বর্গের সম্প্রাচীন প্রপ্রেম্বর্গর এই ব্যবস্থার মধ্যে নানান পারবর্তন ঘটিরে এটাকে বর্তমান রুপে রুপারিত করেছিল। জ্যানির জ্যাতিশ্বাক্ষার প্রধান সংগ্রান্ধান উৎস আম্ব্রা ব্যাখ্যা করেছেলছে।

ভূরানির জ্ঞাতিছব্যবস্থার প্রধান প্রধান সম্পর্কস্থলোর উৎস আমরা ব্যাখ্যা করে বেখালার । বেখা সেল, সম্ভানদের পিতৃত্ব নির্পেশের কেতে বতটুকু নিশ্চিত হওরা যার, তার ভিতিতেই এই সম্পন্ধ গ্রেলা গড়ে উঠত দলগত বিবাহখিতিক পরিবারের মধ্যে। গোটা ব্যবস্থান্টা গড়ে উঠেছিল একটা সাংগঠনিক চেহারা নিরে। আর যেহেতু পর্বাত্ত কারণ ছাড়া ব্যবস্থাটা গড়ে উঠতে পারত না, সেহেতু সঙ্গতভাবেই সিন্ধান্ত করা বায় যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারই এই ব্যবস্হার জন্ম দিরেছিল। তবে লক্ষ্য করা দরকার যে করের ধরনের বৈবাহিক সম্পর্ক পরিবাতিত হয়ে গেছে।

এই ব্যবস্থার সমস্ত ভাইরা হচ্ছে পরস্পরের স্থার স্বামী, সমস্ত বোনরা হচ্ছে পরস্পরের স্বামীর স্বী, এবং এদের সকলকার বিবাহ হয় দলগতভাবে । ব্যবস্হাটা গড়ে ওঠার সময় কোন পুরুষের যে-কোন আপন বা জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইয়ের (সে সময় এ-রকম অসংব্য জাই প্রাকৃত প্রত্যেকের) স্থারা তারও স্থা হিসেবে গণ্য হত । একইভাবে, কোন নারীর বে-কোন আপন বা জ্ঞাতিবোনের (সে সময় এ-রকম অসংখ্য বোনও থাকত প্রভ্যেকের) স্বামীরা গণ্য হত তারও স্বামী হিসেবে। স্বামীদের পরস্পর ভ্রাতৃত্ব- আর স্বীদের পরস্পর ভন্নীত্ব—এটাই ছিল গোটাব্যবস্থাটার বনিয়াদ। হাওয়াইয়ানদের পানালায়া'-প্রভার মধ্যেই এর একটা প্রশাস অভিব্যক্তি লক্ষ্য করা যায়। তত্ত্বগতভাবে বিচার করলে मत्न इत्, देवर्राध्क সम्भदर्क चावन्य शाहा पनहादक निरम्रहे गए डेकेट रम मगरकात পরিবারগালো। কিন্তু বাস্তবে নিশ্চরই বসবাস এবং জীবনধারণের উপকরণ সংগ্রহের সূরিধার জন্য ছোট ছোট কয়েকটা পরিবারে বিভক্ত হয়ে যেত ঐ দলগালো। বিটনদের মধ্যে দশ-বারজন ভাইয়ের বিবাহ হত পরস্পরের স্তার সঙ্গে। দলগত বিবাহের দলগুলোর স্বস্যসংখ্যা মোটাম্টি এ-রকমই হত বলে ধরে নেওয়া হার। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের আমলে প্রয়োজনের খাতিরেই জীবনযানার ক্ষেত্রে সাম্যবাদ দেখা দিরেছিল। পরে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের আমলে এবং আমেরিকার আদিবাসীদের মধ্যে জোড়-বাঁধা পরিবারের আমল পর্যস্ত তা টিকে থেকেছে ে আমেরিকার আদিবাসীদের অন্তিত্ব আবিষ্কৃত হওয়ার সময় পর্যন্ত এদের মধ্যে জীবনহারার ক্ষেত্রে সামাবাদ চাল্ফ ছিল)। এইসব আদিবাসীদের মধ্যে এখন আর দলগত বিবাহের কোন অম্ভিম্ব নেই, কিন্তু ঐ বিবাহের ফলে সূষ্ট জ্ঞাতিম্ব্যবস্হার ভিত্তিস্বরূপ প্রথাগলো আজও টিকে আছে। বন্য গোষ্ঠীগলোর পারিবারিক জীবন क्षरः वनवास्मत ध्रम निर्देश व्याष्ट्र था गणीत वनामन्यान हालात्ना रहा नि । क्ष-नव ব্যাপারে তাদের রীতিনীতি সম্বন্ধে এবং তাদের জীবনধারণ পম্বতি সম্বন্ধে বিস্তারিত তথা পাওয়া গেলে আলোচা প্রশ্নগালোর ওপর অধিকতর আলোকপাত করা

দন্টো সমাশ্তরাল জাতিত্বব্যবশহার সাহায্যে দন্ধরনের পরিবারের উল্ভব নিয়ে আমরা
এতক্ষণ আলোচনা করলাম। এই আলোচনা থেকে প্রাণ্ড সিম্পাশ্তগন্লোকে
মোটামন্টিভাবে সন্নিশ্চিত বলেই ধরে নেওয়া যায়। একটা নিন্দতর অবস্থা থেকে উঠে
এসে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের স্বারপ্রাণ্ডে মানবসমাজের পা রাখার
যান্ত্রাবিন্দন্টিকে আমরা চিহ্নিত করতে পারি এ থেকে। এই প্রথম রূপ থেকে দ্বিতীয়
রূপে উত্তরগটা ঘটেছিল একাণত স্বাভাবিকভাবেই—পর্যবৈক্ষণ ও অভিজ্ঞতার পথ বেয়ে
নিন্দ্রতর সামাজিক অবস্থা থেকে উচ্চতর সামাজিক অবস্থার উন্নীত হয়েছিল মান্ধ।
মানবক্ষাতির বেড়ে চলা মানসিক ও নৈতিক গ্রাবক্ষীরই অবশান্ভাবী ফল ছিল এই

উত্তরণ। বন্যভার বেশির ভাগ সমর উত্তে মান্ত যে অক্লাডির ইডিছাস রচনা করেছে, তার সারাংশ নিহিত ররেছে ঐ ভাইবোন বিবাহজিক। পরিবার আর বলগত বিবাহজিক। পরিবারের মানের পরিবারের মেকে আসেকটা উত্তেত হরে উঠলেও, একবিবাহজিক পরিবার তথকও অনেক দ্রের ব্যাখার। বিভিন্ন ধরনের পরিবারের মধ্যে তুলনা করলেও বন্য বৃগে প্রগতির মন্থর গতির কথা বিচার করলে (যখন প্রগতির উপকরণ ছিল খ্রেই কম আর প্রতিবন্ধক ছিল প্রছর) গোটা ব্যাপারটা সন্বন্ধে একটা ক্রক্ত ধারণা পাওরা বার । য্লেগর পর বৃগ কেটে গেছে অনভ্-অচল অবস্থার, মাঝে-মধ্যে ঘটেছে অন্তর্গতি, কথনও বা অধ্যাপন্তন । এটাই হচ্ছে ঘটনাপ্রবাহের মূল গতিবারা। কিন্তু সমাজের মূল গতিম্বটা সক্সমরই থেকেছে নিন্দান্তর অবস্থা থেকে উচ্চতর অবস্থার উর্যাত হওরার ছিকে, নাহলে মান্ত্র আজও ররে যেতে বন্য বৃগেই। আমাদের কাজ হঙ্গেছ মানবজাতির এই বিক্ররকর ক্রেমিতির প্রকৃত স্কোবিক্রটা খাজে বার করা এবং সে স্কোবাবিক্র খাকে পরিবারের মন্তে অবস্থার ভাইবোন বিবাহজিতিক পরিবারের মত একটা বিভিন্ন ধরনের পরিবারের মধ্যেই।

निकेहेब्रार्कत्र (मानका-हेत्त्रादकात्रा हेल्जित्रान अगर मन्दिन-कात्राज्ज साविष्टभाष्टित्र जामिनकाची অধিৰাসীড়েয় সম্পৰ্ব্যৰ্থায় জুলনামূলক সার্থী (তামিল ভাষায় এন = আমায়)

	ব্যক্তির বিবরণ	সেনেকা-ইরোকোয়াদের ক্ষেত্রে	043 C450	ामिनाएत एकता	,
		স্কৃপক্	ভাষাক্তর	, de la sele	
À	জামার প্রশিতামহের বাবা	ह्याक-स्माध	আমার পিডামহ	এন ম্মুশ্গান্তান	জামার ৩য় পিতাম্ব
Ň	量	७क-त्मात	" পিডামহী	, म्लाहि	" , भिष्णमध्री
ó	" প্রশিতামহ	ट्यारू-त्माट	,, পিতামহ	,, প্রোন	्र १३ शिकांबह
œ	" द्यीगणमध्	कक-स्त्राप्ट	,, গৈতামহী	,, મૃજિ	শিতামহী
ė	,, শিতামহ	र्याक-स्त्रारहे	,, শিতামহ	,, পান্ডান	िर्णामङ
æ	" शिकामदी	७क-स्त्राह	,, পিতামহী	" ୩୩୯	, भिणामही
Ġ	,, শিতা	हू-निष्ट्	,, শিতা	" टोब्हाभ्भान	্ শিতা
خد	,, माङा	त्ना-वैद्यव्	,, माछा	答:	भारता ।
À	, Te	श-जार्-७म्राक	, 3 , 1	,, शिकान	, a
ò	" क्म्मी	কা-আহ্-জ্যাক	", क्नो।	,, शाकाम	" क्ला
Ż	, calta	रा-रेबा-डा	,, रभोव	,, टभक्षान	,, certa
Ż	" cottaf	কা-ইয়া-ভা	,, रन्तियी	" रभन्नष्टि	cottent.
Š	,, बरभीव	श्रन्भान्ध	" टनोव	" ट्रेडानडाभ त्यद्रान	ñ/
0) /	" बर्गावी	का-हैंबा-डा	" ट्यांबर	গুচান্ত " "	:
ģ	" डाल्मीकड भूष	श-रेब्रा-डा	,, टभीव	,, ম্নডাম পেরান	" ०त्र रुगेव

	न्।क्षित्र निवद्भन	्रमानका-इत्त्रारकान्नारमजन्त्रकत्त्र	3.C45G	ांत्रमायय तम्हा	•
		, ছাঙ্গুধ	ायाब द	steeld,	চতৰামাত্ৰ
2	षामात्र श्राणीयत्र कन्।।	का-हेन्ना-छा	जायात्र रुशोद्यी	এন মুনডাম পেরট্রি	জামার ৩র গোর
ģ	,, वफ् डार्ट	श-ख	ৰড় ভাই	" दार्भालक्षान, दि जाम्रान "	जाप्तान , वर्ष् छाहे
À	,, दिसि	वार्-त	क 33 दिशान	" আকারি, বি রামাকাই "	
À	,, ह्यांटे लाहे	श्रा-भा	" एकाएँ जारे	, धन होस्य	আমার ছোট ভাই
ò	ः ः विभि	का-गा	, , (बान	" टोकाहें फि. वि टोटक	
â	डाहेबा	डा-रेझा-ग्रह्मा-डान-त्ना-डा	ा-छा " छादेता	💃 সাকোপারী অ	আমার ভাইরা <i>(সং</i> শ্রুত)
Ř	दबाटनदा	*	, इंटिंग्स	» সাকোषात्रिकान	, दबालबा (,,)
8	ভाष्ट्रतन्त्र भारत (भारतारम्ब एक्ट्रत)	হা-আহ্-ওরাক	আমার পর্	» মাঞ্ ল	, P. 10
Ŕ	(" ") נוסט שנון (" " "	का-आह्	» श्राह्मवर्ष	শার্মাকাল	💃 পরেবধ্ন ও ভাইবি
Ņ	(" ") " "	কা-আহ্-ওয়াক	*	» মাকাল	" क्ना
	., कन्गात्र न्यांशी (,, ,,)	७त्त्र-मा-द्यात्र	জামাতা	» মার্মাকান	• জামাতা ও ভাইপো
ď	(" ") <u>bl</u> v3 "	श-रैग्रा-छा	, cotta	, শেরান	, certa
7	(" ") Certas " "	का-देश-जा	. colar	" গেবট্টি	. colat
Ä	zcvita ("")	श-रैग्रा-जा	2	" ইরানভাম পেরান "	, 3% Coulta
9	scottat ()	का-देवा-छा	्रत्नीवी	ু গুৰাটি ্	. collat
Ò	स्वात्मित्र भट्टा (,, ,,)	श-रेग्ना-अग्रान-ण	• नारम	শার্মাকান "	, GICA
6	" ورزوم عوا (,, , ,)	क्रान्त्रा	" जाया-त्वी	भाकाम *	the the
8	(" ")	का-हेब्रा-ज्यान-छा	, जामी	भाद्रमाकाल	enal
œ O	कमान्य म्यायी (,, ,,)	७क-मा-ह्यारम	, जाभीकाभाष्ट्र	, भाकान	9,0

, 11	यां कि विश्वका	त्त्रातका-श्रेद्धारकान्नारम्ब एक्ट्य	274k2 B	ार्मिनाटम् रक्त	
- 5		stolerate	ायाजा	skak	क्रायाच्य
8	ष्याभात्र स्वास्त्रत्र स्नोव (गु.९ स्मृत्य)	श-देशः ७।	व्यामात्र रभोव	क्रम रभवान	আশার পোল
ż	(" ") Contact " "	का-दैग्ना-छा	· cottat	, रगन्नि	, cellar
Ż	("") 2"4 12 "" "" ""	श-देश-धा	रभीव	" ইরানডাম পোরান	, श्रम रन्धि
ò	* * * * * * * * * * * * * * * * * * *	का-रेब्रा-छा	्र टन्नीवर्ग	,, ,, रभव्रिक	" " cottar
ņ	" डाहेटअन भूष (माः एकत्र)	হা-সোহ্-নেহ্	" हाइंट्रभा	" भात्र्याकान	,, डाहेटमा
8	" "" " " " " " " " " " " " " " " " " "	का-भा	" डाह्राभा-दर्वा	" भाक्राम	* 4
â	8 Tell (,, ,,	का-मार्श्नार्श्	, ভাইমি	,, মারুমাকাল	" जार्रीक
ģ	, कनाद श्वामी(, ,	ওক-না-হোসে	, कायाज	,, शकान	, ,
ġ	(" ") blv3 " "	হা-ইয়া-ডা	्र रभोव	,, ट्रिग्नान	,, certa
8	(" ") [plus	কা-ইয়া-ডা	् टभोवी	., ে রটি	" Callan
ä	,	হা-ইশ্লা-ডা	टभोव "	,, ইরানভাষ পেরান	, 44 CM
8	* * * * * * * * * * * * * * * * * * *	का-देवा-डा	, रभोवी	,, শেরট্টি	() () () () ()
Š	्र (४।८नंत्र भूष	হা-আহ্-জ্যাক	» Y.ū	,, মাঞ্চান	,, 91 ₄ 0
8	("") " "" "" "" "" "" "" "" "" "" "" "" "	하- 케	" भाग्यवस	,, মার্মাকাল আমার গ	भारतक्ष, ७ ह्वान्त्रि
G	ه جوازا (۳)	কা-আহ্-ওরাক	, क्ना	,, মাকাল ,, ক	क्नीरा
60	" क्रमाड म्दामी (" ")	ওক-না-হোসে	» জ ামাতা	,, याकान ,,	Ē.
ĠŞ.	(" ") मान्य " "	श-रेब्रा-ज	व्यक्त्र "	, १ १ जायान ,,	cotta
Ŗ	, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	কা-ইয়া-ভা	2 contar)	, শেষ্ট্র ,, শে	c-tlat
9	» ६ स्मीरवन्न भन्त (" ")	श-रेब्रा-जा	्र ट्योव	,, ইরানভাম শেরান	আমার ২য় গোল

,		AT THE	যাঁডিয় বিবরণ	_	म्मानका-हैत्राक्रामापन्न एकत्	[1]	ज्ञीभनात्यत देक्टि
97					अध्यक्	ভাষান্তর	त्र ^{क्ष} त्रक ²
0è	व्याभा	। ताल	न्न टर्भारवन	आंगात्र द्याटनंत्र ट्योटवंत्र क्सा (नाः)	কা-ইরা-ভা	वामात्र रशोवी	क्षन देशानकात्र रगति है जागात क्ष रमीवी
9	•	গিতার	ভাই		হা-নিহ্	", পিতা	, टर्गानमा होवानान-,, वफ् निष्ठा(बग्रोग)
							,, टर्मान्नसा ,, ,, त्हां हे ,, (कारु)
ė	2	2	ভাইরের শা	F	छेक-रना-अरम	,, বিমাতা	" माखा "
6	2	2	*	প্রে (বয়সে বড়)	श-रब	,, वस् जारे	, টামাইয়ান ,, বড় ভাই
Ġ.		2		(), (4)	शा-भा	, ceib,	,, होबिन ,, त्याहे जाहे
Š	:	:	<u>د</u>	প্তের স্থী	जार्-राग-मार्-त्म-मार्	,, छाप्रवधः	, माहेंद्रेनि, याति ,, ब्रास्तान, काहे द्यो
6 0	2	2	,, (,, কন্যা (বন্ধসে বড়)	मार्-त्व	,, वष् त्वान	,, আৰুগির বি, টামাকাইআমার বড় বোল
Ż	2	\$	33	, (,, treit)	का-आ	, ceib ,,	,, हामाद्वीक वि, हामाहे ,, त्यां ,,
Ň	2	2		কন্যার গ্র্বামী	श-रेब्रा-8	" ভয়ীশতি	্য, শাইটুনান আমার ভগীপতিওখ্যভাই
Ô	:	2	" 44	" महाराज भारत (भार)	श्-आर्-अग्नाक	" مرق	,, याकान ,, भूत
6	•	•	: :	,, (नाः)	श-स्मार्-जर्	" स्टाहेटभा	,, यात्र्याकान ,, खादेरमा
P	2			क्नाा (भर्९)	কা-আহ্তন্নাক	भ कम्।।	" माकान " क्ना
Ð	2	. 5	3	,, (नाः)	কা-সোহ্-নেহ্	" ভাইৰি	,, भाद्र,भाकाल ,, कार्यम
. Ġ	2	=	3	क्नगात्र भूष (भूर)	श-रेब्रा-७ब्रान-छा	" GIC M	,, यात्र्याकान ,, खारम
\$	Ź	ž	:	, (माह)	श-आर्-अज्ञाक	,, ed	,, भाक्लि ,, भूव
3	2	=		, क्नाग (भट्टर)	का-देझा-उज्ञान-छा	, ভাষী	,, मात्र्भाकाल ,, जामी
9	2	2		,, (नाः)	का-जार्-स्त्राक	,, क्ना	" मांकान " कना।
Ġ	*	=	3	टमोट्डन भन्	श-रैत्रा-धा	,, colta	,, रश्जान ,, रशीव
ķ	2	2	•	,, क्नाा	का-देश-खा	,, calat	ं, रमझोड़े ,, रमोधी
	*	1	द्भारत्वत् एव	F(20 1 ATS	न्दरग्बद्धत्वत् एकट्टा। नाःनात्रीएषत् एकट्टा। षद्ध	4.:	

ब्रामात्र शिणात्र द्वान		वािकत विवज्ञ	বরণ	रत्रत्नका-रेखारकाद्मारपत्र एकरत	पत्र एकरत	ाभिनास्त स्मर्	
আমার গিভার বোন " ব্রানের হ্বামী " লাহ্-গা-হ্রের আমার গিশিল " লাহ্-গান্ত্রের মার্নী " লাহ্-গারের-সৈহ " গিসপুত্রে ভাই " লাহ্না পর্ব । " লাহ্না ল				علوماهر	ভাষান্তর	, ৯৯৮৯	ভাষাৰ্
(বানের ব্বামী	१०. जाम	ার শিতার দ	वान	वार्-गा-र्द्ध	আমার পিসি	এন আট্টাই	আমার পিসি
" পনুৱ (পনুং) " নার (পনুং) " নার (পনুং) " নার পনুং । " কন্যার প্রবান । " কন্যার প্রবান । " লক্ষ্যার পনুর (পনুং) " " কন্যার পনুর (পনুং) " " " " " " " " " " " " " " " " "	, Š	, बाह	नद्र स्वामी	হোক-নো-এমে	" বিশিতা	" মামান	" काका
" " " (নাঃ) " " পনুৱের স্থা । " " " কন্যার স্থার । " " " " (নাঃ) " " " কন্যার স্থার । " " " " (নাঃ) " " কন্যার পনুর (পনুং) " " কন্যার (পনুং) " " " কন্যার (পনুং) " " " কন্যার (পনুং নিঃ নিঃ) " " " কন্যার (পনুং) " " " কন্যার (পনুং) " " " কন্যার (পনুং) " " " " " " " " " " " " " " " " "		£ 4	भद्ध (भद्द)	আহ্-গারে-সেহ	" পিস্তুতো ভাই	" আট্টান বি, মাইটুনান	। " পিসছুতো ভাই
" " " " " " " " " " " " " " " " " " "	æ. "	*	" (माइ)	# #	R	" मार्कान	*
" " कनाग (१९१) व्याह्-गाउत-प्रम् " " " " कनगात्र ब्यात्री हा-ভा-ध " " १,६६४ १-६६ हा-छा-ध " " कनगात्र १०६१) हा-छाट्- ७ अति " " " कनगा (१६१) हा-छाट्- ७ अति " " कनगात्र १०६१) हा-छाट्- १०६६। " हिन्द १०६६। " हिन्द १०६।		r r	भ्रत्यत भ्यौ	আহ্-গে-আহ্-নে-অ		" टोमार्	" एकाष्टे त्यान
" " (বাঃ) " " " (বাঃ) " " ক্ন্যার শ্বামী " " " (বাঃ) " " " (বাঃ) " " " (বাঃ) " " কন্যার প্রের (পর্ং) " " কন্যার পর্র (পর্ং) " " কন্যার পর্র (পর্ং) " " কন্যার পর্র (পর্ং) " " কন্যার পর্ব (পর্ং) " " " (বাঃ) " " " (বাঃ) " " কন্যার প্র (কাং) " " কন্যার প্র (কাং) " " কন্যার ক্রাক ক্রাক " কন্যার ক্রাক ক্রাক " কন্যার ক্রাক ব্র বিল নিইরা-ভা	" "	2	' क्नाा (भूर)	আহ-গারে-সেহ্	" भित्रकुरका व्यान	" মাইটু,নি	"পিসভূতো বোন
" " क्नााड म्वामी हा-जा-ब " " नाहा हा-जाहज्ञाक " " " (नाह) हा-ट्याहज्ञाक " " " " (नाह) हा-ट्याहज्ञाक " " " क्नाा (भूर) हा-हेन्ना-ज्ञाक " " " क्ना। (भूर) हा-हेन्ना-ज्ञाक " " " क्ना। (भूर) हा-हेन्ना-ज्ञाक " " " क्ना। (भूर) वा-हेन्ना-ज्ञाक " " " " (नाह) वा-ज्ञाहज्ञाक " " " " (नाह) वा-ज्ञाहज्ञाक " " " क्ना। (भूर) वा-हेन्ना-ज्ञाक "	, ,	*	, (नाइ)	*	*	" मांकि, वि मांकिनि	2
" " " मद्भावत्र भूष (भूद्) हा-जाह्ज्ञाक " " " " " (नाः) हा-जाह्ज्ञाक " " " कनगा (भूद्र) वार्ट्-जाह्ज्ञाक " " " कनगा व भूद्र) हा-ङ्गाज्ञाक " " " कनगा (भूद्र) हा-ङ्गाज्ञाक " " " कनगा (भूद्र) वार्ट्ञाज्ञाक " " " कनगा (भूद्र) वार्ट्ञाज्ञाक " " " कनगा (भूद्र) वार्ट्ञाज्ञाक " " " लो। (भूद्र) वार्ट्ञाज्ञाक " " " लो। वार्ट्ञाज्ञाक " " " कनगा वार्ट्ञाज्ञाक "		2	क्नाांत्र म्वाभी	हा- हा -ब	* อมใหโด	" আন্নান, বি টাব্দি	" वष् वारक्षांटे कार्रे
" " (नाः) हा-त्याष्ट्-जाष्ट् " कनगा (भूर) काष्ट्-जाष्ट्-जाष्ट् " " " (नाः) का-त्याष्ट्-जाष्ट् " " कनगा (भूर) हा-देश-जान् " कनगा (भूर) का-हेश-जान् " " " (नाः) का-देश-जा " " " (नाः) का-वाद-जान् " " " (नाः) का-देश-जा " कनगा का-देश-जा " कनगा का-देश-जा	e Č		(৯1৫) ভাত্র ভাত্র ভাত্র	श-आश् अज्ञाक	2 d d	" মারুমাকান	* काहेरमा
" " কন্যা (পুং) কাহ্-আহ্-ভয়ক " " " (নাঃ) কা-সোহ্-ভয়ক " " " কন্যার পুর (পুং) হা-ইয়া-ভয়ান-ভা " " " কন্যা (পুং) কা-ইয়া-ভয়াক " " " " (নাঃ) কা-ইয়া-ভয়াক " " " কন্যা কন্যা কা-ইয়া-ভা " " " কন্যা কা-ইয়া-ভা " " " কন্যা কা-ইয়া-ভা "	Ľ	*	" " (माइ)	হা-সোহ্-নেহ্	" डाहेरभा	" भाकान	e
""" """ (नाइ) का-रुपाट्-रिन्ट् """" """ (नाइ) हा-वेद्रा-क्षाक """" """ (नाइ) का-देत्रा-क्षाक """" """ (नाइ) का-वेद्रा-क्षाक """" (नाइ) का-वाइ-क्षाक """" कनाा का-देत्रा-छा """ कनाा का-देत्रा-छा	Š	2	" कनाग (भर्९)	कार्-जार्-अज्ञाक	क्रमा	" মারুমাকাল	* ভাইবিশ
" " कनागव भूख (भूर) हा-हैबा-छवान-छा " (नाः) हा-चाह्-छवाक " " (नाः) कनाग (भूर) का-हैबा-छवान-छा " " " " (नाः) का-छाव्-छवाक " " " " एपोद्धव भूष वार्-हेबा-छा " " कनाग का-हेबा-छा " " कनाग का-हेबा-छा " " कनाग का-हेबा-छा	œ,	2	, " (नाइ)	का त्मार् जर्	" ভাইমি	" भाकान	* 4
" " कन्मा। (भूद) वा-ऐबार७बाक " " " कन्मा। (भूद) का-ऐबा-७बाक " " " " (नाः) वा-ऐबा-७ । " " " " एगोंटात्र भूव । वा-ऐबा-छ। " " " कन्मा वा-ऐबा-छ। " " बान्द वाणे		2	क्नाव भ्व (भर्)		" ज्यारम	" মাকান	• 6
" " কন্যা (প্ৰং) কা-ইরা-ওরান-ডা " " " (নাঃ) কা-আহ-ওরাক " " " পৌরের পুর না-ইরা-ডা " " মানর জাট " কন্যা কা-ইরা-ডা "	Ž	R	, , (नाइ)		" श्रृष	" মারুমাকান	" द्वानरभा
" " " (नाः) का-आर-अशक " " " " भोद्यत्र भूव ना-देश-छ। " " " कन्गा का-देश-छ। " " आस्त्र छाष्टे	ě,	2	कना। (भर्)	কা-ইরা-ওরান-ডা	" जामी	* মাকাল	, क्नाा
"" "भोध्यत्र भूव ना-देश-छ। " "माम्बर्धाः "क्नाा का-देश-छ। " "आस्वर्धाः	" Š	2	" " (নাঃ)	কা-আহ্-ওয়াক	" कन्ता	" মারুমাঞাল	* ৰোনকি
" कना। का-ऐसा-छा " आस्व काके	r Æ	2	रभोटक भाव	ना-देश्रा-छा	्र टभाव	१भद्राम	. cate
क स्थापन कार्य	, .0		" कन्ता	का-देश-ज़	" ट्रशोवी	গুনানি "	contain contain
	* *	मारत्रत्र काहे		যোক-দো-সেহ	मिल	" মামান	* भामा

	•	ファア × ラファ	ं स्मिका-हत्त्रात्कात्रात्मत्र तकत्त्र	17. Cap.Cd	ত্যক্ষির প্রেম্বর	
		-	अहश्रक,	डायाड ्	علمهاهر	
5	मान्न भाट	३२. जामान्न मास्त्रत छाष्ट्रस्तर म्यौ	আহ্-গা-নৈ-আহ্	আমার মামী-মা	क्र गाइम	আমার মামী
8	2	، ميتو (ميرد) ، ميتو (ميرد)	बार्-गात्र-सर—	শ্বামাত ভাই	. माही,नान	ঃ মামাত ভাই
82		, , , (माः)	R R	2	,, शाकान	
Ŋ Ö		, भूषित्र मधी	আহ্-গে-আহ্-নে-আহ	, जास्वर	, दीमाई	,, रहाड़े दवान
j A	2	, कनाा (भार)	आष्ट्-जाद्ध-रमष्ट्	R	" माहेष्ट्रान	,, श्राधाल स्वान
Ġ	2	, , , (নাঃ)		2 R	" भाकाति	
ĄŖ	2	, কন্যার স্বামী	হা-ইন্নাও	• स्मीमी	,, आप्तान, होष्यि-	-आशात वष् वा छ्या हि छाडे
À		" مرتمع مرة (مرد) "	হা-আহ্-জাক	, 7 ,0	" शात्रशाकान	। जाहरना
\$00 .		(alls) a (alls)	हा-साइ-जर्	, जाद्रेरभा	,, शाकान	1
<u>۱</u>	8	, क्नाग (गर,	কা-আহ্-ওশ্নাক	. 4	" মান্ত্ৰনাকাজ	" जारीय
×0×	2	(4Tt)	का-स्मार्श् तर्	• जार्रिक	,, भाकाम	* 4
%	*	, क्नाात्र भूष (भूर)) रा-ट्रेब्रा-क्झान-छा	,, E ICH	,, भाकान	,, • , <u>•</u> ,
\$08	R	(a) (a) (a) (a)	हा-बार्-अज्ञाक	F	,, মার্মাকান	, दबानटभा
\$0 ¢ .	2	(ATA) IIImb " "	का-हेब्रा-6ग्रान-डा	, en	" भाकाम	,, क्लाग
30¢.	2	(affe)	का-वार्-ज्याक	* 4011	,, भाव्यभाकान	" द्यामीम्
5 04.		,, रभोरवन्न भूव	श-ऐब्रा-जा	2	,, त्मद्रान	,, ज्योब
NOK.	2	,, क्ना	का-देश-जा	" cottat	" रमन्री	" collai
50%	2	द्याम	जा- हेटब ह	म	" रभीत्रज्ञा धोर्र (बफ्)	ह) , या (एहाछे दा वफ्
220.	•	ৰোনের শ্বামী	ह्याक-जि-काल	, বিগভা	., टोकाण्यान	শিতা ()

		बाखित्र विवयन	विवस्त	महामका-हेदबादकाबात्षत्र तकता	ज एकता	ह्यां अमार्थ्य एकट्ट	
				<u>, edicade</u>	ভাষাক্তর	अस्थक्	elation
32	व्याभाज		भारत्रत्र द्वाटनत्र भन्त (बक्	21-CH	व्याभात्र वर्षः कार्	धन ऐग्यादेशन, दि आधान आत्रात्र बढ्डा	जामान्न वफुडाहे
52.20	2	2	" (terts)	御和	, (Talk)	" होस्य	, (MI)
220	2	2	्र भूरवज्ञ स्वा	बाइ-एग-वाइ-ति वार्	ार् " जाप्त्रक्	" মাইটু-ুনি—আমার ভাইবো, মাসজুত বোন	ने, भामकुछ त्नाः
558	:	<u>,</u>	" कनाा (वक्	वार-त्व	2	" আৰূৱি বি, টামাকে	* বড় বোন
55¢.	2	2	،، (تهاله)	क्रा-भा	" दहाहै "	" हामांकि, वि ऐएम	<u>" دهالي</u>
52¢	•	:	" क्लाड़ि ब्यावी	21-21-6	্ব ভয়শিত্ত	" মাইটুনান-আমার ভমীপতি, মাসভুতভা	াতি, মাসতুতভা ^ন
529.	2	2	" भारत्वत्रभाव (भार)	झ-जाइ-७ग्राक	* *	, মাকান	5 P. C.
ACC	2	2	" " " (HIS)	झे-त्याङ्-त्यर्	" डाहेरमा	" মারুমাকান	. काहेरगा
À	2	*	" " क्नाग (भद्भ)	का-वाह - अप्राक	" क्नाा	्रं माकान	, (
0%	2	2	" " " (ells)	का-मार्-जर	" जाशैय	ं याद्र,याकान	" जार्रीय
Š	=	2	"क्नााड भारा (भार)	या-रेब्रा-ख्यान-डा	" ভামে	'' মার্মাকান	" जारम
7	2	2	,, ,, (माइ)	হা-আহ-ওয়াক	, •	" মাকান	, 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10
0%	`a	2	" "क्नाग्र(भूर)	का-रेब्रा-स्वाम-छा	" जाभी	'' মারুমাকাল	" जामी
\$ 80 80	•	2	, ; (ells)	का-बार-खाक	• कनाग	, शक्राका	" क्नाग्र
5% G.	*	2	" रमीयक भूव	श-रेब्रा-ण	ट्रभीव	, পেরান	" ट्योब
37.65	2	2	"	का-देश-छा	" ट्योवी	" टगदाष्ट्रि	" एनीवी
549	2	FIGH	निरम सर्	कार्य-त्त्रात	্ শিভামহ	", भाष्टाम	ी-गुड़ाभ्ह
3×4	2	:	" छाष्ट्रासन्न भारत	হ্লা-নিহ	" निष्म	" টাক্কাণ্শান" "	interest :
N. S.	•	2	" "PECES PEE (48)	21-18	* 45 GIZ	" आधान, दि, होमाष्ट्रेग्रान	" युख छाड़े

		!	•		<u>-</u>			_	が とう	×.		ामिनात्पन्न एकत्व	ict
									ক্ষেত্রে সম্পক্	ভাষাক্তর	iv:	Herror.	ভাষান্তর
500 .	2	*	2	2	2	2	" (ছোট)	12	ह्या-गा	আমার ছোট ভাই	$\overline{}$	এন টাহিব	আমার ছোট ভাই
8	2	2	2	ž	2	* *	7 <u>.0</u> (9 <u>7.</u> %	2	হা.আহ-ওয়াক	, 6		" शकाब	, 9.5
50 V	2	2	2	:	=	2	٠ <u>٣</u>	· F	কা-সোহ্-নেছ	" जादेश्या		" মাব্ৰমাকান	"। डाहेरभा
200	2	2	2	2	2	, √	कनात् (९	(F)	का-आश्७आक	, 45ell	:	", भाकाल	, दत्रा।
80%	2	2	2	2	æ	2	, (म्)	<u> </u>	কা-সোহ-নেহ	শুরাভ "	₹5	" भाव भाकाल	্ৰাচীৰ
50G.	2		2	2	2	생	" रभोरवज्ञ भूव	þ	श-रेब्रा-डा	Ethe 2 "		" ट्रावान	[[] [] [] [] []
Ś	2		2	3	; ;	भोद	" रशोरवंत्र रशोवी	<u>a</u>	কা-ইয়া-ভা	रमात	a -	อีโลหว์	्रभावी "
Ġ	2	الم	513	শিতার শিতার বোন	A (4	E			७क-रमाछ	,, f y	পিতামহী	" পাছি আয়ার	পাণ্ডি আয়ার পিতামহী, বড় বা ছোট
AOS	<u>,</u>	2	_	ζ,	316	" द्यात्मन्न क्नाा	जा		আহ্'-গা-হাক	" शिशि	;	" <u>2</u>	माठा " वा "
Ż O N	ঝ	[ब्रींश.	بخ	₹	4	14	১৩৯- षामात्रींभ. थि. रवा. क्नाात्र क्नाा (ना,	٦	जार्-गाद्ध-स्मर	্য পিস্তাত	Tales.		" तेबाका हे तिका है " वस्त वा क्षा है दिस्स
\$ 80.	<u>,</u>	~	2	?	2	_	(<u>f</u>	1	7 2 2				R R R
\$85	2	2	2	•	2	R	ک	<u></u>	श-रेक्षा-अन्नान-जा	" जारू		८ साम्राह्म हाह (আয়াব ভাগেন
5 8	2	2	2	2	2	R	(H)	_	श-आश्-अक्षाक	D. W. "		्रभावताम् २	
8	2	2	2	2	2	¥	(F)	_	কা-ইয়া-ওয়া-ডা	" लागी			" GI'A
\$88	2	*	2	2	2	2	<u>ज</u>	_	কা-আহ'-ওয়াক	" B ed !!		" " " " " " " " " " " " " " " " " " "	, desired
58 ¢.	2	2	*		टम्द	रभोटवत्र भूव	i.d		श-रेब्रा-छा	10 m		, <i>।</i> श्रवाम	E
386	2	R	£	2	2	ट्रभोधी	貢		का-रेब्रा-डा	" रुलोबी		ग्रीहार	" रुभावी
> 84.	2	भारत्रत्र भारत्रत	<u>체</u>		13x				হোক-সোটে	" মাতামহ		" शास्त्रान	" माजाभर्, वर्ष्डवाद्व
88	2	2	2	ש	720	ভাইরের প্র	P		থোক-নো-সেহ	, sits:		", श्राधान	" אואו

		"	11	NA NA	ব্যক্তির বিবরণ			সেনেকা-ইরোকোয়াদের দক্ষণ মম্পরু	দ্র ডাষাক্তর	15	তামিলদের ক্ষেয়ে সম্পক্	ভাষা ৰ ঃ
								3343		_	क्य प्रामेदिसास	আমার মামাত ভাই
289	আমার মা	N N	F	<u>s</u>		₽ <u>6</u> 2, №	94.집 (9년)	वार्-गाद-८	হাত হামান হামাত		2 men	,, ,,
\$60.	2	2	×	ĩ		2	, (ना)		:	:	wight.	ाक्षाक्रीरथा
Š	2	2	2	2		۴.	8. 9. (9.)	হা-মাহ্-ওয়াক	, 9,10		মারুখাকান	0 467 '' 2013
263	;		2	2		ָ ֡ ֡	" (मा)		'' ভাইপো		, মাকান	בן לה גליים א
) & V	:	2	×	R			" " ФЫП (М_)		'' কন্যা			ক্ষাত্রাক্ত
268	:	2	2	*		" "	()		" ভাইঝি		" মাকাল	
7,46	:	2	*	*	(3	" ट्रशोरवड़ ट्रशोव	भौ व		., ट्रशोद		દુબદ્રાન	
4	•	*	*			i i	ट्रशोही	কা-ইয়া-ভা	" रुशोवी			2 CATEST
	•	2	2	N.	रवान	•		७क-रमार्ह	'' মাতামহী		₽Đ.	অ্যারমাতামহা বড় বা ছোট
	•	:	2	7	7	रवास्त्रव स्टबार		নো-ইয়েহ	, ग		"饭"	, all
		:	ñ	5	رة ا ر	ETTE E	भारत स्थापि भारत स्थापि स्थाप (यक्त)		" বড় বোন		" होबाटक्ट्रे	আমার বড় বোন
		2	2	•	• •		() () () () () () () () () ()		" ट्यां द्यान	ΙZ	" টাঙ্গাই	ं हहाहै ''
	. :	2	:	2	:	179	्राक्षात्र (क्र		'' ভা?শ		'' মারুমাকান	,, ভা েশ
		÷	2	•	2	7: 39 39	, tall ("14)	হা-আহ্-ওয়াক	, 94 <u>.</u>		'' মাকান	10 k
	.	:	á		2	27 33	(기) 주제11 (প_		" ভাশী		'' মার্মাকাল	ं जाभा
Q 25	•	•	-	_	:		(IZ	কা-আহ্-ওয়ান-ডা	", कना।		" भाकान	11 de 11
		ĩ	•	•	2	" रशोरबंद रशोब		/ श-रेब्रा-छा	्रभोद्य		'' পেরান	्र ट्रभोव
	, <u>,</u>	2	•		,	Felier .	الم الم	কা-ইয়া-ভা	" रमोद्यी		'' পেরট্রি	ं त्रीवी
		9	Z	600	3 2	ر اوران	্যান্ত। প্রকার জিলার জাই	ह्यक-स्माए	" পিতামহ	-	" ইরানডাম পান্ডান	'' ২য় পিতামহ
ż		-	<u> </u>	2	- - -	2	<u>Y</u>			_		

		7 7	ব্যাজর বিবরণ			সেনেকা ইরোকোয়াদের ক্ষেগ্রে সম্পক্	ভাষাঞ্জ	্তামিলদের ক্ষেত্রে সম্পর্ক	होत्रा द्ध
APS	আমার	ণিতার	গিতার	শিতার	১৬৮ আমার পিতার পিতারশিক্তার ভাইরের	হোক-সোটে	আমার পিতামহ	এন পান্ডান আমার	এন পান্ডান আমার পিতামহ (বড় বা ছোট)
K R R R R	2	2	2	2		হা-নিহ্	,, গিতা	এন টাক্লাণ্পান "	
			, <u>100</u>	(ব্ৰহ্) তুৰ্ণ প্ৰত	(46)				ি •
5 40.	2	*	2		R	হা-আহ্-ওয়াক	আমার প্র	এন মাকান "	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
			502 kg	প্তের প্তের প্ত	2,0				
595	2	2		8	8	श-देब्रा-जा	,, टभांब	এন সেরান	ट्यांट
		K.	,তর পর্চ	প্তের প্তের প্তের প্র	13 P.B				
598	2	R	2				, শিতামহী	এন ইরানডাম পাচ্ডি	ড "২র শিতামহী
\$40.	2	2	2	বেন	বোনের কন্যা	- ७क-स्माए	,, পিতামহী	এন পান্ডি	আমার পিতামহী ব.ছ
\$48		*	2	æ	R	त्ना-रेत्यर्	,, মাতা	悠*	আমার মাতা
				SHI IA	क्रमाद क्रमा				(वष्ट्र वा ह्या है)
29G		*	2	8		আহ্-কে	» বড় বোন	এন টামাকেই টাকাই আমার	ই আমার শূল সূল সূল্য
•			4	কন্যার কন্যা (প্রু)	(%)			E STEELE	বড় বা ছোট বোদ আয়ার জাগ্নী
9 4 6	.	2	2	:	2	થા-ભાશ્-ન્બર,	2 2 3	מין אוליין און און און און און און און און און או	
		कनगुन	त्र कना	কন্যার কন্যার কন্যা	त्र क्नाग	1	Ser Mark	SPECT FO	कायाव हर्षांडिमी
599.	2	R	2	R	:	소 -오위 소	" כתוולהו	SIKILO LIN	
3	10	ात क्रमा आत्यव	ात्र कना। शास्त्रव	কন্যার কন্যার কন্যার কন্যার কন্যা সময়ন সামের মায়ের মায়ের ভাই	द्र कना। ग्रहे	द्याक-स्माए	মাতামহ	এন ইরানডাম পাছ	এন ইরানডাম পান্ডান আমার ২র মাতামহ
R		,	•	" " ভाইরের পর্	वि श्व		R	এন পান্ডান আমাঃ	এন পান্ডান আমার মাতা (বড় বা ছোট)

	ব্যক্তির বিবরণ	स्मितनः हैत्राक्षित्रापन्न स्कर्त मम्भक्	্দেদ্য ভাষা ত্ত র	তামিলদের ক্ষেৱে সম্পক ^ź	ভাষান্তর
OA	১৮০. সামার মারের মারের মারের ভাইরের	হোক-না-সেহ্	আমার মামা	এন মামান	আমার মামা
À	ান্ধ্য বিষয়ের মারের মারের ভাইরের ১৮১- আমার মারের মারের ভাইরের তাস্তর তাস্তর তাস (তা)	बार्-गाउत-व्हर्	আমার মামাত ভাই	এন মাইটুনান	আমার মামাত ভাই
À AS	আমার মা	श्-वार्-एग्नाक	আমার প্র	এন মার্মাক্নি	আমার ভাইপো
OA A	राद्धत राद्धत यद्धत राद्ध (न।) आभात भारत भारत भारत छारत अरात अरात स्वात सामत सन	হা-ইয়া-ডা	আমার পোঁচ	এন পেরান	আমার পোচ
8A.	क	७क-स्माए	আমার মাতামহী		এন ইরানডাম পাচ্ছি আমার ২র মাভামহী
°PA€	क क (वालिड	e e	2	এন পাড়ি (বহ্	এন পাছিঃ (বহুবচন বা একবচন) আমার
SA.	কণ্যা আমার মারের মারের মারেব বেনের কর্মার কর্মা	নো-ইরেহ-্	আমার মাতা	भा अन ट्राष्टे (वश् _व क	মাতাম্বল্ল (বড়ু বা ছোচ, এন টেই (বহুবচন বা একবচন) আমার মাতা (বজু বা ছোট
ĠĄ.	ऽएप. जामात मास्त्रित मास्त्रित प्राप्तित सनाय सनाय सनाय सना (तमध्य तह)	আহ্-কে	আমার বড় বোন	এন আন্ধারি	আমার বড় বোন
AAS	प्रमाति स्थाति प्रमाति (प्रमाति प्रमाति ।	কা-ইয়া-ওয়ান-ডা	আমার বোনবি	এন মাকান	আমার কন্যা
Ċ A	Ø	का-टेश-जा	আমার দৌহত্তী	এন পেরট্রি	আমার দেখিহুট্

5	,				
		ব্যক্তির বিবরণ	সেনেকা-ইরোকোয়াদের	Įc.	डोशिनएमत टक्कटा
			بهاه ياد الكاطدي	ा या ख द	সুম্পর্ক
280	वामा	১৯০. আমার ম্বামী	ভা-ইয়াকে-নে	আমার ম্বামী	এন কানাভান, বি, পুন্শান আমার স্বামী
À	2	मी	2 2	, Fal	,, मार्टनाष्टि, दि, रुनर्नाष्टि 🌲 म्यौ
NA A	8	স্বামীর পিতা	হ্যা-গা-সা	Shlaps a	,, मामान, दि, मामानाइ " मामा
				,	विवर्ध भवभा स
000	8	শ্বভা	८४-गा-भा	" শাশাতি	এন মামি, বি, মাঘাই আমার মামী
					ক্রান্দ্রাল ১১চ
888	2	ন্দী র পিতা	७क-मा- रशास), শবশার জন্ম	এন মামান আমার মামা এবং পিতা
SVG.	*	, মাতা	R R	" भाभा छि	,, माभि ,, बाबी
SNG.	2	জামতা		জামাতা	াকান আমার
			***		ন্ধামাতা ও ভাইপো
S. P. S.	2	প্রবর্থ	का-आ	" श्रातिवर्धः	এন মার্মাকাল আমার প্রেব্ধু ও ভাইবি
ARS.	R	সং-শিতা	रशक-मा-धत्र	" সংশিতা	(বিধবারা বিবাহ করতে পারে না)
Ř	*	म९-भा	ওক-নো-এসে	,, সৎ মা	जन त्मिनक्षा टिट्टे व्याभाव ह्या भा
₹ 00	2	अ९-भ ,व	श-त्म	* স ę- প্র	"भाकान
ζ Oγ	*	मर-क्ना]	बा-जा	अ६ क्नाा	म् भाकाल क्ना
%	2	সং-ভাই			" আমান (বড়), টাদ্বি (ছোট) আমার
					वर्ष्ट वा रहा है जाई
80%	8	अ९- दिगि			এন আকারি;" টাঙ্গাই (ছোট) আমার
					বড় বা ছোট বোন

		ব্যজ্জির বিবরণ	F	সেনেকা-ইরোকোয়াদের	गाटमञ्		তামিলদের ক্ষেত্রে	E
		!		কেলে সম্পক		ভাষান্তর	সমপ্ত	ভাষাক্তর
80%	আমা	त्र प्रवत्र दा जात्र	আমার দেবর বা ভাস্র (শ্বামীর ভাই)	श-देता-७	আমার	আমার দেবর বা ভাস্র	धन शार्टेष्ट्रनान	আমার দেবর বা ভাস্র
								এবং জ্ঞাতিভাই
70¢	2	ভয়ীপতি	(" "	আহ্-গে-আহ্-নে-ও	4-6	আমার শ্যালক	2	" ভগ্নীপতি এবং হন্তা ভা.
₹0¢		ভয়ীপতি	(मा)	হা-ইয়া-ও		আমার ভগ্নীপতি	" আট্টান (বড়),	" আট্টান (বড়), মাইচ্চান আমার ভগ্নিপতি
								ও জ্ঞাতিভাই
80 4	2	क्रीशिक		আহ্'-গে-আহ্'-নে-ও	9- 1 -6	আমার শ্যালক	, মাইট্রনান আ	" মাইট্রনান আমার শ্যালক ও জ্ঞাতিভাই
AOK	8	ভাইরাভাই		কোন সম্পক্ পাকে না	क्र		, মাকালান	" ভায়রাভাই ও জ্ঞাতিভাই
2 0%	. =	ननषाष्ट्र (ननत्वत भ्याभी)	द्र श्वाभी)		8		" সাকোটারান " ননদাই ও	" ननषारे ७
200	: 2	भागिका				আমার শালিকা	🎾 , কারিউণ্টে (ব	" কারিউণ্টে (বড়), মাইট্রিন আমার
	1							माा निका ७ खा िद्यान
32	*	न्तर		আহ্-গে-আহ্-নে-ও	ج- ئ	আমার ননৰ	এন নাট্টানাম অ	এন নাট্টানাম আমার ননদ ও জ্ঞাতিবোন
32%	2	ভাদ্রবর্ষ	(14)	का-देशा-ख		আমার ভারবধ,	ু আমি (বড়),	" অামি (বড়), মাইট্রনি (ছোট) আমার
			•			•		ভাদ্রবধ্ন ও জ্ঞাতিবোদ
, ,	*	ভাঞ্জ (ন	(ना)	আহ্-গে·আহ্-নে-ও	9	আমার ভাঙ্ক		" (ছোট) আমার ভান্ধ ও
							;	জ্ঞাতবোল
% 28	2	iā di		কোন সম্পক্ পাকে না	के मा		" ওরাকাট্রি	আমার জা ও জ্ঞাতিবোন
25¢.	2	भागाङ		2 2	R R		,, টামাকাই (বড়	" টামাকাই (বড়), টাঙ্গাই (ছোট) আমাৰ
•				1 0 × 110, 110,	ja L	PART TELL ME STATE AT MINE (24821 EX-	(भागाक ७ छ। जियान
Š V	R	14441		575-64-167-167	ਰ 	יאר ואר אר א	ু কিয়েশ্বন	जामात्र विषया म्या
%	R	বিপদ্নীক শ্বামা		R 2 R	2	V	3	
NX.	K	医阿里氏 医阿里		निम-भीक-ना		যমত সন্ধান । প্ৰাম্যাপ	াৰ্থাম্থান্থ	শুমুজ সুকুতান (সংস্কৃত্ত)

চতুর্থ পরিচ্ছেদ

জোড়-বাঁধা এবং পিতৃতান্ত্ৰিক পরিবার

আমেরিকার আদিবাসীদের অন্তিত্ব যখন আবিষ্কৃত হয়, তখন তাদের মধ্যে যারা বর্বরযুগের নিদ্দ পর্যায়ে ছিল, তাদের মধ্যে গড়ে উঠেছিল জ্যোড়বীধা পরিবার । বৈবাহিক সম্পর্কে আবদ্ধ আগেকার যুগের বড় বড় দলগালো বিলাক্ত হয়ে গিয়েছিল। তার বদলে চালা হয়েছিল এক এক জ্যোড়া নারী-পার্বরের মধ্যে বিবাহ, ফলে গড়ে উঠেছিল পা্থক পা্থক (আংশিকভাবে হলেও) পরিবার। এই ধরনের পরিবারের মধ্যেই রয়ে গিয়েছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবারের বীজ। অবশ্য একবিবাহভিত্তিক পরিবারের বেংক এই ধরনের পরিবার যে বিভিন্ন ক্ষেত্রেই নিদ্দামানের ছিল, তাতে কোন সন্দেহে নেই।

জোড়-বাঁধা পরিবার ছিল এক বিশেষ ও বিচিত্র ধরনের পরিবার । একটা বাড়িতেই বেশ করেকটা জোড়-বাঁধা পরিবার বসবাস করত । এই পরিবারগ্রেলা মিলেমিশে জীবনযাপন করত এবং জীবনযাপনের ক্ষেত্রে মেনে চলত সাম্যবাদী নীতি । এ-রক্ষ করেকটা পরিবারের একতে বসবাস করার ঘটনা থেকেই বোঝা যায় যে জীবনের সমস্ত কঠোরতাকে একাই মোকাবিলা করার ব্যাপারে এই ধরনের পরিবার ছিল অত্যম্ভ দর্বল একটা সংগঠন । তা সন্তেব্ও, এই ধরনের পরিবার গড়ে উঠত এক জোড়া নারী-পরের্বের মধ্যে বিবাহের ভিন্তিতেই এবং একবিবাহভিত্তিক পরিবারের করেকটা বৈশিষ্টাও এর মধ্যে বিদ্যমান ছিল । এই পরিবারের নারীরা আর শ্রধ্যাত্র তাদের শ্বামীর প্রধান শ্রী-ই ছিল না, তারা হরে উঠেছিল শ্বামীদের সঙ্গিনী, তাদের থাদ্য প্রস্তুত্কারিণী এবং সন্তানের মা (এইসময় অনেকটা নিশ্চিতভাবে সন্তানদের পিতৃত্ব নির্পন করা বেত) । শ্বামী-শ্রী উভরে মিলে সন্তানদের দেখাশোনা করত এবং এই সন্তানদের আক্ষণ্ণই তাদের বিবাহ বন্ধন স্বাভুত্র হয়ে উঠত ।

কিন্তু পরিবারের মত বিবাহ ব্যাপারটাও ছিল বিচিত্র ধরনের। সভ্য সমাজের মত ভালবাসা বা প্রেমের আকর্ষণ থেকে মানুষ তথন নারীকে স্ত্রী হিসেবে চাইত না। এইসব বোধের জন্য দরকার উন্নত শুরের মানসিকতা, যে শুরে তারা তথনও পর্য ও উন্নত হতে পারোন। তাই তাদের বিবাহের ভিত্তি হিসেবে কোনরকম আবেগ কাজ করত না। বিবাহ অনুভিত্ত হত স্ববিধে আর প্রয়োজনীরতার ভিত্তিতেই। সন্তানদের বিবাহ দেওরার দারিম্ব নান্ত থাকত মারেদের ওপর। পারপাতীকে না জানিরে এবং তাদের মতামত না নিরেই দ্ব'পক্ষের মধ্যে বিবাহ সংক্রান্ত আলাপ-আলোচনা চলত। মাঝেমধ্যে একেবারে অপরিচিত দ্ব'জন নারী-প্রর্যের মধ্যেও বিবাহ সম্প্রতিত হবে। ইরো-কোরা এবং আরও অনেক জানানো হত কথন বিবাহ অনুষ্ঠানটা অনুভিত হবে। ইরো-কোরা এবং আরও অনেক হীন্ডরান লোন্ডীর মধ্যে এইরকম রীতিই চাল্বছিল। এ ধরনের বৈবাহিক সম্বন্ধের ক্ষেপ্রে পারপাতীকে একটা নীরব সম্বাতি জানাতে হত। পারতপক্ষে

কোন পক্ষই এ ব্যাপারে অসম্মতি জানাত না। বিবাহের আগে পান্নীর নিকটতম জ্ঞাতিদের হাতে কিছু উপহার তলে দিতে হত। তবে স্বামী-স্ত্রী বতদিন পর্যস্ত নিজেদের দাম্পত্য সম্পর্ক বজার রাখতে চাইত, ততদিনই সম্পর্কটা বজার থাকত। তারা না চাইলে সম্পর্ক ভেঙে যেতে । ঠিক এই কারণেই এই ধরনের পরিবারকে জ্বোড়-বীধা পরিবার বলা হয়ে থাকে। যখন খুশি স্থাকৈ ত্যাগ করে অনায়াদে অন্য কোন নারীকে বিবাহ করতে পারত প্রেষরা। একই অধিকার মেয়েদেরও ছিল। এক স্বামীকে ত্যাগ করে অন্য পরে, যকে বিবাহ করতে পারত তারা এবং তার জন্য গোষ্ঠী বা গোতের কোন প্রথাকে লখ্বন করতে হত না। কিন্তু এ-রকম বিবাহবিভেছদের বিরুদ্ধে একটা জনমত ক্রমশ প্রবল হয়ে ওঠে। কোন দম্পতির মধ্যে বোঝাপড়ার অভাব দেখা দিলে এবং তাদের বিচ্ছেদ আসম হয়ে উঠলে তাদের দু'জনের সগোলীয় জ্ঞাতিরা চেন্টা করত একটা মিটমাট করে দেওয়ার । এ চেন্টায় প্রায়শই সফল হত তারা। কিন্তু তাদের প্রচেষ্টা ব্যর্থ হলে বিবাহবিচ্ছেদ মেনে নেওয়া হত। তখন স্ত্রীটি তার স্বামীর বাড়ি থেকে চলে যেতো, সঙ্গে নিত তাদের সন্তানদের (কারণ সন্তানরা একারভাবে তারই সম্ভান হিসেবে বিবেচিত হত) আর নিজের ব্যক্তিগত জিনিসপ্রগালো—যার ওপর তার স্বামীর কোন অধিকার থাকত না। তবে যৌথ বাসগ্রহে সাধারণত স্বীর জ্ঞাতিরাই সংখ্যায় বেশি থাকত, তাই সেক্ষেত্রে স্বামীকেই চলে যেতে হত স্বীর বাড়ি থেকে। এককথায়, দাম্পত্য সম্পর্ক কতদিন বজায় থাকবে, তা নিভার করত স্বামী-স্ক্রীর ইচ্চা-অনিচ্চার ওপর।

১। প্রমাত রেভারেও এ রাইট, যিনি বছ বছর ধরে দেনেকান্টের মধ্যে ধর্ম-প্রচারক হিসেবে কাজ করেছিলেন, তিনি ১৮৭৩ সালে এই বিষয়টি সম্বন্ধে আমাকে লিখে **षानित्रिष्टिलन: "এদের পরিবার-ব্যবস্থা সম্বন্ধে বলা যায় যে, পুরনো আমলের** বড় বড় বাড়িগুলোতে বসবাস করার সময় এক একটা বাড়িতে সম্ভবত এক একটা বংশের লোকই বেশি থাকে। নারীরা অক্ত বংশের কোন পুরুষকে বেছে নেয় ভাদের স্বামী হিসেবে। এদের ছেলেরা যতদিন পর্যন্ত মায়ের আশ্রয় ছেডে নিজের পারে দাঁড়ানোর মত সাহসী হয়ে না ওঠে, ততদিন পর্যস্ত অনেক সময় বিবাহ করে বৌ নিরে আসে ঘরে। ব্যাপারটা বেশ অভিনব। সাধারণত নারীরাই বাড়িতে কর্তৃ করে এবং এই নারীরা নি:সন্দেহে একই বংশের সদস্যা হয়ে থাকে। থাছভাগুারগুলি সার্বজনীন। কিছ হার, এই ভাগুারের ওপর হতভাগ্য দামী বা প্রেমিকের কোন অধিকারই থাকে না! বাড়িতে তার অনেকগুলো সস্তান বা যথেষ্ট জিনিস্পত্ত থাকলেও, হুকুম পাওয়া মাত্রই তাকে তল্পিতল্পা শুটিয়ে বাড়ি ছেড়ে চলে যেতে হয়। বাড়ি ছাড়ার নির্দেশ আমাক্স করাটা তার পক্ষে খুৰ নিরাপদ নয়। বাড়ির সবাই মিলে তাকে উত্যক্ত করে তোলে। মাসী বা দিছিমা পাতীর কেউ হতকেপ না করলে ঐ বাড়ি ছেড়ে নিম্পের বংশের লোকেম্বের কাছে ফিরে যেতে সে বাধ্য হয়। অনেক সময় সে অন্ত বংশের কোন মেয়েকে বিবাহ করে जारमंत्र नर्स्पष्टे यनवान करास्त्र एक करा । नव काश्रभाव मस्त्र अथारनश्च वरस्त्र मरश्च মেরেরা অনীম ক্মতার অধিকারিনী হরে থাকে। প্ররোজন হলে কোন প্রধানের 'লিঙ শাশ্পত্য সম্পর্কের আর একটা বৈশিষ্ট্য থেকে বোঝা যায় যে বর্ণর ব্রুগের নিদ্দ পর্যারে থাকা আমেরিকান আদিবাসীরা একবিবাহপ্রথার জন্য প্রয়োজনীয় নৈতিক বিকাশের স্তরে পে'ছিতে পারেনি। বর্ণর যুগে থাকা সত্তেও ইরোকোয়ারা অত্যন্ত উন্নত মানসিক গুলাবলীর অধিকারী। এদের এবং একইরকম উন্নত অন্যান্য ইন্ডিয়ান গোষ্ঠীর মধ্যে দেখা যায়—মেয়েদের সতীত্বকে এরা অত্যন্ত গ্রেড্ড দিয়ে থাকে এবং কোন মেয়ে নিজের সতীত্ব বিসর্জন দিলে তাকে গ্রেন্তর শান্তি দেওয়া হয় ; স্বামীরাও শান্তি দিতে পারে ; কিন্তু ছেলেদের ক্ষেত্রে এ-রকম কোন বাধ্যবাধকতা নেই। অথচ পরেব্যদের চারিত্রিক শুম্খতা রক্ষার ব্যবহুহা না করা হলে নারীদের সতীত্বকও পাকাপাকিভাবে রক্ষা করা সম্ভব নয়। তাছাড়া, প্রিথবীর সব'ন্তই বহুবিবাহটা ছিল প্রেয়দের একটা ^{দ্}বী**কৃত** অধিকার, যদিও অনেকগ্মলো পরিবারের ভরণপোষণ করার অক্ষমতার দর্ণ খুব কম সংখ্যক প্রেষের পক্ষেই বহুবিবাহ করা সম্ভব হত। আরও কিছু র**ী**তি-প্র**ধা** (যেগনলোর উল্লেখ করার কোন দরকার দেখছি না) থেকেও বোঝা যায় যে একবিবাহ বলতে আমরা যা বৃঝি, সে ধারণা এদের মধ্যে তখনও পর্যস্ত গড়ে ওঠেনি। অবশ্য কিছ্ম কিছ্ম ব্যতিক্রম হয়ত ছিলই। আমার ধারনা, অন্যান্য বর্বর গোষ্ঠীগ**্লোর** মধ্যেও চিত্রটা এই একই রকমের ছিল। জোড়-বাঁধা পরিবারের সঙ্গে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের প্রধান পার্থ'ক্যটা (বেশ কিছ্ব ব্যতিক্রম অবশ্য থাকতেই পারে) হচ্ছে— একবিবাহভিত্তিক পরিবারে যৌনমিলন সীমাবন্ধ থাকে কেবলমার নির্দিষ্ট দ্বজন নারী-পুরুষের মধ্যে, কিন্তু জোড়-বাঁধা পরিবারের ক্ষেত্রে এ-রকম কোন বাধাবাধকতা থাকে না। প্রাচীন দাম্পত্য ব্যবস্থা, যার নিদর্শনি তাদের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার মধ্যে আজও রয়ে-গেছে, তা অবশাই টিকে ছিল, তবে তার রূপটা একটা সীমাবন্ধ চেহারা নিতে বাধ্য হয়েছিল।

বর্বর যানের মধ্য পর্যায়ে থাকা ভিলেজ ইণ্ডিয়ানদের সন্বন্ধে যতটুকু জানা গেছে, তা থেকে বলা যায় যে তাদের ক্ষেত্রেও চিন্টা প্রায় একই রকমের ছিল । বিবাহ ও বিবাহ-বিশেছদের ব্যাপারে আমেরিকান আদিবাসীদের বিভিন্ন রীতি-প্রথার মধ্যে তুলনা করলে একটা সাম্পান্ট সাদ্শা চোথে পড়ে, যা থেকে বোঝা যায় একসময় এদের সকলকার মধ্যে একই প্রথা চালা ছিল । কয়েকটা প্রথার কথা এখানে উল্লেখ কয়া যায় । যেমন ক্র্যাভিগেরো বলেছেন যে ''আজটেকদের মধ্যে মা-বাবাই সক্তানদের বিবাহের ব্যক্ষা করত এবং তাদের সম্মতি ছাড়া কোন বিবাহই সম্পন্ন হতে পারত না"। ''একজন

ভেঙে দিতে' (ওরা এভাবেই বলে) তারা এতটুকুও ইভন্তত করে না, এবং অভঃপর ঐ পদ্চাত প্রধানকে দাধারণ দৈনিকের ন্তরে নামিরে দেয়। প্রধানদের মনোনয়ন করার ব্যাপারটাও তারাই নিয়ল্ল করে থাকে।" বাথোকেন তার "ভাস্ মুটেরেশ্ট্" (Das Mutterecht). গ্রন্থে যে নারীতন্ত্রের কথা বলেছেন, তারই সমর্থন পাওয়া ধার এই বক্তব্যের মধ্যে।

১। হি স্টি: অফ মেক্সিকো, ফিলাডেলফিয়া দংস্করণ, ১৮১৭, কুলেন্-এর অন্থবাদ, ii, ১৯.

পর্রোহিত কনের 'হ্রেপিলি' বা পোশাকের একটা প্রান্তের সঙ্গে বরের 'টিল্মাল্টি' বা আগুরাখার একটা প্রান্ত বে ধৈ দিত, এবং এটাই ছিল দাম্পত্য সম্পর্ক গড়ে ওঠার প্রধান অনুষ্ঠান''। ১ এই একই অনুষ্ঠানের কথা উল্লেখ করার পর হেরেরা লিখেছেন, ''কনের সঙ্গে যা যা জিনিসপত্র আসত, তার প্রত্যেকটার কথাই মনে রাখা হত। বিবাহ ভেঙে গেলে—যা এদের মধ্যে প্রায়শই ঘটত—ঐ জিনিসগ্রেলা ফেরং নিয়ে বেত স্থা। বিবাহবিচ্ছেদের পর স্বামীরা পেত কন্যাদের আর স্থারা পেত প্রতদের। বিবাহবিচ্ছেদের পর দুজনেই আবার বিবাহ করতে পারত''।

লক্ষ্যণীয় ব্যাপার হল, ইরোকোয়াদের মত আজটেক ইন্ডিয়ানদের মধ্যেও স্থাীর ওপর স্বামীর ব্যক্তিগত অধিকার খুব একটা থাকত না। উভয় গোষ্ঠীর মধ্যেই বিবাহ সংক্রান্ত ব্যাপারটা যতটা ব্যক্তিগত ছিল, তার থেকে অনেক বেশি ছিল সার্বজনীন বা গোরগত। তাই ছেলেমেয়েদের বিবাহের ব্যাপারটা প্রোপ্রান্তাবেই নিয়ন্ত্রণ করত মা-বাবারা। অবিবাহিত ইন্ডিয়ান নারী-প্রস্থদের মধ্যে কোনরকম সামাজিক সম্পর্ক থাকত না বললেই চলে। প্রেম-ভালবাসার কোন মূল্য ছিল না, বিবাহের ব্যাপারে কেউ কোন প্রতিবাদ করত না। এইসব বিবাহে ব্যক্তিগত ইন্ছা অনিন্তার কথা বিবেচনা করা হত না এবং তার কোন গ্রেড্ড ছিল না। ইরোকোরাদের মত আজটেকরাও স্থাীর নিজম্ব জিনিসপত্রের কথা নিখ্তভাবে মনে রাখত, যাতে বিবাহ-বিন্তেম ঘটলে (যা হরদমই ঘটত) ইন্ডিয়ান রীতি অনুযায়ী স্থাীরা তাদের জিনিসপত্র ফেবং প্রেকে পারে। আর শেষত, ইরোকোয়াদের মধ্যে বিবাহবিন্ডেদের পর সমন্ত সন্তানকে স্থাীরাই পেত, কিন্তু আজটেকদের ক্ষেত্রে স্বামীরা পেত কন্যাদের আর স্থাীরা পেত প্রত্রের আজটেকদের ক্ষেত্রে স্বামীরা পেত কন্যাদের আর স্থাীরা পেত প্রত্রের আজটেকদের মধ্যে, পরে আজটেকরা সেইসব প্রাচীন নিয়মের কিছুটা পরিবর্তন ঘটায়।

ইর্কাতান-এর অধিবাসীদের সন্বন্ধে বলতে গিরে হেরেরা লিথেছেন, "আগে এরা বিবাহ করত কৃড়ি বছর বরস নাগাদ। পরে তা কমে বারো-চৌন্দর দাঁড়ার। স্বাধের প্রতি কোনরকম অনুরাগের ব্যাপার এদের মধ্যে থাকত না। বে-কোন ভুক্ছ কারক্ষেই বটে বেত বিবাহবিভেছ । ইর্কাতানের মারাদের কৃচি ও বিকাশগত মান আলটেকদের চেরে উনত ছিল। কিন্তু তাদের মধ্যেও বিবাহটা ব্যক্তিগত পছন্দ-অপছন্দের ওপরান্তির উনত লিভার করত না, নিভার করত প্রয়োজনের ওপর। ফলে দাশপত্য-সন্পর্ক ও স্কেন্ট্ হত না এবং যে-কোন পক্ষ ইচ্ছে করলেই বিবাহবিভেছে ঘটাতে পারত। তাছাড়া, ভিলেছ ইন্ডিয়ানদের মধ্যেও বহুবিবাহটা ছিল প্রর্থদের একটা স্বীকৃত অধিকার। অনগ্রসর গোষ্ঠীগ্রলোর তুলনার বহুবিবাহের ঘটনা এদের মধ্যে অনেক বেশি ঘটত বলেই মনে হয়। ইন্ডিয়ানদের তথা বর্বরদের সামাজিক প্রতিষ্ঠানসমূহ সংক্রান্ত এইসব তথ্য থেকে আদিবাসীদের অগেপিক্ষক অগ্রগতির প্রকৃত চিটেটা একান্ত স্পতি হরে ফুটে ওঠে।

ડા હૈ, ii, ૧∙১.

২। "ছিব্লী অফ আমেরিকা", খণ্ড ১, পরিচ্ছেদ ৩, পৃঃ ২১৭.

৩। "হিট্ল অক আমেরিকা", iv, ১৭১.

বিবাহের মত একান্ত ব্যক্তিগত একটা ব্যাপারে পারপারীর ইল্ছা-অনিচ্ছার কোন ম্লাই ছিল না। এইসৰ মান্যদের বর্বর দশা বোঝার পক্ষে এই একটি তথাই বথেন্ট। এবার আমরা দেখব দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার থেকে জোড়-বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার পেছনে কোন্ কোন্ বিষয়ের প্রভাব কাল্ত করেছিল। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারে সামাজিক অবস্থার কারণে একজোড়া নারী-পরে, কিছ্টো বেশি ঘনিষ্ঠ হয়ে উঠত। প্রত্যেক প্রে,বের বেশ কিছ্ স্থার মধ্যে একজন হত প্রধানা স্থা, আর প্রত্যেক নারীর বেশকিছ্ স্থামীর মধ্যে একজন হত প্রধান স্থামী। অর্থাৎ, দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে প্রথম থেকেই জোড়-বাঁধা পরিবারম্থী একটা প্রবণতার অন্তিম্ব ছিল।

এ-কাজ সম্পাদনের প্রধান ব্যবস্থাপক হিসেবে কাজ করেছিল গোটীয় সংগঠন। তবে তা ঘটেছিল এক স্থামি ও ক্রমান্বয়ী প্রক্রিয়ার ফল হিসেবেই। প্রথমত, দলের মধ্যে অন্তর্নবাহের চাল্ব প্রথাকে গোত্র প্রথমেই নিষিম্প করে দেয় নি। তবে গোত্রের মধ্যে আপন ভাইবোনের বিবাহ এবং আপন বোনদের সন্তানদের মধ্যে বিবাহ নিষিম্প হয়ে গিয়েছিল, কারণ এরা সকলেই ছিল একই গোত্রের সদস্য। আপন ভাইদের অবশ্য তথনও যৌথ-স্বা থাকত আর আপন বোনেদের থাকত যৌথ-স্বামী। দেখা যাক্তেদলগত বিবাহের গোত্র কথনো সরাসরি হস্তক্ষেপ করে নি, সে শ্বেষ্ এই বিবাহের আওতা থেকে করেকজন সদস্যকে বাদ দিয়েছিল। গোত্রের মধ্যে স্বা-ধারার প্রতিটি নারীর (ancestor) সমস্ত বংশধরদের ওপর বরাবরের মত নিজেদের মধ্যে বিবাহ না করার নীতি চাল্ব করে দিয়েছিল গোত্র। প্রত্বতন দলগত বিবাহের দলগুলো যে নীতিতে চলত, তার ভূলনায় এটা ছিল এক দার্ণ অগ্রগতি। গোত্র বিভিন্ন শাখায় বিভক্ত হয়ে যাওয়ার পর তার প্রতিটি শাখাতেই এই নিয়ম দীর্ঘদিন ধরে কার্যকরী ছিল, যার নজির আমরা দেখেছি ইরোকোরাদের মধ্যে।

খিতীয়ত, এই সংগঠনের কাঠামো ও নীতিগুলোর দর্ন জ্ঞাতিদের মধাে অন্তাবিবাহের বিরুদ্ধে একটা ঝাঁক গড়ে ওঠে মান্ধের মনে, কারণ গোতের বাইরে রক্ত সম্বন্ধহীন নারী-প্রের্মকে বিবাহ করার স্ববিধাগুলো মান্ধ ততাদিন একটু একটু করে ব্রুতে শ্রের্মকরেছে। দ্রুতগতিতে বেড়ে চলেছিল এই ঝোঁকটা। অবশেষে ব্যাপারটা একটা সাধারণ নিরমে পরিগত হয়। আমেরিকান আদিবাসীদের অভিত্ব বখন প্রথম আবিষ্কৃত হয়, তখন তাদের প্রায় স্বার মধ্যেই এই নির্মটা চাল্ব ছিল। ব্যামন, জ্ঞাতিদ্বের সারনীতে ইরোকোরাদের যে সমস্ত রক্তসম্বন্ধ য্রু জ্ঞাতিদ্বের কথা উল্লেখ করা হয়েছে, তারা কেউই পরস্পরকে বিবাহ করতে পারে না। অন্য গোত্র থেকে স্থ্যী সংগ্রহের ব্যাপারটা অত্যাবশ্যক হয়ে ওঠার ফলে তারা আলাপ-আলোচনা করে এবং ম্লাপ্রদান করে স্থ্যী সংগ্রহ করতে গরের বা আগে স্থাী পাওয়ার কোন অস্ববিধেই ছিল না। কিন্তু গোত্রীর

১। শিয়ান্দের জনৈক প্রধানের কাছে তালের একটা ঘটনার কথা গুনেছিলাম। চালু প্রথা না মেনে ছজন মামাত-পিলতুত ভাইবোন বিবাহবন্ধনে আবন্ধ হয়েছিল। এ-জন্ত ভালেয়কে কোন শান্তি লেগুৱা হয়নি। কিন্তু লোকেরা ভালের এমন ব্যক্ত-বিজ্ঞাণ গুৰু করে যে তা সন্ধ করতে না পেরে ভারা নিজেরাই বিবাহবিজ্ঞানের ব্যবস্থা করে নেয়। সংগঠনের প্রভাব সর্বাচ ছড়িরে পড়ার সঙ্গে সঙ্গে স্থা সংগ্রহ করাটা বেশ কঠিন হরে ওঠে। ফলে দলগত বিবাহের দলগ্রলাের সদস্য সংখ্যাও ক্রমশ কমতে থাকে। এই সিন্ধান্তটা মাটেই অযৌত্তিক নর, কেননা তুরানীর জ্ঞাতিছবাবন্থা গড়ে ওঠার প্রবাসত হিসাবে এই ধরনের দলগ্রলাের বিদ্যমান থাকাটা ছিল নিতান্তই স্বাভাবিক। এখন ঐ দলগ্রলাে বিলাম্থা হরের গেলেও জ্ঞাতিছবাবন্থাটা টিকে আছে আজও। ঐ দলগ্রলাে একটু একটু করে ভাঙছিল, অবশেষে জ্ঞাড়-বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার পর দলগ্রলাে প্রেস্বান্তিনি নিশ্চিক হয়ে যায়।

তৃতীয়ত, তারা শুধু নিজেদের গোষ্ঠী বা মিচ গোষ্ঠীগলো থেকেই স্ফী সংগ্রহ করত না, সঙ্গেই বৈরি গোষ্ঠীগুলোর ওপর আক্রমণ চালিয়েও নারীদের ধরে নিয়ে এনে জোর করে বিবাহ করত। পুরুষ বন্দীদের হত্যা করা এবং নারী বন্দীদের বাঁচিরে রাখা—ইণ্ডিয়ানদের মধ্যে এই রাতি চাল্য পাকার প্রধান কারণ ছিল এটাই। আর যেখানে শ্রী সংগ্রহ করা হচ্ছে মূল্য দিয়ে বা গায়ের জোরে, এবং তার জন্য করতে হচ্ছে মেহনত, স্বীকার করতে হচ্ছে ত্যাগ— সেখানে সেইসব স্বীদের অনেকের সঙ্গে ভাগাভাগি করে নিতে কে-ই বা রাজি হবে ! দলের মধ্যে যারা জীবন ধারণের উপকরণ সংগ্রহের সঙ্গে সরাসরি যান্ত নয়, তারা অস্তত স্বামীদের তালিকা থেকে বাদ পড়েছিলই । ফলে পরিবারে আয়তন এবং দাম্পত্য-বাবস্থার সীমানা আরও ছোট হয়ে এসেছিল। বস্তুতপক্ষে এক একটা দলের মধ্যে শেষপর্যস্ত টিকে থাকতে পেরেছিল কিছা আপন ভাই যারা পরস্পরের স্বীদের স্বামী, আর কিছু বোন যারা পরস্পরের স্বামীদের স্থা। শেষত, এতদিন পর্যস্ত সমাজকাঠামোর যে রূপটা বিদ্যমান ছিল তার থেকে উন্নত একটা কাঠামো গড়ে উঠেছিল গোরের প্রভাবে। সভ্যতার যূগে পা রাখার আগে পর্যস্ত মানুষের যা যা প্রয়োজন হত, তা পরেণ করার পক্ষে গোরই ছিল যথেন্ট। একটা সমাজ ব্যবস্থা হিসেবে আর বিকাশের প্রক্রিয়াই এ কাজ সমাধা করত। গোরের ছত্র ছারার সমাজের যে অগ্রগতিটা ঘটতে পেরেছিল, সেই অগ্রগতিই প্রশস্ত করে দিরেছিল জোডব ।ধা বিবাহভিত্তিক পরিবারের অভ্যাদরের পথ।

রক্তসম্বন্ধহীন নারী-পুরুষের মধ্যে বিবাহের রীতি চাল্ব হওয়ার এই নতুন ঘটনাটা সমাজকে নিশ্চয়ই গভীরভাবে নাড়া দিয়েছিল। এই ধরনের বিবাহের ফলে যে-সব সন্ধান জন্ম নিয়ে ছিল, শারীরিক ও মানসিকভাবে তারা ছিল অনেক শক্তিশালী। বিভিন্ন বংশের পরস্পরের মধ্যে সংমিশ্রন মানবজাতির অগ্রগতির ওপর গভীর প্রভাব বিস্তার করেছিল। বর্বর জীবনের বিভিন্ন আকস্মিক ঘটনার প্রভাবে শারীরিক ও মানসিকভাবে উন্নত দুটো গোষ্ঠী যথন কাছাকাছি আসত এবং তাদের মধ্যে সংমিশ্রশ ঘটত, তখন সেই মিলন থেকে জাত সন্ধানদের করোটি ও মান্তন্ক স্বাভাবিকভাবেই অনেক বড় হত আর তাদের কার্যক্ষমতাও তুলনায় অনেক বেশি হতো। এই নতুন বংশধরদের আগমনের ফলে দুটো গোষ্ঠীই উন্নত হয়ে উঠত, সেই সঙ্গেই উন্নতি ঘটত তাদের বৃশ্বিমন্তার, লোকসংখ্যা ও জীবনযাপনে কৃৎকৌশলের উন্নতি ঘটত এবং বেড়ে চলত দুত গতিতে।

আজকের সমেভা জাতিগালোর জীবনে একজোড়া নারী-পার্বেষর মধ্যে বিবাহ একটা সম্প্রতিষ্ঠিত রীতিতে পরিণত হরেছে। কিন্তু দলবিবাহ প্রধার অবসান স্টিত হওরার আগে পর্যন্ত মান্বের মনে এই প্রবণতাটা দেখা দের নি । কিছু ব্যতিক্রম নিশ্চরই ছিল, নানান রীতি-প্রথার সাহায্যে সেগ্লেলাকে টিকিরেও রাখা হত । কিছু জোড়-বাঁধা বিবাহজিত্তিক পরিবারের অভ্যুদর ঘটার আগে পর্যন্ত সেটা কোন সার্বজনীন রীতিতে পরিবত হতে পারে নি । কাজেই এই প্রবণতাটাকে মানবজাতির জীবনে কোন স্বাভাবিক প্রবণতা হিসেবে চিহ্তিত করা যার না । আসলে অন্য সমস্ত গ্রের্ডপূর্ণ মানসিক ক্ষমতা ও আবেগের মত এই প্রবণতাটাও মান্বের মধ্যে জন্ম নিরেছিল অভিজ্ঞতার পথ বেরেই ।

এই ধরনের পরিবারের বিকাশে বাধাদানকারী আর একটা বিষয়ের কথাও এখানে উল্লেখ করা দরকার। যুন্ধবিগ্রহের দর্ন বন্যযুগের মান্যদের যত প্রাণহানি ঘটত, তার চেয়ে অনেক বেশি প্রাণহানি ঘটত বর্ণর যুগের মান্যদের। উন্নত অস্ট্রশন্ত এবং বেশি ক্ষমতা লাভের আশার অধিকতর উদ্দিশানাই ছিল এর প্রধান কারণ। সবযুগে এবং সব ধরনের সমাজব্যবন্থার যুন্ধবিগ্রহের কাজটা প্ররুষরাই করে এসেছে। তার ফলে নারী-প্রুষের সংখ্যার দেখা দিরেছে ভারসাম্যের অভাব, প্রযুষের তুলনার বেশি হরে গেছে নারীদের সংখ্যা (কারণ যুন্ধে যুবক প্রুষ্বরাই মারা যেত) এই ঘটনার ফল হিসেবে আরওজারদার হয়ে উঠেছে দলগত-প্রথা। নারী-প্রুষ্কের সম্পর্ক সম্বন্ধে এবং নারীদের চরিত্র ও মর্যাদা সম্বন্ধে সমাজে অত্যন্ত নিম্ন শুরের ধারণা চালনু থাকার দর্ন জোড়বাধা বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার প্রক্রিয়াটাও ধথেন্ট ব্যাহত হয়েছে।

অন্যদিকে, আমেরিকার আদিবাসীরা ভূটা ও অন্যান্য ফসলের চাষ শ্রুর করার পর তাদের জীবন ধারণের ক্ষেত্রে যে অগ্রগতি ঘটেছিল, তা-ও এই ধরনের পরিবারের অভ্যুদরকে ত্বরান্বিত করেছে। এই চাষবাসের কাজ শ্রুর হওয়ার পর মানুষ এক একটা জায়গায় ভিতৃ হয়ে বসবাস করতে থাকে, আবিষ্কৃত হয় এ কাজের সহায়ক কিছ্ব কৃৎকোশল, উন্নত হয়ে ওঠে ঘরবাড়ি তৈরির পম্পতি এবং জীবনযাপন হয়ে ওঠে সামগ্রিক ভাবেই অনেক বেশি বৃশ্বিমন্তা সম্পন্ন। জোড়-বাধা পরিবারের গড়ে ওঠার ফলে জীবনের নিরাপত্তাও বেড়েছিল, আর তারই সঙ্গে তাল মিলিয়ে মানুষ হয়ে উঠেছিল অস্ত কিছ্বটা বেশী শ্রমণীল ও মিতব্যায়। এইসব দিকগ্রলা বাস্তবায়িত হয়ে ওঠার সঙ্গে সঙ্গে আরও স্বৃদ্ত হয়ে উঠেছিল জোড়-বাধা পরিবার এবং আরও বিকশিত হয়ে উঠেছিল তার নিজম্ব চরিত।

যৌথ বাসগৃহগ্রলোতে আশ্রয় নেওয়ার পর (দলগত বিবাহভিত্তিক দলগ্রলোর পর এই নতুন ধরণের পরিবারের সদসারাই বসবাস করেছিল ঐ-সব বাড়িগ্রলোতে) জ্যোড়-বাঁধা পরিবারের প্রধান ভরসা ছিল দ্টো—একঃ নিজের ওপর ভরসা; আর দ্ইঃ ম্বামী এবং স্থান নিজ নিজ গোরের ওপর ভরসা। সমাজ বন্য ধ্যুগ অতিক্রম করে বর্বর ধ্যুগের নিম্ন পর্যায়ে উল্লীত হচ্ছে এবং এই হওয়ার ছাপ পড়েছিল পরিবারগ্রলার ওপরেও। উল্লত হয়ে উঠেছিল পরিবার ব্যবস্থা এবং তার অগ্রগতির গতিম্খটা ছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবারের দিকে। জ্যোড়-বাঁধা পরিবারের কথা যদি আমাদের জানা নাও থাকত, যদি দ্ধ্য জানা থাকত যেইতিহাসের একদিকে আছে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর অন্যাদিকে একবিবাহভিত্তিক পরিবার, তাহলেও আমরা এ-রকম একটা অন্তর্বতী স্তরের কথা অনুমান করে নিতে পারতাম। মানুষের অভিক্ততার ইতিহাসে এই

পরিবার অনেকটা জারগাই দখল করে রেখেছে। বন্য যুগ এবং বর্বর যুগের সন্ধিক্ষণে জন্ম নিয়ে অনেকটা পথ উজিয়ে, বর্বর যুগের পুররা মধ্য পর্যায়ের অধিকাংশ সময়টা পেরিয়ে এসেছিল এই পরিবার। বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ের শেষণিকে এই জ্যোড়-বাঁষা পরিবারকে স্থানচাত করে মাথা তোলে একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের অংকুর। সে যুগের চাল্ম দাম্পত্যব্যবহার ছব্রছায়ায় এই পরিবার প্রথম দিকে ঠিকমতো মেলে ধরতে পারে নি নিজেকে। সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে একটু একটু করে স্থাতিষ্ঠিত হয়ে ওঠে এই একবিবাহভিত্তিক পরিবার। প্রমুষদের আত্মপরতা নারীদের আত্মপরতায় তুলনায় প্রুরোপ্রতি একবিবাহ প্রথা চাল্ম হওয়ার প্রক্রিয়াকে অনেকটা বিলম্বিত করেছিল। অবশেষ্টে ভিত্তার আগমন স্থাতিষ্ঠিত করে একবিবাহপ্রথাকে।

জোড়-বাঁধা পরিবারের আগে দ্ব্রধানের পরিবার প্রথা দেখা গেছে প্রথিবীতে এবং এই দ্ব্র্ধারণের প্রথা জন্ম দিয়েছে দ্বুটো জাতিত্ব ব্যবস্থার, বা বলা যায়, একই জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থার দ্বুটো প্রথক পর্পুক রুপের । কিন্তু এই তৃতীয় ধরনের পরিবার প্রথা কোন নতুন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থারও স্টিট করে নি বা প্রনা ব্যবস্থার তেমন কোন পরিবর্তনও ঘটায় নি । নতুন পরিবারের সঙ্গে সামঞ্জস্য রাখার জন্য কয়েকটা বৈবাহিক সম্পর্কের ক্ষেত্রে পরিবর্তন ঘটানো হলেও, প্রোনো ব্যবস্থার প্রধান প্রধান বৈশিষ্ট্যগ্রুলো পরিবর্তিত রয়ে গেছে । বস্তুতপক্ষে জ্লোড়-বাঁধা পরিবার বেশ কিছুদিন ধরে টিকে থেকেছিল চাল্ সম্পর্ক-গ্রুলোর সঙ্গে বেমানান একটা জ্ঞাতিব্যবস্থার ভিত্তিতেই । ঐ ব্যবস্থাকে ভেঙে দেওয়ার ক্ষমতা জ্যোড়-বাঁধা পরিবারের ছিল না । কিন্তু উদীয়মান একবিবাহভিত্তিক পরিবারের আমলে এসে আর টিকে থাকতে পারে নি প্রনা জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাটা । নিজে থেকে কোন নতুন জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার জন্ম না দিলেও, প্রত্তন পরিবারগ্র্লোর মত জ্যোড়-বাঁধা পরিবারও ঐতিহাসিক যুগে প্রথিবীর ব্যাপক অংশে বিদ্যমান ছিল এবং অসংখ্য বর্বর গোণ্ঠীর মধ্যে আজও বিদ্যমান আছে ।

পরিবারের বিভিন্ন র্পগ্লোকে আমরা যে ভাবে ক্রমান্সারে সাজিয়েছি, তাতে একটা ভূল বোঝার সম্ভাবনা রয়ে যেতে পারে। সমাজের একটা বিশেষ অবস্থায় একেবারে প্রাক্তিভাবে গড়ে উঠেছে কোন এক ধরণের পরিবার, ঐ অবস্থায় থাকা সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই ছড়িয়ে পড়েছে সেই ধরণের পরিবার আর তারপর পরবর্তী উচ্চতর রুপের পরিবারের মধ্যে তা ক্রমশ লীন হয়ে গেছে—এমন কথা আমি আদৌ বলতে চাই নি। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেও দেখা যেতে পারে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের কোন ব্যতিক্রমী দৃষ্টান্ত, অথবা খাজে পাওয়া যেতে পারে এর ঠিক বিপরীত দৃষ্টান্তও, দলগত বিবাহের মধ্যে খোঁজ মিলতে পারে জোড়-বাঁধা পরিবারের, অথবা দিতীয়টার মধ্যে পাওয়া যেতে পারে প্রথম ধরনের পরিবারের নজির। আবার জোড়-বাঁধা পরিবারের মধ্যে চোখে পড়তে পারে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের নম্না, অথবা সামনে আসতে পারে এর বিপরীত দৃষ্টান্তও। এমনকি দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরেও দেখা যেতে পারে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের কোন বাতিক্রমী নজির, ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের যুগে খোঁজ মিলতে পারে জোড়-বাঁধা পরিবারের কোন একটা ব্যতিক্রমী ঘটনার। তাছাড়া, কোন কোন গোড়ী অন্যান্য উন্নত্তর গোড়ীর চেয়ে আগেই কোন একটা বিশেষ স্তরে উন্নতি হতে পেরেছ—এমন ঘটনাও বিরল নয়। যেমন,

ইরোকোয়ারা বর্ণর যুগের নিদ্দ পর্যায়ে থাকার সময়ই তাদের মধ্যে জ্যেড-বাঁধা পরিবার গড়ে ওঠেছিল, किन्तु विहोनप्तत मधा वर्वात्रयालात मधा शर्यासाल हाला हिल प्लामाल বিবাহভিত্তিক পরিবারই। ভূমধাসাগরের উপকৃষভাগের সঞ্জেবত সভাতা বিটেনে ছড়িরে দিরেছিল এমন সব কুংকোশল ও উল্ভাবন, যেগুলো সেখানকার কেল্টিক আধিবাসীদের মানসিক বিকাশের থেকে অনেক অগ্রসর মানের ছিল। তাদের মৃত্তিক অর্থাৎ চিক্তা-শান্তি ছিল বন্য মান-ষের স্তরের, কিন্তু কৃংকোশলের ক্ষেত্রে তারা উন্নততর গোষ্ঠীগন্সোর সমকক হরে উঠেছিল। এতক্ষণ ধরে আমি যা বলার চেষ্টা করেছি এবং যে ব**র**ব্যের সমর্থনে যথেক্ট প্রমানও উপস্থিত করা গেছে, তা হল—সেই বন্যতার বংগে ভাইবোনের মধ্যে विवाद्यत कल रिस्मत्वरे मृष्टि रहिष्टल পরিবারের এবং তারপর पृत्टी मृश्यक অব্ববর্তী রূপের পথ বেয়ে এগোতে এগোতে পরিবার এসে পে'হৈছে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরে । প্রত্যেক ধরনের পরিবারই প্রথমে অলপ করেকটা জারগার গড়ে উঠেছে. তারপর ছড়িয়ে পড়েছে আরও কিছু; জারগার এবং অবশেষে প্রতিষ্ঠিত হরেছে প্রথিবীর প্রায় সর্বাহট। অতঃপর তার স্থান গ্রহণ করেছে পরবর্তী ধরণের পরিবার, যা-ও ঠিক একই প্রক্রিরায় বিস্তৃত হয়েছে প্রথিবীর বৃকে। এই পর্যায়ক্রমিক রূপগালোর বিবর্তানের প্রধান গতিমাখটা ছিল ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার থেকে একবিবাহভিত্তিক পরিবার এর দিকে। অগ্রগতির পথে মাল ধারা থেকে কিছা-না-কিছা বিচাতি মাঝে মাঝে ঘটেছে ঠিকই, তব্য বিভালনটা মোটামটি এ-রকমই দাঁডার : ভাইবোন বিবাহভিত্তিক এবং দল-গত বিবাহভিত্তিক পরিবার হচ্ছে বন্য যুগের অন্তর্গত, যার মধ্যে প্রথমটা চালা ছিল বন্য যুগের নিন্নতম পর্যায়ে আর দ্বিতীয়টা ঐ যুগের উচ্চতম পর্যায়ে: দলগত বিবাহ-ভিত্তিক পরিবার বন্য যুগ্য অতিক্রম করে বর্বর যুগের নিমু পর্যার পর্যন্ত টিকে প্রাকতে পেরেছিল: জ্রোড-বাঁধা পরিবার হচ্ছে বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ের ব্যাপার, এবং ঐ যুগের উচ্চ পর্যায় পর্যন্ত টিকে ছিল এই পরিবার : আর একবিবাহভিত্তিক পরিবার হচ্ছে বর্বার যাগের উচ্চপর্যায়ের অন্তর্গত, এবং সেই যাগ অতিক্রম করে এই সভ্যাতার যাগেও টিকে থাকতে পেরেছে এই ধরণের পরিবার।

বিভিন্ন পর্য টক ও পর্য বেক্ষকের আংশিক বিবৃতির ওপর নির্ভার করে বর্বর গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে জোড়-বাঁধা পরিবারের নজির খাজে বেড়ানোর কোন বিশেষ তাৎপর্য
আছে বলে মনে হর না। যে কথাগুলো এতক্ষণ বলা হয়েছে, সেগুলোকে পাঠকেরা
তাঁদের জানা ঘটনার ক্ষেত্রে প্রয়োগ করে দেখলেই এর সত্যতা ব্রুতে পারবেন।
আমেরিকান আদিবাসীদের অভিত্য আবিষ্কৃত হওয়ার সময় তারা বর্বর যুগের নিদ্দ
পর্যায়ের ছিল এবং তখন তাদের মধ্যে চাল্ব ছিল জোড়-বাঁধা পরিবারই। ভিলেজ্
ইন্ডিয়ানদের মধ্যে বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ে চাল্ব ছিল এই পরিবারই, যদিও এ ব্যাপারে
স্পেনীয় লেখকদের বিবরণগুলো নিতাক্তই অভ্পত্ট এবং ভাসাভাসা। তাদের যোথ
বাসগৃহগুলোর সার্বজনীন চরিত্র থেকেই বোঝা যায় যে তথনও তারা জোড়-বাঁধা
পরিবারের শুরেই ছিল। একবিবাহভিত্তিক পরিবারের মত মানুষদের নিজ্পতা বা
ব্যক্তিশ্বাতন্তের ঝোঁকটা জোড়-বাঁধা পরিবারের আমলে ছিল না।

পূর্ব গোলাধে কিছ্ কিছ্ জারগার দেশীর সংস্কৃতি সঙ্গে বিদেশী সংস্কৃতির মিশ্রণের ফলে একটা অস্বাভাবিক সামাজিক অবস্হার স্বৃতি হরেছিল। ঐ-সব জারগার সভ্য জীবনের উপকরণগ্রোকে বন্য ও বর্ণররা প্রয়োজন আর প্রবণতা অনুযায়ী কাজে লাগাত। স্বরোপর্বর যাধাবর গোষ্ঠীগ্রলোর কিছু কিছু সামাজিক বৈশিষ্টা আছে, বেগরেলা গড়ে উঠেছে তাদের অম্বাভাবিক ধরনের জীবনযাপন প্রণালীর ফল হিসেবেই। এইসব বৈশিষ্টা নিয়ে গভীরভাবে চিন্তাভাবনা করা হয়নি। উয়ততর জাতিগ্রলোর প্রভাব অনেক গোষ্ঠীরই নিজম্ব সংস্কৃতির বিকাশকে রুম্ধ করে দিয়েছে এবং তাদের সংস্কৃতির সঙ্গে অপমিশ্রণের ফলে অনেক গোষ্ঠীর নিজম্ব সংস্কৃতির স্বাভাবিক গতিপথ পালেট গেছে। এর ফলম্বরুপ পরিবর্তন এসেছে তাদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান আর সামাজিক অবস্থার মধ্যেও।

ষে-সব জারগার মানুষের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান একই ধরণের, সেইসব জারগার বন্য ও বর্বর উভর গোষ্ঠীগ্রলোরই অবস্থার স্বাভাবিক বিকাশের পর্যালোচনা করাটা জাতিতত্ব নিয়ে প্রণালীবন্ধ আলোচনার জন্য একান্ত জর্বী। বন্য গোষ্ঠীগুলো পর্যালোচনার ব্যাপারে পলিনেশিয়া আর অস্ট্রোলিয়াই যে শ্রেষ্ঠ এলাকা, তা আগেই বলা হয়েছে। এই দুটো জায়গার মান্যদের প্রতিষ্ঠান, রীতি, প্রথা, উল্ভাবন আর আবিষ্কারকে পর্যালোচনা করলেই বনা সমাজজীবনের প্রায় সমগ্র ছবিটা স্পষ্টভাবে বোঝা যায়। বর্বার যাগের নিম্ন আর মধ্য পর্যায়ের সামাজিক অবস্থাকে উপলস্থি করার শ্রেষ্ঠ সুযোগ পাওয়া গিয়েছিল উত্তর আর দক্ষিণ আমেরিকায় (এই এলাকাগুলো যখন প্রথম আবিষ্কৃত হয়, তখন)। রক্ত এবং বংশগত সূত্রে একই কুলের অক্তর্গত অধিবাসীরা (একমাত্র এম্কিমোরা ছাড়া) এমন একটা মহাদেশে বসবাসের সাযোগ পেরেছিল, যে মহাদেশটা একমাত্র গাহপালনযোগ্য জীবজন্তর দিক থেকে ছাড়া অন্য সব দিক থেকেই মানুষের বসবাসের পক্ষে অনেক বেশি সমূর্য ছিল। ঐ মহাদেশে তারা নির পদ্রবে উন্নত হয়ে ওঠার পর্যাণত সংযোগ পেয়েছিল। বন্য অবস্হায় থাকার সময়ই তারা ঐ মহাদেশে বসতি স্থাপন করেছিল বটে, কিন্তু গ্রীক ও রোমানদের পূর্ব-প্রের্বদের মধ্যে অগ্রগতির যে প্রধান প্রধান উপাদানগ্রলো ছিল, সেগ্রলো তারা অর্জন করতে পেরেছিল গোর্চাভিত্তিক সংগঠন গড়ে ওঠার পরই। ১ এইভাবে একেবারে প্রথম দিকেই অন্যদের থেকে বিচ্ছিন হয়ে এবং মানবপ্রগতির মাল স্লোতের সঙ্গে যোগাযোগ-

- ১। আফ্রিকায় কিছু কিছু মানব গোণ্ডী, যেমন হটেন্টটরা, স্থাচীন কালেই আকরিক লোহাকে গলিয়ে লোহা বার করতে শুরু করেছিল আমাদের এ বিষয়ে জ্ঞানলাভের বহু পূর্ব থেকে। ধাত্টা তৈরি করে বিদেশীদের কাছ থেকে শেখা বিভিন্ন স্থুল প্রক্রিয়ার সাহায্যে তারা নানারকম স্থুল জ্বিনিসপত্র ও অন্ত্রশন্ত্র বানাত।
- ২। আমেরিকার আদিবাসীরা এশিরা থেকেই এসেছিল বলে অনেকে মনে করেন।
 কিন্তু এই নাদৃশ্যের ব্যাপারটা মানবজাতির একইভাবে উত্তর এই ওত্তের মধ্যে নিহিত
 মিলেরই ফলাফল। এই শেষোক্ত বক্তব্যটাও একটা অন্নমানই, কিন্তু নৃতব্যের ধাবতীর
 তথ্য এইদিকেই অঙ্গুলী নির্দেশ করে। ছটো বক্তব্যের সমর্থনেই অজন্র জোরদার প্রমাণ
 পাওয়া গেছে। কোন স্থাচিন্তিত দেশান্তরের ফল হিসেবে তাদের আমেরিকার বসবাস
 শুক্ত হয়নি। সামুদ্রিক ত্র্যটনার ফলম্বরণ এবং এশিরা থেকেন্টেন্তর-পশ্চিম উপকৃল অভিমুখী
 প্রবল সামুদ্রিক মোতই এদেরকে সন্তব্য আমেরিকার নিয়ে এসেছিল।

শুনা হরে এবং বন্য মানুষদের অনুষ্ণত মানসিক ও নৈতিক বৈশিষ্ট্যসমূহ নিম্নে নতুন মহাদেশে জীবনযাত্তা শুনুর করেছিল তারা । যে-সব প্রাথমিক খ্যানখারণা তারা সঙ্গে করে নিয়ে এসেছিল, সেগ্রলার নিজম্ব বিবর্তন এবার শুরু হল এমন এক অবস্হার মধ্য দিয়ে যা সম্প্রার্পে বৈদেশিক প্রভাবমৃত্ত । সরকার, গরিবার, গাহাস্থাজীবন, সম্পত্তি ও জীবনধারণের কৌশল—যাবতীয় ধারণার ক্রমবিকাশের ক্ষেত্রেই এ কথাটা সত্য ছিল । বন্য যুগ থেকে শুরুর করে বর্বর যুগের নিম্ন ও মধ্য পর্যায় পর্যন্ত সময়কালে তাদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, উল্ভাবন ও আবিষ্কারগুলো ছিল একই ধরনের, কিস্তু তাসত্তেরও এগুলোর মধ্যে সেই মূল ধ্যানধারণার ক্রমান্যর বিকাশই চোখে পড়ে । বর্বর যুগের নিম্ম পর্যায়ের যে নিখুত চিত্র ইরোকোয়া এবং মিসিসিপি নদীর পর্ব দিকে যুক্তরাণ্ট্রের অন্যান্য গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে, পাওয়া গেছে তেমনটা আজকের প্রথিবীর আর কোথাও পাওয়া যাবে না । বিদেশী প্রভাব মৃত্ত দেশীয় কলাকৌশল এবং অবিমিশ্র ও সমর্প চরিত্রবিশিষ্ট প্রতিষ্ঠানের মধ্যে তাদের এই যুগের সংস্কৃতির চোহন্দি, উপাদান আর সম্ভাবনা মৃত্র হয়ে উঠেছে । এইসব বিষয়গুলো প্ররোপ্রির নিশ্চিক হয়ে যাওয়ার আগেই এগুলো নিয়ে প্রণালীবন্ধ আলোচনা হওয়া দরকার ।

উল্লিখিত সমস্ত বিষয়গনলোই আর একটু উচ্চমানায় বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ের কেন্তেও সত্য, যার প্রমাণ আমরা পেয়েছি নিউ মেক্সিকোর ভিলেজ ইন্ডিয়ানদের মধ্যে, মেক্সিকোয়, মধ্য আমেরিকায়, গ্রেনাডায়, ইকুয়েডরে আর পের্তে। উন্নত কলাকেশল আর উল্ভাবন, উন্নত স্থাপত্য, নানারকম জিনিসপন্র তৈরির সদ্য-আবিষ্কৃত পদ্ধতি আর বিজ্ঞানের প্রাথমিক অঙ্কর্মহ সমাজের এই পর্যায়ের এত চমংকায় ছবি ষোড়শ শতাখনীতে প্রথমিক আর কোথাও লভা ছিল না। এই উর্বর ক্ষেন্নটিতে আমেরিকায় বিশ্বভলদের গবেষণা কিন্তু নিতাম্ভই নগণ্য। প্রকৃতপক্ষে এটা ছিল প্রাচীন সমাজের হারানো অবস্থারই একটা ছবি, যা ইগুরোপীয় পর্যবেক্ষকদের চোখের সামনে হঠাংই ফ্টেউছিল আমেরিকা আবিষ্কারের পর। কিন্তু এর তাংপর্য উপলব্ধি করতে বা ঐ সমাজের গঠনকাঠামো নির্ধারণ করতে তারা সক্ষম হননি।

সমাজের আরেকটা গ্রন্থপূর্ণ অবস্থা হচ্ছে বর্ণর যুগের উচ্চ পর্যার । আজকের কোন জাতির মধ্যে সমাজের এই অবস্থাটা আর দেখা যায় না । কিন্তু গ্রীক ও রোমানদের এবং পরবর্তীকালে জার্মান গোষ্ঠাগিনলোর ইতিহাস আর প্রথার মধ্যে খুংজে পাওয়া যায় বর্বার যুগের উচ্চ পর্যায়ের ছবি । এই পর্যায়ের সংস্কৃতি সন্বন্ধে প্রচুর তথ্য পাওয়া গোলেও (বিশেষত হোমারের রচনায়), প্রকৃত অবস্থাটাকে ব্রুতে হবে মূলত তাদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, উদ্ভাবন আর আবিষ্কারের সাহায়েই।

সবপ্রেকে উপযুক্ত অঞ্জে সমাজের এই বিভিন্ন অবস্থাগ্রলোকে খ্রিটরে পর্যালোচনা করলে এবং প্রতিটা পর্যায়কে যথাযথভাবে উপলব্ধি করতে পারলে বন্য যুগ থেকে শ্রুর করে বর্বর যুগের পথ বেরে সভ্যতার যুগে এসে পে ছৈনোর প্রক্রিয়ার মান্যের বিকাশের সমগ্র গতিপথটা একটা পরপ্রপর সম্পর্ক অবিচ্ছিন্ন ধারা হিসেবে প্রতিভাত হয়। আর সেইসঙ্গেই দেখা যায় যে প্রথবীর সর্ব্রেই মান্যের অগ্রগতির ধারা প্রায় একই রক্ম।

সেমিটিক গোষ্ঠীগুলোর পিতৃপ্রধান পরিবার নিয়ে বিশব আলোচনার প্রয়োজন যে নেই, তা আমরা আগেই বলে এসেছি। এখানে আমরা পিতপ্রধান পরিবার প্রসক্ষে भू ' अको कथा छे द्वार कत्र मात । अरे भित्रतात तर्गत यः त्यत छेक भर्या द्वार ताभात । সভ্য যাগ শারা হওয়ার পরও কিছাদিন তা টিকে ছিল। প্রধানরা বহাবিবাহ করতই, কিন্তু সেটা পিতৃপ্রধান প্রতিষ্ঠানের ভিত্তিম্বেক নীতি ছিল না । এই ধরনের अद्भितादात माल रेविभक्ते। ছिल এक्জन भिका ता केवीत व्यवीत करहाकक्षन माल ख मान মানুষদের একটা পরিবারে জোটবছ হওয়া। জমির ওপর অধিকার বজায় রাখা এবং গ্রাদি পশুর পাল ঠিকমত দেখাশোনা করার জনাও তারা এইভাবে পরিবারে জোটবদ্ধ হত । বৈবাহিক সম্পর্কে আবদ্ধ ক্রীতদাসরা আর ভূতারা, এবং তাদের প্রধান হিসেবে একজন কর্ত্রা—এদের নিয়েই গড়ে উঠত একটি পিতপ্রধান পরিবার । পরিবারের সদস্যদের ওপর এবং পারিবারিক সম্পত্তির ওপর ঐ কর্তারই কর্তৃত্ব ছিল এর মূল ভিত্তি। পিতৃপ্রধান পরিবার একটা মোলিক প্রতিষ্ঠান হয়ে উঠতে পেরেছিল আমাদের অজানা কোন এক সময়ে ক্রীতদাস আর অন্যান্য অধীনস্থ ব্যক্তিদের পরিবারের অস্তভ**্তি** কুরার ফলেই, বহুবিবাহের জন্য নয়। সেমিটিক সমাজের যে বিরাট আন্দোলনের ফলে গড়ে উঠে ছল এই পিত-প্রধান পরিবার, সেই আন্দোলনের জন্য দলের ওপর একজন পিতা বা কর্তার সর্বাময় ক্ষমতা এবং প্রতিটি বান্তির আরও বান্তি স্বাতন্ত্রর বাবস্থা করা ছিল একারই প্রয়োজনীয়।

এই এক্ট কারণে রোমেও গড়ে উঠেছিল পিতার কর্তৃত্বাধীন পরিবার (patria potestas)। নিজের সমস্ত সস্তান, বংশধর, ক্রীতদাস এবং ভৃতাদের জীবন-মরণের ওপর পূর্ণ' অধিকার থাকত ঐ পিতাটির । পিতাই ছিল গোটা পরিবারের কেন্দ্রবিন্দ; । তার নাম অনুযারীই পরিবারের নামকরণ করা হত। ঐ পরিবারের সদসাদের দ্বারা সৃষ্ট বাবতীয় সম্পত্তিরও পূর্ণ মালিকানা থাকত তার হাতে। এই পরিবারে বহুবিবাহ চলত না। পরিবারের কর্তা বা 'প্যাটার ফ্যামিলিয়াস্' (Pater familias) কুলপতির মর্যাদা পেত আর তার অধীনস্থ পরিবারটা হত পিতৃপ্রধান পরিবার। প্রাচীন আমলের গ্রীক গোষ্ঠীগুলোর পরিবারের মধ্যেও এই একই বৈশিষ্ট্য দেখা যেত—অবশ্য শ্রনেকটা কম মারার । মানবপ্রগতির এই যাগটাতেই মানাযের স্বতন্ত্রতা গোরের প্রভাব ছাড়িরে (আগে গোরের মধ্যেই মিশে থাকত তার স্বতশ্যতা) মাথাচাড়া দিতে শ্রে করে, গড়ে উঠতে থাকে মানুষের নিজম্ব জীবন আর ম্বাধীনভাবে কাজ করার ব্যাপকতর ক্ষেত্র। এরই প্রভাবে দেখা দের একবিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে তোলার প্রবণতা, কারণ তথনকার আকাণ্চ্ছিত লক্ষ্য অর্জনের ব্যাপারে একবিবাহভিত্তিক পরিবার ছিল অপরিহার্য। আগেকার অন্য সমন্ত ধরনের পরিবারের থেকে পিত্রধান পরিবারের পার্থকাটা এখানেই, আর এই বৈশিষ্ট্যগ্রেলাই ইতিহাসে একে এক বিশিষ্ট আসন করে দিয়েছে। তবে, হিল্ল এবং রোমানদের মধ্যে চাল্ল থাকা পরিবারের এই রুপটা মানব ইতিহাসে একটা ব্যতিক্রমী ঘটনা। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক ও দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারে পিতার কর্তৃত্ব চাল্য থাকা সম্ভব ছিল না এবং চাল্য ছিলও না । জোড়-বাঁধা পরিবারের যালে পিতৃপ্রাধান্য কিছাটা মাথা তুলতে পেরেছিল। পরিবার যত বেলি করে স্বাধীন ও ব্যক্তিকেন্দ্রিক হতে শুরু করে, ততই জোরদার হতে থাকে পিতার কর্তন্ত । অবশেষে একবিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার পর যখন সন্তানদের পিতৃত্ব নিশ্চিতভাবে নির্পেশ করা সম্ভং হরেছিল, তখন থেকেই পিতৃপ্রাধান্যও প্রতিন্ঠিত হয় প্রেমণ্রিভাবে। রোমান ধরনের পিতৃপ্রধান পরিবারে পিতার হাতে অসীম ক্ষমতা থাকত। হিরুদের পিতৃপ্রধান পরিবার কোন নতুন জ্ঞাতিত্ব-বাবস্থা স্ভিট করতে পারে নি। এই পরিবারের কিছু সম্পর্কের ক্ষেত্রে তুরানিয় জ্ঞাতিত্ব-বাবস্থা দিয়েই কাজ চলে যেত। কিন্তু এই পরিবারের অবসান ঘটিয়ে একবিবাহভিত্তিক পরিবার চাল্ হওয়ার পর তুরানিয় জ্ঞাতিত্ববাবস্থার বদলে গড়ে উঠে সোমটিক জ্ঞাতিত্ববাবস্থা, ঠিক যেমন গ্রীক ও রোমান জ্ঞাতিত্ব-বাবস্থার বদলে গড়ে উঠেছিল আর্য জ্ঞাতিত্ব-বাবস্থা, তুরানিয় এবং আর্য —এই তিনটি জ্ঞাতিত্ব-বাবস্থার প্রত্যেকটিই সমাজের এক একটা প্রানিয় এবং আর্য পরিবত্বতানকে চিহ্নিত করে এবং প্রতিটিই স্ক্রিনিস্টতভাবে সাক্ষ্য দেয় সেই ধরনের পরিবারের অক্তিত্বের, যে ধরনের পরিবারের অক্তর্গত সম্পর্কার্তনা তার মধ্যে বিশ্বত।

পঞ্চম পরিচ্ছেদ একবিবাহভিত্তিক পরিবার

একবিবাহভিত্তিক পরিবারের সামাজিক ইতিহাস নিম্নে প্রচুর গবেষণা হয়েছে। এইসব গবেষণায় বলা হয়েছে যে, একবিবাহভিত্তিক পরিবার তুলনাম্লকভাবে যথেষ্টই আধুনিক। সমাজের ইতিহাসকে যাঁরা দার্শনিক দিক থেকে বিচার করেছেন, তাঁরা দেখেছেন সমাজের প্রাথমিক একক যে পরিবার, তাকে বাদ দিয়ে সমাজের অস্তিছের কথা ভাবা যায় না আর এই শেষ যুগের পরিবারছে একবিবাহভিত্তিক পরিবার ছাড়া অন্য কছু হিসেবে ভাবাও সম্ভব নয়। তাঁরা আরও দেখেছিলেন যে একজোড়া বিবাহিত দম্পতিকে একদল মানুষের কেন্দ্রবিন্দ্র হিসেবে ধরে নেওয়াটা একান্তই প্রয়োজনায়। এই একদল মানুষের মধ্যে একটা অংশ ছিল ক্রীতদাস এবং দলের সকলেই ছিল একজনের কর্তৃত্বাধীন। এইসব বিষয় লক্ষ করে তাঁরা সিদ্ধান্ত করেছেন যে সমাজ বলতে আমরা যা বুনি অর্থাৎ সংগঠিত সমাজব্যবন্থার স্বুলাত হয়েছিল পিত্প্রধান পরিবারের আমলেই। এটাই হচ্ছে এই প্রতিষ্ঠানের প্রাচীনতম রুপ, যার নজির আমরা দেখেছি লাতিন, গ্রীক ও হিত্তু গোষ্ঠীগনলোর মধ্যে। তাই লাতিন বা হিত্তু ধরনের পিত্প্রধান পরিবারেকই প্রাচীন সমাজের একান্ত নিজম্ব পারিবারিক রুপ হিসেবে ধরে নেওয়া হয়, যে পরিবারের মর্মাবস্তু ছিল পিতার কর্তৃত্ব।

বর্বর যুগের শেষ পর্যায়ে গোরের যে রূপ দেখা গেছে, তা নিয়ে যথেণ্ট ভাবনা-চিন্তা করেছেন অনেকেই। কিন্তু ভ্রান্তি থেকেগেছে এক জায়গায়—অনেকেই ধরে নিয়েছেন যে সময়ের নিরিখে গোত্র হচ্ছে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের পরের ব্যাপার। আজকের দিনের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানকে ব্যাখ্যা করার উপাদান হিসেবে বর্বর গোষ্ঠী-গুলোর, এমনকি বন্য গোষ্ঠীগুলোর বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান সম্বন্ধে ধারণা অর্জন করাটা ক্রমেই আরও বেশি জর্বরী হয়ে উঠছে। একবিবাহভিত্তিক পরিবারকে সমাজবাবস্থার প্রার্থামক একক হিসেবে ধরে নিয়ে অনেকে গোত্রকে ধরে নিয়েছেন কিছ, পরিবারের সমণ্টি হিসেবে, গোষ্ঠীকে ধরে নিয়েছেন কিছ্যু গোরের সমণ্টি হিসেবে এবং জাতিকে ধরে নিয়েছেন কিছু গোষ্ঠীর সমন্টি হিসেবে । এই ভাবনার গলদ রয়ে গেছে প্রথম প্রতিপাদ্যটার মধ্যেই। আমরা আগেই দেখেছি যে পরুরো গোরটাই অন্তর্গত, দ্রাতৃত্ব গোষ্ঠীর অন্তর্গত আর গোষ্ঠী জাতির অন্তর্গত । পরিবার প্রোপ্রেরভাবে একটা গোত্তের অন্তর্ভুক্ত হতে পারত না, কারণ স্বামী স্বী ভিন্ন ভিন্ন গোতের সদস্য । রোমানদের মধ্যে বর্বর যুগের একেবারে শেষ পর্যায় পর্যন্ত মেয়েরা নিজেকে পিতার গোরের সদস্যা বলেই মনে করত এবং পিতার গোতের উপাধিই ব্যবহার করত। যেহেতু সমস্ত অংশকে অবশাই সম<mark>গ্রের</mark> অম্বর্ভুক্ত হতে হবে সেহেতু পরিবার কথনোই গোর্হাভত্তিক সংগঠনের প্রাথমিক একক হতে পারত না। এই প্রাথমিক এককের ভূমিকা পালন করত গোটেই। তাছাড়া, বনায়াগের সমগ্র পর্যায়ে এবং বর্ণর যুগের প্রথম পর্যায়ে, সম্ভবত মধ্য পর্যায়ে, এমনকি এই ব্যার প্রায় পেষ পর্যায় পর্যস্তও রোমান বা হিন্তু কোন ধরনের পিতৃপ্রধান পরিবারের আদে কোন অন্তিছ ছিল না। গোতের আবিভাবি আর একবিবাহভিত্তিক পরিবারের অভ্যুদ্যের মাঝে কেটে গেছে বহু বহু বছর, যুগের পর যুগ। একমাগ্র সভ্য যুগ শুরু হওরার পরই সমাজের বুকে স্থাতিষ্ঠিত হয়েছে একবিবাহভিত্তিক পরিবার।

লাতিন গোষ্ঠীগলোর মধ্যে পরবতীকালে যে অনেক পরিবার গড়ে উঠেছিল, তা অনুমান করা যায় 'ফ্যামিলি' (পরিবার) শব্দটা থেকেই। এই ফ্যামিলি (family) শব্দটা এসেছে 'ফ্যামিলিয়া' (familia) থেকে। ফ্যামিলিয়ার সঙ্গে আবার সব থেকে বেশি সাদৃশা 'ফ্যাম্লাস' (famulus) শব্দটার, যার অর্থ হচ্ছে ভূত্য। ফ্যামিলিয়া শব্দটা এসেছে সম্ভবত ওদ্কান্দের 'ফ্যামেল' (famel) শব্দ থেকে, যার অর্থ ক্রীতদাস।^১ আদতে ফ্যামিলি শব্দটার সঙ্গে বিবাহিত দম্পতি সন্তানসন্ততির কোন সম্পর্ক ছিল না, বরং এই শব্দটা ছিল একদল ক্রীতদাস ও ভূত্যের সঙ্গে সম্পর্কায়ত্ত । এইসব দাস ও ভূতারাই ঐ দম্পতি আর তাদের সন্তানদের ভরণ-পোষণের জন্য মেহনত করত এবং এরা 'প্যাটার ফ্যামিলিয়াস' (pater familias) বা পরিবারের কর্তার অধীনে থাকত। কোন কোন উইল বা ইচ্ছাপত্তে ফ্যামিলিয়া শব্দটাকে ব্যবহার করা হয়েছে 'প্যাদ্রিমনিয়াম' (patrimonium) শব্দের সমার্থক শব্দ হিসেবে, যার সাহায্যে উত্তরাধিকারীর হাতে হস্তান্তরিত উত্তরাধিকারকেই বোঝানো হত ।^২ লাতিন সমাজে এই শব্দটা এসেছিল একটা নতন সংগঠনকে চিহ্নিত করার জন্য. যে সংগঠনে কর্তার স্থা এবং সম্ভানাদি থাকত আর তার অধীনে থাকত কিছঃ 'ক্রীতদাস।' ফ্যামিলিয়া শব্দটার লাতিন অর্থ' বোঝানোর জন্য মম্মেন ''একদল ভত্য" নিহিত ধারণাটা লাতিন গোষ্ঠীগালোর আঁটোসাঁটো পরিবার ব্যবস্থা গড়ে ওঠার থেকে भारता नम् , आत लाजिनस्य मस्या धरे वावन्द्राही गए छेटीहल हायावाप भारत रखनात ও ক্রীতদাস রাখাটা আইনসম্মত হয়ে ওঠার পর, এবং অবশাই গ্রীক আর লাতিন-গোন্ঠিদের মধ্যে বিভাজনের পর । তার আগের যুগে প্রাচীন পরিবারের কোন নাম থেকে থাকলেও আজ আর তা জানার কোন উপার নেই।

ভাইবোন বিবাহভিত্তিক ও দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারে পিতার বর্তৃত্ব আদে। সম্ভব ছিল না। একসময় দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে গড়ে উঠল গোত্ত। এক একটা গোত্তের অন্তর্ভূত্তি হল করেকজন বোন, তাদের সন্তানরা এবং ঐ বোনেদের স্থা-ধারার সমস্ত বংশধররা। এই গোত্রই হয়ে উঠেছিল সমাজবাবন্থার প্রাথমিক একক। এই অবস্থার মধ্যে থেকেই ধাপে ধাপে গড়ে উঠল জ্বোড়-বাঁধা পরিবার, আর এই পরিবারের মধ্যেই নিহিত ছিল পিড্প্রাধান্যের বাঁজ। প্রথম দিকে পিতার ক্ষমতা ছিল নিতাক্তই

^{3 |} Famuli origo ab Oscis dependet, apud quo servus Famul nominabuntur, unde "familia" vocata.—"Festus", 9: 59,

> | Amico familiam suam, id est patrimonium sunm manoipio dabat.—Gaius "Inst.", ii, > > 2.

২। "হিন্ত্ৰ অফ রোষ", খণ্ড ১, পরিছের ১, পৃঃ ১৫.

দর্বল। কিন্তু সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে এই নতুন ধরনের পরিবারের মধ্যে যতই বেশি করে ফুটে উঠতে লাগল একবিবাহভিত্তিক পরিবারের লক্ষণগুলো, ততই বেড়ে উঠতে লাগল পিতার ক্ষমতাও। তারপর যখন সমাজে প্রচুর সম্পত্তি সর্গুন্ট হল এবং সেই সম্পত্তিকে নিজের সন্তানদের হাতে তুলে দিয়ে যাওয়ার আকাশ্সা দেখা দিল মানুযের মনে, তখন চাল; হল বংশধারা নির্ণান্তের ক্ষেত্রে স্ফ্রী-ধারার বদলে পরে;্র-ধারার অন্সরণ। পিতৃপ্রাধান্যের প্রকৃত বনিয়াদ গড়ে দিল এই পদক্ষেপটাই। হিত্র ও লাতিন গোষ্ঠীগালোর কথা যখন প্রথম জানা যায়, তখন প্রথমোন্তদের মধ্যে চালা ছিল হিত্র, ধাঁচের পিতৃপ্রধান পরিবার আর শেযোক্তদের মধ্যে চাল, ছিল রোমান ধাঁচের পিত্রধান পরিবার । উভয় ক্ষেত্রেই পরিবারের ভিত্তি ছিল একদল মান্বের আংশিক বা পূর্ণে দাসত্ব। এই ক্রীতদাসরা এবং সেইসঙ্গে প্রথম ক্ষেত্রে পরিবার-প্রধানের ও ত্বিতীয় ক্ষেত্রে পরিবার-কর্তার পরী আর সম্ভানরা ছিল পিতৃকর্তৃত্বের অধীন। পিতৃপ্রাধান্যের এই ঘটনাটা প্রথিবীর ইতিহাসে একটা ব্যতিক্রম । বিশেষত রোমানদের মধ্যে এই কর্তৃপ্টা চূড়াক্ত রূপ নিয়েছিল। এ-রকম পিতৃকর্তৃপ্ব কিন্তু উল্লিখিত স্থানসমূহ वार भृथियीत बात काथा हान हिल ना । शहेशाम (Gaius) वरल हिन, निरक्षत সন্তানদের ওপর কোন রোমান পিতার যে বর্ত'ত্ব থাকত, তা একান্তই রোমান সমাজের নিজম্ব বৈশিষ্টা: অন্য কোন দেশের পিতারা এতটা ক্ষমতার অধিকারী ছিল না । প্রথম দিকের একবিবাহভিত্তিক পরিবারের প্রকৃতিটা ঠিক কেমন ধরনের ছিল, তা বোঝানোর জন্য धः अपनी लायक एवत तहना थ्याक करत्रक हो। प्रची ख पिरलाई व्याभावही। अभावे হয়ে উঠবে । বর্ণর যুগের শেষ পর্যায়েই একবিবাহ একটা সানিদিপ্ট রূপ পরিগ্রহ করে। তার অনেক আগে জোড়-বাধা পরিবারের মধ্যেও একবিবাহের কিছু কিছু লক্ষণ অবশাই ফুটে উঠেছিল। কিন্তু জ্যোড়-বাঁধা পরিবারের মধ্যে একবিবাহের প্রধান উপাদান, অর্থাৎ যৌনসহবাস কেবলমাত্র একজোড়া নারী-পরে,ষের মধ্যেই সীমাবন্ধ থাকার ব্যাপারটা ছিল না।

এ ব্যাপারে একটা অত্যন্ত প্রাচীন ও চিন্তাকর্ষক নজির খ্বাজে পাওয়া যায় প্রাচীন আমলের জার্মানদের পরিবারের মধ্যে। এদের প্রতিষ্ঠানগর্লো ছিল একইরকম চরিত্র-বিশিষ্ট ও দেশজ, এবং এরা তখন এগিয়ে চলেছিল সভ্যতার অভিমন্থে। এদের বিবাহ সংক্রান্ত প্রথাকে অলপকথায় বর্ণনা করেছেন ট্যাসিটাস, তবে পরিবারের কাঠামো কিংবা তার প্রকৃতি সম্বাধ্যে কোন মন্তব্য করেননি তিনি। এদের বিবাহবিধি খ্ব কঠোর ছিল এবং তা যথেক্টই প্রশংসনীয়—এ-কথা বলার পর ট্যাসিটাস বলেছেন যে বর্ণরদের মধ্যে বোধহয় শ্ব্রুমাত্র এরাই এক স্তীতে সম্ভূক্ত থাকত; কেউ কেউ যে বহুবিবাহ করত না এমন নয়, তবে তার পিছনে যেনকামনার প্রভাব কাজ করত না, কাজ

১ | Item in potestate nostra sunt liberi nostri, quos justis nuptiis procreauimus, quod jus proprium ciuium Romanorum est; fere enim nulli alii sunt homines, qui talem in filios suos habent potestatem, qualem nos habemus:—"Inst.", ১,৫৫ | অভাত কিছুর সঙ্গে জীবন মবণের ওপারেও তাদের কতু ও পাকত—jus vitae necispue.

করত তাপের পদমর্যাদা। তিনি আরও বলেছেন যে স্তারা স্বামীপের কোন যৌতুক দিত না, স্বামীরাই যৌতক দিত স্বীদের ····দিতে হত একটা সাজসম্পাবিশিষ্ট ছোডা. একটা ঢাল, বর্শা আর তরবারি। এইসব সামগ্রী প্রদান করার পরই কোন নারীকে বিবাহ করা সম্ভব হত ।^১ বিবাহের পাত্রী সংগ্রহের জন্য প্র**দত্ত এই যৌতকগ্রলো আগে সম্ভ**বত পারীর সগোরীয় জ্ঞাতিরাই পেত, কিন্তু পরে স্বয়ং পারীই এগ্রলোর অধিকারিণী হত। অনাত্র ট্যাসিটাস আরও দুটি বিষয় উল্লেখ করেছেন, বেগুলোর মধ্যে একবিবাহের ম'মবস্তা, মতে হয়ে উঠেছে। ^২ প্রথমত, প্রত্যেক পারত্ব একস্মীতেই সম্ভূট থাকত (singulis uxoribus contenti sunt); এবং দ্বিতীয়ত, নারীরা নিজেদের সভীষ রক্ষা করত কঠোরভাবে (septoe pudicitia agunt)। বিভিন্ন ঐতিহাসিক বাগে পরিবারের অবস্থা সন্বন্ধে যতটুকু জানা গেছে, তা থেকে মনে হয় যে জীবনধারণের যাবতীয় সমস্যাকে একাকী মোকাবিলা করার পক্ষে জার্মানদের এই পরিবারগলো ছিল নিতান্তই দুবেলি সংগঠন । আরু ঠিক সেই কারণেই কয়েকটা পরস্পরসম্পর্কারত পরিবার এক একটা যৌথ বাসগতে বসবাস করত। দাসপ্রথা প্ররোপরিরভাবে চালঃ হয়ে যাওয়ার পর এই যৌথ-বাসগৃহগালো আন্তে আন্তে উঠে গিয়েছিল। এই পর্যায়ের জার্মান সমাজ তখনও পর্যস্ত যথেষ্ট উন্নত ধাঁচের একবিবাহভিত্তিক পরিবারের জন্ম দেওয়ার মত অগ্রসর হয়ে ওঠে নি ।

হোমারের যুগের গ্রীকদের মধ্যে একবিবাহভিত্তিক পরিবার চাল; থাকলেও তা ছিল অতাস্ত নিমু মানের। স্বামীরা স্বীদের সতীত্ব অক্ষমে রাথতে চাইত এবং তার জন্য জোর করে তাদেরকে বাইরের জগৎ থেকে কিছুটা বিচ্ছিম করে রাথার চেন্টা করত। কিন্ত নিজেদের ক্ষেত্রে এই দায়িত্ব স্বীকার করতে তারা রাজি ছিল না, অথচ এক-বিবাহের ক্ষেত্রে এই ব্যাপারটা অত্যন্ত জরারী। হোমারের রচনার এমন দুষ্টান্ত বিশুর थ्रेष्क भाउता यात्र, या त्थरक तात्रा यात्र नातीत्पत्र भूत्र्यता मर्यापा पिछ ध्रवह कम। ট্ররের পথে পাড়ি দেওয়ার সময় গ্রীক প্রধানরা যে-সব নারী বন্দীকে জাহাজে করে নিম্নে গিরেছিল, নিবি'চারে তাদের সম্ভোগ করেছিল তারা । মহাকাব্যে বাঁণত ঘটনাগালো সতা বা কাম্পনিক যা ই হোক না কেন, এগুলোকে তৎকালীন সমাজের একটা নিভার-যোগা প্রতিচ্ছবি হিসেবে মেনে নিতে কোন অস;বিধে হয় না। উল্লিখিত ঐ নারীরা বন্দিনী ছিল ঠিকই, কিন্ত এ থেকে নারীদের কতটা হীন চোথে দেখা হত তা বাঝে নেওয়া যায়। নারীদের কোন মর্যাদা ছিল না এবং তাদের ব্যক্তিগত অধিকারও স্বেক্ষিত ছিল না আহে। আাকিলিসের অসক্ষোষ প্রশমনের জন্য গ্রীক প্রধানদের একটি সভায় অ্যাগামেম্নন প্রস্তাব দেন-অন্যান্য জিনিসপত্র ছাড়াও আ্রিলিসের হাতে তুলে দেওরা হোক লেস বিয়া নগরী থেকে নিয়ে আসা সাতজন সম্প্রী রমণীকে। লেস্বিয়া নগরী ধ্বংস করার পর এই সাত স্বন্ধরীকে আলাদা করে রাখা হয়েছিল আাগামেম্ননের कनारे, यात्पत्र माथा दिन स्वतः वारेत्रहेम छ। त्ररे माकरे आगातमम् न आत्र वतन যে ট্রয় বিজিত হলে কুড়িজন ট্রোজান রমণীকে নিজের জন্য বেছে নেওয়ার অধিকার

১ ''জাৰ্মা নয়া", পুঃ ১৮.

১ "कार्यानिया", शुः ১०.

পাবেন অ্যাকিলিস, সৌন্দর্যে বাদের স্থান হেলেনের পরেই । "নারী আর ল্যান্টিত সামগ্রী"—সেই বীর যুগের গ্রীকদের কাছে এটাই ছিল প্রধান জিগির। নারীবন্দীদের প্রতি তাদের আচরণ থেকেই নারীদের সম্বন্ধে সে সময়কার সাধারণ মনোভাবটা ব্রুত পারা যায়। যে প্রেম্বরা তাদের শত্রুদের পৈতক, দাম্পতা সম্পর্ক কিংবা ব্যক্তিগত অধিকার, কোন কিছারই পরোয়া করত না, তারা যে নিজেদের মধ্যেও ঐ সব অধিকার সন্বন্ধেও কোন উচ্চতর ধারণায় পে ছৈতে সক্ষম ছিল না—সেটা স্বতঃসিম্ধ। অবিবাহিত আাকিলিস আর তার বন্ধ, পাট্রোক্লাসের শিবির-জীবনের বর্ণনা দিতে গিয়ে, এক্জন প্রধান হিসেবে অ্যাকিলিসের চরিত্বও মর্থাদার প্রমাণ দেওয়াটা প্রয়োজনীয় বলে বোধ করেছিলেন হোমার। তিনি লিখেছেন—নিজের স্থানিমিত শিবিরে অবসর যাপন করতেন অ্যাকিলিস, আর তার সঙ্গে শয়ন করত লেস বিয়া থেকে নিয়ে আসা এক উম্প্রল-কপোল রমণী—ভায়োমিভে। মিবিরের অন্যাদিকে শর্মন করতেন প্যাট্রোক্রাস। তার শ্যাসঙ্গিনী ছিল এক ক্ষাণকটি রমণী—ইফিসা। এই ইফিসাকে অ্যাকিলিস বন্দিনী করেছিলেন স্কাইরস্-এ, এবং তাকে তুলে দিয়েছিলেন প্রিয়তম বন্ধার হাতে। দে যথের মহান কবি কত্রিক বাঁণত এবং মান্ত্রের সম্প্রনপ্রেট এইসব রাতি ও প্রথা থেকে (অবিবাহিত ও বিবাহিত পরেষে, উভয়েরই) বোঝা যায়, একবিবাহ বসতে যা চাল, ছিল, তা হঙ্ছে আসলে স্তাদের ওপর জাের করে চাপিয়ে দেওয়া একটা বাধা-বাধকতা, কিন্তু অধিকাংশ ক্ষেত্রেই তাদের স্বামীরা আদে একপত্নীগামী ছিলনা। এ ধরনের পরিবারের মধ্যে একবিবাহের বৈশিষ্টা যতটা থাকে. ঠিক ততটাই থেকে যায় জোড-বাঁধা বিবাহের বৈশিষ্টাগ্রলোও।

অনেকের ধারণা মহাকাব্যের যাগে নারীদের অবস্থা বেশ ভালই ছিল, এবং সভাতার যাগ শারা হওয়ার সময় ও তার পরে নারীদের অবস্থার বিপাল উর্মাত ঘটার সময়েও পরিবারে তাদের যা মর্যাদা ছিল, তার থেকে অনেক বেশি মর্যাদা তারা পেত সেই মহাকাব্যের যাগে। বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে পারা অনাসরণ চালা হওয়ার অনেক আগে নারীরা উচ্চ মর্যাদার অধিকারিণী হয়ত ছিল, কিন্তু মহাকাব্যের যাগে ব্যাপারটা আদে সে-রকম ছিল না। জীবনধারণের উপকরণ ও পন্ধতির ক্ষেত্রে একটা বিরাট পরিবর্তন, একটা বিপাল অগ্রগতি ঘটেছিল ঠিকই, কিন্তু সেই অগ্রগতি বর্বর যাগের সমগ্র অক্তিম পর্যায়টা জাড়ে নারীদের প্রতি অসম্মানজনক মনোভাবকে আরও বাড়িয়েই তলেছিল।

আমরা আগেই বলেছি যে বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে শ্রী-ধারার বদলে পর্বৃষ্ব-ধারা চাল্ব্র্রথরার ফলে শ্রী ও মারেদের ভূমিকা ও অধিকার যথেন্টই ক্ষুত্র হুরেছিল। সম্ভানরা আর তাদের গোরের অক্সপুকি হত না, তারা বিবেচিত হল পিতার গোরের সদস্য হিসেবে। তাছাড়া, বিবাহের পর মেরেরা নিজেদের গোরের অধিকারগ্রালা হারালো, অধাচ তার সমতুল কোন অধিকার শ্বামীর গোরে এসে পেল না। বংশধারা নির্ণারের ক্ষেত্রে এই পরিবর্তন ঘটার আগে পরিবারের মধ্যে খ্রুব সম্ভবত নারীদের গোরের

১। ই नियाष्ठ, नवय भर्व, भृः ১२৮.

२। खे, नुः ७७०.

লোকদেরই সংখ্যাধিক্য থাকত । ফলে মাতৃত্বের বন্ধনটা সক্রির থাকত প্রেরাপ্রিক্তাবে, এবং প্রের্খদের বদলে নারীরাই পরিবারের কর্নী হিসেবে বিবেচিত হত । বংশধারার ক্ষেত্রে পরিবর্তান ঘটে যাওরার পর নিজের গোত্রের জ্ঞাতিদের থেকে বিভিন্ন হরে স্বামী-দের সংসারে একা হরে পড়ল নারীরা । স্বাভাবিকভাবেই দ্বর্ণল হয়ে পড়ল মাতৃত্বের বন্ধন, অবনতি ঘটল নারীর সামাজিক মর্যাদার, অবর্শ্ধ হল তাদের অগ্রগতির পথ । বিত্তবান শ্রেণীগৃলার মধ্যে নারীদের বাধ্যতাম্লকভাবে বিভিন্ন করে রাখা হত, আর তার সঙ্গে তাদের ওপর দায়িত্ব থাকত আইনসিন্ধ বিবাহ মারফং স্ক্তান উৎপাদনের । এ থেকে এই সিম্বান্তে আসা যায় যে পরবতী যুগের তুলনায় (যে যুগ সন্বন্ধে আমরা অনেক বেশি ওয়াকিবহাল হওয়ার স্ব্যোগ পেয়েছি) মহাকাব্যের যুগে নারীদের অবস্হা অনেক হীন ছিল ।

গুটিক পরে, মধ্যে বরাবরই এমন একটা অহংবোধ বা ইন্ছাক্ত স্বার্থপরতা ছিল, যার দর্ন তারা সর্বাদাই নারীদের হীন চোখে দেখতে অভান্ত ছিল। বনাদের মধ্যে কিল্তু এই ব্যাপারটা প্রায় কখনোই দেখা যায়নি। গ্রীকদের সাংসারিক জীবনে এই মনোভাব ব্যক্ত হয়েছে সুম্পণ্টভাবে। উচ্চ শ্রেণীর লোকেদের প্রারীর একমার প্রামীর সঙ্গে ছাড়া আর কোন পরেব্যের সঙ্গে সহবাসের স্বযোগ পেত না। অথচ স্বামীরা কিন্তু নিজেদের ক্ষেত্রে এ-রকম কোন বাধাবাধকতা মেনে চলত না। এ থেকে বোঝা যায় যে আগে তাদের মধ্যে চালা ছিল তরানিয় ধাঁচের জ্ঞাতি-ব্যবস্থা, আর সেই ব্যবস্থার বিলোপ ঘটানোই ছিল তংকালীন গ্রীকদের উদ্দেশ্য। শত শত বছরের অভ্যাসে নিজেদের হীন বলে মনে করতে গ্রীক নারীরা এতই অভ্যন্ত হয়ে উঠেছিল যে এমনকি গ্রীকদের চরম উন্নতির একেবারে শেষ পর্যায়েও তারা সেই মনোভাব কাটিয়ে উঠতে পারে নি। গ্রীক সমাজকে জোড়-বাঁধা পরিবারের শুর থেকে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের শ্রুরে উল্লীত করার জন্য নারীদের এই ত্যাগ হয়ত প্রয়োজনীয়ই ছিল। যে-জাতিটা নিজেদের চিন্তাভাবনাকে উন্জ্বল করে ফুটিয়ে তুলতে পেরেছিল সারা প্রথিবীর সামনে, তারা যে কি করে সভ্যতার শীর্ষে পে'ছিতে নিজেদের নারীদের প্রতি আচার-আচরণে প্রায় বর্বারস্কাভই রয়ে গিয়েছিল, সেটা আজও ব্বথে ওঠা দৃষ্কর । না, নারীদের প্রতি কোন রকম নিষ্ঠার আচরণ করা হত না কিংবা তাদের সঙ্গে প্রবত্ত স্থোগগালোর ক্ষেত্রে অভদু ব্যবহারও করা হত না। কিন্তু তারা শিক্ষার সুযোগ প্রায় পেতই না. পেত না প্রেষদের সঙ্গে মেলামেণার স্থোগ। নারীরা বে হীন, এটা ধরেই নেওরা হত এবং একসময় নারীরাও সেটাকেই সত্য বলে মেনে নিতে অভ্যন্ত হয়ে ওঠে। দ্রী তার न्याभीत मिन्नी ও मभकक दिन ना, यतर न्यीरक न्याभीता अरनकी। कनात कार्षरे দেখত । এর ফলে স্বাভাবিকভাবেই একবিবাহের মৌলিক নীতি ল**িব**ত হত, কারণ যথেষ্ট উন্নত একবিবাহের ক্ষেত্রে এ ব্যাপারটা ঘটা অসম্ভব। মর্যাদায়, বাজিগত অধিকারে এবং সামাজিক অবস্থানের দিক থেকে স্বাী অবশাই স্বামীর সমকক্ষ। এই আলোচনা খেকে বোঝা যায়, আজকের এই একবিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে তোলার পিছনে কী বিপলে অভিজ্ঞতা আর কত সহিক্ষতার প্রয়োজন হয়েছিল !

ঐতিহাসিক ষ্ণো গ্রীক নারীদের আর গ্রীক পরিবারগালোর অবস্থা সম্বন্ধে আমাদের হাতে প্রচর সানিদিন্ট তথ্য আছে। বেকার তার বিপাল গবেষণাদমান্ধ রচনা- গংলোতে প্রধান প্রধান তথাগালো সংগ্রহ করেছেন এবং সেগালোকে দক্ষতার সঙ্গে স্থাপন্টভাবে উপস্থাপিত করেছেন। তার বিবরণের মধ্যে ঐতিহাসিক যাগের পরিবারের কোন প্রণাঙ্গ চিত্র পাওরা না গেলেও, এই বর্ণনা থেকে বথেন্ট ভাল ভাবেই বোঝা যায় গ্রীকদের পরিবার আর আধানিক সাসভ্য পরিবারের মধ্যে পার্থকাটা কত বিশাল। একেবারে প্রথম দিককার একবিবাহভিত্তিক পরিবারের অবস্থাটা কেমন ছিল, সেটাও জানা যায় বেকারের বিবরণ থেকে।

বেকারের উল্লিখিত বিষয়গালোর মধ্যে দাটো বিষয় বিশেষ উল্লেখের দাবী রাখে।

প্রথমত, বিবাহের মুখ্য উদ্দেশ্য ছিল বৈধ দাম্পত্য সম্পর্ক মারফং সস্তান উৎপাদন করা : আর দ্বিতীয়ত, এই উদ্দেশ্যকে স্কানিশ্চিত করার জন্য বাইরের জগৎ থেকে নারীদের একেবারে বিচ্ছিল্ল করে রাখা। এই দ্বটো ব্যাপার পরস্পরের সঙ্গে ঘনিষ্ঠ সম্পর্কার্ এবং এগ্রলো থেকে তাদের পূর্বভিন অবস্থা সম্বন্ধে একটা ধারণা করা যায় । প্রথমত, বর্বর যুগের মানুষদের কাছে প্রেম ছিল একটা অজানা বৃদ্ধ । প্রেমের সুক্ষা বোধ তাদের মধ্যে গড়ে ওঠে নি । প্রেম হচ্ছে সভ্যতার ফসল, সভ্য যুগের সক্ষা অনুভূতির ১। চ্যারিক্ল্স্ থেকে গৃহীত ("এক্সকার্সাস", xii লংম্যান সংস্করণ, হেট্কাফের আহ্বাদ) নিম্নোক্ত সংক্ষেপিত বিবৃতিটির মধ্যে এর দৃষ্টাস্ত খুঁজে পাওয়া যায়। ঐতিহাসিক যুগের নারীদের থেকে হোমারের যুগের নারীরা সাংসারিক জীবনে অনেক বেশি সম্মানজনক অবস্থায় ছিল—এ কথা বলার পর তিনি গ্রীক সংস্কৃতির উন্নত পর্যায়ে নারীদের অথস্থা সম্বন্ধে, বিশেষত এথেন্স আর স্পার্টার নারীদের অবস্থা সম্বন্ধে নিম্নোক্ত বিবহণ দিয়েছেন। তিনি বলেছেন, নারীদের তারা বিশ্বন্ত ক্রীতদাসী হিদেবে মনে করত (পৃ: ৪৬৪); স্বাধীনভার কোন স্থযোগই ছিল না নাতীদের, সারা জীবন ধরেই তাদেরকে নিতান্ত নাবালিকা হিদেবে গণ্য করা হত; মেয়েদের অক্স কোন শিক্ষাপ্রতিষ্ঠান বা গৃহশিক্ষকের ব্যবস্থা ছিল না, যাবতীয় শিক্ষাই তারা পেত নিজেদের মা আর ধাত্রীদের কাছ থেকে, আর সে শিকা বলতে সেলাই বুনন এবং অন্তান্ত মেয়েলী কাজবর্মকেই বোঝানো হত (পৃ: ৪৬৫); নারীদের সংস্কৃতি যাদের ছাড়া বিকশিত হতে পারে না তাদের সঙ্গে, অর্থাৎ পুরুষ সমাজের সঙ্গে, মেলামেশার প্রায় কোন-রকম স্থযোগই পেত না নারীরা; বিদেশীদের সঙ্গে এবং নিজেদের নিকটতম আত্মীয়দের সজে মেলামেশার স্বযোগও ছিল না তাদের; এমনকি নিজেদের পিতা বা স্বামীর সক্ষেও তাদের থব একট। দেখাদাক্ষাত হত না, কারণ পুরুষরা বেশি সময়টাই কাটাত দেশের বাইরে, আর বাডিতে থাকলেও ভারা বদবাদ করত নিজেদের আলাদা মহলে; বাড়ির অন্তঃপুর বা জেনানাম হলটা ঠিক কারাগার বা বন্ধনুয়ার হারেম না হলেও, ঐ সংরক্ষিত জাংগাটুকুর মধ্যেই বাজির মেয়েদের সারাটা দীবন বন্ধ হয়ে থাকতে হত; স্বৰ্থেকে করুণ অবস্থা ছিল কুমারী মেয়েদের, কারণ বিবাহ না হওয়া পর্যস্ত ভাদেরকে প্রায় কোথাওই থেরোতে দেওয়া হত না, বলা যার প্রায় ভালাবন্ধ করে রাখা হত (পৃ: ৫৬৫)। কোন অল্পবয়নী স্ত্রী ভার স্বামীকে না জানিয়ে বাড়িও বাইরে গেলে সেটাকে অত্যন্ত অশোভন ব্যাপার বলে মনে করা হত, আর বস্তুত তারা বাড়ির বাইরে প্রায় বেরোতই না; ফলে, নিজের ক্রীতদাসীদের সঙ্গেই তাকে দিন কাটাতে হত; ভার খামী ইচ্ছে করলে তাকে বাড়ির মধ্যে কয়েদ করেও রাখতে পারত (পু: ৪৬৬);

কভকশ্রলো উৎসবে শুধু মেরেরাই যোগ দিভে পারভ, পুরুষরা নয় ; সেইসব উৎসবের সময় মেরেরা পরস্পাতকে জানার কিছুটা স্থবোগ পেড, তাই এই উৎদপ্তলো ভারা উপভোগ করত প্রাণভরে; নানান বিধিনিষেধের দক্ষণ মেয়েদের পক্ষে বাড়ির বাইরে বেরোনোটা ছিল নিতান্তই হুছর; স্বামীর দ্বারা নিয়োজিত একজন জীতদাসীকে সংস্ না নিয়ে বাড়ির বাইরে বেরোনোর কথা কোন অভিন্নাত মহিলা ভারতেও পারত না (পৃ: ৪৬৯); এইসব বিধিনিবেধের ফলে মেরেরা হয়ে উঠত অত্যধিক লাফুক, বেশি-রকম শালীনভার ভান করাটা হয়ে উঠত তাদের মজাগত, এমনকি কোন বিবাহিতা महिनांदक कानानांत्र नामतन नैष्डिय थाका व्यवसाय कान शूक्त हो ए दिस क्नाल মহিলাকে লজ্জায় একেবারে জড়োসড়ো হয়ে যেত (পু: ৪৭১); ঈশ্বর, রাষ্ট্র আর পূর্বপুরুষদের প্রতি কতব্য পালনের স্বার্থে সস্তান উৎপাদনের অন্তই বিবাহ করাটাকে একটা প্রয়োজনীয় কাজ বলে মনে কংত গ্রীকরা; কিছুদিন আগে পর্যস্তুও বিবাহকে এর থেকে বেশি গুরুত্ব দেওয়া হত না, প্রশায়ঘটিত বিবাহের ঘটনাও ছিল নিডাস্তই নগণ্য (পু: ৪০৩); অহুরাগের উৎস ছিল যৌনকামনা এবং স্বামী-স্ত্রীর মধ্যে দেহজ ভালবাসা ছাড়া অন্ত কোন সম্পর্কের স্থান ছিল না (পৃ: ৪৭৩); এথেনে এবং সম্ভবত গ্রীদের অক্সাক্ত রাষ্ট্রেও বিবাহের মৃথ্য উদ্দেশ্ত বলে মনে করা হত সস্তান উৎপাদনকেই, পাত্রীর সঙ্গে আগে থেকে জানা পরিচয় থাকার, অস্তুত ঘনিষ্ঠ পরিচয় থাকার কোন প্রয়োজনই হত না; পাত্রীর নিজয় গুণাগুণের থেকে অনেক বেশি গুরুত্ব পেত তার তার পরিবারের অবস্থা, প্রদত্ত হৌতুকের পরিমাণ ইত্যাদি; এ-রকম বিবাহে সত্যি-কারের ভালবাসা গড়ে ওঠা খুবই কঠিন, তাই স্বাভাবিকভাবেই স্বামী-স্ত্রীর মধ্যে পরস্পরের প্রতি নিস্পৃহতা, উদাসীয় ও অসম্ভোষ জন্ম নিত বহু ক্ষেত্রেই (পৃ: ৪৭৭); গৃহকতার সঙ্গে অন্ত কোন পুরুষ আহারে না বসলে স্বামী-স্ত্রী একসলে থেতে বসত, কারণ বারান্থনা হিসেবে গণ্য হতে না চাইলে কোন নারী এমনকি তার নিজের বাড়িতেও পুরুষদ্বের পান-ভোজনের সভার কিংবা কোন বন্ধুর সলে স্বামীর আহার করার সময় সামনে হাজির থাকার কথা চিস্তাও করতে পারত না (পৃ: ৪৯০); স্ত্রীর কাজ हिल गृहश्वालित कासकर्य (एथा स्थान) कता आंत्र मस्राम्दित नानम्थान कर्या; কোন একজন শিক্ষকের হাতে দায়িত্ব তুলে ছেওয়ার আগে পর্যস্ত লালনপালন করতে হত পুত্রদের আর বিবাহের আগে পর্যন্ত ক্সাদের; কোন স্ত্রী ভার স্বামীর বিশাসভদ করলে তাকে কঠোর শান্তি দেওয়া হত; নারীদের একেবারে বিচ্ছিন্ন করে রাখার জন্ম নারীরা রীতিলজ্যন করার স্থযোগ খুব একটা পেত না ঠিকই, কিন্তু তাসন্তেও তারা নানাভাবে স্বামীদের প্রতারিত করার উপায় পুলে নিত; সচ্চরিত্র সংক্রান্ত আইনটা ছিল নিভাত্তই একপেশে, কেনন। স্ত্রীর কাছ থেকে স্বামীরা চাইত চূড়াস্ত বিশ্বস্ততা এবং স্ত্রী কোনভাবে দেই বিশ্বাস ভঙ্গ করলে কঠোর শান্তি দিড, অবচ খামীরা কিছু যথন খুশি বারাজনা বা রক্ষিতাজের সজে মিলিত হত; পুরুষদের এই थवत्तव कालरक ठिक ममर्थन कवा ना हरना अ मशस्त विरागव रकान निरंबेशास्त्रा हिन না এবং এগুলোর ফলে দাম্পত্য অধিকার ভক্ত হয় বলেও মনে করা হত না (পৃ: ৪৯৪)।

সম্তান। গ্রীকদের বিবাহপ্রথা থেকে বোঝা যার যে সাধারণভাবে তাদের মধ্যে প্রেমের কোন অক্তিছ ছিল না—তবে বেশ কিছা ব্যতিক্রম অবশাই ছিল। গ্রীকদের বিচারে নারীদের যাবতীয় যোগাতার একমাত মাপকাঠি ছিল শারীরিক গুলাগুল। কাজেই তাদের বিবাহের পিছনে আবেগের কোন স্থান ছিল না, প্রয়োজনের তাগিদে এবং কর্তব্যপালনের খাতিরেই তারা বিবাহ করত। ইরোকোয়া এবং আজ্টেকরাও বিবাহকে এই চোখেই দেখত। এই দৃষ্টিভঙ্গীটা আদলে বর্বর যুগেরই ফসল এবং এ থেকে গ্রীক গোষ্ঠীগুলোর প্রে'প্রের্ষদের বর্ণরসূলভ অবস্থাটা ফুটে ওঠে স্পণ্টভাবে । আশ্চর্যের ব্যাপার হল, গ্রীক সভ্যতা যথন মধ্য গগনে, তখনও তাদের পারিবারিক সম্পর্কের ধারণার পিছনে এই দ্বাণ্টিভঙ্গীই চালিকাশন্তি হিসেবে কাজ করেছে। বস্তৃতপক্ষে, সম্পত্তির উম্ভব এবং সেই সম্পত্তি নিজের সম্ভানদের হাতে তুলে দিয়ে যাওয়ার আকা•ক্ষাই জন্ম দেয় একবিবাহের । একবিবাহের ফলে সঃনিশ্চিত হত বৈধ উত্তরাধিকার এবং বিবাহিত দম্পতির প্রকৃত সম্ভানরাই শুখে, বৈধ উত্তরাধিকারী হিসেবে গণ্য হত। জোড়-বাঁধা পরিবারের আমলেই সম্ভানদের পিতৃত্ব নির্পুণ করা অনেকটা সহজসাধ্য হয়ে উঠেছিল (গ্রীকদের ঐ পারিবারিক ধাঁচটাও গড়ে উঠেছিল জোড়-বাঁধা পরিবার থেকেই), কিন্তু প্রেনো আমলের বিবাহপ্রথা তখনও পর্যস্ত আংশিকভাবে চাল্য থাকার দর্ন পিতৃত্ব নির্পণের ব্যাপারে প্রোপ্রির নিশ্চত হওয়া যেত না। তার জনাই বর্ব বারের উচ্চ পর্যায়ে দেখা দিয়েছিল এক নয়া রীতি—বাইরের জগৎ থেকে স্বীদের একেবারে বিচ্ছিন্ন করে রাখা। আসলে ঐ সময়ে স্টাদের এইভাবে বিচ্ছিন্ন করে রাখার একটা প্রয়োজনীয়তা নিশ্চয়ই ছিল। আর এই প্রয়োজনটা ছিল এতই মারাত্মক ধরনের যার দর্ন সভ্য যুগের গ্রীকদের পারিবারিক জীবন মূলত নারীদের প্রায় বন্দিনী করে রাখার আর বিধিনিষেধের বেডাজালে বে'ধে রাখার একটা ব্যবস্থায় পর্যবসিত হরেছিল। আমাদের উল্লিখিত তথাগুলো প্রধানত সম্বিশালী শ্রেণীগুলোর সঙ্গে সম্পর্কিত হলেও, এই মনোভাবটা ছডিয়ে পড়েছিল সকলকার মধোই। এবার একটা রোমান পরিবারগালোর দিকে নজর দেওয়া যাক। এদের মেয়েরা কিছ্টো অনুকলে পরিবেশ পেত ঠিকই, কিন্তু তাদের পরাধীনতা ছিল একই রক্ম। এথেন্সের মত রোমেও মেয়েদের প্রতি অসম্মানজনক আচরণ করা হত, কিন্তু রোমান পরিবারে মেরেদের প্রভাব ও কত্র ছিল অনেক বেশি। পরিবারের কর্টী ছিল মেরেরাই। তারা অবাধে বাড়ির বাইরে যেতে পারত, স্বামীরা তাতে কোন আপত্তি করত না। নাট্যশালার এবং বিভিন্ন উৎসবের ভোজসভাতেও তারা ধোগ দিত পরেষদের সঙ্গে। বাড়িতে ভাষের কোন বিশেষ মহলের মধ্যে আটকে থাকতে হত না. পরেষদের আসরেও তারা হাজির থাকতে পারত। গ্রীক নারীদের মত জ্বনা বিধিনিষেধ রোমান নারীদের ওপর না থাকার ফলে তাদের মধ্যে বান্তিগত মর্থাদা ও স্বাধীনতাবোধ গড়ে ওঠার সুযোগ ছিল অনেক বেশি। ॰লুটাক বলছেন, স্যাবাইন নারীদের হলকেপের ফলে স্যাবাইনদের সঙ্গে শান্তি স্থাপিত হওয়ার পর রোমের নারীরা নানারকম সম্মানের অধিকারিশী হরেছিল। রাস্তার সামনাসামনি পড়ে গেলে পরুর্বরা তাদের পথ ছেড়ে দিত : নারীদের সামনে পরে, বরা কোন অশাদান শব্দ উচ্চারণ করতে কিংবা নগ্ন

অবস্থার নারীদের সামনে যেতে পারত না। তবে বিবাহের পর নারীরা থাকত স্বামীর অধীনে (in manum viri)। নারীদের স্বামীর অধীনে রাখার ধারণাটা গড়ে উঠেছিল প্রয়োজনের খাতিরেই—বিবাহের পর তারা মারি পেত পিতার বর্তৃত্ব থেকে। স্বীদের সঙ্গে স্বামীরা সমকক্ষের মত আচরণ করত না, আচরণ করত কন্যার সঙ্গে পিতার মত। তাছাড়া, স্বী ব্যক্তিচার করলে তাকে সংখোধন করার এবং প্রয়োজনে তাকে মাত্যুদণ্ড দেওয়ার অধিকারও থাকত স্বামীদের। তবে এই শেষ অধিকারটা প্রয়োগ করার জন্য সম্ভবত স্বীর গোতের পরিষদের সর্বসম্মত মতামত নিতে হত।

রোমানদের মধ্যে তিন ধরনের বিবাহে চাল্ব ছিল, যেটা অন্যানা জায়গায় দেখা যায় নি । এই তিন ধরনের বিবাহেই স্থাকৈ তুলে দেওয়া হত স্বামীর হাতে এবং বিবাহের প্রধান উদ্দেশ্য হিসেবে মনে করা হত বৈধ দাম্পত্য সম্পর্ক মারফং সন্তান উৎপাদনকে liberorum gucrendorum causa)। বিবাহের এই রুপগ্রুলো (covfarreation coemptio এবং usns) রোমান প্রজাতক্তরে সমগ্র যুগটা জুড়েই বিদামান ছিল, কিন্তু সামাজ্যের যুগে এসে এগুলো আর টিকে থাকতে পারেনি । এই যুগে দেখা দেয় বিবাহের চতুর্থ রুপঃ অবাধ বিবাহ । এই রুপটা সাধারণভাবে গৃহীত হয়, কারশ অবাধ বিবাহে স্থাকে প্রমান কর্তা হত না । স্বামী-স্থা ইচ্ছে করলে বিবাহবিচ্ছেদ ঘটাতে পারত (এই ব্যাপারটা একেবারে প্রথম থেকেই চাল্ব ছিল)। বিবাহবিচ্ছেদ ঘটানোর এই অধিকার ছিল জোড়-বাঁধা পরিবারের একটা নিজম্ব বৈশিষ্ট্য, এবং সম্ভবত সেখান থেকেই অধিকারটা এসে পে'ছেছিল পরবতী যুগে। তবে গণতক্তের জমানা শেষ হওয়ার কিছ্বুদিন আগে পর্যস্তেও বিবাহ বিচ্ছেদের ঘটনা প্রায় ঘটতো না বললেই চলে। ত

১। "ভিট বোম," পু: २०.

R | Quinctilian.

০। দাম্পত্য জীবনে রোমান নারীদের বিশ্বন্ততা প্রসালে বেকার মন্তব্য করেছেন, "একেবারে গোড়ার দিকে নারী বা পুরুষ কেউই খুব একটা অনাচার করত না।" যদিও কথাটা নেহাতই অর্মান মাত্র। কিন্তু, "যখন নৈতিকভার অবনতি ঘটতে ওক করল, ভাঙন ধরল এই বিশ্বন্তভাতেও। নারী-পুরুষ একে অপরকে ছাপিয়ে যেতে লাগল উচ্ছুজ্জালতায়। নারীদের নিজন্ম লজ্জাবোধ কমতে ওরু করল, বেড়ে উঠল বিলাসিভা আর অসংযম। তার নিজের পূজারিনীদের (Bacchis) সম্বন্ধে ক্লিটিফো যে অভিযোগ করেছিলেন (Ter., "Heaut.," ii, ১,১৫), তা অনেক নারীর সম্বন্ধেই প্রযোজ্য ছিল: "Mae est petax, pracax, magnifica, sumptuous, nobilis।" স্বামীদের অবহেলার জবাবে অনেক রোমান মহিলাই কোন একজন পুরুষকে নিজের প্রণমী হিসেবে গ্রহণ করত। এই প্রণমীটি ঐ মহিলার, প্রতিনিধি হিসেবে কাজ করার অছিলায় সারাক্ষণ তার সলে সলে থাকত। এর ফলম্বরণ অবিবাহিত পুরুষদের সংখ্যা দিন দিন বেড়েই চলেছিল আর বিবাহবিচ্ছেদ হয়ে উঠেছিত নিভান্ত সাধারণ ঘটনা।"
—গ্যালাস, "এক্লকার্দান," i, পৃ: ১৫৫, লংম্যান সংস্করণ, মেট্কাফের অন্থবাছ।

সভ্যতার চরম উন্নতির সময় গ্রীস ও রোমের নগরগ্রেলাতে বে উচ্ছ্ত্থলতার প্রকোপ দেখা গিরেছিল, সেটাকে সাধারণত উচ্চতর ও বিশক্তেতর সদাচার এবং নৈতিকতা বেকে বিচাতি বলেই মনে করা হয়। কিন্তু সেটাই শেষ কথা নয়। ব্যাপারটাকে অন্যরকম-ভাবে, অন্তত কিছটো পরিবতিত রূপে, ব্যাখ্যা করাই যায়। প্রকৃতপক্ষে, নারী-পরে,ষের মিলনের ব্যাপারে তারা কখনোই কোন বিশুদ্ধ নৈতিকতার স্তরে উল্লীত হতে পারে নি. कृत्न विद्वािक वा अवनीकत रकान श्रम्भेर अर्थ ना । नानान युष्टिविश्वरहत पत्रुन स्वािकत অভিছ বিপান হয়ে ওঠার ফলে উচ্ছ ভ্রম্পলতাটা সাময়িকভাবে অবদ্মিত বা কিছুটা প্রশমিত হত ঠিকই, কিন্তু শান্তি ও সম্বিদ্ধ ফিরে আসার দক্ষে সঙ্গে আবার তা বেড়ে উঠত, কারণ এই উচ্ছাত্থলতার মালোচেছদ করার মত নৈতিক উপাদান সমাজের মধ্যে তখনও পর্যন্ত গড়েই ওঠেনি। এই উচ্ছ, খলতা ছিল সম্ভবত তাদের প্রাচীন দাম্পতা ব্যবস্থারই ম্মারক। এই উচ্ছ, খলতা তাদের জীবন থেকে কখনোই প্ররোপ্রার দরে रहानि । वर्ष्यत यात (परकरे अवधा मामाक्षिक कल कि हिरम्य हाला प्याकर छेन्छ थला । তারপর সভ্যতার যাগে এসে বণিকাগমনের নতুন পথ বেরে তা আরও বেডে উঠেছে। महीरपत वाष्ट्रित जन्पत्रभद्दान जाहेरक ना त्रत्थ किश्वा निरक्षापत जधीन करत ना त्रास्थ গ্রীক ও রোমানরা যদি একবিবাহের অন্তর্নিহিত সমকক্ষতাকে মর্যাদা দিতে শিখত, তাহলে তাদের সমাজবাবস্থার আদল অনেকটাই বদলে যেত। গ্রীক বা রোমানদের নীতিবোধ আর উন্নত হয়নি বলে জনজীবনে নৈতিকভার কোনরকম স্থলন प्राथेरे जाता विर्वागिक रज ना । यामन कथा रम शीम वा त्राम काम सारागाजरे একবিবাহের নীতি সামগ্রিকভাবে স্বীকৃত হয় নি. অথচ কেবলমার একবিবাহই তাদের নিজ নিজ সমাজকে একটা মজবৃত নৈতিক বনিয়াদের ওপর গড়ে তুলতে পারত। ইতিহাসের এই বিশিষ্ঠ জাতিগলোর অকাল পতনের একটা বড় কারণ হচ্ছে নারীদের मार्नामक, तैर्नाजक ও সংরক্ষণপ্রবণ ক্ষমতার বিকাশ না ঘটানো এবং তা ব্যবহার না করা । প্রগতির জন্য এবং টিকে থাকার জন্য নারীদের এই ক্ষমতাগ্রলো কাজে লাগানো অত্যক্ত গ্রেছপূর্ণছিল। স্কীর্ঘকাল ব্র্রতার অবস্হার থাকার পর (এই অবস্হার মধ্যেই তারা সভ্যতার বাকি উপাদানগ্রলো অর্জন করেছিল), একটা অলপকাল ম্হারী উম্প্র অধ্যায় পার হয়ে, রাজনৈতিকভাবে ধ্বংস হয়ে গিরেছিল তারা । নতুন জীবনে পা রাখার অতিরিক্ত উল্লাসই এর কারণ ছিল বলে মনে হয়।

হিত্রবের মধ্যে প্রথম দিকে পিতৃপ্রধান পরিবারই চাল্ম ছিল। অতঃপর তাঁর বদলে গড়ে ওঠে একাবিবাহভিত্তিক পরিবার এবং মান্বের মধ্যে তা বেশ চাল্ম হয়ে ওঠে। কিন্তু এদের এই পরিবারের গঠনকাঠামো বা স্বামী-স্বীর সম্পর্কের ব্যাপারে আমাদের হাতে তথ্য খবেই কম।

দৃষ্টান্ত আর না বাড়িরেও এ কথা নিবিষয়ে বলা চলে বে ঐতিহাসিক বৃংগের স্কুচনার একটা নিদ্দতর রুপ থেকেই গড়ে উঠেছিল একবিবাহাভিত্তিক বিবাহের নিদিপ্ট রুপটা। ধ্রুপদী বৃংগে (elassibal period) এই পরিবার যথেকট উন্নত হরে উঠেছিল, তবে চ্ডান্ত পর্যায়ে পেশছর নি তথনও। আগের বৃংগের জ্যোড়-বাঁধা পরিবারের মধ্যে থেকেই যে গড়ে উঠেছিল এই পরিবার, তা নিধিধার বলা বার। মানুষের অগ্রগতির সঙ্গে তাল মিলিরে উন্নত হরে উঠছিল একবিবাহাভিত্তিক পরিবারও। কিন্তু ধ্রুপদী বৃংগে এসে

নিজের প্রকৃত উদ্দেশ্য থেকে সরে যায় এই পরিবার। সবথেকে প্রণান্ধ হয়ে ওঠার জন্য একবিবাহভিত্তিক পরিবারকে অপেক্ষা করতে হয়েছে আধ্ননিক কাল পর্যন্ত । বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ে সমাজের অবস্থা সন্বন্ধে প্রেনো আমলের লেখকরা বা লিখে গেছেন, তা থেকে জানা যায় যে সমাজে তথন একবিবাহ সাধারণভাবে চাল্ব ছিল। কিন্তু পারিপাশ্বিক অবস্থার মূল্যায়ন করলে বোঝা যায় যে আসলে বিভিন্ন প্রভাবের মধ্যে দিড়িয়ে টিক্ত থাকার চেট্টা করে যাচ্ছিল ভবিষাতের একবিবাহভিত্তিক পরিবার। এই পরিবারের জীবনীশন্তি, অধিকার এবং নিজেকে রক্ষা করার ক্ষমতা ছিল খ্বই কম। তাছাড়া, প্রাচীন দাশপত্য ব্যবস্থার নানান অবশেষ তথনও পর্যন্ত মধ্যে এর বিদ্যমান ছিল।

মালয়ী জ্ঞাতি-বাবশ্হার মধ্যে যেমন অভিবান্ত হত ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্কণ, লো, তুরানিয় জ্ঞাতি-বাবশ্হার মধ্যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্ক-গ্রুলো, —ঠিক তেমনি আর্য জ্ঞাতি-বাবশ্হার মধ্যে অভিবান্ত হত একবিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্কণ, লো তিনটি আলাদা ধরনের বিবাহের ভিত্তিতে গড়ে উঠত এই তিন ধরনের পরিবার।

আর', দেমিটিক ও উরালির গোষ্ঠীগলোর মধ্যে যে আগে তুরানির জ্ঞাতি-বাবস্হাই हानः हिन अवर अक्विवारित अहनन इख्यात भत हा वाहिन हरत यात्र-अहा निःम्मरात প্রমাণ করা আমাদের আজকের জ্ঞানে সম্ভব নয়। তবে, আমাদের তথ্যগুলো এই দিকেই অঙ্গলিনিদেশি করে। আমাদের প্রাণ্ড যাবতীয় তথ্য-প্রমাণের অভিমুখ সুস্পন্টভাবেই এই সিদ্ধান্তমুখী, ফলে অন্য কোন সম্ভাবনার কথা অনারাসেই বাতিল করে দেওয়া যায়। প্রথমত, দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেই নিহিত ছিল গোটীয় সংগঠন গড়ে ওঠার বনিয়াদ, কারণ সেখানে পরস্পরের স্বামীদের সঙ্গে বিবাহিতা একদল বোন এবং তাদের সন্তান ও স্বী-ধারার বংশধরদের নিয়ে গড়ে উঠত প্রাচীন ধরনের গোরের সম্পূর্ণ কাঠামো। আর্যদের প্রধান প্রধান শাখা গুলোর কথা যথন প্রথম জানা যায়, তখন তারা প্রত্যেকেই গোরের ভিত্তিতে সংগঠিত ছিল। এর থেকে এই সিদ্ধান্তই আরও জোরদার হরে ওঠে যে একটা অবিভক্ত জনগোষ্ঠী হিসেবে থাকার সময় আর্যরা সংগঠিত ছিল গোরের ভিত্তিতেই। এ থেকেই আবার অনুমান করা চলে যে এই সংগঠন তারা তাদের বহু আগেকার পর্বপ্রয়দের কাছ থেকে উত্তরাধিকার স:তে লাভ করেছিল যারা নিজেরাও বসবাস করত দলগত বিবাহের जवन्दारा । এই पन्नार विवादरे बन्म पिर्सिष्म गातित मठ वक्रो ग्राव्यक्रार्ग उ वद्-বিস্তৃত প্রতিষ্ঠানের । তাছাড়া, আমেরিকার আদিবাসীদের প্রাচীন ধরনের গোত্রের মধ্যে আজও তুরানির জ্ঞাতি-ব্যবস্হা চাল, আছে। এই অবস্হার অবসান ঘটানোর মত জোরদার কোন সামাজিক অবস্হাগত পরিবর্তন (একবিবাহের মত) না ঘটা পর্যস্ত এই ব্যবস্থাই চালা পাকবে। দিতীয়ত, আর্য জ্ঞাতি-ব্যবস্থার মধ্যেও এমন কিছা नियम न तुर्झ शास्त्र या এই এक्ट निषास्त्रत पिरक आत्र निनिष्ट न करत । अहा नरस्कर অনুমের যে আর্য গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে আগে তুরানির জ্ঞাতিছব্যবস্থা চাল্য থেকে পাকলেও একবিবাহ প্রথা শ্রের হওরার পর সেই জাতি-বাবস্হার বেশ কিছু, সম্বোধনের অভিছ থাকা আর সম্ভব ছিল না। নতুন বাবস্থায় পরস্পরের সঙ্গে সম্পর্কের পার্থক্য

रिश्वापिन, कार्ष्क्रे श्वाकाविककारिक वार्षिन हरम् शान भूत्रता वावश्यात मस्वाधनग्रहात । আর্য জ্ঞাতি-বাবস্থার আদি সম্বোধন-তালিকার হতপ্রী অবস্থাটা ব্যাখ্যা করার এই অনুমানভিত্তিক সিম্পাস্ত চাপা ছাড়া আর উপায় কী? অন্য কোন উপায় নেই ৷ পিতা-মাতা, ভাই-বোন এবং প্র-কন্যার জন্য আর্যদের বিভিন্ন উপভাষায় একই অভিধা চাল্ম ছিল। ভাইপো, নাতি আর খ্রড়তুত-জ্যাঠতুত ভাইদের জন্যও চাল্ব ছিল একটিই সন্বোধন। (সংস্কৃত-নাপতার; লাতিন-নেপোস: গ্রীক-আনেপ্রিওস)। জ্ঞাতি-দের সন্বোধন করার এই অব্প কয়েকটা অভিধা নিয়ে তারা কথনোই একবিবাহস্ট উন্নত অবস্হায় পে'ছিতে পারত না। এই হতশ্রী অংস্হাটাকে কেবলমান আগে তুরানিয় বাবশ্হার সদৃশ কোন জ্ঞাতি-বাবশ্হা চাল; থাকা দিয়েই ব্যাখ্যা করা যায়। ভাই ও বোনের সম্বোধনগালো এইসময় সাভিট হয়েছিল তও গতভাবে এবং এটা ছিল একটা নতুন ব্যাপার। কারণ তুরানিম ব্যবস্হায় ভাইবোনের সম্পর্ককে শুধুমার বয়সে বড় না ছোট—এই দিয়েই বিচার করা হত। বিভিন্ন বগের লোকদের ক্ষেত্রে একই অভিধা প্রয়োগ করা হত, এমনকি যারা আপন ভাইবোন নয় তাদের ক্ষেত্রেও। আর্য জ্ঞাতি-ব্যবস্হায় এইধরনের বিভাজন আর রাখা হল না এবং এই সম্পর্কগালোকে এই প্রথম তত্ত্বগতভাবে বিচার করা হল। একবিবাহের আমলে প্রেনো সম্বোধনগুলো আর প্রযোজ্য রইল না, কেননা এগুলো কেবলমাত্র সমকক্ষদের ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য ছিল। তবে, উরালিয় গোষ্ঠীগলোর মধ্যে এবং হাঙ্গেরিয়দের মধ্যে এখনও পর্যন্ত তুরানিয় ব্যবস্থার কিছ্ম ছাপ রয়ে গেছে। এইসব গোষ্ঠীর মধ্যে ভাই বোনদের বয়সে বড় ও ছোট অনুয়ারী বিশেষ বিশেষ সন্বোধনে ডাকার রীতি চাল্ম আছে। ফরাসীদের মধ্যে ফ্রারে (frere) এবং স্টর (soeur)-এর পাশাপাশিই চাল, আছে এই (aine) অর্থাৎ বড় ভাই, পান (Pune) ও কাদেৎ (cadet) অর্থাৎ ছোট ভাই, এবং এইনে (ainee) ও কালেতে (cadette) অর্থাৎ বড় ও ছোট বোন—এই সন্বোধনগুলো। সংস্কৃত ভাষাতেও এই সম্পর্কগুলোর ক্ষেত্রে চাল, আছে অগ্রজর ও অনুজর এবং অগ্রজ্বী ও অনুজ্বী নামক সম্বোধন। তবে এই শেষোক্ত শব্দগুলো সংস্কৃত ভাষার না আদিবাসীদের ভাষার, তা আমি বলতে পারছি না। আর্যরা ভাই ও বোনের একই সম্বোধনগুলোকে ঠিক বিপরীত করে নিয়েছে, গ্রীকরা ফ্র্যাটার (phrater)-এর বদলে চাল, করে আাডেল্ফস্ (adelphos) শব্দটা। এইসব ভাষায় যদি কোন সময় বড় ও ছোট ভাইবোনের জন্য কোন সাধারণ সম্বোধন চাল্য থেকে থাকে, তাহলে, আপন ভাইবোনদের ক্ষেত্রে সেগ্রলো আর পরবর্তীকালে প্রযোজ্য থাকতে পারে না, কারণ তথন আপন ভাইবোনরা একটা সম্পূর্ণ স্বতন্ত বর্গ হিসেবে বিবেচিত হতে শ্বের্ করেছে। আর্য জ্ঞাতি-ব্যবহ্বা থেকে তুরানির জ্ঞাতি-ব্যবহ্বার এই *লক্ষ*ণীয় ও চমংকার বৈশিষ্টাটা বাতিল হয়ে যাওয়ার জন্য একটা জোরদার কারণ দরকার ছিল, যার ব্যাখ্যা খ'লে পাওয়া যায় আগে তুরানিয় ব্যবস্থা চাল, থাকা এবং পরে তা পরিতাত্ত হওয়ার মধ্যেই। অন্য কোন ব্যাখ্যা পাওয়া মুক্তিল। সমস্ত বন্য ও বর্ণর গোষ্ঠীর মধ্যেই পিতামহের সম্পর্কটা একটা স্বীকৃত •সম্পর্ক । সেখানে আর্য জাতি-গুলোর আদি ভাষায় পিতামহের জন্য কোন অভিধা না থাকাটা মোটেই স্বাভাবিক নর। কিন্তু তাসত্তেরও ঘটনা সেটাই—আর্থ উপভাষাগ্রেলার পিতামহের জন্য কোন

সাধারণ অভিধা নেই। সংস্কৃতে বলা হয় পিতামহ, গ্রীকরা বলে প্যাম্পোস, লাতিনে আভূদ, तृम ভাষার দ্রেদ, ওয়েল্শ্-এ বলা হয় হেন্দাদ। শেষোক্ত শন্দটা জার্মান গ্রসভাডার (grossvader) এবং ইংরিজী গ্রাণ্ডফার্বার-এর মতই একটা মিশ্র শব্দ। এই অভিধাগ্নলো একে অপরের থেকে প্রোপরির আলাদা। কিন্তু প্রে'তন ব্যবস্থার যেখানে একই সম্বোধনে সম্বোধিত করা হত নিজের পিতামহকে, তার সমস্ত আপন ভাই ও বেশ কিছু খুড়তুত-জ্যাঠতুত ভাইকে, এমনকি পিতামহীর সমস্ত আপন ভাই ও বেশ কিছ্য খাড়তুত-জাঠতুত ভাইকেও, সেখানে একবিবাহের আমলে ঐ একই সন্বোধনের সাহায্যে নিজের পিতামহ ও পূর্ব'প্রেয়কে চিহ্নিত করা সন্ভব ছিল না। ষথাকালে ওটা পরিতাত হতে বাধা হরেছিল। আদি ভাষায় এই সম্পর্কটার জন্য কোন অভিধা না থাকার কারণটাকে আমরা এভাবেই ব্যাখ্যা করতে পারি। শেষত, বিভিন্ন আর্য উপভাষার বাবার দিকে কাকা-পিসি এবং মারের দিকে মামা-মাসীর জনা কোন বিশেষ অভিধা নেই। সংস্কৃত, গ্রীক ও লাতিন ভাষায় কাকা বা জ্যাঠার প্রতিশ্ব যথাক্রমে পিতৃব্য, প্যাট্রস ও প্যাট্রাস ; স্লাভ ভাষায় এই শব্দটা হল প্রিক (stryc) : অ্যাংলো-স্যান্ধন, বেলজিয়ান এবং জার্মান ভাষায় অভিধাটা প্রায় একই, যথাক্রমে ইম (eam), উম (oom) এবং ওহিম (cheim) ; কেল্টিক ভাষার কাকা-জ্যাঠা বোঝানোর কোন শৃষ্ট নেই। বর্ণর গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে যে সম্পর্কটা অত্যন্ত বিশিষ্ট হয়ে উঠেছিল গোরের কল্যাণে, সেই কাকা সম্পর্কটার জন্য আদি আর্য ভাষায় কোন অভিধা थाकरव ना—बहा ভाবাও यात्र ना । তাদের আগেকার জ্ঞাতিছব্যবস্থা যদি তু:ानित्र ধাঁচের হয়ে থাকে, তাহলে তথন মামার জন্য একটা নিদিক্ট সম্বোধন নিশ্চয়ই ছিল। তবে দেই সন্দেবাধনটা প্রযোজা হত শব্বে মায়ের আপন ভাই আর কয়েকজন জ্ঞাতি-ভাইয়ের ক্ষেত্রেই। একই সঙ্গে যতজনকে এই সন্বোধনের সাহায্যে সন্বোধিত করা হত. তাদের মধ্যে অনেকেই একবিবাহের আমলে আর মামার পদবাচা হতে পারত না। ফলে পরিত্যক্ত হয়েছিল সন্বোধনটা। সব কিছ্ম মিলিয়ে স্পণ্টই বোঝা যায় যে আর্য জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার আগে কোন-না-কোন ধরনের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা তাদের মধ্যে নিশ্চয়ই চাল ष्ट्रिंग ।

আর্ষ, সেমিটিক এবং উরালির বর্গের গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে আগে তুরানির জ্ঞাতিম্বন্ধাই চাল্ব ছিল ধরে নিলে, তা থেকে একটা বর্ণনাম্বক জ্ঞাতিম্বন্ধার রুপান্ধরেক নিতান্তই স্বাভাবিক ঘটনা বলে ব্বে নিতে মোটেই অস্বিধে হয় না । একবিবাহপ্রধা চাল্ব হওয়ার পর বখন প্রেনো জ্ঞাতিম্বাবস্থা আর নতুন বংশধারার সঙ্গে তাল মেলাতে পারছিল না, তখনই ঘটেছিল এই রুপান্ধরটা । একবিবাহের আওতার প্রতিটি সম্পর্ক ই স্বিনিদ্ট হয়ে ওঠে । এই পার্রাস্থিতিত গড়ে ওঠা নতুন জ্ঞাতিম্বাবস্থার বিভিন্ন ব্যক্তিকে চিহ্তিত করা হত এক একটা মোলিক সন্বোধনে কিংবা কয়েকটা মোলিক সন্বোধনের সমন্বরে । যেমন, ভাইরের ছেলে ভাইপো, বাবার ভাই কাকা বা জ্যাঠা, বাবার ভাইরের ছেলে খ্যুক্ত বা জ্যাঠত ভাই । আর্ষ, সোমিটিক এবং উরালির গোষ্ঠীগুলোর বর্তমান জ্ঞাতিম্বাবস্থার আদি ধাঁটটা এ-রকমই ছিল । এদের বর্তমান ব্যক্তার যে সাধারণীকরণগ্রলা এখন দেখা বায়, সেগ্লো সবই পরবর্তীকালের সংবোজন । কোন একজন লোকের সঙ্গে অপর একজনের কী সম্পর্ক—এ প্রশ্নের জ্বাবে তুরানির জ্ঞাতিম্ব

বাবশ্হাবিশিন্ট সমন্ত গোণ্ঠীর লোকেরা একইভাবে উত্তর বিরে থাকে। খব সম্ভবত আর্থ থাঁচের একটা বর্ণনাত্মক ব্যবশ্হার অন্তিত্ব তুরানির ও মালরী ব্যবশ্হার মধ্যে বরাবরই ছিল। না, কোন জ্ঞাতিত্বব্যবশ্হা হিসেবে সেটা চালা ছিল না, কারণ একটা শহারী জ্ঞাতিত্বব্যবশ্হা তো সক্তিরই ছিল। আসলে ঐ বর্ণনাত্মক ব্যবশ্হাটাকে কাজে লাগানো হত সম্পর্ক নির্ধারণের জন্য। তাপের সম্বোধন-তালিকার হতপ্রী অবশ্হাটা থেকে সহজেই বোঝা যায় আর্য, সেমিটিক এবং উরালির গোণ্ঠীগলো প্রতিন কোননা-কোন ধরনের জ্ঞাতিত্বব্যবশ্হাকে অবশ্যই বাতিল করেছিল। কাজেই আমরা সঙ্গতভাবেই সিদ্ধান্ত করতে পারি যে, একবিবাহাভিত্তিক পরিবার সাধারণভাবে প্রতিন্ঠিত হত্তরার পর এই জাতিগলো তুরানির ব্যবশ্হার মধ্যে বরাবর বিদামান প্রনো বর্ণনাত্মক ধরনটা গ্রহণ করেছিল এবং নতুন বংশধারার সঙ্গে বেমানান বলে প্রনো জ্ঞাতিত্বব্যবশ্হার র্পাশ্তরের এটাই ছিল স্বাভাবিক ও অবশ্যভাবী পন্ধতি। আর এ থেকে আর্য ক্সাতিত্বব্যবস্হার উৎপত্তি ওনিজন্ব বৈশিন্ট্যগ্রলারওএকটা সন্তেব্যবজনক ব্যাখ্যা পাওয়া ব্যার

আব**্জাতিত্ব**্যবহ্হার সঙ্গে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্কের চিত্রায়ণ সম্প**র্ণ** করার জন্য আগের দুটো ব্যবহ্হার মত এই ব্যবহ্হাটা নিয়েও একটু বিস্তারিত আলোচনা করা দরকার।

বিভিন্ন আর্য উপভাষায় জ্ঞাতিত্বব্যবংহার রুপের তুলনা করলে দেখা যায়— বর্তমান ব্যবস্থার আদি রুপটা ছিল পুরেরাপ্রিই বর্ণনাত্মক 🖰 একান্তই আর্য ধাঁচের আর্য ভাষার (স্কটল্যাণ্ডের পশ্চিম পার্বত্যাঞ্জলে বা আয়ালগ্যাণ্ডে ব্যবহাত গেলিক ভাষা) এবং একান্তই উরালির খাঁচের এস্তোনিয়ান ভাষায় এই ব্যবস্হাটা এখনও বর্ণনাত্মকই র**রে গেছে।** আর্য ভাষার র**ন্তসম্প**র্ক বোঝানোর জন্য **শুখুমার প্রাথ**মিক কিছু সন্বোধনই, অর্থাৎ বাবা-মা, ভাই-বোন এবং পত্ত-কন্যা, এগালোই চাল্ আছে। বাকি সমস্ত জ্ঞাতিদের চিহ্নিত করা হয় এই সম্বোধনগ্রলোর সাহাযোই, তবে তা শ্রুর হয় উল্টো দি হ থেকে—ভাই, ভাইয়ের পার, ভাইয়ের পারের পার ইত্যাদি। আর্য জ্ঞাতিছ-ব্যবস্হার মধ্যে একবিবাহের অন্তর্গত প্রকৃত সম্পর্কগালো পরিস্ফুট হয়ে ওঠে এবং এই ব্যবস্থায় ধরে নেওয়া হয় যে সম্ভানদের পিতৃপরিচরটা সঠিকভাবে জানা আছে। সময়ের সঙ্গে সঙ্গে কেল্টিক পদ্ধতির থেকে প্রথক এ টা বর্ণনাপদ্ধতি নতুন ব্যবস্হার অক্তর্ভ হয়, তবে এই পদর্যত ঐ ব্যবস্হার নিজম্ব বৈশিষ্ট্যগলোর কোন পরিবত'ন ঘটার নি । বংশধারা নির্ণায়ের নির্মকানানের কাঠামোটা যথাযথ করে তোলার জনাই এ কাজটা করেছিলেন রোমের পোরপিতারা এবং তার জন্য আমরা তাঁদের কাছে ঋণী। ষে-সব আর্য গোষ্ঠীর মধ্যে রোমানদের প্রভাব ছড়িরে পড়েছিল, তারাও এই উরত প্রছতিটা গ্রহণ করেছিল। স্লাভদের জ্ঞাতিত্ববাবস্থার এমন কিছু, বৈশিষ্টা আ:ছ दशास्त्रा ≈भर्षेट्टे छ्वानित वावञ्हात सक्त्र । वामास्त्र वर्णमान छारिङ्गावञ्हा সম্বন্ধে একটা ঐতিহাসিক ধারণা পেতে হলে রোমির সমাজপিতাদের ধারা যথাযথ হরে

১। বিস্টেম্প্ অফ কন্তাকুইনিটি, গারণী ১, পৃং ৭১

२। खे, नुः हर.

 श्री त्रामान छाण्डिवावन्त्रात्र पिरक्टे ठाकार्ण द्व । > त्रश्याक्रन कता द्वाहिन थ्व अन्त्रहे, কিন্তু সেটুকুই জ্ঞাতিদের বর্ণনা দেওয়ার পদ্ধতিটাকে পাল্টে দিরেছিল। আগেই বলা ভাই-বোনদের পার্থক্য স্ফপন্ট করার জন্য এবং এই সম্পর্কগালোর জন্য স্ক্রিবিন্ট অভিধাও উল্ভাবিত হরেছিল, আর সেই সঙ্গেই পোরের (nepos) বিপরীত অভিধা হিসেবে একটা সম্বোধন উল্ভাবিত হয়েছিল পিতামহকে চিহ্নিত করার জনা। এইসব অভিধা এবং প্রাথমিক অভিধাণ্যলোর সাহায্যে (এবং উপযুক্ত ধাতুরূপ ইত্যাদি সহযোগে) তারা বংশগত এবং জ্ঞাতিছের প্রথম পাঁচটি ধারার সম্পর্ককৈ প্রণালীবন্ধ করতে সক্ষম হয়েছিল, যার অ**ভভূতি** হত প্রতিটি ব্যক্তির সমস্ত ভ্রাতিরাই। একবিবাহের আমলে আজ পর্যন্ত যত ধরনের জ্ঞাতিছব্যবস্থা দেখা গেছে, তার মধ্যে স্বর্থেকে নিশ্বত **এ**ः नवर्थिक विकार्नार्जिक क्षाण्डियावस्या गर्फ कुमरू भारतिहिन द्वामानदाहै। দাম্পত্য সম্পর্ক কৈ অভিব্য**ন্ত** করার মত বেশ কিছু অভিধা উল্ভাবন করতে সক্ষম হ**ওরার** জন্য এদের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা আরও বেশি আকর্ষণীয় হয়ে উঠেছে। আ**মাদের নিজেদের** জ্ঞাতিছব্যবস্থাকে (যা রোমান জ্ঞাতিছব্যবস্থার বিশেষদ্বগুলো গ্রহণ করেছে) বোঝার জন্য অ্যাংলো-সাাস্ক্রন বা কেল্টিক জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার থেকে রোমান জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা অনেক বেশি সহারক ভূমিকা নিতে পারে । আর্য এবং সেমিটিক জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার নম্না হিসেবে যথাক্রমে লাতিন ও আরবী ব্যবংহার সম্পর্কাশলোর একটা সারণী এই পরিচ্ছেদের শেষে দেওয়া হল। আরবী জ্ঞাতিত্বগ্যবন্হা রোমান জ্ঞাতিত্বব্যবন্হার মত একই প্রক্রিরার মধ্যে দিয়ে অগ্রসর হয়েছে এবং তার ফলাফলও হয়েছে একইরকম। তাই এখানে আমরা माध्यात स्त्रामान खाजियग्वन्या निरारे जात्नाहना कर्राष्ट्र ।

বংশগত ধারায় কোন ব্যক্তির থেকে শ্রু করে তার প্রপিতামহ (tritavus) পর্যন্ত ছয়টি উর্ধমুখী প্রজন্ম এবং তার থেকে শ্রু করে তার প্রপৌরের প্রপৌর (trinepos) পর্যন্ত ছয়টি নিমুমুখী প্রজন্ম দেখা যায়। এগুলোকে চিহ্নিত করার জন্য মার চারটি মুল সন্বোধন ব্যবহার করা হয়। যণ্ঠ প্রপ্রার্মের থেকেও আমেকার প্রজন্মকে চিহ্নিত করার দরকার হলে ঐ 'ট্রাইটেভাদ' অভিধাটাকেই সন্পর্ক চিহ্নিতকরণের স্কোবিন্দ্র বলে ধরা হত। বেমন, ট্রাইটেভাদের পিতা হচ্ছেন 'ট্রাইটেভি প্যাটায়।' এইভাবে এগোতে এগোতে বংশগত প্রক্রধারায় কোন ব্যক্তির ছাদশতম প্রপ্রার্মী ঐ সন্পর্কটা বাক্ত করার জন্য বা তার পরিচয় দেওয়ার জন্য পিতামহের পিতামহ কথাটাকে ছয়বার প্রারা্তি করতে হয়। একইভাবে, বংশের নিমুমুখী প্রব্রধারায় কোন ব্যক্তির ঘদশতম বংশধর চিহ্নিত হয় 'ট্রাইনেপোটিস ট্রাইনেপোস' নামে।

পর্ব্যধারার জাতিখের প্রথম সারিটা শ্রে হর 'ফ্রাটার' (frater) অর্থাৎ ভাই দিরে। তারপর সারিটা এগোর এইভাবে: 'ফ্র্যাট্রিস ফিলিরাস' অর্থাৎ ভাইরের পত্তে, 'ফ্র্যাট্রিস নে:পাস' অর্থাৎ ভাইরের পৌত, 'ফ্র্যাট্রিস প্রোনেপোস' অর্থাৎ ভাইরের প্রপৌত, এবং এইভাবে গিরে পৌছর 'ফ্র্যাট্রিস ট্রাইনেপোস' অর্থাৎ ভাইরের প্রপোত্তের

১। "প্যান্ডেক্টন্", lib xxviii, tit. x, এবং জাটিনিয়ান-এয় 'ইনটিউটন্", lib iii. tit. vi.,

প্রপোর পর্যস্ত। এই সারিকে দ্বাদশতম বংশধর পর্যস্ত বিস্তৃত করতে হলে ফ্র্যাট্রিস ট্রাইনেপোসকে ধরা হত দ্বিতীয় স্কেনাবিক্ষ্য হিসেবে এবং সারির একেবারে শেষে গিয়ে সন্বোধনটা দাঁডায় 'ফ্র্যাট্রিস ট্রাইনেপোটিস ট্রাইনেপোস'-এ। এই সহজ-সরল পদ্ধতিতে 'ফ্রাটার' অর্থাৎ ভাই-ই হচ্ছে এই সারির বংশধারার উৎসম্থল এবং সারির সমস্ত লোককে তার সঙ্গে সম্পর্কিত করেই চিহ্নিত করা হয়। ফলে এইভাবে বাঁণত প্রতিটি ব্যক্তিকে জ্ঞাতিত্বের প্রথম সারির পরেরখারার সদস্য বলে চিনে নিতে আমাদের কোন অসুবিধেই হয় না । তাই এই পদ্ধতিটিকৈ আমরা অত্যন্ত সুনিদিন্ট ও পূর্ণাঙ্গ বলে ধরে নিতে পারি। একইভাবে, জ্ঞাতিত্বের প্রথম সারির ন্দ্রী-ধারাটা শরে, হয় 'সোরোর' (soror) অর্থাৎ বোন থেকে, তারপর সারিটা এগোর এইভাবেঃ 'সোরোরিস ফিলিয়া' অর্থাৎ বোনের কন্যা, 'সোরোরিস নেপ্রটিস' অর্থাৎ বোনের দৌহিন্তী, 'সোরোরিস প্রোনেপ্রটিম' অর্থ'াৎ বোনের প্রদেহিত্রী, এবং এইভাবে এগোতে এগোতে 'সোরোরিস ট্রাইনেপ্রিস' অর্থাৎ বোনের ষষ্ঠ বংশধর এবং 'সোরোরিস ট্রাইনেপ্রিস ট্রাইনেপ্রিস' অর্থাৎ বোনের দ্বাদশতম বংশধর পর্যন্ত পেণছে যায় সারিটা। জ্ঞাতিছের প্রথম সারির দুটো শাখা সঠিক অর্থে 'প্যাটার' অর্থ'াৎ পিতার থেকে শারা হলেও এবং সেটা এই দুটো শাখার মধোকার সংযোগসূত্র হয়ে থাকলেও, বংশধারার ক্ষেত্রে ভাই ও বোনদের বংশের উৎস হিসেবে চিহ্নিত করার ফলে শুখু মলে বংশধারাটাই যে আলাদা আলাদা शांक जा-हे नम्, रमहे मामहे जानामा जानामा शांक जात महोती माथां , वर रय-रकान ব্যব্তির সঙ্গে প্রত্যেকের সম্পর্কও স্ফ্রনিদি^{শ্}ট থাকে। এটা হচ্ছে এই ব্যবস্থার অন্যতম প্রধান গলে, কারণ জ্ঞাতিত নিধারণ করার ও জ্ঞাতিদের বর্ণনা দেওয়ার প্ররোপ্রার বৈজ্ঞানিক পদ্ধতি হিসেবে এই নিয়মটা জ্ঞাতিত্বের সমস্ত সারির ক্ষেত্রেই প্রয়োগ করা হয়ে থাকে।

জ্ঞাতিত্বের দ্বিতীয় সারিতে পিতার দিকে পরের্যধারায় সারিটা শ্বের্ হয় 'প্যাট্র্স' অর্থাৎ পিতার ভাইকে দিয়ে এবং এই সারির মধ্যে ঐ ভাই আর তার বংশধররা থাকে। নিদিপ্ট অভিধার সাহায়ে প্রতিটি ব্যক্তিকে যথাযথভাবে চিহ্নিত করা হয় এবং তার সঙ্গে সম্পর্কটাও চিহ্নিত করা হয় সংনিদিপ্টিভাবে। সারিটা এরকমঃ 'প্যাষ্ট্রই ফিলিয়াস' অর্থাৎ পিতার ভাইয়ের প্রত, 'প্যাট্রই নেপোস' অর্থাৎ পিতার ভাইয়ের পোর, 'পারেই প্রোনেপোস' অর্থাৎ পিতার ভাইয়ের প্রপোর এবং এইভাবে 'পারিই টাইনেপোস' অর্থাৎ পিতার ভাইয়ের ষ্ঠ বংশধর পর্যন্ত এগোর। এই সারিটাকে দ্বাদশতম প্রদ্ধন্য পর্যস্ত প্রসারিত করতে হলে, অন্তর্বতী প্রজন্মগালো পার হয়ে অভিধ টা গিয়ে পে'ছিয় 'পাায়ৢই য়াইনেপোটিস য়াইনেপোস' পর্য'য়. যে হচ্ছে পিতার ভाইয়ের প্রপোতের প্রপোতের প্রপোতের প্রপোত। একটা লক্ষ্যণীয় ব্যাপার হল-'প্যান্ডেইন'-এ ব্যবহাত পংধতিতে খ্ডুত্ত-জ্যাঠতত প্রভৃতি জ্ঞাতিভাইদের জন্য কোন व्यामाचा व्याख्या दाथा दम्र नि । जारमद्राक वर्गना कदा द्राहरू 'भामे हे किनियान' অর্থাৎ পিতার ভাইরের পত্রে হিসেবে। কিন্তু এদেরকে 'ফ্র্যাটার প্যাষ্ট্ররেলিস' অর্থাৎ খুড়তত বা জ্যাঠতত ভাই-ও বলা হত, আর সাধারণ মানুষরা সাধারণত ব্যবহার कर्त्रु 'कन्त्रमाद्विनाम' (consobrinus) म्रान्वाधनहो, या थ्याक हेर्राज्ञीस 'कास्मि' (cousin) শব্দটা এসেছে। ই জ্ঞাতিছের দিতীর সারিতে পিতার দিকের স্তী-ধারাটা

শ্বর হয় 'আ্যামিতা' অর্থাৎ পিতার বোন বা পিসির থেকে। তাঁর বংশধরদেরও
চিহ্নিত করা হয় একইভাবে: 'আ্যামিতে ফিলিয়া' অর্থাৎ পিতার বোনের মেয়ে,
'আ্যামিতে নেপ্টিস' অর্থাৎ পিতার দোহিত্রী। এইভাবে এগোতে এগোতে বংশু
বংশধর চিহ্নিত হয় 'আ্যামিতে ট্রাইনেপ্টিস' নামে এবং দ্বাদশতম বংশধর 'আ্যামিতে
ট্রাইনেপ্টিস ট্রাইনেপ্টিস' নামে। এই শাখাতেও পিসত্ত বোনকে বর্ণনাত্মক
'আ্যামিতে ফিলিয়া' নামেই উল্লেখ করা হয়েছে, লোকের মধ্যে চাল্ব 'আ্যামিতিনা'
সংশ্বোধনটি উল্লিখিত হয় নি।

একইভাবে জ্ঞাতিত্বের তৃতীয় সারিতে পিতার দিকে পার্যধারাটা শারা হয় পিতা-মহের ভাইকে पिয়ে। এ'কে বলা হয় 'প্যার্দ্র ম্যাগ্নান' (Patruus magnus) বা বড জ্যাঠা। এই জারগার এসে সন্বোধন-তালিকার নিদি'ট অভিধা আর দেখা যায় না, ব্যবহাত হয় মিশ্র সম্বোধন---যদিও সম্পর্কটো নিদি ছেই থাকে। তলনাম লক-**ভাবে যথেष्ট আধ**নিক কাল পর্যন্ত এই সম্পর্কটাকে যে আলাদা করে দেখা হত না. তাতে কোন সন্দেহ নেই। বতদ্বে জানা গেছে তা থেকে দেখা যায় যে বিদামান কোন ভাষাতেই এই সম্পর্কটাকে চিহ্নিত করার উপযোগী কোন যথাযথ অভিধা নেই. অথচ এই সম্পর্কটাকে চিহ্নিত করতে না পারলে জ্ঞাতিছের এই ততীয় সারিটাকেও চিহ্নিত করা যার না (একমাত্র কেল্টিক পম্পতি বাদে)। তাঁকে প্রেফ পিতামহের ভাই বলা হলে একজন ব্যক্তিকে চিহ্নিত করা যায় ঠিকই, কিন্তু সম্পর্কটা তাতে পারোপারি ব্যক্ত হয় না, সেটা ধরে নিতে হয় । কিন্তু তাঁকে বড় জ্যাঠা (great uncle) বলা হলে সম্পর্কটা একটা নিদ্দিট আদল পার । এই সারির প্রথম বাল্লিটিকে এইভাবে নিদিন্ট করার পর তাঁকেই ঐ বংশধারার মূল উৎস ধরে নিয়ে তাঁর বংশধরদের পরিচয় উল্লিখিত হয় তার সঙ্গে সম্পর্কায়ন্ত করে। আর তার ফলে প্রতিটি বাল্তি কোনা সারির. কোন ধারার, কোন বিশেষ শাখার অন্তর্ভন্ত এবং তার সঙ্গে সম্পর্কটা ঠিক কী-তা-ও চিহ্নিত হয়ে যার সাল্পন্টভাবে । এই সারিটাকেও দ্বাদশতম বংশধর পর্যস্ত বিশ্তুত করা যায়। সারিটা দাঁড়ায় এ-রকম: 'প্যাট্টই ম্যাগ্র নি ফিলিয়াস' অর্থাৎ পিতামহের ভাইয়ের পত্র, তারপর 'প্যাষ্ট্রই ম্যাগ্রনি নেপোস' : বর্ষ্ট বংশধর 'প্যাষ্ট্রই ম্যাগ্রনি ট্রাইনেপোস' এবং দ্বাদশত্ম বংশধর 'প্যান্ত্রই ম্যাগনি ট্রাইনেপোটিস ট্রাইনেপোস'। এই সারির স্ত্রী-ধারাটা শরের হয় পিতামহের বোন 'আামিতা মাাগ'না'-কে দিয়ে, যাঁকে বলা যায় পিতার পিসীমা (great paternal aunt)। তাঁর বংশধরদেরও একইভাবে চিহ্নিত করা হয়। জ্ঞাতিখের চতুর্থ সারিতে পিতার দিকের প্রের্যধারাটা শ্রের হয় যথাক্রমে প্রপিতামহের ভাই অর্থাৎ 'প্যাট্রান মেজর' এবং প্রপিতামহের পিতার ভাই অর্থাৎ 'প্যাট্রান ম্যাক্সি-

>. Item fratres patrueles, sorores patrueles, id est qui quae-ve ex duobus fratribus progenerantur; item consobrini consobrinaee id est qui quae-veex duobus sororibus nascuntur (quasi consorini); item amitini amitinae, id est qui quae-ve ex fratre es sorore propagantur; sed fere vulgos istos omnes communi appellatione consobrinus vocat.—"pandects", lib. xxx viii, tit. x.

মাম'-কে দিরে । চতুর্থ সারি অনুষারী আরও এগোলে আমরা গিরে পেছিই 'প্যাইই মেজরিস ফিলিয়াস' হরে একেবারে 'প্যাইই মেজরিস ট্রাইনেপোস' পর্যন্ত । আর পঞ্জম সারি অনুযারী এগোলে পেছিনো যার 'প্যাইই ম্যাক্সিম ফিলিয়াস' হরে 'প্যাইই ম্যাক্সিম ট্রাইনেপোস' পর্যন্ত । এই দুটো সারির স্থা-ধারাটা শ্রুহ হর যথাক্রমে 'আমিতা মেজর' অর্থাৎ প্রপিতামহের বোন এবং 'অ্যামিতা ম্যাক্সিমা' অর্থাৎ প্রপিতামহের পিতার বোনকে দিয়ে । এই দুটো ধারার বংশধরদেরও চিহ্নিত করা হয় একইভাবে ।

এতক্ষণ পর্যান্ত শ্রানার বাবার দিকের জ্ঞাতিত্বের সারিগ্রলোর কথাই বলা হয়েছে। জ্ঞাতিত্বণ'নার রোমান পদ্ধতিকে সম্পূর্ণ' করার জন্য মায়ের দিকের মামা মাসীদের চিহ্নিত করার আলাদা আলাদা অভিধাগ্রলোর কথা এবার উল্লেখ করা দরকার। মায়ের দিকেও অসংখ্য জ্ঞাতি থাকে এবং প্রত্যেকের জন্য আলাদা আলাদা অভিধা আছে। যেমন, 'আভাৰ্কলাস', (avunculus) অৰ্থাৎ মামা, 'মাটোরটেরা' (matertera) অর্থাৎ মাসী। মায়ের দিকের জ্ঞাতিদের বর্ণনা দেওয়ার সময় পার মধারার বদলে স্তা-ধারা অন্সরণ করা হলেও, জ্ঞাতিত্বের প্রথম সাহিটা একইরকম থাকে। মায়ের দিকে জ্ঞাতিত্বের দ্বিতীয় সারির পূর্ব্যধারাটা শূরু হয় 'আভাত্কলাস' অর্থাৎ মামাকে দিয়ে, তারপর একে একে আসে 'আভাঙ্কুলি ফিলিয়াস,' 'আভাঙ্কুলি নেপোস', এবং এইভাবে এগোতে এগোতে 'আভাৰ্কুলি ট্রাইনেপোস' হয়ে 'আভাৰ্কুলি ট্রাইনেপোটিস ট্রাইনেপোস' পর্যস্ত গিয়ে পেণীছয়। দ্বী-ধারার প্রথমে থাকে 'ম্যাটারটেরা' অর্থাৎ মাদী, তারপর 'ম্যাটারটেরা ফিলিয়া' ইত্যাদি। জ্ঞাতিদের তৃতীর সারির পরেন্য ও স্ত্রী-ধারাটা শ্রেনু হয় যথাক্রমে 'আভা৽কুলাস ম্যাগ্নাস' অর্থাৎ মাতামহের ভাই এবং 'ম্যাটারটেরা মাাগনা' অর্থাৎ মাতামহের বোনকে দিয়ে। চতুর্থ সারির প্রথমে থাকে 'আভাত্কলাস মেজর' ও 'ম্যাটারটেরা মেজর', অর্থাৎ প্রমাতামহের ভাই ও বোন। আর পঞ্চম সারিটা শুরু হয় 'আভাত্রুলাস মাাক্সিমাস' ও 'ম্যাটারটেরা ম্যাক্সিমা' অর্থণং প্রমাতামহের পিতার ভাই ও বোনকে দিয়ে। এই প্রতিটা সারি ও শাখার সদস্যদের চিহ্নিত করা হয় প্রবেণিল্লিখিত নিয়ম অন্সারেই।

পনুরো বংশধারার একটা ছক তৈরি করার জন্য থতজন জ্ঞাতিকে বিবেচনার মধ্যে আনা দরকার, তার সবটাই এই পাঁচটা সারির অস্তভূ ত হয়ে যেত। তাই এই পাঁচটা সারির বাইরে আর কার র কথা ভাবার দরকার হয় নি রোমিয় সমাজপিতাদের।

বিবাহসন্ত্রে গড়া ওঠা সম্পর্ক গালো চিহ্নিত করার ব্যাপারে লাতিন ভাষা খ্বই সমৃত্ব, কিন্তু আমাদের মাতৃভাষা ইংরিজী এব্যাপারে অত্যন্ত দরিদ্র। প্রায় গোটা কুড়ি অভ্যন্ত সাধারণ ও অত্যন্ত ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক বোঝানোর জন্য ইংরিজিতে বেশ অশোভন সব শব্দ চালা আছে। যেমনঃ ফাদার ইন-ল্য, সন-ইন-ল্য, ব্রাদার-ইন-ল্য, স্টেপ-ফাদার, দেটপ-সন! লাতিনদের সম্বোধন-ভালিকার এ-রকম প্রত্যেকটা সম্পর্ক হৈ চিহ্নিত করার জন্য বিশেষ অভিধা আছে।

রোমান জ্ঞাতিম্বর্যবস্থা নিয়ে আর বিশদ আলোচনার কোন প্রয়োজন নেই। এই ব্যবস্থার প্রধান প্রধান এবং সবথেকে গ্রেড্পের্ণ বৈশিষ্টাগ্লোর কথা আমরা উল্লেখ করেছি এবং তা থেকে গোটা ব্যাপারটাকে উপলিখ করতে কোন অস্ববিধে হয় না। সরল পশ্ধতি, চমংকার বর্ণনা; সারি এবং শাখা অনুষায়ী স্নিনিদ্ট বিন্যাস আর সংশ্বাধন- ভালিকার সৌন্দর্থ—সবে মিলে এই ব্যবস্থাটা একেবারে অভুলনীর। আৰু পর্যন্ত মান্ত্র বতরকম জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে তুলেছে, তার মধ্যে এটা নিঃসন্দেহেই শ্রেষ্ঠ। আর, কোন কিছ্ গড়ে তোলার সময় রোমানরা যে তাকে বরাবরের জন্য একটা মজবৃত বনিয়াদের ওপর গড়ে তুলত, তারও একটা নজির পাওয়া যায় এই ব্যবস্থার মধ্যে।

আরবী জ্ঞাতিত্ববাবস্থা সম্বন্ধে আমরা কোন আ**লোচ**না করছি না। তবে এই পরিচ্ছেদের শেষে প্রদত্ত সারণীতে দ[ু] ধরনের জ্ঞাতিত্ববাবস্থারই বর্ণনা দেওরা হয়েছে এবং একটা ব্যবস্থার ব্যাখ্যা জানা থাকলে অন্য ব্যবস্থাটাকে ব্যুখতে অস্ক্রিধে হবে না। একই নিয়ম উভয় ক্ষেত্রেই সমভাবে প্রযোজ্য।

আলাদা আলাদা অভিধা এবং যথায়থ পশ্বতিতে বিনাপ্ত জ্ঞাতিরা তাদের সাধারণ পুর'পার্যের সারে এবং বিবাহিত দম্পতি মারফং পরম্পরের সঙ্গে সম্পর্কায়ত হয়ে থাকে। একটা বংশগত ধারায় ও কয়েকটা জ্ঞাতিত্বগত সারিতে তারা নিজেদের বিনার করে এবং প্রতিটা সারি মূলে ধারাটা থেকে ক্রমাগতই দ্রেবভা হতে থাকে। আসলে এগালো হচ্ছে একবিবাহেরই স্বাভাবিক পরিণতি। কোন ব্যক্তির সঙ্গে অন্য প্রত্যেকের সম্পর্ক স্কুমণ্টভাবে নির্ধারিত থাকে এবং একটা বিশেষ অভিধা বা বিবরণের সাহাযো অনা সকলের সঙ্গে তার পার্থ কাটাও নিদিষ্ট করা থাকে (কেবলমান যারা একই সম্প.ক'র আওতাভুক্ত, তারা বাদে)। প্রতিটি বান্তির পিতার পরিচয়টাও যে নিশিচতভাবে জানা যেত, সেটাও ফুটে ওঠে এই ব্যবস্হার মধ্যে । আর একমা**র একবিবাহের আমলেই** সুনিশ্চিতভাবে পিতৃত্ব নির্ধারণ করা সম্ভব হয়। তাছাড়া, একবিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেকার প্রকৃত সম্পর্ক গুলোও অভিবান্ত হয় এই ব্যবস্থার মধ্যে। একবিবাহ চালঃ হওয়ার ফল হিসেবেই যে গড়ে উঠেছিল একবিবাহািভত্তিক পরিবার এবং এই পরিবার স্ভিট হওয়ার ফল হিসেবেই যে গড়ে উঠেছিল এই বিশেষ জ্ঞাতিত্ব্যবস্হাটা, এটা আর বলে দেওয়ার অপেক্ষা রাখে না। যেখানে একমাত বর্ণনাত্মক পশ্বতিই চালা থাকে, সেখানে এব তিনটি বিষয় একটা গোটা কাঠামোর অপরিহার্য অংশ হিসেবে কাজ করে। একবিবাহভিত্তিক পরিবার, তার বিবাহবিধি এবং তার জ্ঞাতিম্বাবস্থা সম্বশ্ধে প্রত্যক্ষ পর্য'বেক্ষণ মারফং আমরা যা জানতে পেরেছি, তা যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার. তার বিবাহবিধি ও জ্ঞাতিত্ববাবস্থা সম্বন্ধেও সমভাবে প্রযোজা, সেটা আমরা আগেই দেখিয়েছি। এমনকি ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার, তার বিবাহের ধরন আর জ্ঞাতিত্ব-বাবন্দা সন্বন্ধেও এগলো একইভাবে প্রযোজা। এই তিনটি বিষয়ের মধ্যে বে-কোন একটার কথা জানা থাকলে তার সঙ্গে অনা দুটো বিষয়ের উপস্থিতির কথাও নিশ্চিত-ভাবে ধরে নেওয়া যায়। এই তিন্টির মধ্যে যদি কোন একটাকে সবথেকে গরেছপূর্ণ বিষয় হিসেবে বেছে নিতে হয়, তাহলে রায়টা যাবে জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার স্বপক্ষেই । বিবাহ-বিধি এবং পরিবারের ধরন অন্যায়ী প্রতিটি বাজির সঙ্গে অন্যদের সম্পর্ককে নিদিন্ট करत पिरत्रष्ट कारियवावश्यारे । जारे अत मासा श्राम्य एव गाला वााभावतात मवर्षक উম্জ্বল নিদর্শন বিধ্ত রয়েছে তা-ই নয়, সেই সঙ্গেই জ্ঞাতিত্বসম্বশ্বে বতজন আবন্ধ পাকত তাদের প্রত্যেককৈ আলাদা আলাদাভাবে চিহ্নিতও করা আছে এই ব্যবস্হার। তাদের গার্হ হা প্রতিষ্ঠানটা কত উচ্চ শুরের ছিল, তার প্রমাণও খংকে পাওয়া যায় এর মধ্যে। জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার মধ্যে মলে সতাটা বিকৃত হতে পারে না, আর তাই এর

ওপর নির্ভার করা চলে। শেষত, আমাদের হাতে সবথেকে প্রণাঙ্গ তথ্য আছে জ্ঞাতিছ-ব্যবস্হা সম্বশ্বেই।

আলোচনার শ্রুতে আমরা পরিবারের যে পাঁচটি ধারাবাহিক রুপের কথা উল্লেখ করেছিলাম, সেগ্লোর ব্যাখ্যা এবার সম্পূর্ণ হল। এই রুপগ্লোর অন্তিত্ব এবং প্রতিষ্ঠার কাঠামোগত খ;িটনাটি সন্বন্ধে বা-কিছা প্রমাণ আমাদের হাতে আছে, তার সবটুকুই উপস্থাপিত করেছি আমরা। পরিবারের প্রতিটা রূপ নিয়ে আমরা সাধারণ-ভাবে আলোচনা করেছি ঠিকই, কিন্তু তার মধ্যেও এই র পুগালো সংক্রান্ত মাল তথা এবং এগালোর গাণাগাল ফুটে উঠেছে, আর সেইসঙ্গেই প্রমাণিত হয়েছে এই মাল প্রতি-পাদ্যটা যে, পরিবার শরে: হরেছিল ভাইবোন বিবাহের মধ্যে দিয়ে, তারপর বিভিন্ন ধারাবাহিক শুরের পথ বেয়ে উন্নত হতে হতে সমান্ধ এসে পে'ছৈছে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের শুরে। এই সিম্ধান্তটার মধ্যে অনন মের এমন কিছাই নেই। কিম্তু যে সব সমস্যা ও বাধা অভিক্রম করে বিভিন্ন শুরের পথ বেয়ে এগোতে বয়েছে পরিবারকে, তা অন্মান করা মোটেই সহজ্ঞসাধ্য নয়। বিভিন্ন যুগের মধ্যে দিয়ে এগোতে এগোতে মান-ষের অভিজ্ঞতার যাবতীয় পরিবর্তনের শরিক হয়েছে পরিবার, আর আদিম বন্যতার অতল থেকে বর্বর যুগের পথ বেয়ে মানুষের এই সভা যুগে এসে পে'ছিনোর বিভিন্ন ন্তরগালো অন্য যে-কোন প্রতিষ্ঠানের থেকে সম্ভবত অনেক বেশি করে ফাটে উঠেছে পরিবারের মধ্যেই। অগ্রগতির বিভিন্ন যুগে মানুষের প্রাতাহিক জীবনযানার ছবিটাও আমরা খংজে পাই পরিবারের মধ্যেই, এবং বিভিন্ন যুগের পরিবারের মধ্যে তুলনা করলে আমরা মানুষের দৃঃখ-কণ্ট, সংগ্রাম আর জয়লাভের রূপরেখাটাও আঁচ করতে পারি। আজকের দিনের পরিবারের গ্রেড উপলব্ধি করার সময় আমাদের অবশাই মনে রাখতে হবে এটা গড়ে তোলার জনা কত বিপাল সময় এবং কী প্রচণ্ড বান্ধিমন্তা প্রয়োজন হরেছিল। সেই সঙ্গেই আমরা দ্বীকার করতে বাধ্য যে প্রাচীন সমাজের কাছ থেকে উত্তরাধিকার সংক্রে আমরা যা-কিছ; লাভ করেছি, তার মধ্যে পরিবারই হচেছ স্বপ্রেক মল্যবান, কারণ প্রাচীন সমাজের বহুমুখী ও সুবিস্তৃত অভিজ্ঞতার সবথেকে গুরুত্ব প্র' ফসলগ্রেলা মৃত' হয়ে আছে পরিবারের মধ্যেই।

পরিবার মোট চারটি ধারাবাহিক রুপের পথ বেয়ে অগ্রসর হয়ে এসে এখন এক পঞ্চম রুপে পে ছৈছে—এটা ম্বাকার করে নেওয়ার সঙ্গে সঙ্গেই প্রশ্ন ওঠে যে এই পঞ্চম রুপটাই কি ভবিষ্যতে পরিবারের ছায়া রুপ হয়ে থাকবে? এ প্রশ্নের একমার উত্তর হলঃ সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে পরিবারেরও অগ্রগতি ঘটবে এবং সমাজের পরিবর্তনের সঙ্গে সঙ্গে তারও পরিবর্তন ঘটবে, ঠিক যেমনটা ঘটেছে অতীতে। সমাজব্রুবস্থাই পরিবার স্থাটি করেছে এবং তাই সমাজব্যবস্থার নিজম্ব সংস্কৃতিও প্রতিফলিত হয় পরিবারের মধ্যে। সভ্য যুগের শরে থেকে এবং বিশেষত আধুনিক কালে একবিবাহ্ভিত্তিক পরিবার যে রকমভাবে উন্নত হয়ে উঠেছে, তা থেকে এটুকু ধরেই নেওয়া যায় যে নারী-পরের সম্ভানা না-আসা পর্যন্ত এই পরিবার উন্নত হয়েই চলবে। স্ফুরে ভবিষ্যতে সভ্যতার অগ্রগতির সঙ্গে তাল মিলিয়ে সমাজের প্রয়োজনীয়তা প্রেণ করতে একবিবাহভিত্তিক পরিবার ব্যর্থ হলে তার পরবর্তী ধরনের পরিবার ঠিক কেমন চরিত্রের হবে, তা এই মুহুতে বলা অসম্ভব।

<u> त्रामान जवर आत्रवौ क्लां उष्वावक्षा</u>

ব্যক্তির বিবরণ	লাতিন ভাষায় সম্পক	হুপক' ভাষা ন্ত র		আরবী ভাষায় সমপক'	১ ভাষাস্কর
১. প্রশিতামহের প্রশিতামহ	धाईएडेडाम	প্রশিতামহের প্রশিতামহ	<u> </u>	। तम् जिल्ला	জিদ জিদ জিদেব পিতামহের পিতামহের পিতামহ
., পিতামহ	আটাভাস	,, পিতামহ	=	,, व्यादि ।	পিতামহের পিতামহের পিতা
મિલા 	আবাভাস	,, পিতা	্ জু		পিতামহের পিতামহ
. माला अ	वार्वाण्डिया	, মাতা	সিক্ত সিত্তি	_	পিতামহীর পিতামহী
৫. প্রশিতামহ	সোয়াভাম	প্রশিতামহ	জিশ্ব অ	र्गिव ,	পিতার পিতামহ
৬. প্রিমহী	প্রোয়াভিয়া	প্রাশতামহী	সিত্ত আ	বি	" পিডামহী
৭. পিতামহ	অ্যাভাস	পিতাম্	किय		পিতামহ
দ. পিতামহী	আভিয়া	পিতামহী	मिखि		পতামহী
৯. পিতা	প্যাটার	পিতা	আৰি		<u>'</u> পতা
20. माडा	ম্যাটার	মাতা	ब्रु	-	মাতা
	ফিলিয়াস	10 ×	হ্ব-দি	•	7.0
४४. कन्मा	िक्षित्रा	क्नाग	इक्टनि	বেনেতি বি, বিন্তি	दनाा
-	रनरभाभ	टनोब	हैव्न हैव्नि	गृभ	প্রের পর্ব
८८ एमोबी	নেশ্টিস	ट्योबी	ইব্নেত	हेव नि	প্তের কন্যা
५६. श्रदमोव	रश्रास्त्रसाभ	প্রশৌর	विक्त देव	वित हैवान हैवानि	אלנפע אלנפע אלפ
	ट्याजग्रिं	अप् रोश्की	विन् ७	কাত কিন্	বিন্ত বিন্ত বিন্তি ক্ন্যার ক্ন্যার ক্ন্যা
59. श्रद्रभोरकत भ <u>ा</u> व	आव्रिंगि	প্রশেকের পর্ব	श्वन श्र	व्म हैव्न हैव्न हैव्नि	্নি প্তের প্তের
•					भ्राटक भाव

বাজির বিবরণ	লাতিন ভাষায় সম্পক্	্দ্রপক্' ভাষাপ্তর	আরবী ভাষায় সম্পক্ ভাষাস্তর
. ७. टाप्नीहबीत क्ना	आाद्रतभ्रि	अरम्दिवीत दना।	বিন্ত বিন্ত বিন্ত বিন্ত
३३. ष्टानोट्ट रामोव	घा।ऐरनरभाम	প্রপোতের পোত	क्मगात क्मगात क्मगात क्मगात क्मगा हेवम हेवम हेवम हेविम
२०. श्रद्धीश्वीत स्मीश्वी	था।ऐ.लथ्िंम	श्टर्पोश्वीत स्पोश्वी	পাতের পাতের পাতের পাতের পাতের বিনত বিনত বিনত বিনতি
২১ অপৈতের প্রসোত	ष्टे।वेरनट्याम	अरुलोरकत अरुलोक	क्नाात क्नाात क्नाात क्नाात क्नाात ইবন ইবন ইবন ইবন ইবন ইবন ইবনি
२२. अप्नीरहाीत स्त्रानीरहाी	ब्राट्टतम् िषेत्र	अप्पोरिवौत अप्पोरिवौ	প্তের প্তের প্তের প্তর প্তর প্তের প্ত বিনত বিনত বিনত বিনত বিনত বিনত
			क्नाात क्नाात क्नाात क्नाात क्नाात क्नाात क्नाा
२०. ७:३द्रा	2011年	ভাইরা	অহিওয়াতি ভাইরা
२८. एवाएनडा	সোরোধেস	रवारमदा	,, বেন্দের।
২৫. ভাই	ফ্র্যাটার	ভাই	আখি ভাই
(হ্রাতিত্তর প্রথম সারি)			
২৬. ভাইরের পা্ত	ফ্র্যাট্রিদ ফিলিয়াস	ন ভাইরের পন্ত	ইব্ন আখি ভাইয়ের প ্ ত
२९. ,, भारतत म्यो	,, ফিলি উন্ধর	ার ,, প্রের ফা	আমরাত ইব্ন আখি ,, প্ <u>রের স্থা</u>
:	., फिनिश्रा	,, কন্যা	্বিন্ত আখি ,, কন্যা
२३. ,, कनगात म्यामी	,, ফিলিয়ে ভির	2	জোজ বিন্ত আখি ,, কন্যায় স্বামী
ಅಂ. ,, रभोव .	,, जिल्लाम	" टभोव	ইব্ন ইব্ন আখি ,, প্রের প্র
७५. ,, रभोद्यौ	,, নেশ্টিস	., દુબોઘૌ	বিন্ত ইব্ন আখি ,, ,, কন্যা
०२. , शरभोव	, tanaran	त्र ,, श्रज्ञोब	ইবন ইবন , ,, প্টেল্ল প্ত

	Section Contracts	KEIKIEL	KAIKID SONS KIKID FEETE
			#1 . #17 D . F#15
9	ভাইয়ের প্রদোহিনী	ফুমাট্রিস প্রোনেপ্টিস ভাইয়ের প্রদৌহিনী বিন্ত বিন্ত বিন্ত আথি ভাইয়ের	বিন্ত বিন্ত বিন্ত আখি ভাইয়ের
			G ₩
œ O	বোন	ু সোরোর	
90	বোনের পুর	সোরোরিস ফিলিয়াস বোনের প্রে	ইব্ন আখ্তি বোনের প্র
P P		,, ফিলি উক্সর বোনের পাত্রের দ্বী	আমরাত ইব্ন আখ্তি বোনের প্রের স্থা
ò	: :	, फिलिया , कना।	িবিন্ত আথ্তি 🥻 কন্যা
9	: :	, ফিশিয়ে ভির ,, কন্যার স্বামী	জোজ বিন্ত আখ্তি বোনের কন্যার ম্বামী
) P	: 1	व्यस्य सम्बद्ध	ইব্ন ইব্ন আথতি বোনের প্রের প্র
2	R :		বিন্ত আখতি " " কন্যা
2	R	ह्यारम् अथि।	ইব্ন ইব্ন ইব্ন আখতি বোনের পুরের
	8		פונפא פונים
ć	. श्रद्धीश्वी	. , स्थातम्हित ,, श्रद्गीरुवी	বিন্ত বিন্ত বিন্ত আখতি বোনের
	, mark		क्नाांत्र क्नाांत्र क्नाां
ģ	. পিতার ভাই	भाष्ट्रिय कारो	আফিম
o o		नाष्ट्रं डेबाद काका वा काठात म्यी	। আমরাতে আশিম কাকা বা জ্যাঠা র দ্রা
86	. =	্ ফিলিয়াস » » শ্র	
, 20 00	: :	" फिलिडेब्रद काका वाव्हााठाद भ्रत्व भ्यो	আমরাত ইব্ন আমি
			প্ৰেৰ স্ব
89	। क , दन्ता	্ত্র ফিলিয়া " " কন্যা	বিনত আমি কাকাবাজ্যাঠার কনায়

		ব্যক্তি	ব্যক্তিয় বিবরণ	লাতিন ভাষায় সমপক	' ভাষ্ छ র	আরবী ভাষায় সমপক	ভাষাক্তর
.A8	পিতার	ভाইत	৪৮. পিডার ভাইয়ের কন্যার ম্বামী	भगाधे हे किलिस जिन	काका दा छा।ठेाद्र	জোন্ধ বিনত আদ্মি	काका वा बग्रोकान्न
ŝ	:	:	ट्रशोब	,, নেপোস কা	कनगात्र म्याभी काका वा छगाठे।त्र श्रोह	ইবন ইবন আফি	কন্যা র ম্বামী কাকা বা জ্যাঠার
ĝ0.	2	•	ट्योर्डी	" स्मन्धिम काक	" নেশ্টিস কাকা বাজাটোর দৌহিতী বিনত বিনত আমি	বিনত বিনত আমি	প্তের প্ত কাকা বা জ্যাঠার
Ş	2	2	প্রপৌত	ু , প্রোনেপোস কাব	म दा क्राकेद्य श्रदभोड	,, প্রোনেপোস কাকা বা জ্যাঠার প্রপোট ইবন ইবন ইবন আম্মি	কন্যার কন্যা কাকা বা
6	:	2	ट्यत्मोश्वौ	,, धातम् छिन	काका दा छग्रोठाड	জ্যাঠার পুর্ বিনত বিনত বিনত আম্ম	জ্যাঠার পা্তের পা্তের পা্ত নিত আম্মি কাকা বা
9	P. 101	পিতার বোন		- - - - - - - - - - - - -	श्रुप्तारियौ शि	জ্যাঠার ক স্রাক্ষ্যনি	জ্যাঠার কন্যার কন্যার কন্যা পিশস
68		বোর	र्वात्नेत्र स्याभी	यागिरि जिन	शिभित इस्यो	নার নার আরাত আশ্মেতি	পিসির হ্বামী
ĠĠ.	:		6	,, ফিলিয়াস	,, y,d	ইবন আম্মোত	,, M.
ું જુ	:	•	পদ্ৰের হতী	,, ফিলি উশ্বর	न्द्रवर्ष म्वी	আমরাত ইরন আদেমতি	
69	2	î	কন্যা	,, फिनिशाभ	", दना।	বিনত আশ্মেতি	
.д. Э	=	•	কন্যার হ্বামী	" फ़िलिस जि	,, क्नााद्र-भ्वाभी	জোজ বিনত আশ্মোত	" কন্যার ম্বামী
ĠŻ.	•	•	टर्भाव	,, स्थाभ	,, रभोव		" भूरवज्ञ भूब
60	:	2	দৌহ্বী	" त्नर्धित्र	" स्मिरिकी	বিনত বিনত "	" दनाात कना।
ż	ï	2	श्रत्नोव	,, ध्यारनरभाभ	,, शरभोव	ইবন ইবন ইবন আম্মেতি	ত পিসির
							প্তের প্তের প্ <u>য</u>

	याखित विवयं	লাতিন ভাষায় সম্পক	ভাষাব্ধর	আরবী ভাষায় স ^হ পক ['] ভাষা ন্তর
n's	পিতার বোনের প্রদোহিত্রী	क्यामिरहे ट्यात्नभ्हिन निभन्न श्रद्भीश्वी	भिभन्न श्रद्धारिह्यौ	বিনত বিনত বিনত আন্মেতি পিসির কন্যাব কন্যাব কন্যাব
Ş	वाज हमाप	थांडा•क्वांश	श्रीश	थालि गामा
	भारत्रत छाठेत्वद म्ही	আভা•কলি উশ্বর	माभाद म्दी	আমরাত খালি মামার দ্রী
) 4) 2	10 kg	. फिलिशाभ	6	हेवन थानि ,, भूष
, , ,	्रे भूटवंद व्या	" फिलि উष्रद	" भ्रत्वत्र भ्वी	আমরাত ইবন থালি ,, প্রের স্ত্রী
Ġ	म क्नां।	" फिलिया	" कनाा	दिनङ थानि ", कन्ता
Ġ.	क्रमाद्व श्र्वाशी	,, ফিলিয়ে ডির	" কন্যার ম্বামী	জেজি বিনত খালি ,, কন্যার স্বামী
ja S	ت 2مائع ::	८ १५८भा	<u>.</u> دماه	ইবন ইবন " ,, প্রের প্র
90.	באונים ב	ू जिश्रिक	" प्रमेश्वि	ি বিনত বিনত " , কন্যার কন্যা
. 6	अरुगोव	स्राप्त्राह्य "	्र शरभोव	ইবন ইবন ইবন খালি " প্তের প্তের
2	ì			
Ŗ	" शरमोह्यौ	ะ เชาเลง เจ้า	" श्रदमीश्वी	বিনত বিনত বিনতখালৈ " কন্যার কন্যার কন্যা
ē	शास्त्रह द्वान	भागोतहरुषे	भाम्	থালেতি মাসী
α σ		ম্যাটারটের ভির	মাসীর ম্বামী	জোজ থালেতি মাসীর শ্বামী
9	R :	, फिलिशाम	,, 91 <u>.</u>	ইবন খালেতি " প্র
چ ج		,, फिलिडेंग्र	" भर्वत स्वी	আমরাত ইবন পালেতি 🍃 প্রের স্মী
9	: :	" फिलिक्षा	,, क्न्रा	বিনত খালেতি " কন্যা
ģ	R	,, क्षिनात्र ज्ञि	,, কন্যার স্বামী	ত শালোত
È	क्रीक्ट " "	,, ਗ਼ਿਆਸ	,, ટમોઘ	ু স্বন্ধ্য স্বন ১৯ শুরোর পুরু

	वाकिय विवयस		
	F X 7 7 X 9 C 1	প্রাতি ভাষাপ্র স্থপ্র	আরবী ভাষায় সমপ্
\$ &	मास्त्रत्र स्वात्मत्र स्वीह्यत्री » ,, शलीव	माछे।बरछेरव तम्प्छित्रं याभीव प्र्वाहिबी ,, ध्रासिशाम् ,, श्रत्मोव	মাসীর হন্য ,, প্রের
Ķ	» शरमीहित्री	., ટ્યાયન્યાદિત ,, શભોદ્વી	প্র বিনত বিনত খালে _ঁ ত মাসীর
	(জাতিপের তৃতীয় সারি)		क्नाात क्नाात क्नाा
P O	পিতার পিতার ভাই	প্যাদ্দীয় ম্যাগ্নাস বড় কাকা	আন্ম আদি পিতার কাকা (বা জ্যাঠা)
⊗ ≥	» ভাইসের প _{ন্} ত	(वा कामि) गाधूरे माग्नि किनिसाम वर्ष्ड	ইবন আম্মি আবি পিতার কাকার পুরু
Ą	⊉ \&2 ** * *	কাকার প্র " নেপোস বড কাকার পোন	हैतम हैतम खाहित सानि
એ એ	" " श्रदभोव		हेरन हेरन होरन आम्ब आदि भिछात्र काकात्र
Š	" " "	व्याधिषे गाश्ना वर्ष्ट भिष्न	প্তির প্তের প্তে আমেত আবি সিকার ভিন্তি
Ą	" , বোনের কন্যা	ফিলিয়া	আবি
Ä	" " रिपोरियी	" " तम्िषे " " " प्रोश्वी	
o R	क " शब्दोरियो	ित्र	
À	मास्त्रत मास्त्रत जाहै.	আভা®কুলাস ম্যাগ্নাস বদ্ভ মাম্যা	क्ना। थाल लेक्स
Ż	» ভাইরের প্র	রাস বড় ঃ	ইনে খাল উম্মি , মামার প্র
		- 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1	

		ব্যক্তির	वां डिंद विवत्रन	লাতিন ভাষায় সমপক'	ھا	ভাষান্তর	আরবী ভাষায় সংপক	ভাষান্তর
9	মায়ের	भाटक्षत्र	মাঙ্কের মান্তের ভাইন্তের পোঁত	ষাভা•কুলি ম্যাগ্নি নেপোস	1	বড় মামার	हेवन हेवन थान डिम्प	মায়ের মামার
						टभाव		भारत्वत्र भर्
C		2	,, शरभोव	,, ,, ह्यात्नद्रभाज	गम ,, ,, श्रद्भोव	रिभोव	, हेरन थान दिष्य	2 4 527 6 " " "
÷	2	,	" ধোন	भागितछेता माश्ना	,, माभी		শালেত উম্মি	, यात्रौ
'n	2	Š	" বোনের কন্যা	भागित्रहिता मान् त्न फिनिया	क्षिन्धा	\$	বিনত থালেত ডীম	, यात्रीत्र क्नाा
					মাসীর কন্যা	क्रभाग		
ģ	•		" टर्मोरिय ै	,, ,, নেশ্টিস	B.	বড় মাসীর	» বিল্ড » »	" » क्नाात्र क्ना।
					15	<u>रम्भिश्वी</u>		
À	8	2	" श्रद्धारियो	, स्थारमभ्रिम		বড় মাসীর	क क दिन्छ "	।। ॥ ॥ क्नाांत्र क्ना।
					श्रद	श्रत्मीश्वी		
	(स्बार्	5830	(ভৰুতিত্বের চতুৰ্প' সারি)					
À	<u> ৷</u>	शिला	পিতার পিতার পিতার ভাই	শান্ত্রীস মেজর	মহাশিতামহ		আম্ম জিদিদ্ পিতামহের কাকা বা জ্যাঠা	. २५ काका या बगारी
\$00.	=	2	" ভাইয়ের পা্ত	প্যাট্রই মেজরিস ফিলিয়াস মহাপিতামহের	য়াস মহাপিতা	मर्ट्य सर्व्य	ইবন আম্ম জিদিদ পিতামহের কাকার পর্	ামহের কাকার প ্ র
						6		
×0×		:	ष्ट्रीक्ट " "	ह्मान्त्राम् "	" रशोब	ļes	क हेदन क क क	ত্ৰ কাকার প্তের প্ত
×0×	2	2	" अध्योव	, ह्यात्नरभाभ		rta	" , ইবন আম্ম জিদি পিতামহের কাকার	পিতামহের কাকার
								भ्रत्तवस्य भर्
200	:	2	,, दिमि	অ্যামিটা মেজর	মহাপিতামহী	क्र	আম্মেত জিদিদ ি	পিতামহের পিসি
% 08.	R		» বোনের কন্যা	অ্যামিটেমেজরিসফিলিয়াস মহাপিতামহীর	য়াস মহাপিতা	মহীর	বিনত আন্মেত জিদিদ ,, পিসির কন্যা	" भिभिन्न कना।
206		2	., ., प्योधियी	" " जश्िम	", c el ĵ	क्नाग श्वी	,, বিনত ,, ,,	, ,, दनाद्र क्ना

- 1	באאר אייני	লাতেন ভাষায় সম্পক্ত ভাষাক্তর		
পতার ণি	১০৬. পিভার পিতার পিতার <i>বো</i> নের প্রদোহিরী	আয়িটে মেজ্যিস প্রোনেশ্টিস মহাপিতা- মহীর প্রদোহিনী		পিতামহের পিসির কন্যার কন্যার কন্যা
गटत्रद्रभ	১০৭. মায়ের মায়ের মায়ের ভাই		খাল সিত্তি	মাতামহীর মামা
2	,, ভাইমের প্র	আভা•কুলি মেজরিদ ফিলিয়াস	ইবন খাল সিজি	,, মামার প্ <u>রে</u>
		ামা	•	
2	,, ,, रभोव	ं, रज्ञाम ,, रज्ञाम	क श्रेवन क	» » ભ <u>ુ</u> દહજ્ઞ
				9,18
:	", ", श्रद्भाव	,, ,, टथात्मरभात्र ,, थरभोव	» » हेदन थान »	3 20 20
				भारवंद्र भाव
गाद्धत	১১১. মাধের মাধের মাধের বোন	ম্যাটারটেরা মেজীরস ফিলিয়া মহামাতামহী	শালেত সিত্তি	মাডামহীর মাসী
5	" , ধোনের কন্যা	মাটারটেরে ,, মহামাভামহীর	বিনত "	,, মাসীর কন্যা
		क्रा		
:	" " प्रशिष्टी	,, ज्यारिय ,, प्योरियो	বিনত বিনত খালেত	,, क्नाांत्र
		•	শিত্তি	क्नाग
•	,, ,, शदमिश्यी	" , ट्यात्मभ्िम महामाङा-	:	
		भशीत श्रुपारिया	খালেত সিত্তি	ক্ল্যার ক্ল্যা
8	(জ্ঞাতিত্বের পঞ্চম সারি)			
<u>পূত্</u>	১১৫. শিতার শিতার শিতার শিতার ভাই	পাাট্র'ন মাাজিনাস ব্লধ মহাপি	আহম জিদ্দ আবি	পিতার পিতামহের কাকা (বা জ্ঞাসা
2	,, इंडिएअय	শুর র পাট্রেস ম্যাজিমি ফিলিয়াস ,, মহাপিতা-	ইবন আম্মজিশ্ব আবি পিতার পিতামহের	্ণান্ত্ৰ পিতামহের পিতার পিতামহের
2				:

		ইবন ইবন আম্ম	গিতার পিতামহের
	শিতামহের পোল	জিদ্দ আবি	কাকার প্রেত্তর প্রে
		ইবন ইবন ইবন আম্ম	পিতার পিতামহের
	পিতামহের প্রপোর জি	দ্দ আৰি কাকায়	জিদ্দ আবি কাকার প্ <u>রে</u> র প্রের প্র
	ৰ্শ্বা মহাপিতা- আ	আন্মেত জিদ আবি	পিতার পিতামহের
	भइी		શિક્ષ
कनात किनिहा । फिलिहा । , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	মহাপিতা-	বিনত আম্মেত জিদ	,, ,, পিসির
স সংগ্ৰানের সংক্রান্তর সংক্রান্তর সংক্রানের বারের মারের মারের ভাইরের পর্ব আভাৎকুলি ম্যাক্সিমি স্থাস সংক্রানেরর মারের ভাইরের পর্ব আভাৎকুলি ম্যাক্সিমি স্থাস সংক্রানেরর মারের ভাইরের পর্ব আভাৎকুলি ম্যাক্সিমি স্থাস সংক্রানের	भश्रीत कन्या	व्यावि	क्ना।
দৌহেনী যান্তের মান্তের মান্তের ভাইন্তের পন্ত আভাৎকুলাস মান্তিমাস মান্তের মান্তের মান্তের ভাইন্তের পন্ত আভাৎকুলা মান্তিমাস স্মান্তের মান্তের আন্তের ভাইন্তের পন্ত আভাৎকুল মান্তিমাম স্মান্তের মান্তের আন্তের ভাইন্তের পন্ত আভাৎকুল মান্তিমাম স্মান্তের মান্তের মান্তের ভাইন্তের পন্ত আভাৎকুল মান্তিমাম স্মান্তের মান্তের মান্তের ভাইন্তের পন্ত আভাৎকুল মান্তিমাম স্মান্তের মান্তের মান্তের মান্তের সম্মান্ত মান্তিমাম স্মান্তের মান্তের মান্তের ভাইন্তের পন্ত আভাৎকুল মান্তিমাম স্মান্তের মান্তের মান্তের মান্তের সম্মান্ত মান্তেমাম	,, মহাপিতা-	,, বিনত ,, জিদ্দ	,, ,, পিসির
., , , , , , বোনের , , , , প্রোনেপ্টিস মারের মারের মারের ভাই আভাৎকুলাস মাজিমাস , , মারের মারের ভাইরের পূর আভাৎকুলি ম্যাজিমি ফিলিয়াস , , , নেপোস	भशीत एपोरियो	আবি	क्नाांड क्ना
প্রায়ের মারের মারের ভাই আভাৎকুলাস ম্যাক্সিথাস সমরের মারের মারের ভাইরের পা্ত্র আভাৎকুলি ম্যাক্সিমি স্কুল স্কুল ম্যাক্সিয়ে স্কুল স্কুল ম্যাক্সিয়ে স্কুল স্কুল ম্যাক্সিয়ে স্কুল স্কুল মাক্সিয়ে স্কুল স্কুল ম্যাক্সিয়ে স্কুল স্কুল মাক্সিয়ে		,, ,, বিন্ত ,, জিদ্	,, ,, পিদির
মায়ের মায়ের মায়ের আহাই অাভাঙকুলাস মাজিমাস ব ,, মায়ের মায়ের মায়ের ভাইয়ের প্রে	भशीत शरमीहिंगी	षावि	क्नांद्रिक्नांद्रिक्नां
,, মাস্তের মাস্তের আহিরের পা্ত্র আভাৎকুলি ম্যাক্সিমি ফিলিরাস ৮ ৮ ৮ ৮ ৮ ৮ পোট ,, নেপোস	বুল্ম মহা-	খাল সিত উদ্মি	মায়ের মাতামহীর
,, মারের মারের আহরের পা্ত আভাৎকুলি ম্যাক্সিমি ফিলিরাস » » » শেযি ,, নেপোস	মাতামহ		माम्रा
किनियाभ ,, प्रिशिय	" মহামাতা- ইবন	ইবন ,, ,, ,,	", সামার
क क क है है जोड़ क क क	স মহের প্র		<u> </u>
7	,, মহামাতা-	" ट्रेवन " " "	33 33
7	মহের পোঁত		שלנש שלם
ور با ،، ،، علامات ،، ،، دعارت الاستراد ،، ،، دعاره العارب ،، ،، علامات العارب ،، ،، دعارت العارب ،، دعارت الع	,, মহামাতা-	,, ,, ইবন খাল সিত	" " মামার
	मरङ्ज टारभोव	টেম	שלנסא שלנסא שלמ

	ব্যজির বিবরণ	লাতিন	লাতিন ভাষায় সম্পক্	ভাষান্তর	আরবী ভাষায় সমপক	ভাষান্তর
2%9	N108	:	माोोबर्टिया माम्बिमा	व्स्था भश्-	খালেত সিত টোম্ম	মায়ের মাতামহীর
,			ı	মাতামহা		মাসী
Ä X	,, ,, ,, द्वारुषं क्नाा		ম্যাটারটেরে ম্যাজিমে	,, মহামাতা-	বিনত ,, ,,	,, भाभीव
			िकानाम			- (1)
223	,, ,, ,, प्रोश्वी	, in , ,	,, દનશ્રિષ્	,, মহামাতা-	,, বিনত খালেত সিত	11 11 11
Ş		100	,, ซมเคพา์เชิ	बर्भ प्रास्त्र ,, ट्याटनश्कि ,, मश्माडा-	, ,, বিনত ,, সিত	יי יי יי
				भरीत श्रपोरिधी		কন্যার কন্যার কন্যা
	(বিবাচ্জ সমপ্ত)					
6	Ä	ভির বি	ভির বি, ম্যারিটাস	শ্বামী	জোঞি	ম্বাম ী
		সকার		*q* *	আদিম	काका
		সক্রাস		শাশ,ড়ি	আমরাত আম্মি	কাকার স্বী
	2	সকার	সকার ম্যাগ্নাস	বড় ধৰ্মানুর	जिन्म जािक	<u> </u> হ্বামীর পিতামহ
Ď.	. ,, FIGURE	সকাস	, :	, শাশ_ডি	मिर ,,	,, পিতামহী
9 3	* 4	(京 報3	উক্সর বি, ম্যারিটা	รถไ	আমরাতি	म्बी
		স্কার	•	وطوائغ	আদ্মি	काका
÷ 3		সক্রাস		क्रां आर्टीक	আমরাত আম্মি	কাকার স্ত্রী
	-	अकाड	সকার ম্যাগ্নাস	বড় শ্বশা্র	জিদ্দ আমরাতি	<u> </u>
. 0	2	সক্রাস	′ ;	", אוא _ו נּפּ	[ਸੌਲ ,,	" পিতামহী
	" ≫e-£%	जिष्टिकाम	্ হাস	সৎ-পিতা	আমি	काका (nucle)
28. 58.		।,कल्याम्य	1,40	সৎ-মা	খালেতি	भाभी (aunt)

	ব্যক্তির বিবরণ	লাতিন ভাষায় সমপ্	लायाञ्च	আরবী ভাষায় সমপ্	ভাষান্তর
\$83.	সৎ-প্র	গ্রিভিগ্নাস	74-9 <u>-0</u>	কার_তি	Ne M.0
\$88 .	अ९-कनाा	घिष्मिना	अ९-क्ना	কার:তেতি	मृह दिना।
586 .	জামাতা	জেলার	জামাতা		काशादा
28¢	প ্রবধ্	দ্রাস	প্রবধ্	কিমেত	- A - D - L
5 84.		रम्राख्य	रिष्वत्र वा ज्ञाना त		কাৰ্চার প্র
.A85		भाषिकोम स्माद्याविम	ভগ্নীপতি	জোজ আখাত	বোলের গ্রামী
283		উঙ্গরিস ফ্রাটার	দ্বীর ভাই	ইবন আমি	কাকার পত্র
∑ 60.		,, ट्याद्रवाद	,, दिशि	বিনত ,,	কাকার বন্যা
		N. S.	मगर	. :	
×62		क्र ाधि त्रा	डा छवथ्	আমুরাত আখি	ভাইয়ের স্বা
		ज्यि	विश्ववा	আমে'লেভ	विश्ववा
268		ভিছুষাস	বিপত্নীক	সামেতি	বিপত্নীক
566	পিতার দিকের আত্মীয়	्याग्राज्ञी	শিত্-জাতি		
		कग्त्निष्टि	মাত্-জ্ঞাতি		
> 69.	বিবাহস্টো "	ব্যাফিনেস্	देवगरिक-छाजि		

ষষ্ঠ পরিচ্ছেদ

পরিবারের সঙ্গে সম্পর্কিত প্রতিষ্ঠানগুলোর পর্যায়ক্রম

বিভিন্ন ধারাবাহিক রুপের মধ্যে দিয়ে পরিবারের উন্নত হয়ে ওঠার প্রক্রিয়ার যে-সব প্রথা ও প্রতিষ্ঠান সহায়ক ভূমিকা পালন করেছে, সেগুলোকে এবার যথাযথভাবে বিন্যস্ত করা দরকার। এগুলোকে পর্বায়ক্রমে সাজানোটা কিছুটা কল্পনাশ্রয়ী ঠিকই, কিন্তু এগুলোর মধ্যে একটা ঘনিষ্ঠ ও সংশরাতীত সম্পর্ক আছেই। যে-সব প্রধান প্রধান সামাজিক ও গাহাস্থ্য প্রতিষ্ঠান পরিবারকে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তর থেকে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরে উন্নীত হতে সাহায্য করেছে, সেইসব প্রতিষ্ঠানকেই এই পর্যায়ক্রমের অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে। সানবজাতির বিভিন্ন

শাখায় এই প্রতিষ্ঠানগনুলো মোটাম্টি এরকম পর্যায়ক্রমেই গড়ে উঠেছে এবং এক একটা মানবগোষ্ঠী এক একটা নিবিষ্ট শুরে থাকার সময় তাদের মধ্যে সেই সেই শুরের নিদিষ্ট প্রতিষ্ঠানগনুলোও বিদ্যমান থেকেছে।

পর্যায়ক্রমের প্রথম শুরঃ

- প্রথমের এখন ওর : (১) অবাধ যৌনমিলন ;
- (২) আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইবোনদের দলগত অন্তর্গিবাহঃ যা থেকে গড়ে এঠে—
- (৩) ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার (পরিবারের প্রথম শুর) : যা থেকে ওঠে—
- (8) জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার মালয়ী ব্যবস্থা। প্য'ায়ক্রমের দ্বিতীয় শুরঃ
- (৫) লিঙ্গভিত্তিক সংগঠন এবং দলগত বিবাহপ্রথা, যার ফলে ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ কমতে থাকেঃ যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (৬) দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার (পরিবারের দ্বিতীয় শুর)ঃ যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (৭) গোর্নাভাত্তিক সংগঠন, যা ভাইবোনের মধ্যে বিবাহকে নিষিদ্ধ করে দেয় ; যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (৮) জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার তুরানির এবং গ্যানোয়ানির ব্যবস্থা। পর্যায়ক্রমের তৃতীয় স্তর ঃ
- (৯) গোত্রীয় সংগঠনের ক্রমাগত প্রভাব বৃদ্ধি এবং জীবনযাপনের উপকরণের উন্নতি, যার ফলে মানবজাতির একটা অংশ উন্নতি হয় বর্বর যুগের নিমু

১। "দিস্টেম্দ্ অফ কন্তাঙ্গুলিটি"-র ৪৮০ পৃষ্ঠার পর্বায়ক্রমটা যেভাবে সাজিয়েছিলাম, এখানে তা কিছুটা সংশোধন করেছি।

পর্যায়ে: যা থেকে গড়ে ওঠে---

- (১০) একজোড়া নারীপর্রবের মধ্যে বিবাহ, কিন্তু যৌন-সহবাস শর্ধ্ব পরস্পরের মধ্যেই সীমাবন্ধ রাখার কোন বাধাবাধকতা তাদের থাকত নাঃ যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (১১) জোড়-বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবার (পরিবারের তৃতীয় শুর)। পর্যায়ক্রমের চতর্থ শুর ঃ
- (১২) কিছা কিছা জায়গায় সমতলভূমিতে পশ্পোলননিভ'র জীবন্যালার স্চনা; যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (১৩) পিতৃপ্রধান পরিবার (পরিবারের চতুর্থ শুর হলেও এটা একটা বাতিক্রমী শুর, সবজায়গায় দেখা যায় নি)।

পর্যায়ক্রমের পশ্চম শুর ঃ

- (১৪) সম্পত্তির অভ্যুদ্ধ এবং সম্পত্তির ওপর বংশগত উত্তরাধিকারের স্বীকৃতি; যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (১৫) একবিবাহভিত্তিক পরিবার (পরিবারের পঞ্চম শুর) : যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (১৬) জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার আর্য', সেমিটিক এবং উরালিয়া ব্যবস্থা, বিল**্**•ত হয় তুরানিয় ব্যবস্থা।

বিভিন্ন প্রথা ও প্রতিষ্ঠানের যে পর্যায়ক্রমটা আমরা পাচ্ছি, দেগনুলোর মধ্যেকার সংযোগ ও সম্পর্ককে খ\$ডে দেখার জন্য সামান্য আলোচনা করে পরিবারের ক্রমবিকাশ সংক্রান্ত এই পর্যালোচনা শেষ করব আমরা।

ভূতান্তিরক কাঠামো যেমন বিভিন্ন ধারাবাহিক শুরের মধ্যে দিয়ে গড়ে উঠেছে, ঠিক তেমনিভাবে বিভিন্ন মানবগোণ্ঠীকেও তাদের আপেক্ষিক অবস্থা অনুযারী বিভিন্ন ধারাবাহিক শুরে বিনান্ত করা যার। মানবগোণ্ঠীগালোকে এইভাবে বিনান্ত করলে বনা যুগ থেকে শুরুর করে সভ্য যুগ পর্যন্ত মানুষের অগ্রগতির ছবিটা আমাদের সামনে যথেন্ট স্পন্টভাবে ফুটে ওঠে। প্রতিটা স্তরকে খ্রিটরে পর্যালোচনা করলে সেই স্তরের সংস্কৃতি ও চারিত্রক বৈশিন্টোর নিন্দিট লক্ষণগালো ব্রুতে পারা যার। এ-রকম পর্যালোচনা থেকে আমরা ব্রুতে পারি একটা স্তরের সঙ্গে অন্য স্তরগ্রেলার পার্থকা কী বার একটা স্তরের সঙ্গে অনা স্তরগ্রেলার সম্পর্কটাই বা কেমন। এর ফলে সমগ্র প্রন্তিয়াটা সম্বন্ধেই একটা স্বন্ধ ধারণা গড়ে ওঠে আমাদের। এই ধারণাটা গড়ে উঠলে মানুষের অগ্রগতির ধারাবাহিক স্তরগ্রেলাকে সঠিকভাবে ব্রুতে আর কোন অসুবিধে হয় না। এই স্তরগ্রেলা গড়ে ওঠার ব্যাপারে সময় একটা অত্যন্ত গর্মান্ত পর্বতি প্রতিটা পর্যায় যে বেশ কয়েক হাজার বছর ধরে টিকে থেকেছে, তাতে কোন সম্প্রে নেই।

অবাধ যৌনমিলন ঃ

এটাই হচ্ছে বন্যতার নিম্নতম শতর, সমগ্র প্রক্রিরাটার একেবারে আদি অবস্থা। এই পর্যারের মানুষের সঙ্গে চারপাশের মুক জন্তু-জানোরারদের বিশেষ কোন পার্থকা ছিল না। বিবাহ বলে কোন ব্যাপার ভাষের মধ্যে ছিল না। সম্ভবত ঘলবছভাবে বসবাস

করত তারা। এই পর্যায়ের মান্য শুখু যে বন্য ছিল তা-ই নর, তার বৃদ্ধিমন্তা ছিল নিতা**ন্তই দ্বে'ল এবং নৈ**তিকবোধ দ্বে'লতর । তার ভবিষ্যু**ং উন্নতির আশাটা নিহিত** ছিল আবেগের তীরতার মধ্যে, (কারণ সমস্ত ব্যাপারেই তথনকার মান্যেরা ছিল প্রচণ্ড সাহসী), মারু দাটো হাতের মধ্যে এবং তার গড়ে উঠতে থাকা মানসিক ও নৈতিক ক্ষমতার বিকাশযোগ্য চরিতের মধ্যে । এই দৃণিউভঙ্গীরই সমর্থন পাওয়া যায় আর একটা ঘটনার। সভ্য যুগের মানুষদের থেকে শ্রু করে পিছোতে পিছোতে ক্রমশঃ বন্য যুগের মানুষদের করোটি পর্যস্ত বিচার করলে দেখা যায় করোটির আয়তন ক্রমণ ছোট হচ্ছে এবং বেড়ে উঠেছে তার পশ্মসালভ বৈশিষ্টাগালো। আদিম মানাষ্টের বাশিষ্মন্তা যে যথেজটই কম ছিল, তার একটা প্রমাণ এখান থেকেই পাওরা যায়। সেই আদিমতম মান্যদের জগতে গিয়ে পে'ছিতে পারলে দেখা যেত যে আজকের প্রথিবীর সবথেকে নিমুস্তরের বন্যদের থেকেও অনেক নিমু স্তরে ছিল তারা। প্রথিবীর বিভিন্ন অংশে যে-সব অমাজিত ধরেনের পাথকের য**ন্ত**পাতি পাওয়া গেছে, সেগ্*লো* আজকের দিনের বন্যরা আর ব্যবহার করে না, সেগ্রলো থেকেই বোঝা যায় আদিম বাসন্থান থেকে সরে এসে মংস্যাশিকারী হিসেবে মহাদেশের বিভিন্ন অগুলে ছড়িয়ে পড়ার সময় তথনকার বন্যরা কতটা আদিম, অমাজিত অবস্থার ছিল। শাধুমাত্র সেই আদিমতম বন্যদের মধ্যেই অবাধ যৌনমিলন চাল; ছিল।

এই প্রাচীনতম অবস্থার কোন প্রমাণ আছে কি না, সে প্রশ্ন উঠতেই পারে। উত্তরে বলা যায়, ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার ও মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার প্রে'শত হিসাবে একটা পূর্বেতন অবাধ যোনমিলনের অবস্থার কথা ধরেই নিতে হয়। মানুষ যখন শুধু ফলম্লে থেয়ে জীবনধারণ করত এবং নিজের আদিম বাসস্থানেই বসবাস করত, কেবল-মাত্র তথনই চাল, ছিল এই অবস্হাটা (এবং সেটাই স্বাভাবিক), কারণ তারা মৎস্য-শিকারী হয়ে ওঠার পর এবং কুল্রিমভাবে অজিত খাদ্যের ওপর নিভ'র করে প্রতিধবীর বিভিন্ন অংশে ছড়িয়ে পড়তে শুরু করার পর এই অবস্হাটা চালঃ থাকা আর সম্ভব ছিল না। এই সময় থেকে দেখা দিচ্ছিল ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ (স্বাভাবিকভাবেই এর রুপেটা ছিল দলের মধ্যে অন্তবিবাহ) আর তার ফল হিসেবে গড়ে উঠছিল ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার । নানা ধরনের জ্ঞাতিত্ব্যবস্হার পথ বেয়ে পিছোতে পিছোতে আমরা সবথেকে প্রাচীন যে সমাজব্যবন্থার চিত্র পাই, তা হচ্ছে এই পরিবারেরই চিত্র। যৌপভাবে জীবনধারণ করা আর নিজেদের যৌপ স্ত্রীদের সমাজের অন্য পরেষদের অত্যাচারের হাত থেকে রক্ষা করার জন্য কিছ; পরে,্র্যদের একটা পারুস্পরিক চুক্তির মতই ছিল ব্যাপারটা। দ্বিতীয়ত, পূর্বতন অবাধ যোনমিলনের কিছু, কিছু, ছাপ ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে রয়ে গিয়েছিল। নিদিন্ট একটা সীমার মধ্যে অবাধ যৌনমিলনকে সে স্বীকৃতি দিয়েছিল, কিন্তু সবপেকে নিকট আত্মীয়দের মধ্যে যৌনমিলন আর স্বীকৃতি পায় নি। এই পরিবারের গঠন কাঠামোটার মধ্যে অতীতের একটা নিরুণ্টতর অবস্হার ইঙ্গিত পাওয়া যায়, যাকে প্রতিহত করার চেণ্টা করেছে সে **।** অবাধ যৌনমিলনের অবস্হায় থাকা দলগুলো থেকে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারে উন্নীত হওয়াটা একটা দীর্ঘ পদক্ষেপ হলেও এই দুটো অবস্হায় মাঝখানে কোন অস্তর্ধতী স্তরের আবশাকতা ছিল না। আর যদি তা থেকেও থাকে, তাহলেও তার

কোন চিত্র অবশিষ্ট নেই। এই প্রশ্নের উত্তর পাওরাটা খ্ব একটা গ্রেছ্পণ্ণ নর। আপাতত সেই বন্যতার য্গে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার কর্তৃক স্চিত নিম্মিট স্চেনাবিন্দ্টার কথা জানা থাকলেই চলে, যা থেকে আমরা একেবারে আদিম য্গেমানবজাতির অবস্থা কেমন ছিল তা-ও জানতে পারি।

গ্রীক ও রোমানদের পরিচিত কিছ্ কিছ্ বন্য এবং এমনকি কিছ্ বর্ণর গোষ্ঠীর মধ্যেও অবাধ যৌনমিলন চাল; ছিল বলে উল্লেখ করেছেন অনেকে। যেমন হেরোডোটাস উল্লেখ করেছেন উত্তর আফ্রিকার অসিয়ানদের কথা, প্রিনি উল্লেখ করেছেন ইথিওপিয়ার গ্যারামান্টেদের কথা। প্রবং স্ট্রাবোর লেখায় পাওয়া যায় আয়ায়ল্যাম্ডে কেল্টদের কথা। প্রারবদের ব্যাপারে এই একই কথা বলেছেন স্ট্রাবো। গিমিত ইতিহাসের সীমার মধ্যে কোন মানব গোষ্ঠী যুখবন্ধ পদ্দের মত বাছবিচারহীন যৌনমিলনের মধ্যে থাকতে পারে না। মানবন্ধাতির আদিকাল থেকে দ্রের্করে লিখিত ইতিহাসের যুগ পর্যস্ত কোন গোষ্ঠীর মধ্যে অবাধ যৌনমিলন চাল্য থাকা অসম্ভব। এইসব লেখকরা যে-সব ঘটনার কথা বলেছেন সেগ্রেলাকে এবং আরও যে-সব ঘটনার কথা এই সঙ্গে বলা যায় সেগ্রেলাকে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারেরই অভিযাত্তি বলে ধরে নেওয়া যায়। এই ব্যাপারটাকেই ওপর থেকে দেখে বিদেশী লেখকদের অবাধ যৌনমিলন বলে মনে হয়েছে। উত্তরগতভাবে বলা যায়, অবাধ যৌনমিলন হল্ছে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের আবিশ্যিক প্র্বাবস্থা। কিছু এই অবস্থাটা সম্বর্জ অতীতের ঘন কুয়াশায় ঢাকা পড়ে আছে, তাই এ ব্যাপারে আজ আর সঠিক ধারণা অন্তর্ধন করা সম্ভব নয়।

২। আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত **ভাইবোনদের দলগ**ত অন্তর্বিবা**হ:**

এই ধরনের বিবাহ থেকেই গড়ে উঠেছিল পরিবার, এই বিবাহই হচ্ছে পরিবার নামক প্রতিষ্ঠানটির জন্মদাতা। এই ধরনের বিবাহ যে স্প্রাচীনকালে প্রচলিত ছিল, তার স্থপট প্রমাণ বিধৃত ররেছে মালায়ী জ্ঞাতিত্ববৃবস্থার মধ্যে। প্রাচীন যুগে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের বিদ্যামানতা প্রমাণিত হলে বিবাহের বাকি রুপেস্লোকে তার পরবর্তী ধারাবাহিক স্তর হিসেবে ব্যাখ্যা করতে আর কোন অস্বিধে হয় না। এই ধরনের বিবাহ থেকে গড়ে ওঠে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার ৩। এবং মালায়ী জ্ঞাতিত্ববৃবস্থা ৪। অর্থণ প্রথারক্ষমের তৃতীয় ও চতুর্থণ ধাপস্কো। এই ধরনের পরিবার বন্য যুগের নিমু পর্যায়ের অস্কর্গত।

। प्रमाण विवास अथा :

অস্ট্রেলির পরে ব ও নারী শ্রেণীগ্রেলার বিবাহবন্ধনের মধ্যে দলগত বিবাহপ্রধার নিদর্শন চোথে পড়ে। হাওয়াইরানদের মধ্যেও এই ধরনের বিবাহপ্রধা দেখা বার।

১। দিব, iv, পৃ: ১৮০.

২। Garamantes matrimonium exsortes passim cum femines degunt.—
"কাচাবাৰ হিস্তি", নিব, v, পঃ ৮.

[।] निद, iv, शृ: €, अञ्चलकृ ह.

^{8 ।} निव, XVI, शृ: 8, अञ्चलहर २4.

বে-সব গোষ্ঠীর মধ্যে তুরানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা চাল্ আছে বা একসমর চাল্ ছিল, তাদের প্রত্যেকের স্প্রাচীন প্র্প্র্বের মধ্যেই প্রচাল্ত ছিল দলগত বিবাহপ্রথা, কারণ এই ধরনের বিবাহপ্রথা ছাড়া তুরানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা গড়ে উঠতে পারে না। এই ধরনের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার উল্ভবের অন্য কোন ব্যাখ্যা দেওরা সম্ভব নয়। এখানে একটা বিষয় উল্লেখের দাবী রাখে—দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের প্রর্বতন ভাইবোন বিবাহ ভিত্তিক পরিবারের সমস্ত সদস্যই অক্তর্ভুক্ত হত, বাদ যেতে শ্র্যু আপন ভাইবোনরা। সব ক্ষেত্রে সেটা সম্ভব হতে কি না বলা ম্বিস্কল, কিন্তু নির্মটা তা-ই ছিল। সহজেই অন্মান করা চলে যে দলগত বিবাহপ্রথার স্ববিধাজনক দিকগ্রলো উপলিখ্য করার পর প্রায় সব জায়গার মান্যরাই এই প্রথাটা গ্রহণ করেছিল। এই ধরনের বিবাহ থেকে গড়ে ওঠে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার ৬। অর্থাৎ পর্যায়ব্রমের ষণ্ঠ ধাপটা। খ্বব সম্ভবত বন্য যুগের মধ্য পর্যায়ে গড়ে উঠেছিল এই পরিবার।

৭। গোত্রভিত্তিক সংগঠন :

গোটা পর্যায়ক্রমে এই প্রতিষ্ঠানের ভূমিকাটা কী এখানে আমরা শ্ব্রু সেটুকুই দেখার চেণ্টা করব । অস্ট্রেলির শ্রেণীগ্রেলোর মধ্যে বেশ ব্যাপক এবং স্ক্রিনাস্ত দলগত বিবাহ দেখা যায়। এরা গোরের ভিত্তিতেও সংগঠিত হতে পেরেছে। এখানে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার গোতের থেকে প্রাচীন, কেননা এই পরিবার গড়ে উঠেছে গোতের পর্বেবতী শ্রেণীগালোর ভিত্তিতে । অস্টের্লিয়দের মধ্যে তুরানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্হাও চাল্ আছে। বিবাহবন্ধনে আবন্ধ দলগালো থেকে আপন ভাইবোনদের বাদ দিয়ে ঐ শ্রেণীগনেলাই এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার বর্নিয়াদ রচনা করেছিল। আপন ভাইবোনরা জন্ম স্তেই এমন দ্টো শ্রেণীর সদস্য/সদস্যা হিসেবে পরিগণিত হত, যে দুটো শ্রেণীর সদস্য/সদস্যাদের পরম্পরকে বিবাহ করা অনুমোদনযোগ্য ছিল না। হাওয়াইদের ক্ষেত্রে কিন্তু দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা সূণ্টি করতে পারে নি। এদের দলগত বিবাহের মধ্যে আপন ভাইবোনরাও প্রায়শঃই অস্তর্ভুক্ত হতো। চলতি প্রথায় এই ধরনের বিবাহের বিরুদেধ কোন নিষেধাজ্ঞা ছিল না, যদিও সে-রকম একটা চাপা প্রবণতা অবশ্য ছিলই। তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে তোলার জন্য দুটো উপাদান প্রধোজন হয়—দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর গোচীয় সংগঠন। গোচীয় সংগঠন যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের পরে এবং ঐ পরিবারের ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল. সেটা আর বলার অপেক্ষা রাখে না। বন্য য্পের মধ্য পর্যায়ে গড়ে উঠেছিল এই সংগঠন ।

দ এবং ৯ ঃ এই দ্টো ধাপ নিয়ে আগেই যথেণ্ট আলোচনা করা হয়েছে। ১০ এবং ১১ এক**ভোড়া নারী পুরুষের মধ্যে বিবাহ এবং জোড়-বাঁধা** বিবাহভিত্তিক পরিবার ঃ

বন্য যাগ থেকে অগ্রসর হয়ে বর্বার যাগের নিম্ন পর্যায়ে প্রবেশ করার পর মানবজাতির অবস্থার বিপলে উমতি ঘটেছিল। বলা চলে, সভ্যতার উমতি হওরার সংগ্রামে তখনই তারা আধ্যাধি জয়লাভ করেছিল। বিবাহ বন্ধনে আবশ্ধ দলগালোর সদস্যসংখ্যা কমিয়ে আনার একটা প্রবণতা নিশ্চরই দেখা দিতে শার করেছিল বন্য যাগ শেষ হওরার আগেই, কেননা বর্বার যাগের নিম্ন পর্যায়ে জ্যোড়-বাধা বিবাহাভিত্তিক পরিবারকে একটা

স্থায়ী ঘটনা হিসেবেই দেখেছি আমরা। যে প্রথার প্রভাবে অধিকতর অগ্রসর বন্য मान, यता अकरन म्ही-त मार्था दिएमय अकलनारक निरक्षत श्रयान ग्ही रिस्मार हिनाए শিখছিল, সেই প্রথমটাই পরবর্তীকালে আরও পরিণত হয়ে উঠে একজোড়া নারী-পরেষের জ্বোড-বাধার স্ট্রনা করে এবং পরিবারের ভরণপোষণের ব্যাপারে এই স্ফ্রীটি হয়ে ওঠে স্বামীর সঙ্গী ও সহযোগী। জোড-বাঁধার প্রবণতা বেডে ওঠার সঙ্গে সঙ্গে সম্ভানদের পিতত্ব নির্ধারণও যথেণ্ট সূনিশ্চিত হয়ে উঠেছিল। তবে শ্বামী স্থাকৈ কিংবা স্বী স্বামীকে পরিত্যাগ করতে পারত এবং উভয়েই নিজের নিজের ইচ্ছে মত নতুন কোন সঙ্গী বা সন্ধিনী জাটিয়ে নিতে পারত। তাছাড়া, বিবাহবন্ধনের বাধাবাধকতা বা দায়দায়িত্বকে পরে মুরা দ্বীকার করত না, ফলে দ্বীদের দিক থেকে এই বাধাবাধকতা দাবী করার কোন অধিকারও থাকত না তাদের। দলগত বিবাহপ্রথা ক্রমশ বিলঃত হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে পুরনো দাম্পত্য ব্যবস্হা সংকীর্ণ হয়ে পড্লেও নতুন ধরনের পরিবারের মধ্যে তার ছাপ রয়েই গিয়েছিল এবং একেবারে সভ্যতার দ্বারপ্রান্তে এসে না পে ছিনো পর্যস্ত এই ছাপ পুরোপর্বার মুছে যায় নি। এই ছাপ একেবারে নিশ্চিক হয়েছিল একবিবাহ চাল; হওয়ার ঠিক আগে। পরেনো দাম্পতা ব্যবস্থার ছায়াটা মৃথ ল'ক্রিয়েছিল নতুন ধরনের বারাঙ্গনাব-ন্তির মধ্যে, যার অভিশাপ থেকে এই সভ্য যাগেয় পরিবারগারের পারে।পারি মাক্ত হতে পারে নি। জোড়-বাঁধা পরিবারের সঙ্গে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের যতটা বৈষম্য, তার চেয়ে অনেক বেশি বৈষম্য ছিল দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের সঙ্গে জোড-বাধ্য পরিবারের । সময়ের বিচারে জোডা-বাঁধা পরিবার সূটি হয়েছে গোরের পরে এবং এই পরিবার গড়ে ওঠার পিছনে গোরের অবদান মোটেই কম নয়। এই পরিবার যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর একবিবাহভিত্তিক পরিবারের মধাবতা একটা শুর, তার প্রমাণ পাওয়া যায় তরানিয় জ্ঞাতিম্বাবম্হার কোন মৌলিক পরিবর্তান ঘটানোর ব্যাপারে এই পরিবারের অক্ষমতার মধ্যেই। তুরানিয় জ্ঞাতিম্বাবস্থার অবসান ঘটানোর ক্ষমতা শ্বেমাত্র একবিবাহেরই ছিল। কলন্বিয়া নদী থেকে শরের করে প্যারাগ্রয়ে পর্যস্ত অঞ্চলর ইণ্ডিয়ান পরিবারগ্রলো ছিল মলেতঃই জোড়-বাঁধা পরিবার, দু.'একটা জ্যায়গায় চোখে পড়ত দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর সম্ভবত একবিবাহভিত্তিক পরিবারের কোন অভিছ তখন ছিল না।

১২ এবং ১৩। পশুপালননির্দ্তর জীবনযাত্রা ও পিতৃ প্রধান পরিবার ই আমরা আগেই বলেছি যে বহুবিবাহ এই পরিবারের কোন অবশিদ্যক বৈশিষ্টা ছিল না। আসলে এই ধরনের পরিবার ছিল মান্যের নিজ্পতা অর্জন করার একটা সামাজিক পদক্ষেপ। সোমিটিক গোষ্ঠীগলোর মধ্যে এটা ছিল গবাদি পশ্র দেখাশোনা করা, জমিতে চাষ করা এবং পারস্পরিক প্রতিরক্ষা ও জীবনধারণের জন্য গড়ে ওঠা ভূত্য আর ক্রীতদাসদের একটা সংগঠন, যারা কাজ করত একজন প্রেই্ষ-কর্তার অধীনে। বহু-বিবাহের ঘটনা কর্দাচিং ঘটত। একজন মাত্র প্রেই্ষ-কর্তা এবং যৌন-সহবাস কেবলমাত্র দক্ষন নারী-প্রের্বের মধ্যেই সীমাবদ্ধ থাকা—এই দ্বটো কারণে এই পরিবার ছিল জ্যোড়-বাঁধা পরিবারের চেয়ে উন্নত ধরনের সংগঠন, আর তাই এটাকে কোনরক্ষ অবনমন বা অধংপতন বলা চলে না। মানবজ্ঞাতির ওপর এই পরিবারের মধ্যে আমরা খাজে পাই তার প্রেবিতী ব্রগের সামাজিক অবস্হার একটা ছবি আর ব্রুতে পারি যে

ঐ অবস্হাটাকে প্রতিহত করার জনাই উল্ভব ঘটেছিল এই পিতৃপ্রধান পরিবারের। ১৪। সম্পত্তির অভ্যুদ্ধয় এবং সম্পত্তির ওপর বংশগত উত্তরাধিকারের স্বীকৃতি ঃ

যে-সব সামাজিক ঘটনার ফল হিসেবে গড়ে উঠেছিল হিব্র ও লাতিন ধাঁচের পিতৃপ্রধান পরিবার, সেগুলোর থেকে সম্পূর্ণ আলাদাভাবে সম্পত্তির (নানা ধরনের সম্পত্তির পরিমাণ ক্রমেই বেডে উঠছিল) ক্রমবর্ধমান প্রভাবও আসন্ন করে তুর্লছিল একবিবাহের অভাদয়কে। মানবসভাতার সম্পত্তির অবদান অসীম। সম্পত্তির প্রভাবেই আর্য ও সেমিটিক জাতি-গুলো বর্বরতার আধার পেরিয়ে পা রাখতে পেরেছিল সভ্যতার আঙিনায়। প্রথম দিকে মানুষের মনে সম্পত্তি সংক্রান্ত ধারণাটা ছিল নেহাতই দুর্বল, কিন্তু শেষপর্যস্ত এটাই হয়ে ওঠে তার সবকিছার নিয়ন্তা। মালত সম্পত্তি সাছি, রক্ষা এবং তা ভোগ করার চিন্তা থেকেই গড়ে ওঠে সরকার আর আইন। সম্পত্তির স্বার্থেই শহুর, হয় কিছু, মান্ষেকে দাস বানানোর প্রক্রিয়া। তারপর বেশ কয়েক হাজার বছরের অভিজ্ঞতায় যখন দেখা যায় সম্পত্তি-সূতির-যতা হিসেবে একজন ক্রীতদাসের থেকে একজন মক্ত মান্য অনেক বেশি কার্যকরী, তখন অবসান ঘটানো হয় দাসপ্রধার। মান্যের মনের সহজাত নিষ্ঠারতা (সভাতা এবং খি:ভাধমের প্রভাবে কিছাটা কমলেও পারোপারি নিমুলি হয় নি) থেকে আজও বোঝা যায় যে মানুষ একসময় বন্য দশায় ছিল, এবং সেটা সবথেকে স্পন্টভাবে ফটে ওটে আমাদের লিখিত ইতিহাসের প্রতিটি শতাব্দী জ্বড়ে মান্বের দাসত্বের এই ইতিব্তের মধ্যেই। কোন সম্পত্তিমালিকের সন্তানরাই তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হবে—এই নিয়মটাই প্ররোপর্নর একবিবাহভিত্তিকে পরিবার গড়ে ওঠার প্রথম সম্ভাবনা সূতি করেছিল। ক্রমে ক্রমে (যদিও খ্রই ধীরে ধীরে) বিবাহের এই রপেটাই সাধারণ নিয়মে পরিণত হয়. যেখানে যৌনমিলন সীমাবন্ধ থাকে শুধুমার একজোড়া নারী-পারুষের মধ্যেই । তবে সভ্য যুগ শারু হওয়ার আগে পর্যস্ত এই বিবাহপ্রথা পাকাপাকিভাবে কায়েম হতে পারে নি।

১৫। একবিবাহভিত্তিক পরিবার:

এই পরিবার প্রতিষ্ঠিত হওয়ার পর নিশ্চিত হর সন্তানদের পিতৃত্ব, সমস্ত স্থাবর ও ব্যক্তিগত সম্পত্তির ওপর যৌথ মালিকানার বদলে প্রতিষ্ঠিত হয় ব্যক্তিগত মালিকানা এবং সগোরীয় জ্ঞাতিদের বদলে ঐ-সব সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হিসেবে পরিগণিত হয় শর্ধমার সম্পত্তি-মালিকের নিজের সন্তানরা। একবিবাহভিত্তিক পরিবারের বনিয়াদের ওপরেই গড়ে ওঠে আধ্বনিক সমাজ। মানবজ্ঞাতির প্রতিন যাবতীয় অভিজ্ঞতা ও অগ্রগতি মৃত্ হয়ে ওঠে এই বিশিষ্ট প্রতিষ্ঠানটির মধ্যে। স্বদ্র বন্যতার যুগ থেকে শর্ধ করে খ্ব ধারে লয়ে সমাজ অগ্রসর হয়েছে এই লক্ষোর দিকে। আসলে প্রতিন সমস্ত যুগের যাবতীয় অভিজ্ঞতারই অভিমুখ ছিল এই একবিবাহভিত্তিক পরিবার। মৃলত আধ্বনিক যুগের ঘটনা হলেও কার্যত এই পরিবার ছিল এক স্ববিস্তৃত ও বহুমুখী অভিজ্ঞতারই ফসল।

১৬। আর্য, সেমিটিক ও উরালিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা:

মলেগতভাবে অভিন্ন এই তিন ধরনের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে উঠেছিল একবিবাহতিত্তিক পরিবারের প্রভাবেই। এই ধরনের বিবাহ ও এই ধরনের পরিবারের আওতার যে-সক সম্পর্ক দেখা বায়, সেগ্লোই অভিব্যক্ত হয়েছে ঐ তিন ধরণের জাতিত্বাবদ্হার মধ্যে। জ্ঞাতিত্বাবদ্হা কোন যথেচ্ছভাবে রচিত বিধান নয়, এটা হচ্ছে স্বাভাবিক ক্রমবৃদ্ধির ফসল। ব্যবদ্হাটা গড়ে ওঠার সয়য় জ্ঞাতিত্ব ব্যাপারটাকে মান্য যেভাবে দেখত, সেটাই মৃত হয়ে ওঠে জ্ঞাতিত্ববাবদ্হার মধ্যে এবং সেটাই স্বাভাবিক। আর্ধ জ্ঞাতিত্ববাবদ্হা থেকে যেমন বোঝা যায় যে ঐ ব্যবদ্হা চাল্ম হওয়ার আগে তাদের মধ্যে গড়ে উঠেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবারে, ঠিক ছেমনি তুরানিয় জ্ঞাতিত্ববাবদ্হা থেকে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের এবং মালয়ী জ্ঞাতিত্ববাবদ্হা থেকে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের আন্তত্বের প্রমাণ পাওয়া যায়। প্রতিটি জ্ঞাতিত্ববাবদ্হার মধ্যে বিধৃত প্রমাণগনলো এতই সৃদ্টে ধরনের যে এগ্রেলাকে নি:সংশরে সত্য বলে মেনে নিতে কোন অস্মবিধে হয় না। তিন ধরনের বিবাহ, তিন ধরনের পরিবার এবং তিন ধরনের জ্ঞাতিত্ববাবদ্হার অন্তিত্ব প্রমাণত হওয়ার ফলে পর্যায়ন্তমের যোলটি ধাপের নয়টি ধাপ নিয়ে আর সংশায় থাকে না। বাকি ধাপগনলার অস্তিত্ব ও পারদ্পরিক সম্পর্কের ব্যাপারেও আমরা যথেন্ট প্রমাণ প্রশাকরেছি।

এখানে যে দাণ্টিভঙ্কী উপস্হাপিত হল, তা যে বেশ কয়েক শতাব্দী জ্বড়ে সাধারণভাবে স্বীকৃত একটা অনুমানের বিরোধী—তা আমি জানি। ঐ অনুমান অনুযায়ী বর্বর এবং বনাদের অন্তিম্বের কারণ হিসেবে দেখানো হত মানুষের অধ্যপতনকে; কারণ স্ত্যিকারের মানুষের যে কাল্পনিক মানদশ্ভটার কথা ধরে নেওয়া হয়, তার থেকে শারীরিক ও মানসিকভাবে অনেক নিচ্ন অবস্থায় থাকে বর্বর ও বন্যরা । এই অনুমানটা কখনোই তথ্যের দ্বারা সম্বর্থিত কোন বৈজ্ঞানিক সিদ্ধান্ত হয়ে উঠতে পারে নি। মানুষের ধারাবাহিক নানান আবিৎকার ও উদ্ভাবন, সমাজবাবস্হার প্রগতিমুখী বিকাশ এবং একের পর এক কয়েক ধরনের পরিবারের উল্ভব এইসব ঘটনাই ঐ অনুমানের সম্ভাব্য-তাকে নাকচ করে দেয়। আর্য ও সেমিটিক জাতির প্র'পারুষরা বর্বপই ছিল। এইখানেই প্রশ্ন ওঠে—বর্বর যাগের মধ্য পর্যায়ের মধ্যে দিয়ে না গিয়ে এবং ঐ পর্যায়ের বিভিন্ন কলাকৌশল ও বিকাশ অর্জন না করে তারা বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ে (এই পর্যায়ে থাকার সময়ই এদের কথা প্রথম জানা যায়) উল্লীত হল কাঁ করে ? আবার, বর্বর যুগের নিম্ন পর্যায়ের মধ্যে দিয়ে না গিয়ে তারা ঐ যুগের মধ্য পর্যায়ে বা উন্নীত হল কী করে? এখানে থেকে আর একটু এগিয়ে প্রশ্ন তোলা যায়—বন্যতার যুগ পার না হয়ে বর্বর যুগে উল্লীত হওয়া কি আদৌ সম্ভব ? মানুষের অধঃপতনের ঐ ধারণাকে মেনে নিলে আর একটা বিষয়ও সেই সঙ্গে মেনে নিতেই হয়। সেটা হল এই যে, আর্য ও সোমটিকদের সঙ্গে সম্পর্কিত জাতিগুলো ছাড়া পূথিবীর অন্য সমন্ত জাতিগালো হচ্ছে অম্বাভাবিক জাতি, অর্থাৎ এই জাতিগালো নিজেদের স্বাভাবিক অবশ্হা থেকে অধ্যপতিত হয়ে নিম্ন শুরে গিরে পেণছেছে। এ-কথা সত্য যে আর্থ ও সেমিটিকৈ জাতিগ্রলোই মানব-প্রগতির মূল ধারার প্রতিভূ, কেননা এখনও পর্যস্ত অগ্রগতির সর্বোচ্চ শুরে পে"ছতে পেরেছে এরাই। কিন্তু এ-কথা মনে করার সঙ্গত কারণ আছে যে আর্য ও সেমিটিক গোষ্ঠীতে বিভক্ত হয়ে যাওয়ার আগে পর্যস্ত এরা বর্ণরভার পर्यास्त्रहे छिल । कास्त्रहे यथन एतथा यास्त्रह स्व এहे शाष्ठीश्राला अकस्प्रस वर्वत গোষ্ঠীই ছিল সেই বর্বর গোষ্ঠীর প্রেপিরেম্বরা ছিল বন্যদ্দার মানুষ, তখন ঐ

ু 'হবাভাবিক' ও 'অহ্বাভাবিক' গোষ্ঠীর মধ্যে প্রকীকরণের চেষ্টাটার আর কোন তাৎপর্য থাকে না।

সমাজের উল্ভব সম্বশ্যে আলোচনা করতে গিয়ে সে-সব বিশিষ্ট পণ্ডিভরা হিন্তু ও নলাতিন ধাঁচের পিতৃপ্রধান পরিবারকেই পরিবারের সবথেকে প্রাচীন রূপ বলে ধরে নিয়েছেন এবং ঐ পরিবারই প্রথম সংগঠিত সমাজবাব হার জন্ম দিয়েছিল বলে মনে করেছেন—তাঁদের সিদ্ধাস্তেরও বিরোধিতা করছে আমাদের এই পর্যায়ক্রম। তাঁদের যালি অন্যায়ী একেবারে প্রথম থেকেই পিতৃকত্তির অধীনে পরিবার গড়ে তোলার ধারণা মানুষের মধ্যে ছিল। সাম্প্রতিককালের অতান্ত বিশিষ্ট পশ্ডিত সার হেনরি মেইন এ'দের অনাতম । প্রাচীন আইনের উৎস এবং বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানের আদি ইতিহাস সম্বন্ধে তাঁর মননদীণত গ্রেষণা থেকে আমরা ঐ-সব আইন আর প্রতিষ্ঠান সম্বেশ্ধে বহুকিছু জানতে পেরেছি। এটা সভিয় যে ধ্রুপদী যুগের ও সেমিটিক লেখকদের বর্ণনা থেকে হিসেব করলে পিতৃপ্রধান পরিবারই সব্থেকে প্রাচীন পরিবার বলে প্রতিভাত হয়। কিন্তু এইভাবে হিসেবে করতে গেলে বর্বর যগের উচ্চ পর্যায়ের পর আর এগোনো যায় না, অর্থাৎ পরেরা চারটি ঐতিহাসিক যার অনালোচিত থেকে যায় আর সেই যুগগুলোর মধ্যেকার আন্তঃসম্পর্কটো রয়ে যায় অজানা। তবে এ-কথা অনুস্বীকার্য যে মানবজাতির প্রথম দিককার অবুস্হা সংক্রান্ত তথ্যাদি খুবে বেশিদিন আগে আমাদের হাতে আদে নি. তাই পরেনো মতবাদের বদলে নতন মতবাদকে দ্বীকৃতি দেওয়ার ব্যাপারে বিচক্ষণ গবেষকদের দ্বাভাবিকভাবেই যথেন্ট সতক'তা অবলম্বন করতে ইচ্ছে।

ইতিহাসের গতিধারায় মানুষ একটা জিনিস আবিৎকার ও উদ্ভাবন করে এসেছে, যা অধঃপতনের তত্ত্বকে এককথায় নাক্চ করে দেয়। তীর-ধনকে আবিচ্কারের বা বন্দ্রক আবিৎকারের আগে আবিৎকার করতে হয়েছে বারুদ তৈরির প্রণালী, রেল গাড়ী এবং বাৎপচালিত জাহান্ধ আবিৎকারের আগে আবিৎকার করতে হয়েছে বাৎপচালিত এন জিন। একইভাবে, জীবনধারণের বিভিন্ন কলাকোশলও একটার পর একটা আবিষ্কৃত হয়েছে বেশ কিছাদিন অন্তর অন্তর। পাথারে যন্তপাতির যাগ অতিক্রম করে মান্য এসে পেণিছেছে লোহার তৈরী যন্ত্রপাতির যুগে। শাসনব্যবস্থার বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানও আদিম যাগ থেকে শারা করে খাপে খাপে গড়ে উঠেছে। সেই আদিম যাগ থেকে শারা করে আজকের সাসভা জাতিগালোর মধোও যে এই প্রতিষ্ঠানগালোর অন্তিত্ব দেখা যায়, তার কারণ ঐ-সব প্রতিষ্ঠানের ক্রমবৃদ্ধি, বিকাশ এবং এক যুগা থেকে পরের যুগে উত্তীর্ণ হতে পারার মধ্যেই নিহিত রয়েছে। একইভারে, অতি প্রাচীন সেই ভাইবোন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারের শুর পার হয়ে, দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের পথ বেয়ে জ্যোড়-বাধা বিবাহভিত্তিক পারবারের যাগ ফতিক্রম করে এই সামগ্রিক অভিজ্ঞতার ভিত্তিতেই গড়ে উঠতে পেরেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবার। কাঞ্জেই একবিবাহভিত্তিক পরিবারকে সবথেকে প্রাচীন ধরনের পরিবার বলে মেনে নেওয়ার বোকামি না করলে আমরা এই পরিবারের উল্ভব সম্পর্কে একটা স্পন্ট ধারণা অজ্ঞান করতে পারি। এই খারণাটাই সবথেকে গ্রেছপূর্ণ, কেননা এ থেকে আমরা ব্রুতে পারি অনেকের একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরে এসে পে^{*}ছিলোর জন্য কতটা মাল্য দিতে হয়েছে

मान्यक ।

পর্বিবীর ব্বে মান্য যে বহু প্রাচীনকালের বাসিন্দা, তার ন্বপক্ষে আমরা প্রভ্রের ব্যক্তি-প্রমাণ পেশ করেছি। সংস্কারম্ক মান্যদের বিশ্বাস উৎপাদনে জন্য এই যুক্তি প্রমাণগর্লোই যথেন্ট। ইওরোপের তুষার-যুগের সমরে তো বটেই, এমনকি তার পর্ববতী যুগেও প্থিবীতে মান্যের অন্তিছ ছিল। মান্য যে দীর্ঘদিন ধরে বসবাস করছে প্রথবীর ব্বেক, তা স্বীকার করতে আমরা এখন বাধা। এই সতাটা উপল্পি করার পর বিগত লক্ষাধিক বছরে মান্যের জীবনযালা কেমন থেকেছে তা জানার কোতৃহল জাগা একান্তই স্বাভাবিক। এই বিপ্ল সময়টা নিশ্চয়ই নিজ্জা যায় নি। মান্যের বিরাট বিরাট সাফলাগর্লোই প্রমাণ করে দের এই বিপ্ল সময়টা কত ফলপ্রস্ক্ররে উঠতে পেরেছে, আর সেই সঙ্গেই বোঝা যায় এক একটা সাফলা অর্জনের জনা বায় হয়ে গেছে কি বিপ্ল সময়। মান্য যে যথেন্ট সাম্পতিককালে ২ ভাতার যুগে এসে পেণ্ডছছে —এই ঘটনাটা থেকেই বোঝা যায় মান্যের অগ্রগতির পথ কত দ্রহুছ ছিল, আর সেইসঙ্গেই ইঙ্গিত পাওয়া যায় যে মান্যুযের পথচলা শ্রেই হয়েছিল অনেক নিচের স্তর থেকে।

এতক্ষণ ধরে আমরা যে পর্যায়ক্রমের কথা বললাম, প্রয়োজনে তার কিছ্ পরিবর্তন আবশাক হয়ে উঠতে পারে, এমনকি এর কয়েকটি ধাপকেও যে ধারণার কথা এখানে তুলে ধরা হয়েছে, তা যে মান্থের অভিজ্ঞতা (যতদ্র আমাদের জানা আছে) এবং মান্থের অগ্রগতির গতিপথ সম্বশ্ধে একটা যথেন্ট যান্তিসম্মত ও সস্তে।যজনক ব্যাখ্যা হাজির করতে সক্ষম হয়েছে, তাতে কোন সম্পেহ নেই।

টীকা--- মিঃ জে. এফ. ম্যাকলেনান এর গ্রন্থ "প্রিসিটিড ম্যারেজ"।

এই বইয়ের ছাপার কাজ চলার সময় উপরোক্ত গ্রন্থটির একটি পরিবর্ধিত সংশ্বরণ আমার হাতে আসে। এই সংশ্বরণটি তাঁর মূল গ্রন্থেরই প্রমন্ত্রণ, শুধ্র কয়েকটি প্রবন্ধ এর সঙ্গে সংযোজিত হয়েছে। গ্রন্থটির নামঃ "স্টাডিজ ইন এনসিয়েন্ট হিস্ট্রিক-প্রাইজিং এ রিপ্রিন্ট অফ প্রিমিটিভ ম্যারেজ" (Studies in Ancient History Comprising a reprint of Primitive Marriage)।

নতুনভাবে সংযোজিত "সম্পর্কের শ্রেণীবিন্যাসমূলক ব্যবস্থা" শীর্ষক প্রবংশটিতে শ্রেণীবিন্যাসমূলক ব্যবস্থার উল্ভব সম্বন্ধে আমার ব্যাখ্যা খণ্ডন করার জন্য পর্রো একটা অধ্যার (৪১ প্র্টা) ব্যর করেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান। আরেকটি অধ্যারে (৩৬ প্র্টা) রেখেছেন এই ব্যবস্থার উল্ভব সম্বন্ধে তার নিজের ব্যাখ্যা। আমার যে ব্যাখ্যাকে তিনি খণ্ডন করার চেণ্টা করেছেন, সেই ব্যাখ্যাটা রয়েছে আমার "সিল্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গর্ইনিটি আগ্রুড আফিনিটি অফ দ্য হিউম্যান ফ্যামিলি" নামক গ্রন্থে (প্র ৪৭৯-৪৮৬)। মূলত সেই একই তথ্য এবং ব্যাখ্যাই এই বইয়ের প্রেবিতা পরিভেছদগ্রলিতে উল্লিখত হয়েছে (তৃতীয় খণ্ড, দ্বিতীয় ও তৃতীর পরিভেছদ)। "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" প্রথম প্রকাশত হয় ১৮৬৫ সালে, আর "সিল্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গর্ইনিটি" ১৮৭১ সালে।

জ্ঞাতিত্বের শ্রেণীবিন্যাসম্লেক ব্যবস্থার অস্তিত্ব সম্বন্ধে তথ্যাদি সংগ্রহ করে বিভিন্ন সারণীর সাহায্যে আমি এই ব্যবস্থার উল্ভবের ব্যাপারে একটা প্রবক্ষপ উপস্থাপিত করার চেন্টা করেছি। সত্যে উপনীত হওরার ব্যাপারে প্রকম্প যে একটা প্রয়োজনীর এবং প্রারশঃই অপরিহার্য ভূমিকা পালন করে থাকে, তাতে কোন সন্দেহ নেই। আমার প্রেণিন্ত গ্রন্থে যে দ্ভিউজন উপস্থাপিত করেছি এবং এই গ্রন্থে যা আবার বর্লোছ, তার সঠিকতা-বৈঠিকতা নিভার করছে এ ব্যাপারের যাবতীয় তথ্যকে এর সাহায্যে ব্যাখ্যা করা যায় কি যায় না—তার ওপর। আরও কার্যকরী কোন সমাধান খংজে না-পাওয়া পর্যন্ত আমার রচনায় এই দ্ভিউজনীর প্রয়োগটা একাস্তই সঙ্গত এবং বিজ্ঞান-সম্মত অনুসম্ধান-পার্থার সঙ্গে সাযুক্তাপ্রার্থি থেকে যাবে।

আমার এই প্রকল্পের সমালোচনার মুখর হয়েছেন মিঃ ম্যাক্লেনান। তাঁর সিম্ধান্ত হল (স্টাডিজ, প্র: ৩৭১)ঃ "উল্লিখিত সমাধান নিয়ে আলোচনা করার জ্বন্য আমি যতটা জারগা দিয়েছি, ততটা গ্রেছ হয়ত ঐ সমাধান দাবী করতে পারে না। কিন্তু যেহেতু মিঃ মর্গানের গ্রুহটি প্রকাশিত হয়েছে স্মিধ্সনিয়ান ইনস্টিটউশনের ছাপাথানা থেকে এবং রচনার কাজে যুক্তরান্ট্র সরকার সাহায্য করেছেন, সেহেতু প্রায়শঃই এই গ্রুহটিকে একটি প্রামাণিক রচনা হিসেবে উল্লেখ করা হয়ে থাকে। তাই এর প্ররোপ্রের অবৈজ্ঞানিক চরিরটা উন্মোচিত করে দেওয়াটা আমি প্রয়োজনীয় বলে মনে করেছি।" তাঁর এই বন্তব্য শুন্ব আমার প্রকলপটাকেই অবৈজ্ঞানিক হিসেবে চিহ্নিত করছে না, গোটা বইটাই এই অভিযোগের আওতায় এসে পড়ছে।

আমার ঐ বইতে ১৮৭ প্ষ্ঠা জন্ত্ "জ্ঞাতিছ ও আত্মীয়তার সারণী" দেওয়া আছে, যাতে মোট ১৩৯-টা গোষ্ঠী আর জাতির অর্থাৎ সমগ্র মানবজাতির চারপঞ্চাংশের জ্ঞাতিছবাবশ্হার কথা উল্লিখিত হয়েছে। সম্পর্কের মধ্যে থেকে জ্ঞাতিছ ও আত্মীয়তা সম্বন্ধে যে তথাগ্রোলা পাওয়া যায়, সেগ্লো (বিশেষ্ক সারণীর আকারে প্রণত্ত হলে) যে কি করে "প্রোপ্রির অবৈজ্ঞানিক চরিত্রের" হয়—বোঝা মন্দিকল। গোটা বইটা জন্ত্ে আমি এইসা জ্ঞাতিছবাবশ্যার বিভিন্ন নীরস দিকগ্লো নিয়েই আলোচনা করেছি। বইয়ের একেবারে শেষ পরিচ্ছেদে, মোট ৫৯০ প্র্যার মধ্যে মাত্র ৪০ প্র্যা জন্তে, বিভিন্ন জ্ঞাতিছবাবশ্যার মধ্যে তুলনা করেছি, আর সেখানেই এসেছে ঐ সমাধান বা প্রকলেগর বিষয়টা। ঐ জায়গাটা ছিল বেশ কিছু নতুন তথা নিয়ে প্রথম আলোচনা। মিঃ ম্যাক্লোনান যদি তার বস্তব্য শন্ত্র্ম ঐ পরিচ্ছেদ্টিতেই সীমাবম্ম রাখতেন, তাহলে তা নিয়ে এখানে আলোচনা করার কোন দরকার হত না। কিন্তু তার আক্রমণের প্রধান লক্ষ্য হল আমার প্রদন্ত সারণীগ্রলো। এইসব সারণীতে উপস্থাপিত বাবস্থাগ্রলো যে আসলে জ্ঞাতিছ বা আত্মীয়তার ব্যবহ্যা, আর তাই এগলেলাই হচ্ছে বিষয়টির বনিয়াদ্যবর্প এটাই তিনি অস্বীকার করেছেন।

আসলে মিঃ ম্যাক্লেনানের উপরোক্ত মন্তব্য অকারণ নয় । ঐ সব সারণী থেকে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার যে ব্যবস্থাগ্রলো মতে হয়ে ওঠে, সেগ্রলো তাঁর "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" প্রশেহ উপস্থাপিত প্রধান অভিমত এবং প্রধান প্রধান অভিমত এবং প্রধান প্রধান তত্তেরর বিরোধী তো বটেই, এমনকি সেগ্রলো ঐ-সব অভিমত আর তত্ত্বকে ভূল বলেও প্রতিপক্ষ

১। "তবে, এই অহসভানের 'প্রধান ফদল' হচ্ছে 'সারণীগুলো'-ই। এগুলোর মর্মবস্তকে আল পর্যন্ত যেটুকু ব্যবহার করা হয়েছে, তার থেকে এগুলো অনেক বেশি গুরুত্বপূর্ণ ও মূল্যবান।"—"সিস্টেম্স্ অফ কন্তাভূইনিটি," শ্বিধ্ স্নিয়ান কন্ট্রবিউপন্স্ টুনলেজ, খুগু ১৭, প্রঃ ৮.

করে। এই অবস্থার ''প্রিমিটিভ ম্যারেজ"-এর লেখক যে নিজের প্রেধারণাকেই সমগ্রন করতে চাইবেন, তাতে আর আশ্চর্ম কি!

ষেমন, জ্ঞাতিব্যবহা হিসেবে এগুলো (১) দেখিয়ে দেয় যে মিঃ ম্যাকলেনান বর্তৃক উল্ভাবিত "বহিবিবাহ ও অন্ধর্মবাহ" (Exogamy and Endogamy) নামক নতুন অভিধা দ্বটির উপযোগিতা মোটেই প্রশ্নাতীত নয় : "প্রিমিটিফ ম্যারেল" গ্রন্থে এই অভিধা দ্বটিকে যেজাবে ব্যবহার করা হয়েছে তাতে এগুলোর অর্থ একেবারে বিপরীত তাৎপর্য পেয়েছে; ভাছাড়া, ঐ গ্রন্থের আলোচ্য বিষয়বস্তুর সঙ্গে "অন্ধবিবাহে"-র প্রায় কোন সম্পর্কাই নেই আর "বহিবিবাহ" হচ্ছে গোত্রের একটা রীতি মাত্র এবং ব্যাপারটাকে সেভাবেই বিবৃত্ত করা উচিত। (২) একই গোচ্ঠীর মধ্যে দ্বী-ধারা অন্যায়ী জ্ঞাতিত্ব নির্ণয়ের পাশাপাশি প্রন্থ-ধারা অন্যায়ী জ্ঞাতিত্ব নির্ণয়ের পোলপাশি প্রন্থ-ধারা অন্যায়ী জ্ঞাতিত্ব নির্ণয়ের যে বরাবরই চাল্ব ছিল, এটা দেখিয়ে দিয়ে ঐ সারণীগ্রেলা মিঃ ম্যাক্লেনান কথিত "শ্র্মাত্র দ্বী-ধারা অন্যায়ীই জ্ঞাতিত্ব নির্ণয় করা হত্ত"—এই বন্ধবাকে থডন করেছে। (৩) ঐ সারণীগ্রেলা থেকে বোঝা যায় যে নায়ার ও ভিন্যতীদের মধ্যে নারীদের বহুবিবাহের যে রীতি চাল্ব ছিল, তা প্রথবীর অন্যানা সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই চাল্ব ছিল বলে ধরে নেওয়ার কোন কারণ নেই। (৪) "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে "দ্বী চুরি"-র যে প্রয়োজনীয়তা ও ব্যাপকতার কথা বলা হয়েছে, ঐ সারণীগ্রনো তাকেও নাকচ করে দেয়।

যে ভিত্তির ওপর দাঁড়িয়ে মিঃ ম্যাক্লেনান তাঁর আক্রমণ শানিয়েছেন, সেই ভিত্তিকে পর্যালোচনা করে দেখলে তাঁর সমালোচনা তো থারিজ হয়ে যায়ই, সেই সঙ্গেই যে-সব তত্ত্বর তাঁর সমালোচনার বনিয়াদ হিসাবে কাজ করেছে সেগ্লোর অপ্রতুসতাটাও স্পন্ট হয়ে ওঠে। এভাবে পর্যালোচনা করতে বসলে এমন সব সিদ্ধান্তের মুখোমুখী হই আমরা যা তাঁর গ্রন্থের সামগ্রিক বন্ধবাটাকেই নড়বড়ে করে দেয়। নিম্নালিখিত প্রতিপাদ্য-গ্লোনিয়ে আলোচনা করলেই ব্যাপারটা স্পন্ট হয়ে উঠবে। এই প্রতিপাদ্যগ্লো হছেঃ

- ক) "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে প্রযান্ত প্রধান প্রধান অভিধা এবং তত্ত্বগর্লার কোন মলোই নেই জাতিতত্ত্বের ক্ষেত্রে।
- থ) সম্পর্কের শ্রেণীবিন্যাসমূলক ব্যবস্থার উম্ভব সম্বন্ধে মিঃ ম্যাক্রেনান যে প্রকলপটি হাজির করেছেন, তা দিয়ে ঐ ব্যবস্থার উম্ভবকে আদৌ ব্যাখ্যা করা যায় না।
- গ) "সিম্টেম্স অফ কন্স্যাঙ্গ্রনিটি" গ্রন্থে উপস্থাপিত প্রকল্পটির বিরুদ্ধে মিঃ ম্যাক্লেনানের বন্ধব্য একেবারের অন্তঃসারশন্ম।
- এবার এই প্রতিপাদাগলো নিয়ে একে একে আলোচনা করা যাক।
- ক) "প্রিমিটিভ ম্যারেঙ্ক'' গ্রন্থে প্রযান প্রধান প্রধান অভিধা এবং তত্ত্বেগ্রেলার কোন মূল্যই নেই জাতিতত্বের ক্ষেত্রে।
- এই গ্রন্থটি প্রথম প্রকাশিত হওয়ার পর জাতিতত্ববিদরা গ্রন্থটির বেশ প্রশংসা করেছিলেন, কেন না এই দ্বেককপী রচনাটিতে এমন কিছ্ব বিষয় আলোচিত হয়েছিল যেগলো নিয়ে দীর্ঘদিন ধরে কাজ করে আসছেন জাতিতত্ববিদরা। তবে সতর্কভাবে গ্রন্থটি পড়ার পর এর বিভিন্ন সংজ্ঞার দ্বর্বলতা, বিভিন্ন অনাবশাক অনুমান, কাচা দ্বাকশ্পনা এবং

ভ্রান্ত সিদ্ধান্তগালে স্পন্ত হরে ওঠে। মিঃ হার্বার্ট স্পেন্সার তার "প্রিন্সিপ্ল্স্ অফ সোলিওলজি" (অ্যাডভান্স শিটস, পপ্লার সায়েন্স মান্হলি, জান্মারি ১৮৭৭, প্র ২৭২) প্রবন্ধে এ-রকম কিছু দৃষ্টান্তের কথা উল্লেখ করেছেন। সেইসঙ্গেই তিনি "নারী-শিশ্র হত্যা", "স্ত্রী চুরি" এবং "বহিবিবাহ ও অন্তর্তাববাহ" সন্বন্ধে মিঃ ম্যাক্লেনানের তত্ত্বের ব্যাপক অংশটাকেই খারিজ করে দিয়েছেন। এর পরেও শুধু কিছু জ্লাতিতাত্ত্বি বিষয়ের একত্র সমাবেশ ছাড়া ঐ বইটির আর কোন ম্ল্য থাকে কি? এ প্রসঙ্গে তিনটি বিষয় নিয়ে আলোচন্য করাই যথেন্ট।

১. মিঃ ম্যাক্লেনান কর্তৃক ''বহিবিবাহ ও অস্তবিবাহ" অভিধা দর্টির ব্যবহার। "বাহিবিবাহ" ও "অন্তবিবাহ" অভিধা দ্বটি তিনিই উল্ভাবন করেছেন। যথাক্রমে এ দুটির অর্প হল বিশেষ একদল লোকের ''বাইরে কাউকে বিবাহ করা"-র বাধাবাধকতা এবং বিশেষ একদল লোকের "মধ্যে কাউকে বিবাহ করা"-র বাধাবাধকতা। र्य-मव लिथकरपत्र वस्त्रवा छेन्ध्राठ करतरह्न भिः भाकालनान, जीरपत लिथात महरू नाना সংগঠিত দলগলোর ক্ষেত্রে এই অভিধাপলোকে তিনি এত যথেচ্ছ ও অনিদিস্টভাবে যত্তর ব্যবহার করেছেন যে তাঁর অভিধা ও সিন্ধান্ত-দ্রই-ই মলোহীন হয়ে পড়েছে। একটা সাংগঠনিক ক্রমমালার বিভিন্ন শুর হিসেবে গোত ও গোষ্ঠীর মধ্যে, অথবা এই জাতীয় দলগুলোর মধ্যে, পার্থকাটা কোঝায়—তা চিহ্নত না করাটা ''প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থের একটা প্রধান গলদ। এইভাবে চিহ্নিত না করার দরনে কোন্ কোন্ দলগালোর ক্ষেত্রে "বহিবিবাহ" বা "অন্তবিবাহে"-র কথা বলা হচ্ছে, তা বোঝার কোন উপায় থাকে না। যেমন, কোন গোষ্ঠীর আটটা গোতের মধ্যে একটা গোত নিজেদের গোরের ক্ষেত্রে ''বহিবিবাহ" চাল্ম রেখে অন্য সাতটা গোরের সঙ্গে ''অন্তবিবাহে"-র সম্বন্থে বজার রাখতে পারে । তাছাড়া, এরকম ক্ষেত্রে এইসব অভিধাকে সঠিক অর্থে প্রয়োগ করা হলে তা আমাদের মধ্যে ভুল ধারণারই জন্ম দেয়। মিঃ ম্যাক্লেনান সম্ভবত দুর্টি গ্রের্ডপূর্ণ নীতির কথাই বলতে চেয়েছেন, যে নীতি দুটো মানুষের ইতিহাসের ওপর প্রভাব বিস্তারকারী দ্বটো পূথক পূথক সামাজিক অবস্হার প্রতিভূ-স্বরূপ। প্রকৃতপক্ষে "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে সমাজের যে অবস্থা নিয়ে আলোচনা করা হয়েছে, তার সঙ্গে ''অন্তবিবাহে"-র প্রায় কোন সম্পর্ক ই নেই; আর ''বহিবিবাহ'' হল্ছে গোরের অর্থাৎ একটা প্রতিষ্ঠানের বা সমাজ সংগঠনের প্রাথমিক এককের একটা বিশেষ নিয়ম বা আইন। মানুষের ইতিহাসে গোতের প্রভাব অসীম আর এটাই হচ্ছে মলে ব্যাপার। গোতের কার্যকলাপ, গ্রাগার্ণ, গোতের সদস্যদের অধিকার, সুযোগ-সাবিধে এবং বাধাবাধকতা সম্বন্ধে ওয়াকিবহাল হওয়া আমাদের পক্ষে অত্যন্ত গরেছ-পূর্ণ'। কিন্তু এইসব বস্তুগত দিক নিয়ে মিঃ ম্যাক্লেনান কোন আলোচনাই করেন নি। আর গোত্রই যে প্রাচীন সমাজকে নিয়ন্ত্রণকারী প্রতিষ্ঠানের ভূমিকা পালন করত, সে ব্যাপারেও তাঁর কোন ধারণা আছে বলে মনে হয় ন্য। গোরের অন্যতম দুটো নিয়ম ছিল: (১) গোরের মধ্যে অন্তবিবাহ (intermarriage) নিষ্ক । এই নিয়মটাই হল্ছে মিঃ ম্যাক লেনান কথিত সেই "বহিবিবাহ" (exogamy)—যা সর্বদাই গোরের মধ্যে সীমাবদ্ধ থাকে, অথচ তিনি গোতের কথা আদৌ উল্লেখ না করেই এই নিয়মের কথা বলেছেন। (২) প্রাচীন ধরনের গোতে বংশধারা নিপাঁত হয় স্ফা-ধারা অনুসারে, বাকে

মিঃ ম্যাক্লেনান বলেছেন ''শুধ্মাত স্ত্রী-ধারা অনুসারে জ্ঞাতিছ নির্ণর'' এবং এক্টেন্ড তিনি গোতের প্রসঙ্গ উল্লেখ করেন নি ।

বিষয়টাকে আরও একটু তাঁলয়ে দেখা বাক। গোষ্ঠীগত ব্যবস্থার এবং গোষ্ঠীর সাতটি সংজ্ঞা দিয়েছেন মিঃ ম্যাক্লেনান (স্টাডিজ, পৃঃ ১১৩-১১৫)।

- "পুরোপুরি বহিবিবাহ—১। গোষ্ঠীগত (অথবা পরিবারগত) ব্যবস্থা—প্রতিটি গোষ্ঠীর সমন্ত সদস্য একই বংশের লোক, অথবা সেভাবেই নিজেদেরকে দেখাতে চার তারা। একই গোষ্ঠীর নারী-পুরুষরা পরস্পরকে বিবাহ করতে পারে না।
- "২। গোষ্ঠীগত ব্যবস্থা—গোষ্ঠী হচ্ছে বেশ কিছ্ব পরিবারের সমষ্টি, বার মধ্যে কুল, গোত্র প্রভৃতি নানান বিভাগ থাকে। একই বিভাগের নারী-প্রেব্যদের মধ্যে বিবাহ হর না, কিন্তু এক বিভাগের সঙ্গে অন্য যে-কোন বিভাগের বৈবাহিক সম্পর্ক স্থাপিত হতে পারে।
- "ও। গোষ্ঠীগত ব্যবস্হা—গোষ্ঠী হচ্ছে বেশ কিছু পরিবারের সমষ্টি।…একই পদবীবিশিষ্ট অর্থাৎ একই বংশের নারী-প্ররুষের মধ্যে বিবাহ হয় না।
- '৪। গোষ্ঠীগত ব্যবস্থা—গোষ্ঠীর মধ্যে বিভিন্ন বিভাগে থাকে। একই বিভাগের নারী-পর্বন্ধের মধ্যে বিবাহ নিষিদ্ধঃ করেকটি বিভাগের মধ্যে বৈবাহিক সম্পর্ক থঠে, অর্থাৎ একটি বিভাগের সদস্যরা অন্য বিভাগের কার্কে বিবাহ করতে পারে। আবার একটি বিভাগের সঙ্গে অন্য করেকটি বিভাগের আংশিক বৈবাহিক সম্পর্ক থাকে।…
- "৫। গোষ্ঠীগত ব্যবস্থা—গোষ্ঠীর মব্যে বিভিন্ন বিভাগে থাকে। একই বংশের সদস্যদের মধ্যে বিবাহ নিষিম্ধ। প্রতিটি বিভাগের পরস্পরের মধ্যে এবং অন্য করেকটি বিভাগের সঙ্গে বৈবাহিক সম্পর্ক থাকে। করেকটি বিভাগের ক্ষেত্রে পরস্পরের মধ্যে বৈবাহিক সম্পর্ক গড়ে তোলা একেবারেই নিষিম্ধ। জাতিভেদ (caste)।
- "পুরোপুরি অন্তর্বিবাছ—৬। গোণ্ঠীগত (অথবা পারিবারিক) ব্যবস্থা—প্রতিটি গোণ্ঠী পরস্পরের থেকে পূথক। প্রতিটি গোণ্ঠীর সমঙ্গত সদস্য একই বংশের লোক, অথবা সেভাবেই নিজেদেরকে দেখাতে চার তারা। বিবাহ হর গোণ্ঠীর মধ্যেই। গোণ্ঠীর বাইরের কার্কে বিবাহ করা নিষিদ্ধ এবং শাঙ্গিতযোগ্য অপরাধ!
- "৭। গোষ্ঠীগত ব্যবস্থা অনিদিন্ট।"

সাত সাতটা সংজ্ঞা ! এতগ**্লো** সংজ্ঞার সাহায্যে গোণ্ঠী নামক দলটার নিশ্চরই স্কেশণ্ট-ভাবে চিহ্নিত হয়ে যাওয়া উচিত !

তবে, প্রথম সংস্ঞাটা নেহাতই একটা ধাঁধা মাত্র গোষ্ঠীগত ব্যবস্থার বিভিন্ন গোষ্ঠীগ থাকে বলা হয়েছে, অথচ এই গোষ্ঠী-সমষ্টির জন্য কোন অভিধা ব্যবহার করা হয় নি । অর্থাৎ এই গোষ্ঠীগনলোর সন্মিলনের ফলে যে একটা ঐক্যবদ্ধ সংস্থা গড়ে ওঠে, এটা তিনি মনে করছেন না । সেক্ষেত্রে, আলাদা গোষ্ঠীগনলো কি করে একটা গোষ্ঠীগত ব্যবস্থার আওতার আসে বা কিভাবে তারা ঐক্যবন্ধ থাকে—বোঝা দ্বেকর । গোষ্ঠীর সমস্ত সদস্য একই বংশের লোক অথবা নিজেদেরকে সেইরকমই দেখাতে চার তারা, এবং সেই জন্য একই গোষ্ঠীর নারী-প্রস্থাবের মধ্যে বিবাহ নিষ্মি । এ থেকে হয়ত গোতের প্রশ্নটা উঠে আসতে পারে । কিন্তু অন্যান্য সমস্ত গোতের থেকে আলাদা হয়ে

আকটা গোন্ত টিকৈ রয়েছে—এমনটা কথনোই দেখা যায় না। বিভিন্ন গোন্ত নিয়ে গড়েওঠা যে-কোন গোষ্ঠীর মধ্যে দেখা যায় পরস্পরের সঙ্গে বিবাহবন্ধনে আবন্ধ হওয়ায় দর্ল বেশ কিছ্ গোন্ত পরস্পরের সঙ্গে মিশে গেছে। কিন্তু এখানে গোন্তের সমতৃত্ব হিসেবে গোষ্ঠী শব্দটা কিংবা বেশ কিছ্ পরিবারের সমষ্টি কথাটা মিঃ ম্যাক্লেনান ব্যবহার করতে পারেন না। একটা গোষ্ঠীগত ব্যবস্থার মধ্যে জ্ঞাতিদের পৃথক পৃথক প্রকাশকারে একসঙ্গে বসবাস করে—বলছেন তিনি (কিন্তু সেই দলগালোকে চিহ্নিত করছেন না আর ব্যবস্থাটারও কোন ব্যাখ্যা দিছেন না)। এর ফলে আমরা একেবারে অচেনা একটা বিষয়ের মুখোমুখী হছি। ৬-নং সংজ্ঞাটাও তথৈবচ। এই দুটো সংজ্ঞার কোন একটার সঙ্গেও মিল আছে—এমন কোন গোষ্ঠী পৃথিবীর কোথাও কোন সময়েই থাকতে পারে না। কারণ এইসব সংজ্ঞার বণিত কাঠামোটা না কোন গোতের, না কিছ্ গোত নিয়ে গাঁচত কোন গোষ্ঠীর, আর না বিভিন্ন গোষ্ঠীর একাঙ্গীভবনের ফলে গড়ে ওঠা কোন জাতির।

২, ৩, ৪ এবং ৫-নং সংজ্ঞাগুলো বরং কিছুটা বোধ্য। এগুলোতে কিছু গোতের সমন্বয়ে অথবা জ্ঞাতিত্বভিত্তক কিছু বিভাগের সমন্বয়ে গড়ে ওঠা গোষ্ঠীর কথা বলা হয়েছে। কিন্তু এটাকে গোষ্ঠীগত ব্যবস্থা না বলে গোতগত ব্যবস্থাই বলা উচিত। একই গোষ্ঠীর অস্তর্গত কুল, গোত্র বা বিভাগ-গুলোর মধ্যে বিবাহ হওয়া যেহেতু নিষিম্প নয়, সেহেতু এ-সব ক্ষেত্রে গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে "বহিববাহ" চালু আছে বলাটাও যুক্তি-সঙ্গত নয়। একটা কুল, গোত্র বা বিভাগ তার নিজের ক্ষেত্রে "বহিববাহ"-ই অনুসরণ করে, কিন্তু অন্য সমস্ত কুল, গোত্র বা বিভাগের সঙ্গে তাদের সঙ্গকটো "অস্তাবিবাহ-মুলক।" কোন কোন ক্ষেত্রে অবশ্য কিছু কিছু বাধানিষ্থে থাকে।

িমি: ম্যাক্লেনান যখন কোন গোষ্ঠীর ক্ষেত্রে "বহিবিবাহ" কিংবা "অন্তবিবাহ" অভিধা-গ্রলো ব্যবহার করেন, তখন সেই গোষ্ঠীটা একটা গোষ্ঠীগত ব্যবস্থার (এর অর্থ যা-ই হোক না কেন) অন্তর্গত বিভিন্ন পূথক পূথক গোষ্ঠীর অন্যতম, নাকি এমন কোন গোষ্ঠী যাকে তিনি বেশ কিছা পরিবারের সমষ্টি হিসেবে চিহ্নিত করেছেন—তা বোঝা যাবে কী করে ? পরের পূষ্ঠায় (পূঃ ১১৬) তিনি বলছেনঃ "বহিববাহ-অনুসারী পূর্থক পূথক গোণ্ঠীও অসংখ্য দেখা যায় এবং কোন কোন ব্যাপারে এরা প্রথমোন্তদের মতই অমাজিত ধরনের হয়ে থাকে।" এখানে গোষ্ঠা বলতে যদি তিনি কিছু পরিবারের সমষ্টি ব্রঝিয়ে থাকেন, যা আপলে কিছু গোত্র নিয়ে গড়ে ওঠা গোষ্ঠীকেই বোঝায়, তাহলে সেই গোষ্ঠীকে কথনোই "বহিবিবাহ-অনুসারী" বলা যায় না । প্রথিবীর ষে-কোন জায়গায় কিছ, গোত্র নিয়ে গড়ে ওঠা কোন গোষ্ঠীর মধ্যে "বহিবিবাহ" চাল, প্রাকার বিন্দ্রমার সম্ভাবনাও নেই এবং প্রাক্তেও পারে না । যেখানেই গোরীয় সংগঠন দেখা গেছে, সেথানেই একই গোরের নারী-পার,ষদের মধ্যে বিবাহ নিষিশ্ব বলে ঘোষিত হয়েছে। মিঃ ম্যাক্লেনান কথিত "বহিবিবাহে"-র অস্তর্বপত্টা এর মধ্যেই নিহিত রয়েছে । কিন্তু কোন একটা গোতের নারী-পরে বদের সঙ্গে সেই গোষ্ঠীর অন্যান্য গোত-शुलात भाराय नातीपत विवादत कारत कान वाथा थाक ना । शात राक "र्वार्विवार-অনুসারী" আর গোষ্ঠী অপরিহার ভাবেই "অন্তবিবাহ-অনুসারী।" এ-সব ক্ষেত্রে, এবং সম্ভবত সব ক্ষেত্রেই, প্রথমে জ্ঞানা দরকার গোষ্ঠী বলতে ঠিক কোনা দলটার কথা বলা হছে । আরেকটা উদাহরণ দেওয়া যাক (পৃঃ ৪২); "বাঁদ দেখানো যায়, প্রথমত, যে বহিনিবাহ-অন্সারী গোণ্ডীর অন্তিম্ব আন্তে বা ছিল, এবং দিতীয়ত, প্রাচীন আমলে বিভিন্ন গোণ্ডীর মধ্যে সবসময়ই বা প্রায় সবসময়ই শার্ভাম্পাক সম্পর্ক থাকড, তাহলে আমরা এমন একটা অবস্থার মনুখোমুখী হই যেখানে স্থাী পাওয়ার জন্য নারীদের বিশ্বনী করে নিয়ে আসা ছাড়া অন্য কোন উপায় ছিল না ।" এটাই হচ্ছে মিঃ ম্যাক্লোনানের স্থাী-চুরি সংক্রান্ত তন্তেরের স্চ্নাবিস্বর । এখানে যে "এবস্থা"-র (অর্থাৎ, শার্ভাবাপার এবং সেহেতু পৃথক পৃথক গোণ্ডী) কথা বলা হচ্ছে, তা গোণ্ডী বলতে নিশ্বয়ই একটা বৃহত্তর দলকে অর্থাৎ কিছু গোর্ছ নিয়ে গড়ে ওঠা গোণ্ডীকেই যোঝাচ্ছে । কেননা কোন গোণ্ডীর বিভিন্ন গোত্রের প্রত্যেকটা পরিবার বিবাহ মারফং পরস্পরের সঙ্গে মিশ্রত হয়ে যায় এবং ঐ গোণ্ডী কর্তৃক অধিকৃত সমগ্র অঞ্চলটা জনুড়েই এই মিশ্রল ঘটে থাকে । হয় সমস্ত গোত্রগালোই পরস্পরের প্রতি শার্ভাবাপার হবে, অথবা কার্র সঙ্গেই কার্র শার্ভা থাকবে না । কথাটা যদি ক্ষুদ্রতর দল অর্থাৎ গোত্র সংবংধ বলা হয়ে থাকে, তাহলে বলতে হয় গোর হচ্ছে "বহিবিবাহ-অন্সারী" এবং এই নিদিন্ট ক্ষেত্রে গোন্ডীর সাত-অন্টমাংশ হচ্ছে "অন্ত্রিবাহ-অন্সারী ।" তাহলে স্থাী-চুরি করার "অবস্থা"-টা আসছে কোথা থেকে ?

"বহিবিবাহ"-এর প্রমাণ দেওয়ার জন্য "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" প্রন্থে ভারতবর্ষ ও অস্টেলিয়ার কিছ্ম গোষ্ঠী, যেমন খোষ, কল্মাক্, সার্কণিসরান, ইয়ারাক, সাময়েড প্রভৃতি গোষ্ঠীর এবং ইরোকোরা সহ আর্মেরিকার কিছ্ম ইণ্ডিয়ান গোষ্ঠীর উদাহরণ উল্লিখিত হয়েছে (প্র: ৭৫-১০০)। আমেরিকার গোষ্ঠীগালো সাধারণত কয়েকটা গোত নিয়েই গড়ে ওঠে। কোন পরে:য তার নিজের গোতের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না, কিন্তু নিজের গোষ্ঠীর অন্য কোন গোরের কোন নারীকে সে বিবাহ করতেই পারে। যেমন, ইরোকোয়াদের সেনেকা গোষ্ঠীর নেকড়ে গোরের কোন পরেষ ঐ গোলের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না। ইরোকোয়াদের বাকি পাঁচটা গোষ্ঠীর মধ্যেও একই নিয়ম চাল, আছে। এই হচ্ছে মিঃ ম্যাক্লেনান কথিত সেই "বহিবিবাহ", তবে এই নিয়মটা শুধু নিজের গোতের মধ্যেই সীমিত থাকে। নেকড়ে গোতের ঐ পুরে,ষ্টি সেনেকা গোষ্ঠীর অস্তর্গত বাকি সাতটা গোরের যে-কোন নারীকে বিবাহ করতেই পারে। এই হচ্ছে গোষ্ঠীর মধোকার "অস্তবিবাহ", নেকড়ে গোরের সঙ্গে যে সম্পর্ক থাকে সেনেকা গোষ্ঠীর অস্তর্গত বাকি সাতটা গোতের। একই গোষ্ঠীর মধ্যে একই সময়ে দুটো প্রথাই চালা থাকে এবং এভাবেই চালা থেকেছে স্মরণাতীত কাল থেকে। আমেরিকান ইন্ডিয়ানদের অন্যান্য গোষ্ঠীগালোর ক্ষেত্রেও মোটামাটি একই কলা প্রযোজ্য। তাসত্তেত্ত মিঃ ম্যাক্লেনান এদেরকে "বহিবিবাহ-অনুসারী" গোষ্ঠী হিসেবে দেখানোর চেণ্টা করেছেন এবং এটাকেই নিজের তত্তেরে বনিয়াদ করে তুক্তত চেয়েছেন ।

উপরোক্ত ক্ষেত্রটাতে মিঃ ম্যাক্লেনান সম্ভবত "অস্তবিবাহ'' কথাটা ব্রহার করতে চাইবেন না। কারণ, প্রথমত, "বহিবিবাহ'' ও "অস্তবিবাহ'' এখানে তার ধারণা মত দ্বটো পরস্পরবিধোধী নীতিকে ভূলে ধরছে না; এবং দিতীরত, এখানে প্রকৃতপক্ষে একটা কথাই শ্ব্ব স্পন্ট হরে উঠছে যে একই গোতের নারী ও প্রহ্মদের মধ্যে বিবাহ নিষিত্ব। সাধারণত আমেরিকার ইণ্ডিরানরা নিজেদের গোষ্ঠীর কাউকে অথবা বাইরের কোন গোষ্ঠীর কাউকে বিবাহ করতে পারে, কিন্তু নিজেদের গোরের কাউকে বিবাহ করতে পারে, কিন্তু নিজেদের গোরের কাউকে বিবাহ করতে পারে না। "অন্তাববাহ"-এর একটা সঠিক উদাহরণ দিতে পেরেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান। এই ঘটনাটা দেখা যার মাণ্ডু তাতারদের মধ্যে (পৃঃ ১১৬), "যারা ভিন্ন ভিন্ন পদবীবিশিষ্ট নারী-পরের্ধদের মধ্যে বিবাহ নিষিত্ম বলে ঘোষণা করেছে।" আজকের দিনের করেকটি গোষ্ঠীর মধ্যেও এই নির্ম চালু আছে।

সাইবেরিরার ইয়ারাক সাময়েড (৮২), নেপালের মাগার (৮০), ভারতবর্ষের মণিপরে ী কপ্রেমী, মো, মুরাম এবং মুরিং (৮৭) প্রভৃতি গোষ্ঠীর সংগঠনকে যদি প্রকৃত তথ্যের আলোয় বিশেলষণ করা হয়, তাহলে খাব সম্ভবত দেখা যাবে যে ইরোকোয়া গোষ্ঠী-গুলোর সংগঠনের সঙ্গে এখের সংগঠনের কোন তফাৎ নেই । এখের বিভিন্ন "বিভাগ' আর "শাখা" (thum) আসলে গোটেই। সাময়েডদের ইয়ারাক বা কাসোভো বিভাগ সন্বন্ধে বলতে গিয়ে মিঃ ক্ল্যাপ্রথকে উন্ধৃত করে ল্যাথাম্ লিখেছেন : "জ্ঞাতিছের এই বিভাগগালোকে খবে কঠোরভাবে মেনে চলা হয়। কোন সাময়েও পরেষ তার নিজের বিভাগের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না। তাকে দ্বী সংগ্রহ করতে হয় অন্য দটো বিভাগের কোন একটা থেকে।" মাগারদের সম্বন্ধে বলতে গিয়ে লাথাম লিখছেন : "এদের মধ্যে বারোটা শাখা (thum) আছে। একই শাখার অন্তর্গত সমস্ক লোককে একই পরেপারেয়ের বংশধর বলে ধরে নেওয়া হয়, মায়ের দিক থেকে বংশধারা নির্ণ'র করা মোটেই প্রয়েজনীয় নয়। তাই স্বামী ও স্ত্রীকে অবশাই ভিন্ন ভিন্ন শাখার সদস্য হতে হয় । একই শাখার নারী-পরে মের মধ্যে বিবাহ হয় না । দ্বী চাই > তাহলে পাশের শাখায় খোঁজ কর। মোন্দা কথা, নিজের শাখার বাইরে স্ত্রী খালতে হবে। এই প্রথাটার কথা আমি এই প্রথম উল্লেখ করলাম। কিন্তু এটাই শেষ দৃষ্টান্ত নয়। এই নিয়মটা প্রথিবীর প্রায় সর্বাহাই চাল আছে।"^২ ভারতব্যের মারিং ও অন্যান্য গোষ্ঠীর মধ্যেও বিভিন্ন বিভাগ দেখা যায়, এবং এদের মধ্যেও বিবাহের ব্যাপারে একই নিয়ম কার্যকরী। খাব সম্ভবত এগালো হচ্ছে গোরের ভিত্তিতে সংগঠিত বিভিন্ন গোষ্ঠী, যাদের নিয়মে নিজের গোতের কাউকে বিবাহ করা নিষিম্প। প্রতিটি গে।ত তার নিজের ক্ষেত্রে "বহিবিবাধ-অনুসারী" এবং ঐ গোষ্ঠীর অন্যান্য গোচগুলোর ক্ষেত্রে "অস্তবিবাহ-অন্সারী।" তথাপি মিঃ মাাক্লেনান এদেরকে "বহিবিবাহ-অন_সারী'' গোষ্ঠী বলে উল্লেখ করেছেন। অস্ট্রেলিয়ার প্রধান প্রধান গোষ্ঠীগুলোও গোত্রের ভিত্তিতে সংগঠিত এবং এদের মধ্যেও নিজের গোত্রের কাউকে বিবাহ করা নিযিম্ধ। অর্থাৎ এদের ক্ষেত্রেও গোর হচ্ছে "বহিববাহ-অনুসারী" আর গোষ্ঠী হচ্ছে " গন্তবিবাহ-অনুসারী।"

যেথানে গোত তার নিজের ব্যাপারে "বহিবিবাহ-অন্সারী" আর গোষ্ঠীর অন্যান্য গোতগন্তাের ব্যাপারে "অস্তবিবাহ-অন্সারী", সেখানে মাত্র একটা বিষয়কে অর্থাৎ একই গোত্তের নারী-প্রব্যবেদর মধ্যে বিবাহ নিষিষ্ধ—এই ব্যাপারটাকে চিহ্নিত করার

১। "ছেস্ক্রিপ্টিভ এখ্নোলজি", লগুন সংশ্বরণ, ১৮৫৯, i, ৪৭৫.

રા છે. i, ৮•.

জন্য একজোড়া অভিধা খাড়া করার দরকারটা কী ? অভিধা দটোকে এমনভাবে হাজির করা হরেছে যেন এগ্রলো সমাজের দুটো বিপরীত অবস্থাকেই মুত' করে তোলে। কিন্তু সে অর্থে এই "বহিবিবাহ' আর "অস্তবিবাহ'' অভিধা দুটোর কোন মূলাই নেই। আমেরিকার জাতিতত্তের ক্ষেত্রে এবং সম্ভবত এশিয়া ও ইওরোপের জাতিতত্তের ক্ষেত্রেও এগ্লো নিতারই অপ্রাসঙ্গিক। "বহিবিবাহ" অভিধাটা শ্ধ্মাত্র একটা ছোট দল অর্থাৎ গোরের ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য হতে পারে । তাই এই অভিধাটাকে আলাদা করে শুখু গোরের ক্ষেত্রে প্রয়োগ করলে তা মেনে নেওরা যায়। সারা আমেরিকার কোন "বহিবিবাহ-অনুসারী" গোষ্ঠী নেই, কিন্তু "বহিবিবাহ-অনুসারী" গোত্র আছে অজপ্র। গোর থাকলে গোরের কিছা নিয়ম-কানানও থাকবে । কিল্ডু মনে রাখা দরকার, সেগালো গোতের নিজম্ব নিয়ম। মি: ম্যাক্লেনানের মতে কুল, শাখা, বিভাগ এগ্লো হচ্ছে "বহিবিবাহ-অনুসারী" আর এইসব কুল, শাখা, বিভাগের সম্গিট্টা হচ্ছে "অস্তবিবাহ-অনুসারী।" অপ্রচ "অস্তবিবাহ" সম্বন্ধে তিনি কিছুই বলেন নি। এমনকি তিনি এ-ও বলেন নি যে ঐ কুল, শাখা, বিভাগ ইত্যাদি "বহিববাহ-অনুসারী", বরং বলেছেন যে গোষ্ঠীই হচ্ছে "বহিবিবাহ-অনুসারী।" আপাতভাবে মনে হতে পারে যে কল, শাখা, বিভাগ ইত্যাদির সমতুল হিসেবেই তিনি গোষ্ঠী শব্দটা ব্যবহার করতে চেয়েছেন। কিল্ড না। তিনি বলছেন, "গোষ্ঠী হল্ছে কিছা পরিবারের সমষ্টি, যার মধ্যে থাকে নানান বিভাগ, কুল, শাখা ইত্যাদি" (১১৪)। আবার বলছেন (১১৬). "অন্তবিবাহ-অনুসারী পূথক পূথক গোষ্ঠীগুলো বহিবিবাহ-অনুসারী পূথক পূথক গোষ্ঠীগুলোর মতই সংখ্যার অজস্র এবং কোন কোন ক্ষেত্রে তাদের মতই অমাজিতও বটে।" তাঁর প্রধান প্রধান সংজ্ঞাগালোকে বিচার করে নিঃসংশ্যে বলা যায় যে এই গ্রন্থে মিঃ ম্যাক লেনান "বহিবিবাহ-অন্সারী'' গোষ্ঠীর একটা দুটান্তও হাজির করতে পারেন

এই অভিধা দ্বটো সন্বন্ধে আরেকটা আপত্তিও উঠতে বাধ্য। দ্বটো পরম্পর-বিপরীত এবং বিসদৃশ সামাজিক অবস্থাকে চিহ্নিত করার জন্য এই অভিধা দ্বটো আমদানী করা হয়েছে। প্রশ্ন ওঠে, ঐ দ্বটো অবস্থার মধ্যে কোন্টা পিছিরে থাকা এবং কোন্টাই বা অগ্রগতির দ্যোতক ? মিঃ ম্যাক্লেনান এ ব্যাপারে য়থেন্ট সতর্ক তা অবস্থানন করেছেন। "এগ্রলো দিয়ে বহিবিবাহ থেকে অস্তাবিবাহে উরত হওয়া কিংবা অস্তাবিবাহ থেকে বহিবিবাহে উরত হওয়া কালে কালে ব্যাপারে দ্বটোই সমান প্রাচীন হতে পারে" (১১৬); এবং, "কোন কোন ব্যাপারে দ্বটোই" সমান অমাজিত (১১৬)। কিন্তু আলোচনার শেষদিকে তিনি "অস্তাবিবাহ"-কেই উন্তেহর আসন দিয়েছেন বলেছেন, এটাই হছেছ সভ্যতামনুখী পদক্ষেপ, আর "বহিবিবাহ" পরিণত হয়েছে বন্যতার লক্ষণে। মিঃ ম্যাক্লোনানের ভাবনা অনুযায়ী "বহিবিবাহ"-কে বিভিন্নধ্যীতার দ্যোতক হিসেবে দেখানোটাই স্ববিধেজনক। তাই শেষ প্র্যান্ত "বহিবিবাহ"-কে সমধ্যীতার দ্যোতক হিসেবে ব্যেতি সহায়ক হিসেবে প্রতিষ্ঠিত করতে চেয়েছেন তিনি।

এই অভিধা দ্বটোর অন্তর্ব স্তুকে ঠিক উল্টো করে দেখাটা হচ্ছে মিঃ ম্যাক্লেনানের অন্যতম হুটি। যাকে তিনি ''অন্তবিবাহ'' বলেছেন, মানবপ্রগতির পরম্পরার তা "বহিববাহ"-এর থেকে আগেকার ব্যাপার এবং বস্তুতপক্ষে এটা ছিল মানবজাতির একেবারে নিমুত্র স্তরের ঘটনা। গোর গড়ে ওঠার আগের যে পর্যায়ে মালরী জ্ঞাতিষ্ট্রনান্দ্র গড়ে উঠেছিল, সেই পর্যায়ে আমরা ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ হওয়ার কথা জানতে পারি। ঐ জ্ঞাতিষ্ববাস্থা থেকেই এই তথাটা জানা যায়, সেইসঙ্গেই বোঝা বায় ভাইবোন বিবাহভিত্তিক দলগালোর প্রকৃতি কেমন ছিল, আর এর মধ্যেই ফুটে ওঠে "অস্তবিবাহ"-এর আদি রুপটা। এর পর "অস্তবিবাহ" প্রথম বাধাপ্রাগত হয় দলগত বিবাহের স্তরে এসে। এই স্তরে আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ কথ হয়ে যায়, কিন্তু প্রথম, দ্বিতীয় ও তৃতীয় সারির জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ চালা থাকে (এদেরকে তথনও ভাইবোনই বলা হত)। অস্টোলয়দের লিকভিত্তিক সংগঠনের ক্ষেত্রেও একই ঘটনা চোথে পড়ে। অগ্রগতির গতিপথে এরপর আবিভ'াব হয় গোরের, বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে অনুসৃত হতে থাকে স্ক্রী-ধারা এবং একই গোরের অস্তর্ভুক্ত নারী-পার্মদের মধ্যে বিবাহ নিষিশ্ব হয়ে যায়। অর্থাৎ স্কুচনা হয় মিঃ ম্যাক্লেনান কথিত "বহিববাহ"-এর। এর পর থেকে মানবজাতির জ্বীবনে "অস্তবিবাহ" আর তেমন কোন প্রভাব বিস্তার করতে পারেনি।

মিঃ ম্যাক্লেনানের মতে, অগ্রসর জাতিগ্রলার মধ্যে "বহিববাহ" কমে যেতে শ্রহ্
করেছিল এবং বংশধার। নির্ণয়ের ক্ষেত্রে প্রবৃহ্ধ।রা চাল্ব হওয়ার পর গ্রীক ও রোমান
গোষ্ঠীগ্রলার মধ্যে তা একেবারেই বিল্ব হুত হয়ে যায় (প্রং ২২০)। বাস্তবে কিন্তু
ব্যাপারটা আদৌ এ-রকম ঘটেনি। যাকে তিনি "বহিববাহ" বলছেন, তার উল্ভব
হয় বন্যতার যুগে গোরের আবিভাবের সঙ্গে সঙ্গে, বর্বর যুগের সমগ্র পর্যায়টা জর্ডে
তা টিকে থাকে এবং এই সভ্যতার যুগেও সেই রীতি চাল্ব আছে। আজকের দিনের
ইরোকোয়া গোরগ্রলার মধ্যে এই রীতিটা যেমন প্রণ মারায় চাল্ব আছে, ঠিক তেমনি
প্রণ মারাতেই তা চাল্ব ছিল সোলোন ও সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলের গ্রীক আর
রোমানদের মধ্যেও। "বহিববাহ" ও "অস্তবিবাহ" অভিধা দ্বটোকে "প্রিমিটিভ
ম্যারেজ" গ্রন্থে এমনভাবে ব্যবহার করা হয়েছে যায় ফলে এগ্রলার অর্থ প্ররোপ্ররি
বিকৃত হয়ে গেছে। তাই এখানে এগ্রলোকে অগ্রাহ্য করাটাই ব্রিশ্বমানের কাজ।

২। মিঃ ম্যাক্লেনানের বন্তব্যঃ "কেবলমাত্র স্ত্রী-ধারা অনুসারেই জ্ঞাতিত্ব নিশ্র করা হয়।"

"প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে এই বন্ধবাটা খাব গার্র্থণা ভূমিকা নিয়েছে। এই বন্ধবার মলে প্রতিপাদ্য হল—যে-সব জায়গায় এই রীতি চালা ছিল, সেইসব জায়গায় এটাই ছিল জ্ঞাতিত্ব নির্ণয়ের একমায় রীতি। কথাটা কতথানি ভূল, তা এক নজরেই বোঝা যায়। ত্রানিয়, গ্যানোয়ানিয় এবং মালায়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্হা স্পন্টভাবেই দেখিয়ে দেয় যে স্মী-ধায়া অনায়ায়ী জ্ঞাতিত্ব নির্ণয়ের পাশাপাশি বরাবরই পার্ব্ধ-ধায়া অনায়ায়ী জ্ঞাতিত্ব নির্ণয়ের পাশাপাশি বরাবরই পার্ব্ধ-ধায়া অনায়ায়ী জ্ঞাতিত্ব নির্ণয়ের ভাই ও বোন, পিতামহ / মাতামহ ও পিতামহী / মাতামহী, পোল / দেখিলৈ ও পোলী / দেখিললী থাকত। অর্থাৎ স্মী-ধায়ার মত পারায়্ব ধায়া অনায়ায়েও জ্ঞাতিত্ব নির্ধায়ন করা হত। সন্তানদের মায়ের পরিচয় নিশ্চতভাবেই জানা যেত, কিন্তু তাদের বাবায় পরিচয় সবসময় নিশ্চতভাবে জানা সম্ভব ছিল না। এই অনিশ্চয়তার জন্য কিন্তু পারাম্ব-য়ায়া অনায়ায়ী জ্ঞাতিত্ব

নির্ণ রটা বাতিল হরে বার না, বরং এই সুযোগে জ্ঞাতির সংখ্যা কিছন বেড়েই বার ঃ সম্ভাব্য পিতারা বিবেচিত হয় প্রকৃত পিতা হিসেবে, সম্ভাব্য ভাইরা গদ্য হয় প্রকৃত ভাই হিসেবে এবং সম্ভাব্য পুত্ররা গণ্য হয় প্রকৃত পুত্র হিসেবে ।

গোত গড়ে ওঠার পর দ্রী-ধারা অনুসারী জ্ঞাতিছের গুরুত্ব অনেকটা বেড়ে যায়। কারণ তথন থেকে স্চ্রী-ধারার জ্ঞাতিরা বিবেচিত হতে থাকে সগোচীয় জ্ঞাতি হিসেবে, বাকিরা পরিণত হয় ভিন্গোত্রীয় জ্ঞাতিতে। মিঃ ম্যাক্লেনান যে-সব লেখকের বন্ধব্য উম্ধৃত করেছেন, তাঁরা অধিকাংশ ক্ষেত্রে এই জ্ঞাতিত্বের কথাই বলেছেন। কোন গোরের নারী সদস্যাদের সম্ভানরা ঐ গোরেরই অক্তর্ভুক্ত হত, কিন্তু তার পারাষ সদস্যদের সম্ভানরা ঐ গোরের অন্তর্ভ হত না। বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে স্ফ্রী-ধারা চাল্য পাকার সময় গোরের নারী-পরেষ নির্বিশেষে সকলেই কেবলমার দ্বী-ধারা অনুসারেই নিজের নিজের বংশপরিচয় নির্ধারণ করত আর পরেষ-ধারা চালা থাকার সময় সকলেই বংশপরিচয় নির্ধারণ করত পরে:ব-ধারা অন্সারেই। গোরের সম্পাদের নিয়ে গড়ে উঠত জ্ঞাতিদের একটা সংগঠন এবং এরা প্রত্যেকে একই পদবী ধারণ করত। রক্তসম্বন্ধের বন্ধনে এবং পার স্পরিক অধিকার, সুযোগসুবিধে ও দায়দায়িছের বন্ধনে আবন্ধ থাকত এরা । উভয় ক্ষেত্রেই অন্যান্য জ্ঞাতিদের থেকে বেশি গরেছ পেত সগোচীয় জ্ঞাতিরা। অন্য কোন জ্ঞাতিদের স্বীকার করা হত না বলে যে এরা বেশি গরেছে পেত, তা নর। আসলে সগোত্রীয় জ্ঞাতিরা ঐ গোত্রের বিভিন্ন অধিকার আর সংযোগসংবিধে এক সঙ্গে ভোগ করত বলেই গ্রেছটা এরা বেশি পেত। এই পার্থকাটা আবিষ্কারে মিঃ ম্যাক লেনানের ব্যর্থতা থেকেই বোঝা যায় নিজের গবেষণার বিষয়টা নিয়ে তিনি মোটেই পর্যাণত অনুসন্ধান চালান নি । স্ত্রী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণরের ক্ষেত্রে একজন পরে যের নিজের গোরের মধ্যে থাকে তার মাতামহ ও মাতামহীরা, মায়েরা, ভাইবোনেরা, মামারা, ভাগ্নে-ভাগ্নীরা এবং দেহিত-দেহিতীরা। এদের মধ্যে করেকজন তার একেবারে আপন, আবার কেউ কেউ জ্ঞাতিত্বসূত্রে সম্পর্কিত। নিজের গোরের বাইরেও তার পিতামহ-পিতামহী, ভাইবোন, ভাইপো-ভাইঝি, পোর-পোরী থাকে (শৃ:ধু: মামা থাকে না)। এছাড়া থাকে তার বাবারা, পিদিরা, প্রে-কন্যারা, খ্ডুতুত-জ্যাঠতুত ভাই-বোনরা। একজন নারীরও নিচ্ছের গোরের মধ্যে একই জ্ঞাতিরা থাকে, সেইসঙ্গে থাকে তার প্রেকন্যারা । গোত্রের বাইরেও তার একই জ্ঞাতিরা থাকে । নিজের গোত্রের মধোই হোক আর বাইরেই হোক, ভাইকে ভাই হিসেবে, বাবাকে বাবা হিসেবে, পত্রকে পত্র হিসেবেই দ্বীকৃতি দেওয়া হত, এবং নারী-পরেম্ব নিবিশেষে সকলেই এই সন্বোধনগালো বাবহার করত। তাহলে দেখা যাচ্ছে যে দ্বী-ধারা অনুসারে বংশধারা নিশ্র যাচে মিঃ ম্যাক্লেনান ''কেবলমাত স্ত্রী-ধারা অনুযায়ী জ্ঞাতিত নিগায়'' বলতে চেয়েছেন, তা গোতের একটা নিরম ছাড়া আর কিছুই নর । ব্যাপারটাকে এভাবেই বলা উচিত, কারণ গোত্রই হল্ছে মুখা বিষয় আর সগোত্রীয় জ্ঞাতিষ্টা তার বিভিন্ন লক্ষণের অনাতম মাত্র।

গোলীয় সংগঠন গড়ে ওঠার আগে স্লী-ধারা অনুসারে জ্ঞাতিত্ব নির্ণরের রীতিটা নিশ্চরই পরুর্ব-ধারা অনুসারে জ্ঞাতিত্ব নির্ণরের থেকে অনেক বেশি জোরদার ছিল এবং মুলত এই ধরনের জ্ঞাতিত্বের ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল নিমুস্তরের গোষ্ঠীজাতীয়- দলগালো । কিন্তু গোরীর ব্যবস্থা গড়ে ওঠার আগে মানবজাতি কোন্ অবস্থার ছিল, তার সঙ্গে ''প্রিমিটিভ ম্যারেজ'' গ্রন্থে আলোচিত বিষয়বস্তুর কোন সম্পর্ক নেই।

৩। নারার এবং তিব্বতীদের ধাঁচে ব্যাপকভাবে নারীদের বহুবিবাহ চাল্ থাকার কোন প্রমাণ নেই।

মিঃ ম্যাক্লেনানের মতে এই ধরনের বহুবিবাহ প্রায় সর্বন্তই চাল্ব ছিল। সম্পক্রে শ্রেণীবিন্যাসমূলক ব্যবস্হার উল্ভব ব্যাখ্যা করতে গিয়ে তিনি নারীদের এই ধরনের বহুবিবাহের সাহায্যে ব্যাখাটা খাড়া করার চেন্টা করেছেন। নারার ধাঁচের বহুবিবাহে বেশ কিছ্ অনাত্মীয় প্রেয়ের একজন যৌথ স্ত্রী থাকে (পঃ ১৪৬)। এটাকেই নারীবের বহুবিবাহের সবথেকে অমাজিত রূপ বলে উল্লেখ করেছেন তিনি। তিব্বতী শাঁচের বহু বিবাহে কয়েকজন ভাইয়ের একজন যৌথ পন্নী থাকে। অতঃপর তিনি মানব-জাতির প্রায় সমঙ্কত গোষ্ঠীর মধোই এই দা ধরনের বহাবিবাহের কোন-না-কোনটার অন্তিম্ব প্রমাণ করতে ব্রতী হয়েছেন এবং তা প্রমাণ করতে পারোপারি বার্থ হয়েছেন। भिः भाक्तात्वतात्व वक्वाव भारत दर्शन य नावीपत वद्विवराद्य वह ब्राप्तात्वा নিতাস্তই ব্যতিক্রমী দুটোন্ত মাত্র। এমনকি খোদ নীলগিরি পর্বত বা তিবতেও এগালো ব্যাপকভাবে চাল**্থা**কতে পারে না। গড়ে যদি তিনজন প**ুর**ুষের একজন করে স্<mark>বী</mark> থাকে (নারারদের মধ্যে বারোজন পরেষেরও একজন দ্বী থাকতে পারত, পঃ ১৪৭) अवर अपेरि यान रकान लाष्ट्रीत हाला त्रीं हिन्स, कारान रमरे रमाष्ट्रीत विवाहरवागा। নারীদের দ্বই-তৃতীয়াংশের বরাতে আর স্বামী জোটার কোন আশা থাকে না । যথেও জ্যের দিয়েই বলা যায় যে এই ধরনের ঘটনা প্রথিবীর কোন গোষ্ঠীর মধ্যেই ঘটতে পারে না, এবং আরও প্রমাণ না পাওয়া পর্যস্ত নীলগিরি পর্বত বা তিব্বতের গোষ্ঠী-গুলোর মধ্যেও এই ধরনের বহুবিবাহের কথা মেনে নেওয়া যায় না। নায়ার নারীদের বহুবিবাহ সন্বন্ধে সব তথা এখনও জানা যায়নি। ''একজন নায়ার পারুষ বেশ কিছু স্বামী-গোষ্ঠীর মধ্যে থাকতে পারে। অর্থাৎ, তার যত খুনি দুলী থাকতে পারে' (প: ১৪৮)। এর ফলে কিন্তু অবিবাহিতা মেয়েদের স্বামী পাওয়ার কোন স্ববিধ হয় না, তবে একজন স্ত্রী-র স্বামীর সংখ্যা বেড়ে যায়। নারীশিশ, হত্যাও এত প্রচুর श्रीत्रभारंग घटेल ना यात करन व धत्रतात वर्ताववार वामक्छाद हानः हरल भारत । আর এই ধরনের বিবাহ মান্যের ইতিহাসে খাব একটা গারাম্পর্ণ ভূমিকাও নিতে পাবেনি ।

তবে মালয়ী, তুরানিয় এবং গাানোয়ানিয় জ্ঞাতিত ও আত্মীয়তাবাবস্হা থেকে পর্ব্ব ও নারীদের এমন কিছ্ বহুবিবাহের কথা জানা যায়, যেগালো মান্যের ইতিহাসে বেশ গ্রেছপ্র' ভূমিকাই পালন করেছে। কারল এই বাবস্থাগালো যথন গড়ে ওঠে, তখন এই বাবস্থাগালোর মত বহুবিবাহের ঐ-সব রীতিগালোও ব্যাপকভাবে চালা ছিল। মালয়ী জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা থেকে আমরা ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা দলগালোর কথা জানতে পারি, কিন্তু জ্ঞাতিভাই আর জ্ঞাতিবোনরাও এই দলগালোর অস্তর্ভুক্ত হত। অর্থাৎ পর্ব্বেষদের বহু স্বী আর নারীদের বহু স্বামী থাকত। তুরানিয় ও গ্যানোয়ানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার মধ্যে আমরা আরও অগ্রসর একটা দলের সম্পান পাই। এই দুটো জ্ঞাতিত্বব্যক্ষা দু ধরনের দলগত বিবাহের সাক্ষা দের। এক ধরনের দলগত বিবাহের ভিত্তি ছিল স্বামীদের প্রাতৃত্ব, অপরটির ভিত্তি ছিল স্বামীদের ভাতৃত্ব, অপরটির ভিত্তি ছিল স্বামিদের ভগ্নীয়। এই স্তরে এসে আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ বন্ধ হরের গিরেছিল। উভর ক্ষেত্রেই প্রের্বদের থাকত বহু স্বামী আর নারীদের বহু স্বামী। একই দলের মধ্যে দু ধরনের বিবাহই দেখা যায় এবং এই উভর ধরনের বিবাহরীতি ছাড়া তাদের জ্ঞাতিত্বব্যক্ষার ব্যাখ্যা দেওরাও সম্ভব নর। গ্যানোয়ানির জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তাব্যক্ষা গড়ে ওঠার প্রেশতিই ছিল দলগত বিবাহ। এই ব্যক্ষ্যা আর মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যক্ষার মধ্যে আমরা প্রের্বদের বহু স্বামী প্রথার যে র্পগ্লো দেখতে পাই, তা জাতিতত্ত্বের দিক থেকে অত্যক্ত গ্রেহ্মপূর্ণ । অন্যাদিকে নারীদের বহু স্বামী প্রথার নায়ার ও তিন্বতী ধাঁচগ্লো থেকে তাদের জ্ঞাতিত্বব্যক্ষ্যাকে ঠিকমত ব্যাখ্যা তো করা যায়ই না, উপরেন্ত্র এগ্লো খুব একটা গ্রেহ্মপূর্ণ ও নয়।

আমার প্রথন্ত সারণীগালোতে উপস্থাপিত জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার এইসব ব্যবস্থার র্পরেথাটা "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে অভিব্যক্ত তত্ত্ব ও অভিমতগালোকে প্ররোপর্নির খারিজ করে দের । বলতে বাধ্য হচ্ছি যে ঠিক সেই কারণেই ঐ-সব ব্যবস্থার উল্ভব সম্বন্ধে আমার উপস্থাপিত প্রকল্পকে আক্রমণ করেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান এবং এগালোকে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার ব্যবস্থা হিসেবে মেনে নিতে অস্বীকার করে একটি ভিন্ন প্রকল্প খাড়া করার চেণ্টা করেছেন।

খ। সম্পর্কের শ্রেণীবিন্যাসম্লক ব্যবস্হার উল্ভব সম্বন্ধে মিঃ ম্যাক্লেনান যে প্রকল্প হাজির করেছেন, তা দিয়ে ঐ ব্যবস্হার উল্ভবকে আদৌ ব্যাখ্যা করা যায় না।

মিঃ ম্যাক্লেনান এই বলে শ্রে করেছেন (পৃঃ ৩৭২) যে, "[বর্ণনাম্লক ব্যবস্থার] বাবতীর রুপের মধ্যে যে বিষয়টা ফুটে ওঠে, তা শেষ বিচারে বিবাহরীতির সঙ্গেই যুক্ত। কাজেই এই ব্যবস্থার উল্ভবণ্ড যে বিবাহরীতির সঙ্গেই সম্পর্কিত, তা আর নতুন করে বলার অপেক্ষা রাখে না।" এটা আসলে আমার ব্যাখ্যার ভিত্তি। তাঁর ব্যাখ্যার এটা কেবলমাত্র আংশিক ভিত্তির ভামিকা পালন করেছে।

যে বিবাহরীতির সাহায্যে তিনি মালরী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার উল্ভবকে ব্যাখ্যা করার চেণ্টা করেছেন তা হল নারার নারীদের বহ্নস্বামী প্রথা, আর যে বিবাহরীতির সাহায্যে ত্রানির ও গ্যানোরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার উল্ভবকে ব্যাখ্যা করার চেণ্টা করেছেন তা হল তিব্বতী নারীদের বহ্নস্বামী প্রথা। কিন্তু নারার বা তিব্বতীদের জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতাব্যবস্থা সন্বন্ধে তিনি কিছ্নই বলতে পারেন নি, ফলে তার প্রকল্পকে ব্যাখ্যা করার কিংবা পরীক্ষা করে দেখার কোন উপারেও তার লেখার অনুপঙ্গিত । অর্থাৎ নারার বা তিব্বতীদের সমাজজ্ঞীবন থেকে সংগ্রেতি কোন উপাদান ছাড়াই তিনি আলোচনার পথে পা বাড়িরেছেন এবং এমন সব বিবাহরীতিকে সেই আলোচনার ভিত্তি করে তুলতে চেয়েছেন যেগ্লো সম্পর্কের শ্রেণীবিন্যাসম্লক ব্যবস্থাবিশিন্ট গোষ্ঠী ও জ্ঞাতিগ্রেলার মধ্যে কোনদিনই চাল্ম ছিল না। কাজেই একেবারে প্রথম থেকেই আমরা ব্রুতে পারি যে তার ব্যাখ্যাটি আসলে একটা এলোমেলো অনুমান ছাড়া আর কিছ্মই নয়।

সারণীতে (সিন্টেম্দ্ অফ কন্স্যাঙ্গইনিটি, পৃঃ ২৯৮-৩৮২ ; ৫২৩-৫৬৭) প্রদত্ত ব্যবস্থাগুলোকে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার ব্যবস্থা বলে মেনে নিতে অস্বীকার করেছেন মিঃ ম্যাক লেনান। তার মতে এগালো হচ্ছে "বিভিন্ন ব্যক্তিকে সন্বোধন করার পন্ধতি-গত ব্যবস্থা।" খুব দ্বার্থ হীনভাবে এগুলোকে তিনি জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা হিসেবে অস্বীকার করেননি ঠিকই, কিন্তু তাঁর বন্তব্যের অন্তানিহিত অর্পণ্টা এই অম্বীকৃতির দিকেই অঙ্গলী-নিদেশ করে। 'সিপ্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গুইনিটি' রচনার আমি বলেছিলাম যে ঘনিষ্ঠ-क्रनापत मान प्राप्त करें करें वा वान क्रिकेट मान क्रिकेट कर्म क्रिकेट कर्म क्रिकेट कर्म क्रिकेट क्रिकेट क्रिकेट সমর আমেরিকান ইণ্ডিয়ানরা পরুপরকে সন্বোধন করে নিজেদের মধ্যেকার সম্পর্ক অনুযায়ী, কখনোই কেউ কার্র নাম ধরে ডাকে না। দক্ষিণ ভারত এবং চীনেও একই রীতি চাল; আছে। সম্ভাষনের সময় তারা ঐ ব্যবস্থাটাকেই ব্যবহার করে, কারণ এটা হন্ছে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার ব্যবস্হা। এর থেকে গরেত্বপূর্ণ কারণ আর কি-ই বা হতে পারে ! মিঃ ম্যাক্লেনান আমাদের বিশ্বাস করাতে চান যে এই সর্বব্যাপী ব্যবস্হাগ্যলো ছিল নিছকই আনুষ্ঠোনিক একটা ব্যাপার এবং লোকেদের পরস্পরকে সন্বোধনের বন্দোবস্ত করে দেওয়া ছাড়া এর অন্য কোন উদ্দেশ্য ছিল না। এই ব্যবস্হা-গুলো নিয়ে আলোচনায় ছেদ টানার এবং মানবজাতির প্রথম দিককার অবস্হা সংক্রান্ত বিদ্যমান সবথেকে উল্লেখযোগ্য স্মারকটাকে বাতিল করে দেওয়ার সহজ্ঞতম উপায় তো এটাই ।

সদ্বোধনের বাবস্থা থেকে পারোপারি পাঁপক একটা জ্ঞাতিত্বাবস্থার কথা কলপনা করেছেন মিঃ ম্যাক্লেনা। তিনি বলছেন (পাঁঃ ৩৭৩)ঃ "এ-কথা মনে করার সঙ্গত কারণ আছে যে রক্তসন্বন্ধের ব্যবস্থা আর সদ্বোধনের ব্যবস্থা একসঙ্গেই গড়ে উঠতে শার্র করেছিল এবং এই দাটো ব্যবস্থা অলপ কিছাদিন পরস্পর-মিশ্রিতই ছিল।" রক্তসন্বন্ধের ব্যবস্থা বলতে জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাকেই বোঝার। তাথলে সেই হারানো ব্যবস্থাটার কী হল? সে সন্বন্ধে মিঃ ম্যাক্লেনান কিছা বলেন নি বা তাঁর অক্তিত্বের কোন প্রমাণও দেন নি। কিন্তু সারণীতে প্রদত্ত জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার ব্যবস্থাগ্রেলা তার প্রকলেপর পক্ষে যতটুকু উপযোগী, ততদার পর্যক্ত এগালোকে ব্যবহার করতে তিনি ইত্তত করেন নি। অথচ তা করতে গিয়ে তাঁর নিজেরই বন্তব্য "এগালোধন করার কন্টটুকুও স্বীকার করেন নি তিনি।

সারা প্রথবীর বন্য ও বর্ষ্বর গোষ্ঠীগনুলো বহু যুগ ধরে বিভিন্ন জ্ঞাতি ও আত্মীয়কে সন্বোধন করার একটা যথাযথ পশ্বতি আবিন্দারের জন্য এত ব্যগ্র ছিল যে শ্ব্রু সেই উদ্দেশাই তারা যাবতীয় জটিলতা সহ মালয়ী, তুরানিয় ও গ্যানোয়ানিয় জ্ঞাতিদ্ধব্যস্থাকে পরিপ্র্প আকারে গড়ে তুলেছিল; অন্য কোন ব্যবস্থা নয়, ঠিক এই ব্যবস্থা-গ্রুলোই; তাদের ব্যগ্রতাটা এতই তীর ছিল যে এশিয়া, আফ্রিকা, পলিনেশিয়া, আমেরিকা প্রভৃতি সমস্ত জায়গাতেই পিতামহর ভাইকে পিতামহ বলে সন্বোধন করতে, বড় ভাইকে দাদা বলতে কিংবা ছোট ভাইকে ভাই বলতে তারা স্বাই রাজি হয়ে গিরেছিল; স্বটাই আসলে জ্ঞাতিদের সন্বোধন করার একটা আন্রষ্ঠানিক পশ্বতি ছাড়া আর কিছুই নয়—একসঙ্গে একরাশ সমাপতন ৷ কিন্তু এত ভুচ্ছ কারণে এতগ্রনো

গ্রেছণ্র বিষয়ের সমাপতন ঘটছে, এটা মেনে নিতে স্বরং লেখকেরও নিস্চরই একট্র অস্ববিধে হবে !

সন্বোধন পদ্ধতির ব্যবস্থাটা সবসমরই স্বল্পমেরাদী হয়, কারণ যাবতীর আনন্দীনিক রীতিই স্বল্পমেরাদী হতে বাধা। তাছাড়া, প্রতিটা জাতির মধ্যে এইসব সন্বোধন আলাদা আলাদা হওরাটাও একান্তই স্বাভাবিক। কিন্তু জ্ঞাতিত্ববাবন্দা সম্পূর্ণ আলাদা ব্যাপারে। এর সম্পর্কান্দো উল্ভুত হয় পরিবার আর বিবাহবিধির মধ্যে থেকে। আর পরিবারের থেকে জ্ঞাতিত্ববাবস্থার স্থায়ীছও অনেক বেশি, কারণ পরিবার ক্রমান্দরে উন্নত হয়ে চলে কিন্তু জ্ঞাতিত্ববাবস্থাটা অপরিবতিতিই থেকে যায়। কোন একটা জ্ঞাতিত্ববাবস্থাটা অপরিবতিতিই থেকে যায়। কোন একটা জ্ঞাতিত্ববাবস্থা গড়ে ওঠার সময় সামাজিক অবস্থাটা ঠিক কেমন ছিল, তা ঐব্যবস্থার অন্তর্গতি সম্পর্কার মধ্যেই ফুটে ওঠে। মানবজ্ঞাতির প্রাত্যহিক জীবনে এগ্রেলা অত্যন্ত গ্রহ্মপূর্ণ। বিবাহবিধির সঙ্গে সম্পর্কার্য হওয়ার ফল হিসেবেই প্রিবীর বিস্তরীর্ণ অঞ্চলে জ্ঞাতিত্ববাবস্থাগ্রেলা প্রায় একই ধরনের হয়ে উঠেছে এবং বহ্বযুগ ধরে টিকে থাকতে পেরেছে।

মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবহ্হা গড়ে ওঠার পর যে-কোন মা ব্রুতে পারত যে নিজের প্রে কন্যাদের সঙ্গে তার একটা নিদি টি সম্পর্ক আছে আর সেই সম্পর্ক এক একটা উপযুক্ত সন্বোধনের সাহায্যে প্রকাশও করা যায়; ব্রুতে পারত যে নিজের মা এবং মায়ের নিজের মা-র সঙ্গে তার একটা আলাদা সম্পর্ক আছে; ব্রুতে পারত যে নিজের মায়ের অন্যান্য সন্তানদের সঙ্গে তার অন্য সম্পর্ক আছে; আবার নিজের মেয়ের সন্তানদের সঙ্গে তার রয়েছে আলাদা একটা সম্পর্ক আছে; আবার নিজের মেয়ের সন্তানদের সঙ্গেনদের তার রয়েছে আলাদা একটা সম্পর্ক আছে সমন্ত সম্পর্ক সম্পর্ক গোলেকেই যথাযথ সম্বোধনের সাহায্যে প্রকাশ করা যায়। অর্থাৎ স্কেপ্টে রক্তসম্বশ্বের ভিত্তিতে গড়ে উঠেছিল মালয়ী ব্যবহ্রার অন্তর্গত পাঁচ ধরনের সম্পর্কের বনিয়াদ, যে সম্পর্কের ক্রেটে বিবাহবিধির কথা উল্লেখ করার কোন দরকার হয় না।

দলবংধ বিবাহ এবং ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার পর (এই দুটো বিষয়েরই প্রমাণ খ'জে পাওয়া যায় মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার মধ্যে) এইসব ধারণার ভিত্তিতেই জ্ঞাতিত্বব্যবস্হাটা ছড়িয়ে পড়েছিল সমগ্র দলটার মধ্যে। আপন ও জ্ঞাতিস্পরিকতি ভাইবোনদের দলবংধ বিবাহের ফল হিসেবে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার যে ব্যবস্হাটা গড়ে উঠতে পারে, তা হচ্ছে এই মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্হা। এই বিষয়গ্রলাকে বিবেচনা না করলে মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার উল্ভব সংক্রান্ত কোন প্রকল্পই সঠিক সিম্পাতে উপনীত হতে পারে না। এই ধরনের বিবাহ এবং এই ধরনের পরিবারই জন্ম দেয় মালয়ী ব্যবস্হার। এই ব্যবস্হাটা একেবারে প্রথম থেকেই হয়ে ওঠে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার একটা ব্যবস্হা এবং শ্রেম্ব এইভাবেই ঐ ব্যবস্হার ব্যাখ্যা করা যায়।

উপরোক্ত দৃণ্টিভঙ্গীটিকে সঠিক বলে মেনে নিলে মিঃ ম্যাক্লেনানের প্রকল্পের বিভিন্ন দিক নিয়ে প্রথানন্প্রথ আলোচনার আর প্রয়েজন হয় না । দার্শনিক আলোচনার পক্ষে তাঁর প্রকলপটি নিতান্তই অসপন্ট এবং এইসব ব্যবস্হার উল্ভবের ব্যাখ্যা বিভে একেবারেই অক্ষম ।

গ। "সিস্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গনিটি" গ্রন্থে উপস্হাপিত প্রকল্পটির বিরুদ্ধে মি ম্যাক্লেনানের বস্তব্য একেবারেই অক্তঃসারশ্ন্য ।

মিঃ ম্যাক্লেনানের আগের প্রকথটিতে বিভিন্ন ঘটনার যে-সব ভুল ম্ল্যায়ণ এবং বিভিন্ন ধারণার বাপারে যে-সব বিদ্রান্তি দেখা গেছে, সেগুলো এই প্রবর্গটিতেও স্পষ্টভাবে ফুটে উঠেছে । জ্ঞাতিত্বসূত্রে সম্পর্ক এবং বৈবাহিকসূত্রে সম্পর্কের মধ্যে কোন পার্থকাই তিনি দেখান নি, অথচ একই ব্যক্তির জীবনে এই দ_ে ধরনের সম্পক²ই দেখা যায়। জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার সম্পর্কগালোর ব্যাপারেও দ্রান্তির শিকার হয়েছেন তিনি। আমার উপস্হাপিত প্রকলপটি সম্বন্ধে মিঃ ম্যাক্লেনান যে স্মালোচনা করেছেন, তা নিয়ে প্ৰথান প্ৰথ আলোচনার কোন প্রয়োজন আছে বলে মনে হয় না। কয়েকটা বিষয়ে তিনি শব্দার্থ ধরে সমালোচনা করেছেন, কোন কোন জায়গায় আমার বস্তব্যকে বিক্ত করেছেন, কিন্তু কোথাওই মূল প্রদ্নগ্রলোর মর্মবন্তুকে দ্পর্দা করতে পারেন নি। প্রথম প্রতিপাদ্যটা খণ্ডন করতে গিয়ে তিনি বলেছেনঃ "সম্পর্কের মালয়ী বাবস্থাটা হচ্ছে রক্তসম্বন্ধেরই একটা বাবস্থা। মিঃ মর্গ্যান এই সিম্ধান্তে পে'ছিছেন. কিষ্টু এই সিম্বাতের প্রতিকুল বিষয়গলো প্রসঙ্গে তিনি কিছাই বলেন নি" (প্র: ৩৪২)। এটা ষে অংশত রক্তদম্বদের ব্যবস্থা এবং অংশত বৈবাহিক সম্বদ্ধের ব্যবস্থা, সে ব্যাপারে সন্দেহের কোন অবকাশই নেই। বাবা-মা, ভাইবোন (বড় বা ছোট), পত্র-কন্যা, মামা-মাসী, ভাগ্নে-ভাগ্নী, খাড়তত-জ্যাঠতত-মামাত-পিসতত ভাইবোন, পিতামহ-পিতামহী, মাতামহ-মাতামহী, পোল/দোহিল, পোলী/দোহিলী এবং দেবর, ভগ্নীপতি, শ্যালক, শ্যালিকা, জামাতা, প্রবেধ—এই সমস্ত সম্পর্কের কথাই সারণীতে উল্লিখিত হয়েছে এবং মিঃ ম্যাক লেনান সেগলো পড়ে দেখার স্যোগও পেয়েছেন। এই ব্যবস্থা-গ্লো প্রতঃই প্রতীয়মান এবং এগ্লো জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার ব্যবস্থা ছাড়া আর কিছ্ই নয়। মিঃ ম্যাক্লেনান কি মনে করেন যে সারণীতে উপস্হাপিত ব্যবস্হাটা থেকে আলাদা কোন ব্যবস্হা উল্লিখিত গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে চালা ছিল ? তা মনে করলে ্মেই আলাদা ব্যবস্থাটা উপস্থাপিত করার কিংবা তার অভিছের সমর্থনে প্রমাণ পেশ করার দায়িত্ব তাঁর ওপরেই বর্তায়। কিন্তু সে দায়িত্ব তিনি পালন করেন নি। তার উল্লিখিত দ্র'তিনটি বিশেষ বিষয় নিয়ে এখানে আলোচনা করা যায়। তিনি

তার ডাপ্পার্থত দ্বাতনাট বিশেষ বিষয় নিয়ে এখানে আলোচনা করা যায়। তান বলছেন (পৃঃ ৩৪৬)ঃ "কোন প্রয়েষকে যদি এমন কোন নারী তার প্রে বলে সন্দেবাধন করে যে তাকে গভে ধারণ করে নি, তাহলে তা স্বাভাবিক বংশধর সংক্রান্ত নীতির ব্যাখ্যাটির বিরোধিতাই করে। সে ক্ষেত্রে সম্পর্কটো যতট্বক্র নিশ্চিতভাবে সন্তানদের পিতৃত্ব ও মাতৃত্ব নির্মান করা যায়, তার সক্ষে সক্ষতিপ্রণ হতে পারে না। কাজেই মিঃ মগণানের প্রতিপাদ্যটাও প্রমাণিত হয় না।" তার এই বন্তব্যের পরিপ্রেক্ষিতে বলতে হয় যে প্রশ্নটা পিতৃত্ব-মাতৃত্ব নিয়ে নয়, প্রশ্নটা বৈবাহিক স্টের সম্পর্কের। মায়ের বোনকে মা-ই বলা হয় এবং সে তাকে নিজের পর্ব বলে সন্দেবাধন করে—যদিও ঐ নারী তাকে গভে ধারণ করে নি। মালয়ী, তুরানিয় ও গ্যানোয়ানিয় জ্ঞাতিত্বব্যক্ষায় এটাই হচ্ছে রীতি। ভাইবোন বিবাহ বা দলগত বিবাহের ক্ষেত্রে মায়ের বোনেরাও বাবার হলী হিসেবেই বিবেচিত হয়। আমাদের আজকের ব্যবস্থা অন্যায়ী বিচার করলে এদেরকে সং-মা বলা যায়। আমাদের ব্যবস্থাতেও সং-মাকে মা বলেই ভাকা হয় এবং সে-ও তার সং প্রতকে প্রে বলেই ভাকে। এটা যে রক্তসম্বন্ধের সম্পর্ক নয় তা সভিয় এবং সে-রকম কোন ইঙ্গিতও এর মধ্যে নেই, কিংতু এটা অবশাই বৈবাহিক স্টের

প্রকটা সম্পর্ক এবং তার ইঙ্গিত এর মধ্যে স্পর্টভাবেই পাওয়া যায়। মিঃ ম্যাক্লেনানের ব্যক্তিগ্রেলা অনেক ক্ষেত্রেই আপাতভাবে সতা বলে মনে হলেও আসলে ভূলে-ভরা। মালরী জ্ঞাতিত্ব্যবস্হার পর তুরানির ব্যবস্হা সম্বন্ধে আলোচনা করতে গিরে তিনি লিখছেন (প্ঃ ৩৫৪)ঃ "এ থেকে মনে হয় যে 'গোষ্ঠীগত সংগঠন, গড়ে ওঠার পর কোন ব্যক্তির প্রে আর তার বোনের কন্যা, যারা ভাইবোন হিসেবেই স্বীকৃত, তারা স্বন্ছেন্দে পরস্পরকে বিবাহ করতে পারত, কেননা বংশধারা অনুযায়ী তারা হঙ্ছে ভিন্ন গোষ্ঠীর সদস্য।" তুরানির বা গ্যানোয়ানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্হাকে বথেন্ট মনোযোগ দিয়ে বোঝার চেন্টা করলে মিঃ ম্যাক্লেনান দেখতে পেতেন যে "কোন ব্যক্তির প্রে আর তার বোনের কন্যা" মোটেই "ভাইবোন হিসেবে স্বীকৃত" নয়। এরা হঙ্ছে মামাত্রিসক্ত ভাইবোন। মালয়ী ও তুরানির ব্যবস্থার মধ্যে যে ক'টা স্কুস্পন্ট ও গ্রেভ্রুপ্র্পূর্ণ পার্থক্য আছে, এটা তার অন্যতম। তাছাড়া, মালয়ী জ্ঞাতিত্ব্যবস্হার ভাইবোন বিবাহ্ভিত্তিক পরিবার আর তুরানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্হার দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে বা পার্থ কাটাও মুত্র হয়ে ওঠে এই ব্যাপারটার মধ্যে।

সাধারণ পাঠক নিশ্চয়ই এইসব ব্যবস্থার সমস্ত অন্প্ৰথকে আয়ত্ত করার জন্য প্রয়োজনীয় কন্টটুকু স্বীকার করতে চাইবেন না। কিন্তু সম্পর্ক গৈলো স্পন্টভাবে ব্রুতে না পারলে এইসব ব্যবস্থা সংক্রান্ত আলোচনাকে ঠিকমত উপভোগ করা যায় না, বরং গোটাব্যাপারটা আরও বেশি করে জট পাকিয়ে যায়। সম্পর্ক সম্বোধনগালোকে মিঃ ম্যাক্লোন যথেচ্ছভাবে ব্যবহার করেছেন, কিন্তু কোন ক্ষেত্রেই সেগ্লোকে সঠিক অর্থে প্রয়েয়া করতে পারেন নি।

আর এক জারগার (পৃঃ ৩৬০) বিবাহ ও যৌন-সহবাদের মধ্যেকার একটা পৃথকীকরণের দায়ভার তিনি আমার ওপর চাপিষে দেওরার চেন্টা করেছেন, অথচ ও-রকম কোন মন্তব্য আমি করিই নি । অতঃপর প্রচুর গালভরা কথার মালা সাজিরেছেন তিনি । "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থের এই জারগাটাতেই সম্ভবত স্বথেকে চটকদার কথার খেলা দেখা যায় ।

শেষত, মিঃ ম্যাক্রেনান আমার দুটো তথাকথিও ভুলের কথা বলেছেন, তাঁর মতে যেগাুলো নাকি শ্রেণীবিন্যাসম্লক ব্যবস্থার উদ্ভব সন্বদ্ধে আমার ব্যাখ্যাকে প্রান্ত বলে
প্রতিপন্ন করে। "শ্রেণীবিন্যাসম্লক ব্যবস্থার উদ্ভবের ব্যাখ্যা দিতে গিয়ে মিঃ মর্গ্যান
দুটো মৌলিক ভুল করে বসেছেন। তাঁর পৃথক ভুলটা হল এই যে, ঐ ব্যবস্থার ম্লে
বৈশিষ্ট্য অর্থাৎ পরন্পর-সন্পর্কায় ব্যাক্তিদের শ্রেণীবিন্যাসের ব্যাপারটা নিয়ে তিনি
গভীরভাবে চিক্তাভাবনা করেন নি। শ্রেণীবিন্যাসের উদ্ভবের মধ্যেই গোটা ব্যবস্থাটার
উদ্ভবকে খাঁকে দেখার কোন চেন্টাই করেন নি তিনি" (পাঃ ৩৬০)। এক্ষেত্রে ব্যবস্থা
আর শ্রেণীবিন্যাসের মধ্যে পার্থাকাটা কাঁ ? এ দুটো তো একই অর্থা প্রকাশ করছে,
অন্য কোন অর্থা তো এগ্রেলার মধ্যে কোনভাবেই খাঁকে পাওয়া যায় না ! একটার
উৎস অন্যাধ্যানের চেন্টা করা মানেই অপরটারও উৎস অন্যাধ্যানের লক্ষ্যে এগোনো।
"বিতার ভুল, বা বলা ভাল প্রাক্তিটা হচ্ছে এত সহজেই ঐ ব্যবস্থাটাকে রক্তসন্বন্ধের
ব্যবস্থা বলে মেনে নেওয়া" (পাঃ ৩৬১)। এখানে কোন ভুলের অবকাশই নেই, কেননা
সারণীতে উল্লিখিত ব্যক্তিরা হয় একই পার্বপ্রের বংশধর অথবা তাদের এক বা

একাখিক জনের সঙ্গে বৈবাহিক সূত্রে সম্পর্কান্ত । আর্য, সেমিটিক এবং উরালির জ্ঞাতিত্ববাবস্থা সংক্রান্ত সারণীতেও এইসব ব্যক্তির কথাই উল্লিখিত হরেছে (সিন্টেম্স্ অফ কন্সাঙ্গাইনিটি, পৃঃ ৭৯-১২৭)। বস্তৃতপক্ষে এই প্রত্যেকটা ব্যবস্থাতেই এরা পরস্পরের সঙ্গে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার বন্ধনে আবন্ধ। শেষোক্ত ব্যবস্থার প্রতিটা সম্পর্কার স্বানিষ্ণিত আর প্রথমোক্ত ব্যবস্থার সম্পর্কার্তা বিভিন্ন বর্গে বিনান্ত। কিন্তু সমন্ত ব্যবস্থার মূল ভিত্তিটা একই—প্রকৃত জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতা। প্রথমোক্ত ক্ষেত্রে ফল বিবাহ আর শেষোক্ত ক্ষেত্রে একজাড়া নারী-প্রব্রের মধ্যে বিবাহের ফল হিসেবেই দুটো ব্যবস্থার মধ্যে ঐ পার্থগোটা সূণ্তি হয়েছিল। মালরী, তুরানির ও গ্যানোয়ানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার রক্তসম্বন্ধের একটা স্মৃত্ বনিরাদ খংজে পাওরা যার বহ্ব সদস্যের একই প্রেপ্র্রুব্রের বংশধর হওয়ার মধ্যে; বৈবাহিক স্ত্রের সম্পর্কার্তালা উপলব্ধি করার জন্য খেজি করতে হবে এইসব ব্যবস্থার নিন্দিট বিবাহরীতির মধ্যে। মালরী ও তুরানির ব্যবস্থার পর্যালোচনা ও তুলনা করলে বোঝা যার যে এ দুটো ব্যবস্থা হচ্ছে পৃথক পৃথক দুটো বিবাহরীতির ফসল—একটার ভিত্তি ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ, অপরটার দলগত বিবাহ ।

কাউকে সম্ভাষণের সময় সম্পর্ক স্টেক সম্বোধন গালো সর্ব দাই ব্যবহার করা হয় কেন ? উত্তরটা সহজঃ সম্পর্ক স্টেক সম্বোধন বলেই এগালোকে এভাবে ব্যবহার করা হয়। এগালোকে বিভিন্ন ব্যক্তিকে সম্বোধন করার আনাভানিক পদ্ধতি হিসেবে দেখানোর জন্য ব্যথাই চেণ্টা করেছেন মিঃ ম্যাক্লোনান। এই দ্বিউভঙ্গীর ওপর বিপ্রেল গারেছে দিলেও, এগালোর উৎস ব্যাখ্যা করতে গিয়ে কিন্তু তিনি এগালোকে "সম্বোধনের পদ্ধতি" হিসেবে আদৌ ব্যবহার করেন নি। এইসব সম্বোধন প্রসঙ্গে তিনি যথনই কথা বলেছেন, তথনই এগালোকে ব্যবহার করেছেন শাধ্মার জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তাস্ট্রক অভিধা হিসেবেই। যে-সব ভাবনাকে সে ফুটিয়ে তোলে, ব্যক্ত করে, সেইসব ভাবনা ব্যতিরেকে যেমন ভাষার উৎপত্তি হতে পারে না, ঠিক তেমনি জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার ব্যবহ্রা ব্যক্তির শেবিভিন্ন ব্যক্তিকে সম্বোধনের পদ্ধতিগত ব্যবহ্রা"-রও উল্ভব ঘটা অসম্ভব (প্রঃ ৩৭০)। বিভিন্ন আত্মীয় বা জ্ঞাতিকে সম্বোধনের ব্যাপারে এইসব অভিধাগলো কেন এত তাৎপর্যময় হয়ে উঠতে পেরেছিল ? কারণ এগালোর মধ্যে জ্ঞাতি বা আত্মীয়দের সঙ্গে নির্দিন্ট সম্পর্কটা মাত্র হয়ে উঠতে । প্রেক বিভিন্ন ব্যক্তিকে সম্বোধনের প্রয়জন থেকে পৃথিবীর একটা বিশাল এলাকা জন্তে যাবতীয় খ্রিনাটি ব্যাপারেও প্রায় একইরকম এত প্রকাণ্ড একটা ব্যবহ্রা গডে উঠতে পারে না।

শ্রেণীবিন্যাসম্লেক ব্যবস্থার উদ্ভব সম্বন্ধে মিঃ ম্যাক্লেনানের ব্যাখ্যা আর এই প্রন্থে উপশ্হাপিত আমার ব্যাখ্যার মধ্যেকার মৌলিক পার্থকাটা, অর্থাৎ এটা বিভিন্ন ব্যক্তিকে সম্বোধনের একটা পশ্ধতিগত ব্যবস্থা নাকি জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার ব্যবস্থা, তা নির্ণায় করার ভার আমি পাঠকদের ওপরেই ছেড়ে দিছিছ ।

চতুৰ্থ **খণ্ড**

সম্পত্তি সংক্রান্ত ধারণার ক্রমবিকাশ

প্রথম পরিচ্ছেদ

উত্তরাধিকারের তিনটি নিম্নম

এবার আমরা আলোচনা করব বিভিন্ন ঐতিহাসিক যুগে সম্পত্তির ক্রমবিকাশ নিম্নে, সম্পত্তির মালিকানা ও উত্তরাধিকার সংক্রাস্ত নিয়মগ্রলো নিয়ে এবং প্রাচীন সমাজের ওপর সম্পত্তির প্রভাব সম্পর্কের।

সংশত্তি সংক্রাপ্ত প্রাচীনতম ধারণাগ্রেলা মান্থের প্রাথমিক চাহিদা অর্থাৎ জীবনধারণের উপকরণ সংগ্রহের সঙ্গে জড়িত ছিল অঙ্গাঙ্গীভাবে। যে-সব জিনিসের ওপর জীবনধারণের উপার নির্ভার করত, সেগ্রেলা বেড়ে ওঠার সঙ্গে প্রতিটা ঐতিহাসিক যুগে মালিকানার বিষয়বস্তুও শ্বাভাবিকভাবেই বেড়ে উঠেছিল। তাই উল্ভাবন আর আবিক্লারের পরিমাণ বৃদ্ধির সঙ্গে তাল মিলিয়েই ক্রমবিকাশ ঘটেছিল সম্পত্তির। প্রতিটা ঐতিহাসিক বুগাই তার আগের যুগের থেকে উন্নত চেহারা নিরে আসত। এই উন্নতিটা শাধুমার উল্ভাবনের সংখ্যার ক্লেরেই সীমাবল্য থাকত না, সেইসব উল্ভাবনের ফল হিসেবে উল্ভূত সম্পত্তির বৈচিত্র্য আর পরিমাণের মধ্যেও তার ছাপ ফুটে উঠত স্পত্তিভাবে। নানা ধরনের সম্পত্তির বৈচিত্র্য আর পরিমাণের মধ্যেও তার ছাপ ফুটে উঠত স্পত্তিভাবে। নানা ধরনের সম্পত্তির বৈড়ে ওঠার সঙ্গে সঙ্গে তার ভোগদথল ও উত্তর্মাধিকার সংক্রান্ত কিছু বিধিনিয়মও তৈরি হয়েছিল। ভোগদথল এবং উত্তর্মাধিকারের এই নিরম্মানো যে-সব রীতি-প্রথার ওপর নির্ভার করত, সেগ্রেলা সমাজ-সংগঠনের অবশ্বা আর অগ্রাতির দ্বারাই নির্থারিত ও পরিব্রতিত হত। তাই দেখা যার উল্ভাবন আরু আবিক্রার বেড়ে চলার সঙ্গে আর মানবপ্রগতির বিভিন্ন ঐতিহাসিক যুগের স্ক্রেলা বাদ্ধে। বাদ্ধি তিলার সঙ্গে আর মানবপ্রগতির ক্রমবিকাশ এক অবিচ্ছেণ্য বন্ধনে আবেন্ধ।

১। বন্ধ যুগের সম্পত্তি

বিভিন্ন উভ্তাবন আর আবিষ্কারের মধ্যে দিয়ে এবং বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, রীতি ও প্রথার মধ্যে মৃত হরে ওঠা ধারণাগৃলোর রুমবিকাশ মারফং মানুষ যা-কিছু অর্জন করেছিল, সেগৃলোকে বাদ দিয়ে এই স্প্রাচীন বৃগটার মানুষের অবস্থা সম্বদ্ধে কিছু বলা মোটেই সহল ব্যাপার নর । একেবারে অল্পতা ও অনভিল্পতার অবস্থা থেকে মানবসমাজের অগ্রগতি খুব ধারে ধারে ঘটলেও সেই অগ্রগতির অনুপাতটা ছিল জ্যামিতিক বা গৃলোক্তর । এমন একটা সমর ছিল, যখন মানুষ আগ্রন জালাতে জানত না, ভাষার বাবহার জানত না, জানত না কৃত্রিম হাতিয়ার বানানোর কোশলও । সেই যুগে অন্যান্য বন্যা জানত না, জানত না কৃত্রিম হাতিয়ার বানানোর কোশলও । সেই যুগে অন্যান্য বন্য জানত না, জানত না কৃত্রিম হাতিয়ার বানানোর কোশলও । সেই যুগে অন্যান্য বন্য জাবজভুদের মত মানুষকেও খাদ্যের জন্য নির্ভার করতে হত আপনা থেকে জ্বমানো নানারকম ফলের ওপরেই । তারপর খ্ব ধারে ধারে, প্রায় চোখে না-পড়ার মত পদক্ষেপে, অগ্রসর হল মানুষ । বন্যতার যুগের পথ বেয়ে এগোল মানুষের ইতিহাস । অক্সভকী আর অর্থাজারিত কিছু শব্দের বদলে স্থিত হল স্পণ্টোলারিত জাবা । আদি হাতিয়ার লাঠি থেকে মানুষ প্রতিহে গেল পাথরের ফলা লাগানো বর্ণার জাবা । আদি হাতিয়ার লাঠি থেকে মানুষ প্রতিহে গেল পাথরের ফলা লাগানো বর্ণার ভাষা । আদি হাতিয়ার লাঠি থেকে মানুষ প্রতিহে গেল পাথরের ফলা লাগানো বর্ণার ভাষা ।

্স্তরে এবং অবশেষে তার হাতে উঠে এল তীর-ধন্ক। পাথ্রে ছব্রি আর বাটালির ন্তর পেরিরে সে পা রাখল পাথ্বের কুঠার আর হাতৃড়ির ন্তরে। বেতের ঝ্রিড়র বদলে रम्था पिन कापामावित প্রলেপ नागाता यहीं ए, करन आगहतत जाल थापा रमस्य कतात ্মত একটা পাত্র পেল মান্ষ। আর অবশেষে গড়ে উঠল মুংশিদ্প, মাটির পাত্র বানাতে 'শিথল মান্য, আগ্ননের তাপ সহা করার পাত্র এসে গেল তার হাতে। একটা নিদি'দ্ট অ**প্রদের প্রকৃতিজ ফলের ওপরে নির্ভার করে বে**'চে থাকার য**ুগ পেরিরে সম**ুদ্রের উপ-স্কুপবতী অঞ্জে সে আশ্যাত্ত ও খোলাযাত্ত মাছের ওপর নির্ভার করতে শ্রে করল, এবং অবশেষে সে ব্যবহার করতে শিখল বিভিন্ন গাছের কন্দ আর সেই সঙ্গেই শিখল খাদোর জন্য পশ্পাথি শিকার করতে। গাছের ছালের আশ থেকে দড়ি ও সংতো তৈরি করা, লতাপাতার মণ্ড দিয়ে এক ধরনের পোশাক বানানো, পোশাক হিসেবে ব্যবহার করা আর তাঁবরে ছাউনি হিসেবে কাজে লাগানে।র জন্য চামড়া পাকা করা, খা্টির গুপরে গাছের ছালের ঢাল দেওয়া বাড়ি কিংবা পাথরের গৌজ দিয়ে গড়া কাঠের তক্তার বাড়ি—এগলোও বনা যগেই দেখা বিরেছিল। ছোটখাট উভ্ভাবন হিসেবে নাম করা যায় আগ্ন জ্বালানোর গর্ত (যেখানে কোন একটা জিনিসকে তুরপানের শমত ব্রুরিয়ে আগন জনালানো হত), হরিণের চামড়ার জনতো, তুষার-পাদনুকা প্রস্ভতির।

এই পর্যায়টা শেষ হওয়ার আগেই পূর্ববর্তী যুগের তুলনায় অনেক বেশি করে মানুষ শিথে নিতে পেরেছিল দলবংশভাবে জীবনযাপন করার রীতিটা। তর্তাদনে পূথিবীর অনেক জারগায় ছড়িয়ে পড়েছে সে, বিভিন্ন মহাদেশের মানব-অগ্রগাতর সহায়ক সমস্ত সম্ভাবনাগালাকে শ্রু করেছে আয়ত্ত করতে। সামাজিক সংগঠনের ক্ষেত্রে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক দলের সীমা পেরিয়ে সে পা রেখেছে গোতের ভিত্তিতে সংগঠিত গোচ্ঠীর স্তরে। অর্থাৎ, শাসনবাবস্থা পরিচালিত করার প্রধান প্রধান প্রতিষ্ঠানগালার বীজ এসে গোছে তার আয়ত্তে। মানুষ এগোতে শ্রু করেছে সভ্যতার দিকে। একদিন-না-একদিন মানুষ যে সভ্যতার যুগে পেণছবেই, তার স্কানিশ্চত ইঙ্গিত সেই আদিম যুগেই খাজে পাওয়া যায়, যথন মানুষ আবিকার করেছে ভাষা, মুংশিলপ আর গোতা।

বন্য য্গই মান্বের অবস্থার বিপ্লে পরিবর্তনের বীজ রোপন করে গিরেছিল। মানবজাতির অগ্রসর অংশটা অবশেষে গড়ে তুলতে পেরেছিল গোরাভিত্তিক সংগঠন, ছোট ছোট গোষ্ঠী আর এখানে-সেথানে কিছু গ্রাম। এতে করে তাদের উল্ভাবনী ক্ষমতা আরও বেড়ে ওঠার স্বযোগ পেরেছিল। ওাদের কর্মক্ষমতা আর বিভিন্ন অমাজিত কলাকোশলগ্রেলা প্রধান হ জীবনধারণের কাজেই ব্যবহাত হত! আত্মরক্ষার জন্য গ্রামের চারিদিকে বেড়া দেওরার ধারণা তখনও গড়ে ওঠে নি তাদের মধ্যে, গম থেকে আটা জ্যাতীর খাদ্য বানাতেও শেখে নি, এমনকি নরখাদকব্রিটাও তাদের মধ্যে থেকে নিশ্চিত্ত হরে বার নি। যে-সব কলাকোশল, উল্ভাবন আর প্রতিষ্ঠানের কথা আমরা উল্লেখ করেছি, সেগ্রেলাই হচ্ছে বনাতার যুগে মানবজ্যাতির অগ্রগতির সামগ্রিক যোগকল—এর সঙ্গে শুখু যোগ করে নিতে হবে ভাষার ব্যাপারটাকে। আপাতদ্বিউতে এই যোগকলটাকে নেহাতই সামান্য বলে মনে হতে পারে, কিল্ছ এর মধ্যেই লাক্রেছিল অসীম ক্লেভাবনার অক্সর। কেননা এর মধ্যেই খ্রেল পাওরা বার ভাষার বীজ, সরকার,

পরিবার, ধর্মের অঞ্কুর, গৃহ নির্মাণ আর সম্পত্তির চ্র্ণর্প এবং জীবনধারণের কলা-কৌশলগ্রোর প্রাথমিক বীজ । বর্ণরব্গে তাদের বংশধররা এগ্রেলাকে উন্নত করে তোলে এবং সভ্যতার ব্লো তাদের বংশধররা এগ্রেলাকে আরও উন্নত করে চলেছে।

তবে বন্য যুগের মানুষদের সম্পত্তি ছিল নিতা**ত্তই নগণঃ। সম্পত্তির মুল্যা,** তার কামাতা আর উত্তরাধিকারের ব্যাপারে তাদের ধারণা ছিল খুবই দুবল। বনাদের জীবনে সম্পত্তি বলতে ছিল কিছা অমাজিত হাতিরার, পোশাক-আশাক, বাসনপত্ত, চক্মকি, পাথর আর হাড়ের জিনিস এবং কিছু, ব্যক্তিগত অল•কার। সম্পত্তি অ**র্জনে**র আকাৎক্ষাও তাদের খুব বেশি ছিল না, কারণ সম্পত্তি বলতেই তো আসলে বিশেষ কিছু ছিল না। সভ্যতার যুগে এসেই মানুষের মধ্যে "লাভের লোভ" টা (studium Incri) বেড়ে উঠেছিল আর এখন তো সেটা একেবারে জাঁকিয়ে বসেছে। বন্যতার যুগে জামকে ঠিক সম্পত্তি হিসেবে গণ্য করা হত না। জ্বির মালিক ছিল সমগ্র গোষ্ঠী। যৌথ বাস-গৃহগৃলি ছিল গোষ্ঠীর সদসাদের এজমালি সম্পত্তি। বিভিন্ন ছোটখাট উম্ভাবনের সঙ্গে সঙ্গে মান,ষের একান্ত ব্যক্তিগত জিনিসপরের সংখ্যাও বেডে উঠছিল, আর তারই সঙ্গে তাল মিলিয়ে বেডে উঠছিল সম্পত্তি লাভের আকা**ং**কাও। কেউ মারা গেলে তার সবথেকে মুলাবান সম্পত্তিগালো তার কবরের মধ্যে দিয়ে দেওয়া হত, যাতে করে প্রেতলোকে গিয়েও সে ওগুলো বাবহার করতে পারে। কিন্তু মূত বান্তির বাকি সম্পত্তির উত্তরাখি-কারের প্রশ্নটা নিশ্চরই উঠত। গোলীর সংগঠন গড়ে ওঠার আগে এই সম্পত্তি কিন্ডাবে ভাগ-বাটোয়ারা করা হত, সে ব্যাপারে আমাদের হাতে কোন তথা নেই বললেই চলে। গোত্রীর সংগঠন গড়ে ওঠার পর দেখা দিল উত্তরাধিকার সংক্রাক্ত প্রথম গুরুত্বপূর্ণ নিয়মটা । এই নিয়ম অনুসারে মৃত ব্যক্তির যাবতীর জিনিসপত তার সুগোরীর জ্ঞাতিদের মধ্যে ভাগ করে দেওর। হত । কার্যত তার নিকট**তম জ্ঞাতিরাই পে**ত জিনিসপত্রণালো, কিল্ডু নিয়মটা ছিল সার্বজনীন—মৃত ব্যাক্তির সম্পত্তি তার গোত্তের মধ্যেই থাকত এবং গোত্রের সদসাদের মধ্যে তা ভাগ করে দেওরা হবে। গ্রীক ও লাতিন গোলগুলো সভাতার যুগে এসেও এই নিরমটা মেনে চলত। সন্তানরা তাদের মারের সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত, কিন্তু যাকে তাদের বাবা বলে গণা করা হত তার কোন কিছুরেই উত্তরাধিকারী হত না তারা।

২। বর্বর যুগের নিম পর্বায়ে সম্পত্তি।

মৃংশিলপ উভ্তাবন থেকে শ্রে করে পশ্বের পোষ মানানো অথবা সেচের সাহায্যে ভূটা ও বিভিন্ন ল তা-গ্রুক চাষের প্রচলন হওরা পর্যন্ত সময়টা নিশ্চরই বন্যতার সময় য্বগের থেকে অনেক কম ছিল। মৃংশিলপ, হাত দিরে বরন করা আর ক্রাকাজ বার ফলে তপ্তুলজাতীর খাদ্য পাওরা গিরেছিল) ছাড়া এই ঐতিহাসিক ব্রগটিতে আমেরিকার তেমন কিছ্ উল্লেখযোগ্য উভ্তাবন বা আবিশ্বার হয় নি। তবে ঐ যুগে আমেরিকার বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানের দার্শ অগ্রগতি ঘটেছিল। টানাপোড়েনের সাহায্যে হাত দিরে বরন করাটা এই যুগেরই ব্যাপার, এবং এটা অবশাই একটা অত্যন্ত গ্রেক্সিশ্বর্ণ উভ্তাবন। তবে বন্যতার ব্রে মান্ব যে এই কৌশলটা আরম্ভ করতে পারেনি, এজন কথা জায় দিরে বলা যার না। এই পর্যারের ইরোকোরারা এবং আমেরিকার অনসক্য

গোষ্ঠীগুলো চমংকার টানাপোড়েনের সাহাষ্যে পার্ণ থার্ণ কোমর্বম্ম ও বোক্ষাবার পাড় তৈরি করত। একাজের জন্য তারা ব্যবহার করত দেবদার্ ও অন্যান্য গাছের আদা থেকে বানানো স্তো। । এই গ্রুছপূর্ণ উল্ভাবনের মূল নির্মট কে (যা আজ পর্যন্ত মানবজাতির পোশাক যাগিরে আসছে) তারা ঠিক ঠিকভাবেই ব্রুতে পেরেছিল, কিল্টু এই জ্ঞানকে আরও উন্নত করে তুলে ব্রুন জাত পোশাক বানানোর ব্যাপারে তারা সক্ষম হতে পারে নি । ছবির সাহায্যে লেখার ব্যাপারটাও সম্ভবত এই যুগেই প্রথম দ্রে; হয়েছিল। কারণ তার আগে এভাবে লেখার পাধতি আবিষ্কৃত হয়ে থাকলে এই যুগে এসে তা নিশ্চরই অনেক উন্নত হয়ে উঠত। ধ্রনিগত বর্ণমালা উল্ভাবনের এটা অন্যতম স্তর। অতঃপর একের পর এক উল্ভাবনের পথ বেয়ে এগিয়েছে মানুষ। সাারিটা মোটামন্টি এরকম ঃ ১। অক্সভঙ্গীনভার ভাষা অথবা ব্যক্তিগত প্রতীকের ভাষা :

২। ছবির সাহাযো লেখা বা ভাবনিদেশিক প্রতীক; ৩। চিত্রবর্ণমালা বা প্রচলিত প্রতীক; ৪। ধর্নাভিত্তিক চিত্রবর্ণমালা বা একটা নির্দাণ্টের মধ্যে ব্যবস্থত ধর্নিগত; ৫। ধর্নাভিত্তিক বর্ণমালা বা বিভিন্ন শব্দের লিখিত রূপ যেহেতু বিভিন্ন শব্দের লিখিত রূপনিভর্নর ভাষাটা নানান ধারাবাহিক স্তরের মধ্যে দিয়ে বিকশিত হয়ে উঠেছে, সেহেতু এর পর্ববর্তী প্রক্রিয়াগ্লোর উল্ভব অত্যন্ত গ্রেছপূর্ণ এবং তা থেকে অনেক কিছ্র বোঝাও বায়। কোপান্ (copan) স্মৃতিক্তম্ভগ্লোর খোদাই করা ছবিগ্রলো সম্ভবত প্রচলিত প্রতীক ধরনের চিত্রবর্ণমালা। এগ্রলো থেকে বোঝা যায় যে আমেরিকার আদিবাসীরা, যারা প্রথম তিন ধরনের ভাষার ব্যবহার জানত, তারা একটা ধরনিভিত্তিক বর্ণমালা উল্ভাবনের দিকে এগিয়ে চলেছিল স্বাধীনভাবেই।

গ্রামের প্রতিরক্ষার জন্য বেড়া উল্ভাবন, তীরের (যা ততিদনে এক ভর•কর ক্ষেপনাস্ত্র হরে উঠেছিল) হাত থেকে আত্মরক্ষার জন্য পশ্চমের ঢাল উল্ভাবন, ঢাকা-দেওরা পাথর কিবো হরিলের শিং বসানো নানা ধরনের গদা উল্ভাবন এগুলোও সন্ভবত এই পর্যায়েরই ঘটনা । বর্বর যুগের নিম্ম পর্যায়ে আর্মেরিকান ইণ্ডিয়ানদের সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই এই জিনিসগ্রলার ব্যবহার চাল্ম ছিল । অরণ্যচর গোষ্ঠীগ্রলো ফলার পাথর বা হাড় বসানো বর্শা সাধারণত ব্যবহার করত না, যদিও কালে ভদ্রে এর ব্যবহার দেখা যেত । এই হাতিয়ারটা মানুষ তৈরি করেছিল বন্যতার যুগেই, তীর ধন্ক উল্ভাবনের আগেই । পরবতীকালে বর্বরযুগের উচ্চ পর্যায়ে এই হাতিয়ারটা নতুন রিশ্ব সামনে আসে । তথন এর মুখে লাগানো হত তামার ফলা । ফলে সেই সময় কাছাকাছি থেকে লড়াই করাটাই যুল্ধের প্রধান পন্ধতি হয়ে উঠেছিল । বর্বর যুগের নিম্ম পর্যায়ে আমেরিকার আদিবাসীদের প্রধান অন্ত ছিল তীর-ধন্ক আর গদা । তাদের বড় বড় মাটির পাত্র আর তার গায়ের অলাক্রণ থেকে বোঝা যায় সে সময় মুণ্নিকেপ

১। "লীগ্ৰহ ভ ইরোকোয়া", পৃ: ৩৬৪.

২। ষেমন, ওজিবোরারা পাথর বা হাড় লাগানো বর্ণা ব্যবহার করত, বার নাম ছিক শি-মা-গান।

তারা কিছুটা উন্নত হয়ে উঠেছিল ! े কিছু এই উন্নতি সন্তেবও ঐ পর্যারের শেব পর্যন্ত তাদের মৃথিশলপ ছিল নিতান্ত ই অমাজিত ধরনের । বাড়ি বানানোর কলাকোশলে, বাড়ির আরতন এবং নির্মাণ পদ্ধতির ক্ষেত্রেও বথেন্ট অগ্রগতি বটেছিল । ছোটখাট উদ্ভাবনের মধ্যে ছিল পাখি শিকারের অদ্য (গ্র্লাত জ্বাতীর), ভূটা জ্বাতীর শস্য গড়ৈর করার কাঠের হামান দিদতা, রঙ তৈরি করার পাখ্রের হামানিদ্যা, মাটির ও পাথ্রের হুকো (তামাক খাওয়ার জন্য), উন্নত ধরনের বিভিন্ন রকম হাড়ের ও পাথরের মন্ত্রপাতি, পাথরের তৈরি হাতুড়ি ও মৃগ্রের (পাথরের হাতলটা আর ওপরের দিকটা ঢাকা প্রাক্ত পশ্রের চামড়া দিয়ে) এবং হরিণের চামড়ার পাদ্যকা ও কোমরবন্ধ, যেগ্রেলাকে তারা স্মৃতিজত করত শঙ্গার্র কটা দিয়ে । এই সব উদ্ভাবনের মধ্যে করেকটা তারা শিথেছিল বর্বর যুগের পর্যায়ে থাকা গোড়্টগিললোর কাছ থেকে । ব্যাপারটা একাস্তই দ্বাভাবিক, কারণ প্রথিবীর ইতিহাসে বারবারই দেখা গেছে যে অনুত্রত গোড়্টীগ্রেলা অগ্রগতির উপায়গ্রলোকে উপলব্ধি করা ও আত্মন্ত করার মত অবস্থায় গিয়ে পেণছলেই অগ্রসর গোড়্টগিনলো তাদের উন্নত হয়ে উঠতে সাহায্য করেছে ।

ভূটা এবং লতাগন্তেমর চাষ শ্র হওরার ফলে টাটকা র্টি, জলে সেম্ম ভূটাচ্প এবং স্যালাড হিসেবে খাওরার মত পাতা ইত্যাদি পেতে শ্র করেছিল মান্য। আর এ থেকেই দেখা দিরেছিল এক নতুন ধরনের সম্পত্তি—ক্ষিত ভূমি বা বাগান। জমির মালিকানা গোষ্ঠীর সার্বজনীন হলেও, ক্ষিত জমির ওপর ব্যক্তির বা কোন দলের ভোগদ্বলের অধিকার এই সমর থেকে স্বীকৃতি পেতে শ্র করেছিল। এই সম্পত্তির ওপর উত্তরাধিকারও স্বীকৃত হরেছিল। যৌথ বাসগ্তে বসবাসকারী দলগন্লো সাধারণত একই গোলের সদস্য হত এবং উত্তরাধিকারের নিরম অনুযারী সম্পত্তি কথনোই জ্ঞাতিদের বাইরে কার্র হাতে যেত না।

শ্বামী ও শ্বী-র সম্পত্তি ও বিভিন্ন জিনিসপত্র আলাদা আলাদাভাবে রাখা হত এবং তাদের মৃত্যুর পর সেগ্লো তাদের নিজ নিজ গোরের হাতে বর্তাত। শ্বী এবং সন্তানরা শ্বামী এবং বাবার কাছ থেকে কিছুই নিত না, আর শ্বামীও তার শ্বী-র কাছ থেকে নিত না কিছুই। কোন ইরোকোয়া প্রে, ব তার শ্বী ও সন্তানদের রেখে মারা গেলে তার সম্পত্তি সগোত্রীয় জ্ঞাতিদের মধ্যে এমনভাবে ভাগ করে দেওরা হত যাতে তার বোনেরা ও তাদের সন্তানরা এবং তার মামারা ঐ সম্পত্তির বোশির ভাগ অংশটা পেতে পারে। মৃত্তের ভাইরাও কিছুটা অংশ পেতে পারত! কোন নারী তার শ্বামী ও সন্তানদের রেখে মারা গেলে তার যাবতীয় জিনিসপত্র ভাগ করে দেওরা হত তার সন্তান, বোন, মা এবং মায়ের বোনেদের মধ্যে, তবে বেশির ভাগ অংশটা পেত তার সন্তানরাই। উভয় ক্ষেত্রেই মৃত্যের সম্পত্তি রয়ে যেত তার গোরের মধ্যেই। ওজিবোরাদের কোন নারী মারা গেলে তার জিনিসপত্র ভাগ করে দেওরা হত তার সন্তান

১। ছুই থেকে দশ গ্যালন পর্যন্ত তরল ধরার মত মাটির পাত্র তৈরি করত এীকরা (আাভেরার, "হিষ্ট্রি অফ আমেরিকান ইণ্ডিরান্স," পৃঃ ৪২৪)। ইবোকোরারা তাদের মাটির বরাম আর নলগুলোর গায়ে মাছ্বের ছোট ছোট মূথ এঁকে দিত। শ্বিণ্সনিরান ইন্ট্রিটিউশনের মিঃ এফ. এ কুশিং সম্প্রতি এই আবিছারটি করেছেন।

বের মধ্যে—ব্যাপ ভারা সেগ্রেলাকে ব্যবহার করার মত বরুক্ত হত। তা না হলে কিংবা ঐ নারীর কোন সন্তান না থাকলে, জিনিসপ্রগ্রেলা ভাগ করে দেওরা হত তার বোন, মা এবং মারের বোনেদের মধ্যে—ম্ভার ভাইরা তার কোন জিনিসই পেত না ! বংশ-ধারা নির্পরের ক্ষেত্রে তারা ক্রী-ধারার বদলে প্রত্য-ধারা অন্সরণ করতে শ্রুত্ব করেছিল বটে, কিন্তু উত্তরাধিকারের ব্যাপারে তারা ক্রী-ধারা চাল্ব থাকার সময়কার সেই প্রনান নির্মটাই অন্সরণ করত।

বন যুগের চেয়ে এই যুগে সম্পত্তির বৈচিত্র্য ও পরিমাণ অনেকটা বেড়ে উঠলেও তা এমন কোন মারায় পেীছতে পারে নি যাতে করে উত্তরাধিকারের ব্যাপারে মানুষের মধ্যে একটা প্রবল আকাঞ্চা জেগে উঠতে পারে। সম্পত্তি ভাগাভাগির যে পন্ধতির কথা ওপরে বলা হয়েছে, তার মধ্যেই উত্তরাধিকার সংক্রাস্ত বিতীয় গ্রের্ছপূর্ণ নিয়মটার বীজ নিহিত ছিল। এই নিয়ম অনুসারে মাতের সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার সগোচীয় জ্ঞাতিরা, গোরের অন্যান্য সদস্যাদের তাতে কোন অধিকার থাকত না। এই সময় থেকে সগোরীয় জ্ঞাতিত্ব নির্ধারণ করা হত পুরুষ-ধারা অনুসারে । তবে এই ধারা অনুসারে যে-সব লোক জ্ঞাতি হিসেবে পরিগণিত হত, তারা স্বী-ধারার জ্ঞাতিদের থেকে একেবারেই আলাদা ছিল। উভয় ক্ষেত্রে জ্ঞাতিত্ব নির্ধারণের মলে নীতিটা ছিল একই এবং একটি ক্ষেত্রে প্রয়েজ্য সম্বোধন অন্য ক্ষেত্রেও ব্যবহার করা চলত স্বচ্ছেন্দে। স্ত্রী-ধারা অনুযায়ী বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে মাতের সগোতীয় জ্ঞাতি বলতে একমাত্র তাদেরকেই মনে করা হত, যারা মৃত ব্যক্তির ম্ল প্র'নারী থেকে স্হী-ধ রা অন্যায়ী জাত। পরে ব ধারার ক্ষেত্রেও এই নিয়মটাই বলবৎ ছিল, শুধু স্ত্রী-ধারার বদলে জ্ঞাতিছটা নিনীত হত প্রের্য-ধারা অন্যায়ী। অর্থাৎ সগোচীয় জ্ঞাতিছের ভিত্তি ছিল একই আদি প্র'নারী বা প্র'প্রের্ষ থেকে দ্বী বা প্রের্ষ-ধারা অনুসারে প্রত্যক্ষ वश्म**धाता भाष्टिक ए**गारतत महमारतत मर्था तरखत मन्त्रक थाका ।

বর্তমানে অগ্রসর ইণ্ডিয়ান গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে গোরীয় উত্তরাধিকার সম্বন্ধে একটা বিম্পতা লক্ষ্ণ করা যাচ্ছে। কোন কোন গোষ্ঠীতে এই নিয়ম রদ করে শুধ্মার মতের সন্তানদের হাতেই ভার সম্পত্তি তুলে দেওয়ার নিয়ম চাল্ল করা হয়েছে। আগের থেকে পরিমাণে অনেক বেড়ে যাওয়া সম্পত্তি যাতে পিতারা তাদের নিজের সন্তানদের হাতে তুলে দিতে পারে ভার জন্য নানান বিধিনিয়ম চাল্ল হয়ে গেছে ইরোকোয়া, ক্রীক, চেরোকী, চোক্টা, মেনোমিনী, ক্রো এবং ওজিবোরা গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে। এইসব বিধিনিয়ম চাল্ল করার মধ্যে ঐ বিমূখভারই প্রমাণ পাওয়া যায়।

নরখাদকবৃত্তি ছিল বন্য যুগের এক নিষ্ঠার অভিশাপ। বর্বর যুগের নিমু পর্যারে এই ব্যাপারটা অনেক কমে যায়। সাধারণভাবে এই প্রথাটা পরিত্যক্তই হয়েছিল, তবে বর্বর যুগের নিমু ও মধ্য পর্যায়ে যুদেধর সময় নরখাদকবৃত্তিটা স্বীকৃত রীতি হিসেবে রয়ে যেতে পেরেছিল। আমেরিকা যুক্তরান্ট্র, মেক্সিকো ও মধ্য আমেরিকার প্রধান প্রধান গোষ্ঠীগালোর মধ্যে এর নিদর্শন দেখা গেছে। তম্পুলজাতীয় খাদ্য ব্যবহার করতে শেখার ফলেই এই নিষ্ঠার প্রথার কবল থেকে বেরিয়ে আসতে পেরেছিল মানুষ।

এতক্ষণ আমরা এক নজরে দুটো ঐতিহাসিক যুগকে দেখার চেন্টা করলাম। পূথিবীতে

মানবজাতির সমগ্র অন্তিষের প্রায় চার-পঞ্চমাংশ জন্তে রয়েছে এই ঘন্টো যুগই। এর মধ্যে বর্বর যুগের নিম্ন পর্যায়েই মান্ন্যের উরেততর গুণুগন্লো ফুটে উঠতে শ্রা করে। ব্যক্তিগত মর্যাদাবোধ, বাক্পট্তা, ধর্মীর ভাবপ্রবণতা, ন্যায়পরায়পতা, শোর্য ও সাহস্ত তখন মান্ন্যের চারত্রের সাধারণ লক্ষণ হয়ে উঠেছিল। তবে সেইসঙ্গেই নিষ্ঠ্রতা, বিশ্বাসঘাতকতা, অথ গোঁড়ামি প্রভৃতিও ব্যাপকভাবেই চালা ছিল। বিভিন্ন প্রাকৃতিক শক্তির প্রাস, দেবদেবী ও ভূতপ্রেত সন্বন্ধে একটা অসপন্ট ধারণা, অমাজিত পদ্ম রচনা, যৌথ-বাসগৃহ বানানো এবং ভূটাজাতীর শস্য থেকে রাটি তৈরি করা—এগালো সবই এই পর্যায়ের অবদান। তাছাড়া এই সময়েই গড়ে উঠেছিল জোড়-বাধা পরিবার আরা গোর ও ভ্রত্তেত সংগঠিত গোষ্ঠীগনুলোর মিরসন্থ। মানবজাতিকে স্টেমত করে তোলার কাজে বিপলে অবদান রয়েছে যে কল্পনাশান্তর, তা এই সময় স্ভিট করে চলেছিল প্রাণ, র্পকথা আর লোককথার এক অলিখিত সাহিত্য। মান্বের জীবনে এক গভীর প্রভাব বিস্তার করতে পেরেছিল এই আলখিত সাহিত্যগনুলো।

৩. বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ে সম্পত্তি।

মানব ইতিহাসের অন্য যে-কোন পর্যায়ের তুলনার এই পর্যায়টার কথাই আমরা স্ব-থেকে কম জানতে পেরেছি যখন প্রথম আবিল্কৃত হর, তখন তারা বর্বর যুগের এই মধ্য পর্যায়েই ছিল। সে সময় চেণ্টা করলে তাদের শাসনবিষয়ক প্রতিষ্ঠান, ধমার মতবাদ, গাহে স্থ্য জীবনের ধাঁচ, বিভিন্ন ব্যবহারিক কলাকোশল এবং সম্পত্তির মালিকানা ও উত্তরাধিকার সংক্রাস্ত নির্মকান্নগ্রলো সম্বশ্বে একটা প্রণাল ধারণা অর্জন করা বেত। কিন্তু সে স্বোগটা হেলায় হারানো হয়। তাই আমাদের হাতে নানান প্রাস্থারণা আর অতিরঞ্জিত গলপকথার মধ্যে ছড়ানো-ছিটানো কিছ্ন সত্যের টুকরো ছাড়া আর কিছ্ন নেই।

পূর্ব গোলাধে এই পর্যায়টা শূরু হয়েছিল পশুদের পোষ-মানানো দিয়ে আর পশ্চিম গোলাধে শ্বর হয়েছিল ভিলেজ ইন্ডিয়ানদের আবিভাব দিয়ে। এই ভিলেজ ইন্ডিয়ানরা বসবাস করত রোদে পোড়া ই'ট দিয়ে তৈরি যৌথ-বাসগ্রে এবং কোথাও থাক্ দিয়ে সাজানো পাথরের বাড়িতে। সেচের সাহায়ে ভট্টা ও লতাগুলম চাষ চাল, হয়েছিল। তার জন্য দরকার ছিল কুহিম খাল আর বাগান। জলটা মাটিতে শুবে না যাওয়া পর্যন্ত সেটাকে ধরে রাথার জনা জমিতে উ^{*}চু করে আল দেওয়ারও দরকার হত। তাদের অভিত্ব আবিষ্কৃত হওরার সময় তারা এই মধ্য পর্যারের প্রার শেষ ভাগে এসে গিয়েছিল। তাদের একটা অংশ ততদিনে রোঞ্জ তৈরি করতে শিখে গেছে। এর ফলে তারা আকরিক লোহাকে গলানোর উন্নততর প্রক্রিয়াটার দিকে অগ্রসর হতে পেরেছিল অনেকটাই। যৌথ-বাসগৃহগুলো ছিল অনেকটা দুর্গ ধরনের বাড়ি। বর্ণর যুগের নিমু পর্যারের-বেডা-ঘেরা গ্রাম আর উচ্চ পর্যায়ের প্রাচীরবেণ্টিত শহরের মধ্যবতী অবস্থা ছিল এই যৌথ-বাসগ্রগ্রেলা। আমেরিকা যখন আবিষ্কৃত হয়, তখন সেখানে সঠিক অর্থে শহর বলে কিছু ছিল না। যুখ্ধ কৌশলের ব্যাপারে তারা খুব একটা উন্নত হয়ে উঠতে পারে নি, তবে আত্মরক্ষার ব্যাপারে কিছুটো উর্মাত ঘটাতে পেরেছিল। আত্মরক্ষার জন্য তারা বভ বভ বাভি বানিয়েছিল, যেগুলোতে ইণ্ডিয়ানরা সহজে আক্রমণ চালাতে পারত না। তবে তারা তলোর ভরা একরকম বর্ম (escaupiles) উল্ভাবন করেছিল বা

তীরের বিরুদ্ধে ঢালের কাজ করত², আর উম্ভাবন করেছিল দুর্দিকে ধারবিশিষ্ট একরকম তরোরাল (macuahuitl)² যার দুর্ধারেই কাঠের পাতের ওপর এক সারি করে তীক্ষাধার পাথর বসানো থাকত। তথনও তারা তীরধন্ক, বর্ণা, গদা, পাথরের ছুর্রি, পাথরের কুঠার এবং পাথরের তৈরি অন্যান্য উপকরণ ব্যবহার করত। তামার কুঠার ও বাটালি তৈরি করতেও জানত তারা, কিন্তু কোন অজ্ঞাত কারণে এগ্রেলাকে তারা কথনোই ব্যাপকভাবে ব্যবহার করে নি।

ভুট্টা, শিম, লাউ ও তামাকের পর এইসময় তারা তুলো, গোলমরিচ, টম্যাটো, ক্যাকাও এবং অনান্য কিছা ফলের চাষ করতে শিখেছিল। একরকম ফলের রস গাজিয়ে এক ধরনের মদ বানানোও শ্রুর হয়েছিল। মেপ্ল্ গাছের রসকে গাঁজিয়ে ইরোকোয়ারাও একরকম মদ বানাতো। মংশিদেশের কলাকোশলেও কিছুটো উন্নতি ঘটেছিল। স্কুর-ভাবে তৈরি ও চমৎকার কার;কাজ করা এমন সব মাটির পার বানাতো তারা, যাতে বেশ কিছ, গ্যালন তরল রাখা যেত। গামলা, বাটি, জলপাত ইত্যাদি বানানো হত প্রচর পরিমাণে। স্থানীর বিভিন্ন ধাত আবিত্কার এবং প্রথমে অলত্কারের জন্য ও পরে নানা-রকম যাত্রপাতি (যেমন তামার কঠার ও বাটালি) আর বাসনপত্র তৈরির জন্য সেগলোকে বাবহার করাটাও এই পর্যায়েরই ব্যাপার। এই পর্যায়ে আমেরিকায় আর যে-সব উল্লেখযোগ্য অন্তর্গতি ঘটেছিল, তার মধ্যে আছে—মাটির পাত্র বা ম্বাচিতে করে এই **धारुग:लात्क गलाता** आत गलातात कात्क थात मन्छवर द्वा-भारेभ वा वाँकनल छ কাঠকরলার ব্যবহার, গলানো ধাতুকে ছাঁচে ফেলে জিনিস বানানো, গ্রোঞ্জ তৈরি, পাথর দিয়ে অমাজিত ধরনের ভাষ্ক্ষের সূত্রপাত, তুলো দিয়ে বোনা পোশাক,8 মসুল পাথরের বাড়ি, মৃত প্রধানদের সমাধিফলকের ওপর খোদাই করা চিত্রবর্ণমালার লেখা. সময় পরিমাপের বর্ষপঞ্জী (calendar), ঋতু নির্ণায়ের অয়ন-পাথর, বড় বড় দেওয়াল, লামা (উট জাতীয় পশ্), এক ধরনের কুকুর আর টাকি ও মারগী জাতীয় অন্যান্য शिश्यापत रभाव-मानाता हेलापि । **এই সম**রেই প্রথম দেখা দের একটা যাজকত**ন্ত** ভাদের বিশেষ পোশাক, আলাদা আলাদা দেবতা ও তাদের মূতি এবং নরবলির প্রথা। গড়ে ওঠে দুটো ইণ্ডিয়ান বসতি—মেক্সিকো ও কাম্পো। এই দুটো বসতি বা গ্রামে বাসিন্দার সংখ্যা ছিল কুড়ি হাজারেরও বেশি। আগেকার কোন যুগে এক জারগায় এত লোককে বসবাস করতে দেখা যায় নি। পোর ও সামরিক প্রধানদের সংখ্যা বেডে উঠেছিল এবং ঘটনাবলী জটিল হয়ে ওঠার ফলে এদের প্রভাবও বেডে ওঠে। এইসব প্রধানদের মধ্যে দিয়েই সমাজে অভিজাততশ্বের বীজ মাথাচাড়া দিচ্চিল।

এবার পর্ব গোলাধের প্রসঙ্গে অাসা যাক। এই পর্যায়ে সেখানকার স্থানীয় গোষ্ঠী-গর্লো বিভিন্ন পদক্তে পোষ মানাতে শরুর করেছিল। এইসব পদক্ষের থেকে তারা মাংস আর দর্শ্ব পেত। তবে বাগান-চাষ বা আটাজাতীয় খাদ্যের ব্যবহার তারা জানত

১। হেরেরা, প্রথম পরিচ্ছের, iv, ১৬.

২। ঐ, iii, ১ছ; iv, ১৬, ১৩৭. ক্ল্যান্ডিগেরো, ii, ১৬৫.

৩। ক্ল্যুডিগেরো, ii, ২৩৮. হেরেরা, ii, ১৪৫; iv, ১৩৩.

[.]১। इश्कृष्टे-अद "वन अक खदार्क्षम्," পবিচ্ছেদ ১, iii, ৩৭৭.

वरन मत्न इह ना ! वना खाजा, शत्, रूजा, शाधा, मद्भाव ७ हाशन रव शाध मानारना যার এবং তাদেরকে দলকশভাবে পোষ মানাতে পারলে তা জীবনধারণের একটা স্থায়ী উপার হয়ে উঠতে পারে—এই আবিষ্কারটা মানুষের অগ্রগতির পথে বিপ্ল প্রেরণা य्शिरात्रिष्टम । किन्नु এইসব পশ্रापत माननभानन कता এवर তাप्पत श्रवनानत साराया নতুন নতুন পশ্রে জন্ম দেওয়ার জন্য দরকার ছিল পশ্পোলন নিভ'র জীবন্যাত্তাকে প্রতিষ্ঠিত করা। এটা না হওয়া পর্যস্ত ঐ প্রেরণাটা সার্বজনীন হয়ে উঠতে পারে নি। ইওরোপ ছিল মূলত অরণাময় অঞ্চল, তাই দেখানে পশ্পালননিভরে জীবন্যাতা শ্রু করাটা খাব সাবিধেজনক ছিল না। কিন্ত এশিয়ার সমাদ্রতীর থেকে দারবতী তৃণময় অঞ্চল এবং ইউফ্রেটিস, টাইগ্রিস ও এশিয়ার অন্যান্য নদীর সামিহিত অঞ্চলগুলো ছিল পশ্পালক গোষ্ঠীগুলোর পক্ষে আদর্শ জারগা। স্বাভাবিকভাবেই তারা ঐ-সব জারগার বসবাস করতে শুরু করেছিল। আমাদের সুপ্রাচীন প্র'প্রেম্বরা এইসব অণ্ডলই বসবাস করতেন। পশ্বপালক সেমিটিক গোষ্ঠীগুলোর মত সংগ্রাম করে এথানে টিকে থাকতে হত তাদের (তুণময় অঞ্চল ছেড়ে পশ্চিম এশিয়া ও ইওরোপের অরণ্যময় অব্দেল চলে যাওয়ার আগেই নিশ্চরাই তারা বিভিন্ন শস্য ও লতা-গালেমর চাষ শরে করেছিল। বিভিন্ন গ্রেপালিত জীবজন্ত তাদের জীবনযাত্রার অঙ্গ হয়ে ওঠার ফলে প্রয়োজনের তাগিদেই তাদের এ-সব চাষ শরুর করতে হয়েছিল। তাই আর্য গো**ঠীগালো** পশ্চিমের দিকে চলে যাওয়ার আগেই যে বিভিন্ন খাদ্যশসোর চাষ শরে করেছিল, এ-কথা মনে করার সঙ্গত কারণ আছে (সম্ভবত শুখুমান কেন্ট-রা বাদে)! এই সময় থেকেই প্রে' গোলাথে শন ও পশমের পোশাক এবং রোঞ্জের জিনিসপত ও অস্তশস্ত বানানো শ্রু হয়।

এগ্রলাই ছিল বর্ণর যুগের মধ্য পর্যায়ের প্রধান প্রধান উল্ভাবন ও আবিৎকার। সমাজ এ-সমর আরও সংগঠিত হয়ে উঠেছিল এবং তার ঘটনাবলী হয়ে উঠেছিল জটিলতর। অসম অবস্থার দর্ন দুটো গোলাধের সংস্কৃতির মধ্যে পার্থক্য থাকলেও প্রগতির মুল স্লোতটা এগিয়ে চলেছিল লোহা সংক্রান্ত ধারণা আর তা ব্যবহারের দিকেই। বর্ণর যুগের উচ্চ পর্যায়ে পেশছনোর জন্য তথন একান্ত দরকার ছিল ধার ও ভগাবিশিন্ট ধাতব ফল্রপাতি। এই প্রয়োজন মেটানোর ক্ষমতা একমাত্র লোহারই ছিল। স্বথেকে উল্লেভ গোষ্ঠীগ্রলো ঠিক সীমারেখাটায় পেশছে থমকে গিয়েছিল। তাদের সামনে তথন আকরিক লোহাকে গলানোর পদ্র্যতি উল্ভাবনের জন্য প্রতীক্ষা করা ছাড়া অন্য প্রথ ছিল না।

উপরের আলোচনা থেকে স্পন্টভাবেই বোঝা বার যে ব্যক্তিগত সম্পত্তির পরিমাণ তখন প্রচুর বেড়ে উঠেছিল এবং জমির সঙ্গে বিভিন্ন ব্যক্তির সম্পক্তের ব্যাপারেও বর্টেছিল কিছ্ম পরিবর্তন। মতবাদের সমগ্র অঞ্চলটার ওপর গোল্ঠীর সাবজনীন অধিকার থাকলেও তার একটা অংশ সরকারের হাতে তুলে দেওরা হত সরকারি কার্যকলাপের জন্য, একটা অংশ নিদিন্ট থাকত ধর্মীর কাজকর্মে ব্যবহারের জন্য এবং আর একটা বৃংশুর অংশ (যেখান থেকেই লোকেরা নিজেদের জীবধারনের উপকরণ সংগ্রহ করত) ভাগ করে দেওরা হত ঐ অঞ্চল বসবাসকারী বিভিন্ন গোত্ত বা দলের মধ্যে (স্থা, প্র ২০০)। কোন ব্যক্তি একখণ্ড জমি বা একটা বাড়ির মালিক আর ইচ্ছে করলে বাকে খ্রেশ

সে সেই জাম বা বাড়ি বিক্রী করতে কিংবা দিয়ে দিতে পরে—এই ব্যাপারটা তখনও চালা হয় নি, চালা হওরা সাভবও ছিল না। জামর মালিক ছিল গোর বা দল, বৌশ্বাসাগৃহগালোর পরশ্বর জাতিছদম্পর্কার করেকটা পরিবার একরে বসবাস করত। এই পম্পতি চালা থাকার ফলে বাড়ি বা জামির ওপর বাজিগত মালিকানা তথনও পর্যন্ত প্রতিষ্ঠিত হতে পারে নি। এইসব জাম বা বাড়ি বাইরের লোকদের কাছে বিক্রী বা হন্তান্তর করা হলে তাদের জীবনযারার ধাঁচটাই বদলে যেত। ই জাম বা বাড়ি জোগদ্পলের ব্যাপারে বিভিন্ন বাজি বা পরিবারের একটা অধিকার ছিলই এবং গোরের বাইরের কারার কাছে তা হন্তান্তর করা চলত না। কোন বাজির মৃত্যু হলে তার জামিবা বাড়ি জোগদ্পলের অধিকার পেত তার সগোরাীর উত্তরাধিকারীরাই। যৌথ-বাসগাহ এবং সার্বজনীন জাম—এই দাটো বিষয় থেকেই বোঝা যায় যে তাদের জীবনযারার ধাঁচটা ছিল বাজিগত মালিকানার পক্ষে প্রতিক্রল।

মোকি ভিলেজ্ ইণ্ডিয়ানরা এই সময় তাদের সাতটা গ্রাম আর বাগানগুলো ছাড়াও বেশ কিছু, ভেড়ার পাল, ঘোড়া, খচ্চর এবং অন্যান্য ব্যক্তিগত সম্পত্তির অধিকারী হয়েছিল। নানান আয়তনের ও চমৎকার ধরনের মৃৎপাত্র বানাত তারা আর নিজেদের তৈরি স্বতো দিয়ে তাতের সাহায্যে বানাত পশমী কন্বল। ওরেবি গ্রামের একটা ঘটনার কথা উল্লেখ করেছেন মেজর জে ডবিউ. পাওয়েল, যা থেকে বোঝা যায় যে স্ফ্রী-র সম্পত্তির ওপর কিংবা সম্ভানদের ওপর স্বামীদের কোন অধিকারই থাকে না। জুনি গ্রামের জনৈক পরেব ওরেবি র একজন নারীকে বিবাহ করে। তিনটি সম্ভান হয় তাদের। স্ত্রী-সন্তানদের সঙ্গে সে ওরেবিতেই বসবাস করত। তার স্ত্রী মারা যায় (মেজর পাওয়েল তথন ঐ গ্রামেই ছিলেন)। মাতার জ্ঞাতিরাই তার সন্তানদের গ্রহণ করে এবং তার গেরস্থালির জিনিসপত্রগালো নিয়ে নেয়। স্বামীটি ফেরৎ পায় শ্ব্ নিজের ঘোড়া, পোশাক আর হাতিরারগালো। স্বামীকে তার নিজের কিছা কম্বল নিয়ে যাওয়ার অনুমতি দেওয়া হয়েছিল, কিন্তু তার প্রী-র কম্বলগালো রেখে দেওয়া হয়েছিল। न्याभी हे प्राक्षत भाउरात्मत मान्य याता करत अवश्वत या स्म मान्यारक ? या পর্যস্ত তার সঙ্গে যাবে, তারপর ফিরে যাবে তার নিজের গ্রাম জ্বনিতে। মোকিদের আর ১। রেভারেও ভামুয়েল গর্মান, যিনি লাগুনা পুরেরো ইণ্ডিয়ানছের মধ্যে মিশনারি হিদেবে কাজ করেছেন, তিনি হিস্টোরিক্যাল সোনাইটি অফ নিউ মেক্সিকো-র এক অধিবেশনে ভাষণ দিতে গিয়ে (পৃ: ১২) বলেন যে, "সম্পত্তির অধিকার পরিবাতের নারীদের হাতে থাকে এবং ঐ ধারা অহুযায়ী মায়ের কাছ থেকে দেই অধিকার বর্তায় মেয়েদের ওপর। তাদের জমিওলো সার্বজনীন অর্থাৎ গোটা সম্প্রদায়ের সম্পত্তি। কিন্ত কোন ব্যক্তি একটা জমিতে চাষ করার পর সেই জমির ওপর ভার একটা ব্যক্তিগভ অধিকার জন্মায়, 'বা দে ঐ সম্প্রদায়ের অন্ত কালর কাছে বিক্রি করতে পারে।' তাদের শক্তভাণ্ডারের ছায়িত্ব থাকে মেয়েদেরই হাতে এবং তাদের স্পেনীয় প্রতিবেশীদের তুলনায় ভবিশ্বৎ পদ্বদ্ধে তারা অনেক বেশি দ্বদর্শী। সাধারণত তারা স্বদ্ময়ই পুরো এক বছরের থাতা মজুত রাধার চেষ্টা করে। একমাত্র পর পর ছ'বছর আকাল দেখা षित्न उद्वे जात्नवत्क अनाहात्वव मूर्थामूथि हर् हम ।

একটা প্রামেও (শি-পাও-এ-ল-ভ-ইহ্) এই ধরনের ঘটনা ঘটেছিল এবং দেই ঘটনারও প্রভাক্তবর্শী ছিলেন আমার সংবাদদাতা। শ্বামী, সন্তান এবং কিছ্ম সম্পত্তি বেখে মারা বার জনৈক নারী। মৃতার জ্ঞাতিরাই তার সন্তানদের গ্রহণ করে এবং মৃতার বাবতীর সম্পত্তি অধিকার করে। শ্বামীটি শাধ্ম নিজের পোশাকগ্মলো নিরে চলে যাওয়ার অনুমতি পার। মেজর পাওয়েল এই শ্বামীটিকে দেখেছিলেন। কিছু সে মােকি ইডিয়ান্দিল নাকি অনা কোন গোণ্ঠীর সদস্য ছিল, তা তিনি জানতে পারেন নি। এইসব ঘটনাথেকে বোঝা যার যে সন্তানদের ওপর মায়েরই অধিকার থাকত, বাবার নয়। এমনিক মায়ের মৃত্যুর পরও বাবা তাদের সন্তানদের নিয়ে যেতে পারত না। ইরোকোয়া এবং উত্তরাঞ্জনের অনাান্য গোণ্ঠীগ্মলোর মধ্যেও এই রীতিই চাল্ম ছিল। তাছাড়া শ্বীনর সম্পত্তিও আলাদা করে রাখা হত এবং তার মৃত্যুর পর সেগ্মলো পেত তার জ্ঞাতিরা। এ থেকে বোঝা যায় যে শ্বামীর কাছ থেকে শ্বী কিছ্ই নিত না, কারণ শ্বীনর কাছ থেকে শ্বামীও নিত না কিছ্ই। আমরা আগেই দেখিয়েছি যে মেক্সিকোর ভিলেজ্ব ইডিয়ানদের মধ্যেও এই রীতিই চাল্ম ছিল।

গ্রামের বাড়িগনুলোর ঘে-সব ঘরে এবং অংশে যে যে নারী ও পরুর্বরা বসবাস করত, সেইসব ঘর ও অংশের ওপব তাদের একটা ভোগদখলের অধিকার থাকতই। প্রচলিত নিয়ম অনুসারে এই অধিকার তাদের কাছ থেকে বর্তাতো তাদের নিকটতম জ্যাতিদের ওপর। প্রতিটি গ্রামের এইসব অংশগনুলোর ওপর কীভাবে বিভিন্ন জনের মালিকানা গড়ে উঠত, কীভাবে তা উত্তরাধিকারস্ত্রে হন্তান্তারিত হত, বাইরের কোন লোকের কাছে তা বিক্রিও হন্তান্তার করার অধিকার মালিকের ছিল কি না, এবং তা না থাকলে ভোগদখলের অধিকারের প্রকৃতিটা ঠিক কেমন ছিল এবং এই অধিকারের সামাছিল কতটা—এগনুলো আমাদের জানা দরকার। সেইসঙ্গেই জানা দরকার পর্ব্বয়েশের সম্পত্তির উত্তরাধিকারীই বা কারা হত। একট্ব পরিশ্রম করলেই এ-সব প্রশ্নের জানা ধাবে।

দক্ষিণাগুলের গোষ্ঠীগালোর মধ্যেকার জনি ভোগদখলের অধিকার সন্বন্ধে শেপনীয় লেখকরা প্রচণ্ড বিদ্রান্তিকর সব মন্তব্য করেছেন। যেখানেই তাঁরা দেখেছেন যে একদল লোক যৌথভাবে কিছা জনির মালিক, সেই জনি তারা বাইরের কারের কাছে হন্তান্তর করতে পারে না এবং কোন একজন ব্যক্তি তাদের প্রধান হিসেবে স্বীকৃত সেখানেই তাঁরা মন্তব্য করেছেন যে এগালো হচ্ছে সামস্ততান্ত্রিক সন্পত্তি, ঐ প্রধানকে বলেছেন সামস্তপ্রভূ এবং যৌথভাবে জনির অধিকারী ব্যান্তিদের চিহ্নিত করেছেন তার প্রজা হিসেবে। তাঁদের এইসব মন্তব্যে প্রকৃত অবস্থাটা বিকৃত হয়ে উঠেছে। একটা বিষয় খাব স্পত্তী যে একদল লোক যৌথভাবে এইসব জনির মালিক ছিল। কিন্তু একইরকম গার্ভুপনে আর একটা বিষয়ের কথা তাঁরা উল্লেখ করেন নি। তা হল—কোন্ ঐক্যবন্ধন এইসব লোকদের একতে ধার রাখত। এটা যদি কোন গোত্ত, বা গোত্তের অংশ হয়ে থাকে, তাহলে গোটা ব্যাপারটা মাহতের্তি দিনের আলোর মত স্পত্তী হয়ে ওঠে।

মেক্সিকো এবং মধ্য আমেরিকার কোন কোন গোষ্ঠীর মধ্যে এখনও স্বা-ধারা অনুযারী বংশধারা নির্ণায়ের রীতি চাল্য আছে। কিন্তু অধিকাংশ গোষ্ঠীই স্বা-ধারার বদলে প্রুম-ধারা অনুযায়ী বংশধারা নির্ণায়ের রীতি গ্রহণ করেছে। এই পরিবর্তানের পিছনে সম্পত্তিই প্রধান ভূমিকা নিয়েছে। অর্থাৎ, সন্তানরা যাতে জ্ঞাতি হিসেবে বাবার সম্পত্তির অংশীদার হতে পারে, তার জন্যই এই পরিবর্তনটা ঘটানো হয়েছে। মাভাদের মধ্যে পর্ব্য ধারা অন্যায়ী বংশধারা নির্পরের রীতিই চালা ছিল। আজ্টেক, টেজ,কুকান, ট্লাকোপান এবং ট্লাস্কালানদের মধ্যে প্র্যুষ-ধারা চালা ছিল নাকি স্বী-ধারা, তা বলা মাম্পিলা । সম্ভবত ভিলেজ্ ইণ্ডিয়ানদের সব গোষ্ঠীর মধ্যেই স্বী-ধারার বদলে প্র্যুষ-ধারা চালা হয়েছিল, তবে প্রনো রীতির কিছা কিছা ছাপ এখানে-ওখানে রয়েই গিয়েছিল—যার প্রমাণ হিসেবে টিউক্ট্লি পদটার কথা উল্লেখ করা যায়। এই পরিবর্তনের ফলে গোটায় উত্তরাধিকারের রীতির কোন হেরফের ঘটে নি। কয়েকজন দেপনীয় লেখক বলেছেন যে মৃত পিতার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হন্ত সন্তানরা, কোন কোন ক্লেচে জ্যেষ্ঠ পর্ট। এইসব বন্তব্য থেকে তাদের ব্যবস্থার একটা বর্ণনা পাওয়া গেলেও এই জাতীয় বন্তব্যালো নিতান্তই গ্রেড্রীন।

উত্তরাধিকার সংক্রান্ত দ্বিতীয় গ্রের্ডপ্র্ণ নিয়ম, অথাৎ মৃত্তের সম্পত্তি তার সগোৱীর জ্ঞাতিদের মধ্যে ভাগ করে দেওয়ার রীতিটা ভিলেজ্ ইণ্ডিয়ানদের মধ্যে চাল্ল ছিল বলে ধরে নেওয়া যায়। বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে প্রয়্ব-ধারা চাল্ল থাকার দর্শ কোন মৃত ব্যত্তির সন্তানরাই তাঁর নিকটতম জ্ঞাতি হিসেবে গণ্য হত এবং স্বাভাবিক ভাবেই তার সম্পত্তির বৃহত্তম অংশটাও তারাই পেত। উত্তরাধিকার সংক্রান্ত তৃতীর গ্রের্ডপ্র্ণ নিয়মটা, অর্থাৎ মৃত ব্যত্তির সম্পত্তির ওপর শুখুমার তার সন্তানদেরই অধিকার থাকার রীতিটা তাদের মধ্যে চাল্ল হওয়া মোটেই সম্ভবপর ছিল না। উত্তরাধিকার প্রসক্রে আগেকার ব্রগের ও পরবতী য্লগের লেখকরা যে-সব আলোচনা করেছেন, তা মোটেই সন্তোধজনক নয় এবং এগ্রেলার মধ্যে যথায়ও তথােরও অভাব আছে। উত্তরাধিকারের ব্যাপারে বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, রীতি ও প্রথাই তথনও পর্যস্ত নির্ণায়ক ভূমিকা নিত এবং শুখুমার এগ্রেলার সাহায়েই গোটা ব্যবস্থাটাকে ব্যাখ্যা করা যেতে পারে। আমাদের হাতে এখনও পর্যস্ত যতেটুকু প্রমাণ আছে; তার থেকে আরও ভালো প্রমাণ না পাওয়া পর্যস্ত জাের দিয়ে বলা যায় না যে কোন ব্যক্তি মারা

দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ উত্তরাধিকারের তিনটি নিম্নম—পূর্বাসূত্ততি

বর্বার বাবের শেষ গারে ত্বার্থপার্ণ পর্যারটার আমেরিকার আদিবাসীরা কখনোই পারে নি । এই পর্যারটা শারে হয়েছিল পার্ব গোলার্থে। লোহা তৈরি ও তা ব্যবহার করা দিরেই সাচনা হয় এই পর্যায়ের।

আমরা আগেই বলেছি যে আকরিক লোহাকে গলানোর পশ্ধতি উল্ভাবনের পাশে মানুষের অন্য সমস্ত উল্ভাবন ও আবিষ্কার মান হয়ে যায়। রোঞ্জের ব্যবহার রুত করা করা সন্তেবও মজবৃত ধাতব যন্ত্রপাতির অভাবে এবং যান্তিক কাজকর্মে প্রয়োগ করার পক্ষে যথেন্ট শন্তপোত্ত ও কঠিন একটা ধাতুর অভাবে মানুষের অগ্রগতির পথটা ঠিক মসুশ হয়ে উঠতে পারছিল না। এই সব গুণগুলো প্রথম পাওয়া গেল লোহার মধ্যে। এই উল্ভাবনের পর থেকেই মানুষের বৃশ্ধিতা বেড়ে উঠতে লাগল প্রত্ গতিতে। মানবজাতির অভিজ্ঞতার সম্গ্র ইতিহাসে এই চিরুম্মরণীয় ঐতিহাসিক যুগটা নানা দিক থেকে সবথেকে উল্জবল ও সবথেকে উল্লেখযোগ্য যুগ। এই যুগে মানুষের এত বেশি সাফল্যের কথা জানা গেছে যে মাঝে-মাঝে সম্পেহ হয় এর মধ্যে কয়েকটা হয়ত পূর্বতন যুগেই ঘটে গিয়েছিল।

৪। বর্বর মুগের উচ্চ অবস্থায় সম্পত্তি।

এই পর্যায়ের শেষ দিক নাগাদ নানা ধরনের সম্পত্তির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা কায়েম হতে শরে: করে। এক জারগার স্থানীর বাণিজ্য এবং বৈদেশিক ব্যবসা-এইসব ঘটনাই সম্পত্তির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানার পথ প্রশস্ত করে দিরেছিল। তবে জমি ভোগদখলের যে পরেনো নিরম অনুসারে জমির ওপর সার্বজনীন মালিকানা কারেম ছিল, তা কিন্তু (কোন কোন জান্নগা বাদে) জমির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানাকে তখনও পর্যস্ত পঞ ছেডে বের নি, তাই জমির ওপর সার্বজনীন মালিকানাই বহাল ছিল। এই সময় থেকেট **দাসত্বপ্রথা মাথা তুল**তে শ্বের্ করে । স¤পত্তি উৎপাদনের সঙ্গে সরাসরিভাবেই স≖প্রক যাত্ত ছিল এই দাসম্বপ্রধা। এ থেকেই গড়ে ওঠে হিত্র, ধারের পিতৃপ্রধান পরিবার, এবং গ্রীক গোষ্ঠীগলের মধ্যে গড়ে ওঠে এই ধরনের পরিবারেরই একটা পরিবৃতিত রূপ। এইসব কারণে এবং বিশেষত ক্ষেত্রচাষের ফলে জীবনধারণের উপকরণ প্রচুর পরিমাণে হাতে আসার দর্শ জাতিগ্লো সংখ্যায় বেড়ে উঠতে থাকে। আগে যেখানে মাত্র করেক হাজার জাতি ছিল, এখন সেখানে একটা সরকারের অধীনেই বহু হাজার জ্বাতির অভাদর ঘটে। এক একটা নিদিষ্ট অঞ্চলে এবং প্রাচীরবেষ্টিত শহরে এক একটা গোষ্ঠী বস্বাস করতে শ্রের করে, বেড়ে ওঠে লোকসংখ্যা, আর তার ফল হিসেবে সবথেকে ভালো অঞ্চলগ্রেলা দখলের জন্য প্রতিযোগিতাও বেড়ে উঠতে থাকে । স্বাভাবিকভাবেই উন্নত হয়ে ওঠে যুম্খকোশল আর ব্যক্তিগত শোর্ষের জন্য মানুষ আরও বেশি পরেম্কার পেতে থাকে। অবস্থা এবং জীবনযাত্রার এই পরিবর্তন সভাতার আগমনকেই স্কৃতিত করেছিল। গোত্রীয় সমাজব্যবস্থার অবসান **ঘটিয়ে রাজনৈতিক** সমাজব্যবস্থা গড়ে তুলেছিল সভাতাই।

পশ্চিম গোলাধের বাসিন্দারা এই পর্যায়ের অভিজ্ঞতার শরিক না হলেও তারা **এগিয়ে** চলেছিল সেই পথ ধরেই, যে পথ ধরে এগিয়ে গিয়েছিল পর্ব গোলাধের অধিবাসীরা। বর্বর যাগের উচ্চ পর্যায় এবং তারপর সভ্যতার কিছ্ব বছর—এই সময়টুকুতে তারা মানবজাতির অগ্রসর অংশের থেকে পিছিয়ে পড়েছিল।

এখন আমাদের খংজে দেখতে হবে অগ্রগতির এই পর্যায়ে সম্পত্তি সংক্রান্ত ধারণা কোন্ ন্তরে পে'ছিছিল। বিভিন্ন বস্তুর উত্তরাধিকার সংক্রান্ত নিয়মগ্রলোর মধ্যেই তার প্রমাণ বিধাত আছে।

সভ্যতার যুগ শ্র হওয়ার পর গ্রীক, রোমান ও হিত্তবা প্রথম যে আইনগ্রো রচনা করেছিল, সেগ্রলো আসলে তাদের প্রবিতী যুগের বিভিন্ন রীতি ও প্রথাকে একটা আইনী চেহারা দেওয়া ছাড়া আর কিছ্ই ছিল না। সর্বশেষ আইনগ্রেলা আর আগেকার নিয়মগ্রলো জানা থাকলে এ দুয়ের অস্তর্বতী পরিবর্তনগ্রেলার কথা যথাযথভাবে জানা না গেলেও আন্দাজ করে নেওয়া যায় সহজেই।

বর্বার যাগের উচ্চ পর্যায়ের শেষ দিকে জমি ভোগদখলের ক্ষেত্রে বিরাট বিরাট পরিবর্তান ঘটে গিয়েছিল সমাজের বাকে । খীরে খীরে গড়ে উঠেছিল দা'ধরনের মালিকানা—রাজ্যীয় আর ব্যক্তিগত। তবে সভাতার যুগ শরে না হওয়া পর্যস্ত এই ব্যাপারটা পাকাপোন্ত হরে উঠতে পারে নি । আমরা আগেই দেখেছি যে তথন গ্রীকদের মধ্যে কিছা জমি ছিল গোষ্ঠীগুলোর সার্বজনীন, কিছু, জমি ধ্যার কাজে ব্যবহারের জন্য থাকত প্রাত্ত্যের হাতে আর কিছা জমি ছিল গোরগালোর যৌথ সম্পত্তি, কিন্তু জমির বেশির ভাগই চলে গিয়েছিল ব্যক্তিগত মালিকানার অধীনে। সোলোনের আমলে (এথেনীয়দের সমাজ-বাবস্থা তথনও পর্যস্ত গোরভিত্তিকই ছিল) জমির মালিক ছিল মূলত বিভিন্ন ব্যক্তিই এবং ততদিনে তারা জমি বাঁধা রাখতেও শিখে গিয়েছিল। ১ তবে বাজিগত মালিকানা তখন আর কোন নতুন জিনিস ছিল না। রোমান গোষ্ঠীগলোর মধ্যে একেবারে প্রথম থেকেই একটা সাব'জনীন এলাকা থাকত, যাকে বলা হত 'এজার রোমানাস' (Ager Romunus): আর কিছা জমি ধ্যীয় কাজকমের জন্য থাকত কিউরিরার হাতে. কিছ; জমি থাকত গোৱের হাতে এবং বাকি কিছ; জমি থাকত বিভিন্ন বালির হাতে। এইসব প্রতিষ্ঠান বিলাকত হওয়ার পর তাদের সার্বজনীন জমিগালো ধীরে ধীরে ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে পরিণত হয় । আমাদের শধ্যে এইটুকুই জানা আছে যে বিশেষ কিছু কাজে বাবহারের জন্য কিছু, জমি এইসব সংগঠনের হাতে থাকত আর দেশের সম্পদ-গালো ধীরে ধীরে বাজিগত সম্পত্তিতে পরিণত হচ্ছিল।

এইসব নানান ধরনের মালিকানা থেকে বোঝা যায় যে সবথেকে আগে জমি ভোগদর্থলৈর অধিকার থাকত সমগ্র গোষ্ঠীর হাতে। তারপর জমিতে চাষের কাজ শরে হওরার পর গোষ্ঠীর জমির একটা অংশ ভাগ করে দেওরা হত গোরগ্রলোর মধ্যে এবং প্রতিটি গোরের ভাগের জমিটুকু হরে উঠত গোরের সার্বজনীন সম্পত্তি। একটা সমরে এসে

১। প্রুটার্ক, "সোলোন" বচনাম, পরিচ্ছেদ ১৫.

গোরের জমি আবার ভাগ করে দেওরা হয় বিভিন্ন বাজির মধ্যে এবং এ থেকেই জমির ওপর কায়েম হয় বাজিগত মালিকানা। অনধিকৃত এবং পতিত জমিগুলোর তথনও পর্যস্ত গোর, গোষ্ঠী এবং রাষ্ট্রের সার্বজনীন সম্পত্তি হিসেবেই বিবেচিত হত। জমির মালিকানার ব্যাপারটা মোটামুটি এভাবেই এগিয়েছে। অস্থাবর সম্পত্তির ওপরেও ব্যক্তিগত মালিকানা কায়েম হয়।

বর্বার যাগের উচ্চ পর্যারেই গড়ে ওঠে একবিবাহন্ডিন্তিক পরিবার । পর্বাতন জ্বোড়-বাঁধা পরিবারের মধ্যে থেকে এই একবিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার সঙ্গে সম্পত্তি বৃদ্ধি এবং সম্পত্তির উত্তরাধিকার সংক্রাস্ত নিয়মগুলোর একটা অঙ্গাঙ্গী সম্পর্ক ছিল। বংশ-थाता निर्भारत एकता नही-थातात वदत्न हानः हरतिहल भःतःय-थाता । किन्छ न्छावत छ अन्दावत नमन्द्र नम्भिन वतावरतत मङ्हे शाहित मर्था উन्दर्शियकातम् नक त्रस्त शिरह्मि । গ্রীক গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে এই সমর কোন্কোন্ধরনের সম্পত্তি বিদামান ছিল, সে সম্বন্ধে তথ্য বলতে আমাদের হাতে আছে মূলত হোমারের কাব্য এবং সভাতার যুগের প্রথম দি কর আইনগ্লো (যার মধ্যে প্রাচীন রীতিগ্লো মূর্ত হয়ে উঠেছে)। ইলিয়াডে কবিত জমির চারণিকে বেড়া দেওয়ার বরণা উল্লেখ করা হয়েছে, উল্লেখ করা হয়েছে, 'পণ্ডাশ একরব্যাপী ঘেরা এলাকা'-র কথা যার অধে'কটা ছিল আঞ্চার-চাষের উপযোগী আর বাকি মধেকটা অন্যান্য চাষের উপযোগী । বটাইভেরুস সংবংশ বলা হয়েছে যে সে প্রচর সম্পদে ভরা একটা প্রাসাদে বাস করত এবং তার প্রচুর **ফলস্ত জনি** ছিল।^৩ জমির চার্রাদকে যে তখন বেড়া দেওয়া হত, জমির মাপজোক করা হত এবং জমির ওপর যে ব্যক্তিগত মালিকানা কারেম ছিল তাতে কোন সম্পেহ নেই। অর্থাৎ. সম্পত্তি সংক্রান্ত ধারণায় ও সম্পত্তিকে কাজে লাগানোর ব্যাপারে প্রভৃত উল্লাত ঘটেছিল। কোন ধরনের ঘোডার বাক্চা উৎক্ষটতর হয়, তা ততদিনে শিখে নিরেছিল মানুষ ।8 ব্যক্তিগত মালিকানার গরু-ভেড়ার পাল সন্বন্ধে বলা হরেছে, "খোঁরাড়ে এক ধনী ব্যক্তির অসংখ্য ভেড়া দীড়িয়ে রয়েছে।"^৫ মনুদার প্রচলন তথনও হয় নি, তাই বাণিজ্য চলত পণ্য-বিনিময় মারফং। এ সম্বন্ধে বলা হয়েছে, "অতঃপর দীর্ঘকেশ-বিশিষ্ট গ্রীকরা তাদের পিতল, চক্তকে লোহা, পশ্চর্ম, ষাঁড় এবং ক্রীতদাসের বিনিময়ে সূরো ক্রম করল।"^৬ তবে কথাপ্রসঙ্গে সোনার বাটের ওজন এবং তার গ**ু**গমানের কথাও উল্লিখিত হয়েছে। ⁹ সোনা, রুপো, পিতল ও লোহার জিনিসপত্ত, ক্ষৌমবন্দ্র বা লিনেন ও পশ্মের নানারকম জামাকাপড়, বিভিন্ন বাড়ি, প্রাসাদ-এ-সবের কথাও উল্লিখিত হরেছে। দৃষ্টান্ত বাড়ানোর আর প্রয়োজন নেই। প্রবত্ত দৃষ্টান্তগ্রেলা থেকে স্পষ্ট

১। ইলিয়াড, V, 2•.

२ । के, ix, e १ १ .

७। 👌, xiv, ১२১.

^{8 |} d, V, 200 c.

e। ঠ, iv. ৪০০, বাক্লে-ব অমুবাদ।

^{. ।} ঐ, vii, ৪৭২, বাক্লে-ৰ অহবাদ।

^{1 &}amp;, xii, 298.

ভাবেই বোঝা যার অব্যবহিত পূর্ববর্তী যুগের তুগনার বর্বর যুগের এই উচ্চ পর্যারে সমাজ কতটা উন্নত হয়ে উঠেছিল।

वाछि. क्षीय, भवारि भगः ও विनियस्रयाभा भागात भीत्रमान श्रष्ट्र व्याप्त अंतर সেগ্রলোর ওপর বাজিগত মালিকানা কারেম হওয়ার পর এইসব সম্পত্তির উত্তরাধিকারের প্रभूको मानः स्वतं मत्न रहरू वर्ताह्न । श्रीकरम्त्र क्रमवर्धमान वर्गम्यमखारक मसुन्हे क्रवात মত মন্তব্যত একটা বনিয়াদের ওপর এই অধিকারকৈ প্রতিষ্ঠিত না করতে পারা পর্যস্ক ঐ চিম্ভার হাত থেকে রেহাই পায় নি মান;য। পরবর্তীকালের নতুন ধ্যানধারণা অনুসারে পরিবর্তন ঘটানো হয়েছিল প্রেনো প্রথার। আগেকার যুগের সমন্ত সম্পত্তির থেকে মলোবান ছিল গৃহপালিত পশ্রে দল। এরা মানুষকে খাদা যোগাত, বিনিময়যোগা পুণা হিসেবে বাবহার করা ঘেত এদের, কাঙ্গে লাগানো যেত যুম্ধবন্দীদের মুক্ত করার জন্য, জরিমানা দেওয়ার জন্য এবং ধর্মীর অনুষ্ঠানে বলি দেওয়ার ব্যাপারেও। তাছাড়া এই গ্রহপালিত পদ্দের বংশব্দিধ ঘটত দ্রত হারে আর এ থেকেই সম্পদের ধারণাটা মানুষের মধ্যে প্রথম গড়ে ওঠে। এর পর জমিতে প্রণালীবন্ধভাবে চাষ করতে শেখে মানুষ। এর ফলে পরিবারগলো জমির সঙ্গে এক অবিচ্ছেদ্য বন্ধনে আবন্ধ হরে পড়ে এবং পরিণত হয় এক একটা সম্পত্তি-উৎপাদক সংগঠনে। অতঃপর কিছুদিনের মধোই লাতিন, গ্রীক ও হিল্ল, গোষ্ঠীগলোর মধ্যে গড়ে ওঠে ক্রীতদাস ও ভতাসহ পিতপ্রধান পরিবার। পিতা ও তার সম্ভানরা আরও বেশি করে যান্ত হয়ে পড়ল জিমির সঙ্গে, গ্রহপালিত পশ্বদের সঙ্গে এবং বিভিন্ন পণাদ্রব্য উৎপাদনের সঙ্গে। এই সব কিছুবে ফলে তৎকালীন একবিবাহভিত্তিক পরিবারগালো একটা নিজম্বতা, একটা স্বাতন্তা পেরেছিল তো বটেই, সেই সঙ্গেই যে সম্পত্তি সাগিতে সম্ভানরা সক্রিয় ভূমিকা নিরেছে তার উত্তরাধিকারের ক্ষেত্রে তাদের দাবীটাও আরও জোরদার হরে উঠেছিল। ক্রয়িকাঞ্চ শুরু হওয়ার আগে গবাদি পশুরা ব্বাভাবিকভাবেই জ্ঞাতিত্বের ভিত্তিতে ঐক্যবন্ধ সদসাদের যৌথ সম্পত্তি ছিল। সগোচীয় জ্ঞাতিদের উত্তরাধিকারের নিয়ম যে এই অবস্থায় মাথা তলে দাঁড়াবে, তাতে আর আশ্চর্য কি। কিন্তু জমি যথন সম্পত্তিতে পরিণত হল এবং বিভিন্ন ব্যক্তির জন্য বরান্দ জমিগুলো পরিণত হল তাদের ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে, তথন ঐ সগোত্তীয় জ্ঞাতিদের উত্তরাধিকারের বদলে উত্তরাধিকার সংক্রান্ত তৃতীয় গ্রেছপূর্ণ নিয়মটা স্বাভাবিকভাবেই আত্মপ্রকাশ করেছিল, যে নিয়ম অনুসারে মৃত ব্যক্তির সম্পত্তির উত্তর্গাধকারী হত তার সন্তানরা। লাতিন, গ্রীক ও হিন্ত গোষ্ঠী-গুলোর মধ্যে সগোচীয় জ্ঞাতিদের উত্তরাধিকারের নিরম কখনও পুরোপারিভাবে চালা ছিল কি না. তার কোন প্রত্যক্ষ প্রমাণ পাওয়া যায় নি। তবে রোমান, গ্রীক ও হৈৱ: আইন থেকে জানা যায় যে মতে ব্যান্তির সম্পত্তি তার সগোনীয় জ্ঞাতিদের হাতে তুলে प्रख्यात त्रीं हान, हिन हार्पत मार्था। এ थ्याक मान हत्र य अथम पिरक हार्पत मार्या সগোত্রীর জ্ঞাতিদের উত্তরাধিকারের নিরমটা প্ররোপ্রবিভাবেই ক্রিয়াশীল ছিল। ক্ষেত্রে চাষের ফলে দেখা গেল যে প্ৰিবণীর সবটুকু অঞ্চনই ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে পর্যবসিত হতে পারে এবং উঠল, তখন থেকেই সম্পত্তির ব্যাপারে এক নতুন ষাত্রা শরে; হল মানব-জ্ঞাতির। বর্বার যুগোর উচ্চ পর্যার শেষ হওয়ার আগেই গোটা ব্যাপারটা একটা পূর্ণাঙ্গ

চেহারা নিতে পেরেছিল। এই সময় থেকে মানুষের চিন্তাভাবনার ওপর সম্পত্তি কতটা

শক্তিশালী প্রভাব চিন্তার করতে শ্রের করেছিল এবং তার ফলে মান্নেরে চরিত্রে কতরকম নতুন নতুন উপাধান মাথা তুলতে শ্রের করেছিল—তা সহজ্ঞেই অন্নের । বিভিন্ন ঘটনা থেকে বোঝা বার বে বন্য মান্র্বেরে চিন্তাভাবনার বে জিনিসটা নিতাক ধ্র্বল একটা রেখাপাত করতে পেরেছিল, সেই জিনিসটাই মহাকাব্যীর ব্রের বর্বরেরে মনে ধেখা ধিরেছিল এক বিপ্লে প্রেরণা হিসেবে এই বিকশিত অবস্থার সামনে প্রাচীন প্রথা অথবা পরবর্তী যুগের রীতি নীতি—কার্র পক্ষেই টিকে থাকা সম্ভব ছিল না । তখন সেই সময়টা এসে গিরেছিল, যখন সমাজের ব্বেক প্রতিষ্ঠিত হতে চলেছে একবিবাহাভিত্তিক পরিবার নিশ্চিতভাবে, নির্ধারণ করা যাছে সন্তানদের পিতৃত্ব এবং মৃত পিতার সম্পত্তির একমান্ত উত্তরাধিকারী হতে চলেছে তার সন্তানরা। ১

হির্ব গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যে (যাদের বর্ণর দশা সন্বন্ধে প্রায় কিছুই জানা যার নি)
সভ্যতার যুগ শুরুই হওয়ার আগে থেকেই জামর ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা চালা ছিল।
এফনের কাছ থেকে আরাহামের ম্যাক্পেলাহা গুরুটো কেনার ঘটনা এরই একটা
দ্টোন্ত ।ই তার আগে তারা নিশ্চরই ঠিক আর্য গোষ্ঠীগ্রলোর মত একই অভিজ্ঞতার
পথ অভিক্রম করে এসেছিল আর তাদেরই মত গৃহপালিত পশ্র, খাদ্যশ্যা, লোহা,
পিতল, সোনা, রুপো, মাটির তৈরি জিনিসপর এবং পোশাক-পরিচ্ছদের অধিকারী হরে
পেরিরে এসেছিল বর্ণর যুগ। কিন্তু আরাহামের আমলে ক্ষের্চায় সন্ধ্রুথ তাদের
ধারণা খুব একটা উন্নত ছিল না। অভিনিক্ষমণের (Exodus) পর ভাইবোন বিবাহভিত্তিক গোষ্ঠাগ্রলোর (প্যালেন্তাইনে গিরে পেছিনোর পর যাদের জন্য বিভিন্ন
এলাকা নির্দিষ্ট করে দেওয়া হরেছিল) ভিত্তিতে হিন্তু সমাজব্যবন্থার প্রনগঠনের
কাঠামো থেকে বোঝা বার সভ্যতার শুরুতে তাদের মধ্যে গোরীর প্রতিষ্ঠান চালা ছিল,
কিন্তু রাজনৈতিক সমাজব্যবন্থার ধারণা তথনও তাদের মধ্যে গড়ে ওঠে নি। মোজেস্ত্রুর
আইন থেকে মোটামন্টি স্পষ্টভাবেই মনে হয় যে সম্পত্তির মালিকানা ও
উত্তরাধিকারের ব্যাপারে তাদের ধ্যানধারণার ক্রমোর্মতি অনেকটা গ্রীক আর রোমান
গোষ্ঠীগ্রলোর মত একই পথ ধরে এগিরেছে। উত্তরাধিকারের ব্যাপারটা প্রেরাপ্রারী

১। জার্মান গোচীগুলোর কথা যথন প্রথম জানা যায়, তথন তারা বর্বর যুগের উচ্চ পর্য য়ে ছিল। তারা লোহা ব্যবহার করত (খুব .আরু পরিমাণে), গল্ল-জ্যোর পাল ছিল তাদের, খান্ডশক্তের চাব করত তারা, এবং লিনেন ও পশম দিরে পোশাক বানাত। কিছু জমির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানার থারণা তথনও পর্যন্ত তাদের মধ্যে গড়ে ওঠে নি। নিজারের বিবরণ থেকে জামরা জানতে পারি যে চাবের উপযোগী জমিগুলো প্রধানরা প্রতি বছর গোটার লোকদের মধ্যে ভাগ করে দিতেন আর প্রচারণভূমিগুলো থাকত গোচীর সার্বলনীন এক্তিয়ারে। ভাই মনে হর এশির। এবং ইওরোপে বর্বর যুগের মধ্য পর্বারে মাছ্বের মধ্যে জমির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানার কোন ধারণা ছিল না, এই ধারণাটা গড়ে উঠেছিল বর্বর যুগের উচ্চ পর্বারে উন্ধীত হওরার পর।

२। "**(क्रा**निम," xxiii, ১७.

ভাবে সীমাবন্ধ ছিল লাভূম্বের মধ্যে, বা সম্ভবত শুধু গোন্তের মধ্যেই, অর্থাৎ "পিতার वरानत माया ।" উखताधिकारतत व्याभारत शिवः एवत भारतारना निवस की क्ल. जाना वाब নি। একমান্ত মতের সম্পত্তি প্রতার্পনের নিয়ম থেকে যেটুকু আম্বান্ধ করা বায়। এদের এই সম্পত্তি প্রতাপানের নিয়মটা ছিল হাবহা রোমানদের 'টুয়েল্ভা টেব্লা'-এর আইনের মত । সম্পত্তি প্রতাপনের এই নিরমাবলী ছাড়াও একটা ঘটনা থেকে আমরা জানতে পারি যে পিতার সম্পত্তির ওপর তার সন্তানদের পূর্ণ অধিকার প্রতিষ্ঠিত হওয়ার পর কোন অপত্রেক পিতার সম্পত্তির উত্তর্গাধকারিনী হত তার কন্যারা ৷ সেক্ষেত্রে, উত্তর্গাধকারণীর व्यक्षिकाद्वत अन्तर कान विरम्य वाधानित्यथं ना श्राकला, जाएवर विवार्ट्य भन्न खे मन्त्रि তাদের নিজেদের গোত্র থেকে তাদের স্বামীদের গোত্রের এত্তিয়ারভুক্ত হত। নিজেদের গোরের মধ্যে বিবাহ যে নিষিম্ধ ছিল, সেটা অনুমান করে নিতে অসুবিধে হয় না। গোলীর উত্তরাধিকার প্রসঙ্গে শেষ গরেছপূর্ণ প্রশ্নটা ঠিক এখান থেকেই দেখা দিয়েছিল। ঐ সম্পত্তিকে নিজের সদস্যদের মধ্যেই রাখতে চাইতে গোর। মোজেসের সামনে প্রশ্নটা এসেছিল হিব্রাদের উত্তরাধিকারের প্রশ্ন হিসেবে আর সোলোনের সামনে এসেছিল এপেনীয়দের উত্তরাধিকারের প্রশ্ন হিসেবে। দ্বজনে প্রশ্নটার সমাধানও করেছিলেন একই-ভাবে । ধরে নেওয়া যায় রোমান গোত্রগলোর মধ্যেও এই প্রশ্নটা উঠেছিল । প্রশ্নটার আংশিক সমাধান করা হয় এই নিয়ম চালা করে যে বিবাহের পর মেয়েরা আর নিজেদের গোরের কোন অধিকারের দাবীদার থাকবে না । আর একটা প্রশ্নও এর সঙ্গে জড়িত ছিল। প্রশ্নটা হল-নিজেদের গোতের মধ্যে বিবাহকে কি পরেরাপরিভাবে নিবিম্ধ করে দেওরা হবে নাকি সে-রকম কোন বাধানিষেধ থাকবে না। বিবাহের বাধানিষেধের ব্যাপারে জ্ঞাতিম্বটা কোন্ পর্যায়ের সেটাই ছিল বিবেচ্য, মূল জ্ঞাতিম্বটা নয়। এই শেষোক্ত নিরুমটাই হচ্ছে বিবাহের ব্যাপারে মানুষের অভিজ্ঞতার সর্বশেষ ফলাফল। এই বিষয়গুলো মাপায় রেখে নিম্নোক্ত ঘটনাটার দিকে তাকালে হিব্রুদের প্রাচীন প্রতিষ্ঠান-গুলোর চেহারাটা বোঝা যায় আর সেইঙ্গঙ্গেই গ্রীক ও রোমানদের গোন্তীয় প্রতিষ্ঠানের সঙ্গে এগ্যলোর মূলগত সাদৃশাটা স্পর্যভাবে ফুটে ওঠে।

জেলোফিহাদের কোন পরে ছিল না, কন্যাদের রেখে তিনি মারা যান। তাঁর সম্পত্তির উত্তরাধিকারীনী হয় তাঁর কন্যারাই। তারপর একসময় এই কন্যারা তাদের নিজেদের গোষ্ঠী অর্থাৎ জোসেফ গোষ্ঠীর বাইরের প্রেক্ষেদের বিবাহ করতে উদ্যোগী হয়। গোষ্ঠীর সম্পত্তি বাইরে চলে যাওয়ার বির্দ্ধে আপত্তি জানায় গোষ্ঠীর সম্পারা। প্রশ্নটা নিরে তারা হাজির হয় মোজেসের সামনে, বলে: "র্যাণ ইজরায়েলের সম্ভানদের জন্য কোন গোষ্ঠীর কোন ওরা ছেলেকে বিয়ে করে, তাহলে উত্তরাধিকারটা আমাদের পিতাদের থেকে নিয়ে ওরা যে গোষ্ঠীতে যাবে তাদের হাতে তুলে দিতে হবে এবং এই উত্তরাধিকার বিষয়টা আমাদের ছেড়ে দিতে হবে।" কথাটা একটা প্রস্তাবিত কাজের বিব্তির আকারে পেশ করা হলেও আসলে এর মধ্যে একটা ক্ষোভ লাকিয়ে আছে। গোত এবং গোষ্ঠীর হাত থেকে সম্পত্তির উত্তরাধিকার জন্যত্ত চলে বাওয়ার সম্ভাবনাই এই ক্ষোভের জন্ম দিয়েছিল। হিয়্ব আইনপ্রণেতা তাঁর সিম্পান্তে গোত ও গোষ্ঠীর এই

১। "नाषात्र", xxxvi, श.

অধিকারকে সমর্থনিই করেছিলেন।" জোসেফের প্রেদের গোণ্ঠী তাদের বন্ধব্য চমংকার-ভাবে পেশ করেছে। জেলোফিহাদের কন্যাদের সন্বন্ধে প্রভূ ঠিক এই কথাই বলেছিলেন। তিনি বলেছিলেন, যাদেরকে ওরা সবথেকে ভাল বলে মনে করে, তাদেরকেই বিবাহ কর্ক, তবে সেই বিবাহটা নিজের পিতার গোণ্ঠীর মধ্যে হওয়া চাই। তাহলে আর ইজরায়েলের সন্তানদের উত্তরাধিকার এক গোণ্ঠীর হাত থেকে অন্য গোণ্ঠীর হাতে চলে যাবে না। ইজরায়েলের প্রতিটি সন্তানেরই উচিত তার নিজের পিতার গোণ্ঠীর উত্তরাধিকারের মধ্যই নিজেকে আবন্ধ রাখা। যে-সব কন্যারা ইজরায়েলের সন্তানদের কোন গোণ্ঠীতে কোন উত্তরাধিকার লাভ করেছে, তাদের উচিত পিতার গোণ্ঠীর মধ্যে কাউকে বিবাহ করা যাতে করে ইজরায়েলের প্রতিটি সন্তান তার পিতার উত্তরাধিকার লাভ করেত পারে।" নিজেদের গোতের মধ্যেই না হলেও নিজেদের ছাতৃত্বের মধ্যেকার কাউকেই বিবাহ করতে হত তাদের (স্থা, পৃঃ ৩৬৮)। তাই জেলোফিহাদের কন্যাদেরও তাদের পিতার ভাইরের প্রদের সঙ্গে বিবাহ হয়েছিল। এরা শৃন্ধ তাদের নিজেদের ছাতৃত্বেরই সদস্য ছিল না, ববং একই গোত্রের সদস্যও ছিল। তাছাড়া এরা তাদের নিকটতম জ্ঞাতিও ছিল।

এর আগের একটি ঘটনার উত্তরাধিকার এবং সম্পত্তি প্রত্যপণ সম্বন্ধে রায় দিতে গিরে মোজেস সম্পদ্ট ভাষার নিয়োক্ত নির্মটি জারি করেন—"ইজরারেকের সন্তানদের তোমরা জানিরে দেবে যে কোন লোক যদি মারা যায় এবং তার কোন পত্র না থাকে, তাহলে তার উত্তরাধিকার বর্তাবে তার কন্যাদের ওপর। তার যদি কোন কন্যাও না থাকে, তাহলে উত্তরাধিকার হবে তার ভাইরা। কোন ভাইও যদি না থাকে তার, তাহলে ঐ উত্তরাধিকার বর্তাবে তার পিতার ভাইদের ওপর। তার পিতারও যদি কোন ভাই না থাকে, তাহলে উত্তরাধিকারী হবে তার পিরবারের নিকটতম আত্মীর এবং সে-সেটা ভোগদখল করবে।"

এখানে তিন শ্রেণীর উত্তরাধিকারীদের কথা উপ্লিখিত হয়েছে। প্রথমত, মৃত ব্যক্তির সস্তানরা; বিতীয়ত, সম্পর্কের নিকটছ অনুযায়ী জ্ঞাতিরা; এবং ভূতীয়ত, মৃত ব্যক্তির প্রাভ্তরের মধ্যেকার আত্মীররা। উত্তরাধিকারীদের প্রথম শ্রেণীতে থাকত মৃত ব্যক্তির সস্তানরা। তবে আমরা অনুমান করতে পারি যে পিতার সম্পাত্তর অধিকারী হত পর্বরাই, কিন্তু পিতার কন্যাদের অর্থাৎ বোনেদের ভরণাপাষণের দায়িদ্বটাও নিতে হত তাদের। আমরা আগেই দেখেছি যে জ্যোষ্ঠপর্ক্ত দ্বিগুণ অংশ পেত। পর্ব্ব নাথাকলে উত্তরাধিকার বর্তাতো কন্যাদের ওপর।

ষিতীর শ্রেণীতে থাকত দ্ব ধরনের জ্ঞাতিরা। প্রথমত, মৃত ব্যক্তির কোন সন্তান না থাকলে তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার ভাইরা। বিতীয়ত, কোন ভাই না থাকলে ঐ সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার পিতার ভাইরা। তৃতীয় শ্রেণীতে থাকত তার গোত্রের সদসারা এবং শেক্ষেত্রেও উত্তরাধিকার নিব'াচিত হত সম্পর্কের নিকটম্ব অনুবারী,

১। "নাখাস", xxxvi, e-ə.

२। ऄ, xxxvi, ১১.

^{● |} き, xxxvi, ৮->>.

অর্থাৎ, "তার পরিবারের নিকটতম আত্মীররা।" "গোণ্ডী পরিবার" কথাটা বেছেড় লাতৃত্বেরই সমতৃত্ব (স্প্রা, পৃঃ ৩৬৯), তাই মৃত ব্যক্তির কোন সন্ধান ও জ্ঞাতি না পাকলে সন্পত্তির উত্তরাধিকারী হত লাতৃত্বের মধ্যে তার নিকটতম ব্যক্তিরা। স্থা-ধারার আত্মীররা উত্তরাধিকারের আওতা থেকে প্রোপ্রার বাদ পড়ে যেত। তাই মৃত ব্যক্তির বোনের সন্ধানরা তার সন্পত্তির উত্তরাধিকারী হতে পারত না, বরং প্রয়োজন হলে উত্তরাধিকারী হত তার লাতৃত্বের সদস্যরা—যাদের সঙ্গে তার সন্পর্কার ভাইরের থেকেও দ্রের । বংশধারা নিশীত হত প্রের্থ-ধারা অনুসারে এবং সন্পত্তির ছিল গোরের মধ্যে উত্তরাধিকারমূলক। লক্ষ্যনীয় ব্যাপার হল, পিতা কথনও প্রের সন্পত্তির উত্তরাধিকারী হত না। এ ব্যাপারে এবং প্রায় সব ব্যাপারেই টুরেল্ভ্ টেব্ল্স্-এর আইনের সঙ্গে মোজেসের আইনের মিল খাজে পাওয়া যায়। প্রথিবীর বিভিন্ন জারগায়, মানবজাতি যে একইরকম অভিজ্ঞতার মধ্যে দিয়ে এসেছে এবং একই ধ্যানধ্যেলা যে বিভিন্ন জাতির মধ্যে সমাস্তরালভাবে প্রত হয়ে উঠেছে—তারই একটা উল্জ্বল নজির খাজে পাওয়া যায় এই সাদ্ধোর মধ্যে।

পরবতাঁকালে বিবাহ সন্বশ্ধে লোভ-র আইন প্রচলিত হয়। এই আইন বিবাহকে এক নতুন ভিত্তিতে স্থাপিত করে, যার সঙ্গে গোত্রীয় আইনের কোন সন্পর্ক ছিল না। এই নতুন আইনে নির্দিষ্ট কিছ্ব জ্ঞাতি ও আত্মীরের মধ্যে বিবাহকে নির্দিষ্ট কেছা আইনে বাইরেকার যে-কোন নারী-প্রন্থের মধ্যে বিবাহকে স্বাকৃতি দেওয়া হয়। এই আইন বিবাহের ব্যাপারে হিরুদের গোত্রীয় রীতিগ্রলার অবসান ঘটায়। আজকের দিনে শিভিয় জাতিগ্রলার মধ্যে এই নতুন আইনই প্রচলিত রীতিতে পরিগত হয়েছে।

উত্তরাধিকারের ব্যাপারে সোলোন যে-সব বিধি-বিধান চালা করেছিলেন, তার সঙ্গে মোজেসের আইনের প্রায় কোন পার্থ ক্য নেই। এ থেকে অনুমান করা যায় যে সম্পত্তির ব্যাপারে এথেনীয় ও হিত্র দের প্রাচীন রীতি, প্রথা আর প্রতিষ্ঠানগুলো অনেকটা একই-রকম ছিল। সোলোনের আমলে উত্তরাধিকার সংক্রাপ্ত তৃতীয় গাুর্ত্বপূর্ণ নিয়মটা এথেনীরদের মধ্যে প্ররোপ্রিভাবে চাল্য হয়ে গিয়েছিল। মৃত পিতার সম্পত্তি তার পত্রেরা সমানভাবে ভাগ করে নিত। তবে বোনেদের ভরণপোষণ এবং তাদের বিবাহের সময় তাদেরকে ঐ সম্পত্তির উপযুক্ত অংশ দেওয়ার দায়িত্বও তাদের নিতে হত। মৃত -ব্যক্তির কোন পত্রে না থাকলে তার কন্যারা সম্পত্তিটা নিজেদের মধ্যে ভাগ করে নিত সমানভাবে। এর ফলে নারীরাও সম্পত্তির অধিকারিণী হত আর জেলোফিহাদের কন্যাদের মত এদের সম্পত্তিও বিবাহের পর নিজেদের গোতের বদলে স্বামীদের গোতে :চলে যাওয়ার সম্ভাবনা দেখা দিরেছিল। মোজেসের সামনে য়ে প্রশ্ন এসেছিল, সেই একই প্রশ্ন সোলোনের কাছেও আসে এবং তিনি তার সমাধানও করেন একইভাবে। বিবাহের ফলে এক গোরের হাত থেকে সম্পত্তি অন্য গোরের হাতে চলে যাওয়া ঠেকানোর জন্য সোলোন এই নিয়ম জারি করেন যে সম্পত্তির উত্তরাধিকারিণীদের বিবাহ করতে হবে তাদের সগোচীয় নিকটতম পরে ব জাতিদের—যদিও তারা একই গোচের সদস্য এবং তার আগে পর্যস্ত নিজের গোলের কাউকে বিবাহ করা নিষিশ্বই ছিল। - এথেনীর আইনে এটা এমন এক অটল বিধিতে পরিণত হর বার ফলে ফক. বা কুলাগৈ তার মোলিক গ্রন্থটিতে মন্তব্য করেন যে উত্তরাধিকারিশীকে বিবাহ করার সংযোগ নিয়ে আসলে সগোরীয় জ্ঞাতিরাই মতের সম্পত্তির উপর নিজেদের অধিকার কায়েম করত 🏳 अप्रम चर्टमा ७ एक्या रशरह, रायान प्राप्त प्रमालित छेखत्राधिकारिकी कि विवाह करत সম্পত্তিটা দখল করার জন্য তার সগোচীয় নিকটতম জ্ঞাতি নিজের বিবাহিত স্চীকে পরিত্যাগ করে তাকে বিবাহ করেছে। ডিমন্থিনিসের ইউব্লাইড্স্-এর প্রোটোম্যাকাস্ अत्र अक्टो पृष्टो**स** । २ তবে, निस्त्रत महीक छा। कत्त कान छेखताधिकातिनीक विवाह क्तात बना आहेन कांष्रेक वांधा क्त्रंच ना किश्वा के खेलताधिकातिनीक विवाद ना करत কেউ তার সম্পত্তি দাবীও করতে পারত না। মৃত ব্যক্তির কোন সস্তান না **থা**ক**লে** সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার জ্ঞাতিরা আর কোন জ্ঞাতিও না থাকলে তার গোতের সদস্যরা। হিন্তু ও রোমানদের মত এথেনীয়রাও মৃত ব্যক্তির সম্পত্তিকে যে-কোন মুলো তার নিজের গোত্রের মধ্যেই রাখার ব্যবস্থা করেছিল। আগে যা সম্ভবত একটা চালঃ রীতি ছিল, সেটাকেই সোলোন পর্যবিসিত করেছিলেন সুনিদিণ্ট আইনে। সম্পত্তি সম্বন্ধে মানুষের ধ্যানধারণার ক্রমোন্নতির প্রমাণ পাওয়া যায় সোলোনের একটা আইনের মধ্যে। এই আইন অনুসারে লোকেরা উইলু বা ইচ্ছাপত রচনা করে নিজেদের সম্পত্তি বিলিবন্দেজের ব্যবস্থা করতে পারত। এই অধিকারটা যে একসময় সর্বতিই স্বীকৃত হবে, তা নিশ্চিতই ছিল। তবে তার জন্য সময় ও অভিজ্ঞতা ছিল একাস্ত প্রয়োজনীয় । প্লটোক বলেছেন যে ইচ্ছাপতের আইন চাল, করে সোলোন বিপলে খ্যাতি অর্জন করেছিলেন, কারণ তার আগে ইচ্ছাপত রচনা করে যাওয়ার কোন স্বীকৃতি ছিল না। তবে ইচ্ছাপরে সম্পত্তি ও বাস্তকে অবশাই নিজের গোরের মধ্যে রাখতে হত। কোন ব্যক্তির সম্ভান না থাকলে নিজের সম্পত্তি সে যাকে খাদি হিয়ে যেতে পারে—এই আইন চালা করার সময় সোলোন জ্ঞাতিত্বের থেকেও বেশি মলো বিয়েছিলেন বন্ধায়কে এবং সম্পত্তিকে তার মালিকের ন্যায়া অধিকারে পরিণত করেছিলেন । ত এই আইন অনুযায়ী নিজের সম্পত্তির ওপর জীবিতকালে প্রতিটি বাজির চড়োক্ত অধিকার থাকত এবং তার সঙ্গে যাত্ত হয়েছিল নিজের কোন সন্তান না থাকলে ঐ সম্পত্তি ইন্ছেমত যাকে খুশি দিয়ে যাওয়ার অধিকার। কিন্তু যতদিন পর্যস্ত কোন ব্যক্তির সস্তানরা গোরের মধ্যে তার ধারাবাহিকতার প্রতিনিধি ছিল, তছদিন পর্যন্ত সম্পত্তির ওপর গোতীর অধিকারটাই ছিল চ্ডোন্ড, অর্থাৎ গোরের বাইরের কার্র কাছে সম্পত্তি হস্তান্তর করা চলত না। এর প্রমাণ আমরা সর্বাচই পাই। যে নীতিগ্রালো আজকের সমাজকে পরিচালিত করছে, সেগ্রলো গড়ে উঠেছিল ক্রমান্বয়ে এবং এগিয়ে এসেছিল একই লক্ষ্যের

দিকে আমাদের উদাহরণগন্লোর মধ্যে বেশ করেকটাই নেওরা হরেছে সভ্যতার যুগের ইতিহাস থেকে। কিন্তু তাই বলে এমনটা ধরে নেওয়ার কোন কারণ নেই যে সোলোনের আইনগুলো একেবারে অভিনব, একেবারে নতুন সুন্থি, আগেকার যুগে তার সমতৃক্ষ

১। "छ अनितारे निष्टि", नी च्यांख त्ननार्ख-अद मरस्दर्ग, पान्-अद व्यष्ट्रान, शु: ३३.

২। "ভিমন্থিনিস এগেনস্ট ইউবুলাইভূস্", ৪১.

৩। প্রটার্ক, "ভিটা সোলোন", পৃ: ২১.

কোন কিছন ছিলই না। আসলে সম্পত্তি সম্বন্ধে মান্ধের যে-সব ধ্যামধারণা অভিজ্ঞতার পথ বেয়ে পন্ট হয়ে উঠছিল, সেগ্লোকেই একটা ইতিবাচক পরিপূর্ণ রূপ দিরেছিল সোলোনের আইন। প্রথাগত আইনের বদলে চালন হয়েছিল সন্নিদিট আইন। টুয়েল্ড্ টেব্ল্-এর রোমান আইনের (যা প্রথম ঘোষিত হয় ৪৪৯ ঝিটপ্রেন্দে)। মধ্যে উত্তরাধিকার সংক্রান্ত তৎকালীন নিয়মগ্লো বিধৃত হয়েছে। কোন বাজি মারা গেলে তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার সম্ভানরা এবং তার স্থা। মৃত ব্যক্তির কোন সন্ভান এবং প্রম্বধারায় কোন বংশধর না থাকলে ঐ সম্পত্তির অধিকারী হত সম্পর্কের নিকটত্ব অন্সারে তার জ্যাতিরা এবং কোন জ্যাতিও না থাকলে তার গোত্তের সদস্যরা। বিখানে আমরা আবার দেখতে পাছি যে আইনের মৌলিক ভিত্তিটা হল সম্পত্তি অবশ্যই গোত্তের মধ্যে থাকবে। লাতিন, গ্রীক ও হিল্ল গোষ্ঠীগ্রেলার সন্প্রাচীন প্রম্বদ্র মধ্যে আমাদের আলোচ্য এই উত্তরাধিকারের তিনটি গ্রের্ত্বপূর্ণ নিয়ম যথাক্রমে চালন ছিল কি না, তা জানার পিছন হে টে হে টে ব্যাপারটাকে বিচার করা ছাড়া আমাদের হাতে অন্য কোন উপায় নেই। যুক্তিসঙ্গভভাবেই অনুমান করা চলে যে টুয়েল্ভ্ট্টেব্ল্স্-এর আইনে আমরা উত্তরাধিকার সংক্রান্ত নিয়নের যে কাঠামোটা দেখতে পাই,

সেটা অজিত হয়েছিল একেবারে উল্টোদিক থেকে অর্থাৎ, জ্ঞাতিরা উত্তরাধিকারী হওয়ার আগের যুগের গোন্তের সদস্যরাই উত্তরাধিকারী হত এবং পিতার সম্পত্তির ওপর শুধু-মান্ত সস্তানদের অধিকার প্রতিষ্ঠিত হওয়ার আগের যুগে জ্ঞাতিরাই অধিকারী হত ঐ

বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ে সমাজের বুকে মাথাচাড়া দেয় এক নতুন উপাদান ঃ অভিজাততন্দ্র। মানুষের ব্যক্তিশ্বাতন্ত্র আর বিভিন্ন ব্যক্তির সম্পদ ক্রমাগত বেড়ে চলা, এই দুরে
মিলে ব্যক্তিগত প্রভাবের বনিয়াদটা গড়ে উঠেছিল। জনসাধারণের একটা অংশকে চিরদিনের মত হীনতার অবস্থায় নামিয়ে আনত যে ক্রীতদাসপ্রথা, তা-ও বিভিন্ন মানুষের
অবস্থার মধ্যে এমন এক বৈষম্য স্ভিট করেছিল যা প্র্ববর্তী ঐতিহাসিক যুগগালোতে
একেবারেই দেখা যায় নি। এই ঘটনা, সম্পত্তি আর সরকারি পদ—এইসব উপাদানের
মিশ্রণে ধীরে গড়ে উঠছিল এক অভিজাততানিক মনোবৃত্তি (যা আজকের সমাজের
ব্রুকে একেবারে দুয়ুন্ল হয়ে চেপে বসেছে), অবহেলিত হিছল গোত্র কর্তৃক স্ভেট ও
সয়ত্রে রক্ষিত গণতানিক নীতিগুলো। কিছুন্দিনের মধ্যেই দেখা গেলাল কিছুন্ লোক
অন্যদের তুলনায় বেশি সনুষোগস্বিধে পাচ্ছে, একই জ্যাতির মধ্যে কিছুন্ লোক অন্যদের
তুলনায় বেশি সম্মান পাচ্ছে। নন্ট হয়ে গেল সমাজের ভারসাম্য, দেখা দিল নানান
বিবাদ, শত্রতা।

বর্ণর যুগের উচ্চ পর্যারে গ্রীক ও লাতিন গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে বিভিন্ন শুরের প্রধানের পদগুলো সাধারণত পিতাদের কাছ থেকে প্রদের ওপর বর্তাতে শুরু করে (যা আদতে ছিল গোরের মধ্যে উত্তরাধিকারমূলক এবং তার সদস্যদের মধ্যে মনোনরন-ভিত্তিক)। এই পদগুলো যে উত্তরাধিকারস্ত্রে হস্তান্তরিত হত, তা আমাদের জানা

সম্পত্তিব ।

১। लिखि, iii, €8,€%

२। (श्रहेश्राम, "हमक्रिक्किन", iii, ১, ৯, ১৭.

তথ্যের সাহায্যে প্রমাণ করা বাবে না । তবে প্রীকদের ক্ষেত্রে আর্ক'ন, ফাইলো-ব্যাদিগিরুম কিংবা ব্যাসিলির্ম পদের বে-কোন একটা আর রোমানদের মধ্যে প্রিম্পেস্স্
ও রেক্স পদের বে-কোন একটার বারা অধিকারী হত, তাদের মধ্যে অভিজ্ঞাততক্যের
মনোব্রিটা জোরদার হয়ে উঠত । তবে, এই মনোব্রিটা একটা ছারী চেহারা নিলেও
তা এইপব গোষ্ঠীর প্রেনো শাসনব্যবস্থার গণতাশ্যিক কাঠামোটাকে ম্লেগতভাবে
পালেট দেওরার মত শক্তিশালী হয়ে উঠতে পারে নি । সম্পত্তি আর পদ—এই দ্টো
জিনিসই ছিল অভিজ্ঞাততক্যের বনিরাদ ।

পরবর্তী কালে আধ্নিক সমাজকে ঘে-সব গ্রন্থপ্ণ সমস্যার মুখমুখী হতে হরেছে, তার অন্যতম ছিল এই সমস্যাটা, অর্থাৎ, এই নীতিটাকে টিকিরে রাখা হবে কি হবে না। পশ্নটা যেখানে সকলের সমান অধিকার ও অসম অধিকারের মধ্যে, সকলের জন্য সমান আইন ও অসম অধিকারের মধ্যে, সক্পদ, প্রতিষ্ঠা ও সরকারি পদের অধিকার এবং ন্যায়বিচার ও ব্লিখমন্তার মধ্যে—দেখানে এই ঘণ্ডের চ্ডোন্ড ফলাফল সন্বন্ধে সন্দেহের তেমন অবকাশ থাকে না। স্বিধাভোগী শ্রেণীগ্রলার উচ্ছেদ না ঘটিয়েই (একমার আমেরিকা যুক্তরাল্ট বাদে) বেশ করেক হাজার বছর অতিক্রান্ত হয়েছে সত্য, কিন্তু এই সমরের মধ্যে স্পন্টভাবেই বোঝা গেছে যে সমাজের ব্রকে এরা একটা বোঝা ছাড়া আর কিছুই নর।

সভ্যতার অভ্যুদয়ের সময় থেকে সম্পত্তির পরিমান এত বেড়ে গেছে. এত বিচিত ধরনের সম্পত্তি স্থি হয়েছে, সম্পত্তি-মালিকদের স্বাথে তার ব্যবহার এত বেডে উঠেছে এবং এত ব্রাম্মনতার সঙ্গে পরিচালনা করা হচ্ছে যে সাধারণ মানুষের পক্ষে এটা একটা অসম্ভব চাপে পরিণত হয়েছে। নিজেরই সা্ণির সামনে দাড়িয়ে মানা্য বিহরল হয়ে পড়ছে। তব্ৰুও, এমন একটা সময় নিশ্চরই আসবে, যখন মানুষ তার ব্রশ্বিমন্তার সাহায্যে সম্পত্তিকে নিয়ন্ত্রন করতে সক্ষম হবে, নির্ধারণ করতে পারবে রাণ্ট্রের সঙ্গে তার রক্ষনাধীন সম্পত্তির সম্পর্ককে এবং সম্পত্তিমালিকদের দায়দায়িছ ও অধিকারের সীমাকে। ব্যক্তির স্বার্থের চেয়ে সমাজের স্বার্থ অনেক মল্যেবান। এই দুয়ের মধ্যে এবটা ন্যায়া ও সামঞ্জদাপূর্ণ সম্পর্ক অবশাই গড়ে তুলতে হবে। অতীতের মত মানুষের ভবিষাতের নিরমও যদি এগিয়ে চলাই হয়, তাহলৈ শুধু সম্পত্তি বাড়িয়ে চলাটা মানবসমাজের চরম লক্ষ্য হতে পারে না। সভাতার অভ্যুদরের কাল থেকে শ্রে করে আজ পর্যস্ত বে সমর্টুকু অতিকাস্ত হয়েছে, তা মান্সের অন্তিম্বের অতীত ইতিহাসের একটা ভণ্নাংশ মাত্র। এখনও বেশ কিছু সময় অতিক্রাম্ভ হতে বাকি। যে যাত্র।পথের একমার লক্ষ্য ও উদ্দেশ্য হচ্ছে সম্পত্তি, তার পরিপতিতে সমাজের ভাঙন ছাড়া আর কিছা থাকতে পারে না। কারণ এই সম্পত্তিম্থী ছুটে চলার মধ্যে নিহিত থাকে আত্মহননের বীজ। মান্বধের অভিজ্ঞতা, ব্রশ্থিমতা ও জ্ঞান বে পথে এগিরে চলেছে, সে পথে চলতে গিরে মানুষ পা রাথবে সমাজের এক উচ্চতর পর্যারে, বেখানে শাসনব্যবস্থায় থাকরে গনতন্ত্র, সেকাজের মধ্যে ফুটে উঠবে প্রাকৃষ্বোধ, সকলে সমান অधिकात ও সমান সুদ্ধোগস্থিধা পাবে, সকলের জনা শিক্ষার ৰন্দোবন্ধ করার স্বপ্ন बाह्याविक हात् । शहरीत सामान शाहराहामाव मामा ह्व न्यावीतका, प्रमण ७ हास्क त्मका व्यक्त का के अस विकासका सूत्रा निरंत कानस्वाधिक शत केरत ।

মানুষের চিন্তার সম্পত্তি সংক্রান্ত ধ্যানধারনার ক্রমোম্রতির ক্ষেকটা নীতি এবং তার ক্ষেকটা ফলাফল নিয়ে আমরা এতক্ষন আলোচনা করলাম। আমাধের আলোচনা খুব বিস্তারিত না হলেও মূল বিষয়টার গ্রেছেটুকু অন্তত ভূলে ধরা গেছে।

উৎসটা একই হওরার দর্ন এবং বৃদ্ধিমন্তার একই নীতি ও একই ভৌত রুপের ফলে একই ঐতিহাসিক অবস্থায় সব বৃংগে ও সব জারগায় মানবজাতির অভিজ্ঞতার ফলাফল মূলত একই পথে বেয়ে অগ্রসর হয়েছে।

বুল্মিয়ন্তার নীতির মধ্যে কিছ্ কিছ্ বিভিন্নতা থাকলেও তা সর্বত একই মানের হয়ে উঠতে চার । তাই মানবপ্রগতির সমস্ত শুরে এর কার্যকলাপও একই ধরনের হয়ে স্বাকে। গোটা মানবসমাজ একই উৎস থেকে উভ্ভূত হয়েছে প্রমান করতে পারলে ব্যাপারটাকে আরও সম্বোষজনক ভাবে ব্যাখ্যা করা যৈত, কিন্তু সে-রকম কোন প্রমাণ আমাদের হাতে নেই। বন্য, বর্বার এবং সভ্য যুগের মানুষের মধ্যে আমরা ব্রশ্বিমন্তার একই নীতির প্রকাশ দেখতে পাই । ঠিক এই কারণেই বিভিন্ন জারগার মান্য একই অবস্থার থাকায় সময় একই ধরনের জিনিসপত্র তৈরি করতে সক্ষম হয়েছে, একই উল্ভাবনের পথ বেয়ে এগোতে পেরেছে এবং একই চিন্তাস্ত্রে থেকে গড়ে তুলতে পেরেছে একইরকম প্রতিষ্ঠানসমূহ। ছোট্ট জারগা থেকে শ্রেন্ করে কী অক্লান্ত পরিশ্রমের মধ্যে দিরে মানুষের বৃশ্বিমন্তা তাকে পেশৈছে দিয়েছে সভাতার আছিনায়, ভাবলে বিশ্মিত হতে হর। একেবারে শ্রের যুগের সেই তীরের ফলার কথা ভাবনে, যার মধ্যে মূর্ত হয়েছে বন্য যুগের মানুষের চিন্তাভাবনা। পরের যুগে আক্রিক লোহাকে গলানের মধ্যে খুক্তে পাওয়া যায় বর্ণর যুগের মানুষদের উন্নত বুল্ধিমন্তার ছাপ। আর শেষত আমরা দেখতে পাক্তি ছটেম্ব রেলগাড়ি, যাকে চিহ্নিত করা যায় সভ্যতার জয়টীকা হিসেবে। মানবঙ্গাতির একটা অংশ প্রায় পাঁচ হাজার বছর আগেই সভ্যতার যুগে পা রাখতে পেরেছিল। এটা একটা বিশাল কৃতিছ। সঠিক অর্থে বললে সেমিঠিক ও আর্য, এই দুটো জাতির লোকেরাই প্রেরাপ্রার নিজেদের পায়ে দাঁড়িরে সভ্য যুগে উন্নীত হতে পেরেছিল। আর্যরাই হচ্ছে মানবপ্রগতির মূল স্লোত, কেননা আর্যদের মধ্যেই সর্থেকে উন্নত ধরনের মান্ত্র দেখা গেছে এবং একটু একটু করে সমগ্র প্রথিবীর ওপর নিজেদের কর্তৃত্ব বিস্তার করে আর্যরা নিজেদের শ্রেণ্টত্ব প্রমান করতেও সক্ষম হয়েছে। তব্ৰও, সভ্যতা কিন্তু আসলে নানান পরিশ্হিতির বিক্রিয়জাত একটা আকশ্বিক ঘটনাই, কোন-না-কোন সময় সভ্যতা যে আসবেই, সেটা নিশ্চিতই ছিল। কিন্তু যে সময়ে মানুষ में बर्ग वित्र (भी हिएक, सिर्ट में मार्स वित्र (भी हिएता के प्राप्त के किएता व्याभाद हिल ना । वना युरा मानुस्यत मामत हिल विद्रार विद्रार वासाद भाराछ. বিশুর পরিশ্রম করে সে-সব বাধা পেরোতে হয়েছিল তাদের। বর্ণর যুগের মধ্য পর্যাক্তে পেণছে মানুষ যথন বিভিন্ন ধাতু নিয়ে পরীক্ষা নিরীক্ষা করতে করতে এগিয়ে চলেছে আকরিক লোহাকে গলানোর প্রক্রিয়া আবিন্দারের দিকে, তথনও সভাতার আগমন সম্ভব-অসম্ভবের দোলার দুলেছে। যতদিন না মানুষ লোহার ব্যবহার শিখতে পেরেছে. তত্তিন পর্যস্ত সভ্যতার আবিভাবের কোন সম্ভাবনাই মাথা তুলতে পারে নি। মানব-জ্যাতি যদি আজ পর্যন্ত এই বাধাটা অতিক্রম করতে না পারত, ভাহলেও তাতে বিশ্বিত হওরার তেমন কোন কারণ থাকত না। পর্রাথনীর ব্যক্তে মান্যবের অভিছের সম্পৌর্য

ইতিহাস, বনা ও বর্বর যুগের অসংখ্য উত্থানপতন আর টি'কে থাকার জন্য মানুষের উন্নত হরে ওঠার কথা মনে রাখলে এটাও মেনে নিতে অস্থিবিধ হর না যে সভ্য যুগে পে'ছিতে মানুষের আরও করেক হাজার বছর দেরি হতেই পারত, ঈশ্বরের ইচ্ছাতেই তা ঘটেন। গোটা ব্যাপারটার পর্যালোচনা করে আমরা এই সিন্দাক্তেই আসতে বাধ্য হণ্ডি যে বেশ কিছু আক্ষিক ঘটনার ফল হিসেবেই মানুষ ঐসময় সভ্য যুগে পা রাখতে পেরেছিল। আমাদের মনে রাখতে হবে এই যে অবস্থায় আমরা আজ বসবাস করছি, এই যে চারণিকে এতরকম নিরাপত্তা আর সুখের উপকরণের ছড়াছড়ি, এ-সবই স্থিত হরেছে আমাদের সেই বর্বর এবং আরও আগের যুগের বন্য প্রেপ্র্রেমণের কঠোর সংগ্রাম, তাদের যন্দাভোগ, বীরত্বপূর্ণ প্রচেন্টা আর বৈর্যাল পরিপ্রমের ফলেই। তাদের এই পরিশ্রম, প্রচেন্টাও সাফল্য—সবই ছিল সেই সর্বশিক্তিমান ঈশ্বরের সমগ্র পরিক্রণনাই এক একটা অংশ, যে পরিক্রণনায় গতিপথে তিনি বন্য মানুষকে উন্নত করে তুলেছেন বর্বর মানুষে আর বর্বর মানুষকে পরিপ্রত করেছেন সুস্ত্য মানুষে।।